

СВЕДЕНИЯ

о результатах публичной защиты диссертации в диссертационном
совете Д 501.001.73 от 09 июня 2015 г.

Можегова Анастасия Анатольевна;

«Экстремистские преступления и преступления экстремистской
направленности по Уголовному праву Российской Федерации»;

специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право.

Результаты тайного голосования: за – 14, против – 1,
недействительных бюллетеней – 1.

Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов
наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 24
человека, входящих в состав совета, на основании результатов тайного
голосования принял решение присудить Можеговой А.А. ученую степень
кандидата юридических наук.

1. Яблоков Н.П
2. Головки Л.В.
3. Арутюнян А.А.
4. Аверьянова Т.В.
5. Александров И.В.
6. Брусницын Л.В.
7. Колдин В.Я.
8. Комиссаров В.С.
9. Крылова Н.Е.
10. Леонтьев Б.М.
11. Селивёрстов В.И.
12. Серебренникова А.В.
13. Центров Е.Е.
14. Яни П.С.
15. Ястребов В.Б.
16. Яценко Б.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.73 НА БАЗЕ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА имени
М.В. ЛОМОНОСОВА
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «09» июня 2015 г. №5

О присуждении Можеговой Анастасии Анатольевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Экстремистские преступления и преступления экстремистской направленности по уголовному праву Российской Федерации» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 31 марта 2015 г., протокол № 1/3 Диссертационным советом Д 501.001.73 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, приказ Министерства образования и науки РФ от 15 мая 2014 г. № 262-нк.

Соискатель Можегова Анастасия Анатольевна, 1985 года рождения, в 2008 году кончила юридический факультет федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», в 2011 году окончила аспирантуру юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», работает сценаристом отдела сценаристов службы Генерального директора в ОАО «Первый канал».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного обра-

зовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Крылова Наталья Евгеньевна, федеральное государственное бюджетное образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета.

Официальные оппоненты:

Пудовочкин Юрий Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кафедра уголовного права, профессор;

Кунашев Ашамаз Адальбиевич, кандидат юридических наук, Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокурор отдела управления Главного уголовно-судебного управления, старший советник юстиции – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ОАНО ВПО «Волжский университет имени В.Н. Татищева» (институт), г. Тольятти, в своем положительном заключении, подписанном Якушиным Владимиром Андреевичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права и процесса, ректором, указала, что неопределенность категориального аппарата, несовершенство уголовно-правовых норм об ответственности за экстремистские преступления и преступления экстремистской направленности и как следствие противоречивая правоприменительная практика по данной категории уголовных дел, политизация общеуголовных преступлений, попытка расширительного толкования экстремистских побуждений, все это обуславливает актуальность темы диссертационного исследования; научная новизна представленной диссертации состоит в комплексном исследовании экстремизма не только с точки зрения национального и международного права, но и с позиции криминологии, социологии и философии, кроме того новизна состоит в анализе и обобщении актуальной судебной практики, в выявлении наибо-

лее характерных квалификационных ошибок, относящихся, в частности, к установлению экстремистского мотива, в определении соотношения преступлений экстремистской и террористической направленности, в обосновании предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства, кроме того, в исследовании проанализированы проблемы квалификации нового для УК РФ состава – ст. 280¹ УК РФ, что также определяет научную новизну работы; уровень научной обоснованной выводов и заключений, сделанных в работе, значительно повышает изучение работ по социологии, посвященных изучаемой проблеме; работа оценена как самостоятельная, обладающая научной новизной и практической значимостью, ее положения и выводы будут полезны как для совершенствования действующего уголовного законодательства, так и практики его применения; материалы диссертации можно будет использовать в учебном процессе при изучении уголовного права и научной деятельности. По диссертации высказан ряд замечаний, которые носят дискуссионный характер.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 4 работы, 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях:

1) Можегова, А.А. Понятие «экстремистская организация»: проблемы уголовно-правовой терминологии // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2011. № 3. С. 96-104 (0,8 п.л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с изучением состава, предусмотренного ст. 282² УК РФ и отграничением его от смежных составов преступлений;

2) Можегова, А.А. Спорные вопросы установления мотива «экстремистского» хулиганства // Законодательство. 2014. №8. С. 75-78 (1,2 п.л.), написана единолично, отражает результаты, связанные с изучением соотношения экстремистского и хулиганского мотивов в одном деянии и содержит рекомендации по квалификации этого преступления;

3) Можегова, А.А. О разграничении экстремистских и террористических преступлений по уголовному праву Российской Федерации // Бизнес в

законе. 2014. № 3. С. 52-56 (0,4 п.л.), написана единолично, отражает результаты, связанные с изучением соотношения экстремизма и терроризма, экстремистских и террористических преступлений;

4) Можегова, А.А. Цели совершения преступлений экстремистской направленности и террористической направленности // Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии: Материалы IV Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 28-29 мая 2009 г. М. 2009. С. 543-548 (0,5 п.л.), написана единолично, отражает результаты, связанные с изучением определений «экстремизм» и «терроризм» и целей этих явлений, которые могут быть связаны с желанием совершения определенных видов преступных деяний.

На автореферат поступило 2 положительных отзыва, содержащих дискуссионные замечания:

В отзыве Савина Павла Тимуровича, кандидата юридических наук, заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Московского финансово-юридического университета МФЮА указывается, что формулировка экстремизма требует некоторых изменений, так как создание в обществе обстановки нетерпимости и есть антисоциальная деятельность, а идеология без ее выражения в определенной деятельности есть не что иное, как совокупность системно упорядоченных взглядов, а как известно, - *cogitationis poenam nemo patitur* (мысли не наказуемы); кроме того, вызывает вопросы исключение понятия «социальная группа» и мотива ненависти и вражды в отношении социальной группы;

в отзыве Есакова Геннадия Александровича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права и криминалистики факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» приводятся замечания, связанные с сомнением в научной новизне второго положения, выносимого на защиту; с вопросами квалификации «экстремистского» хулиганства, (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ); и с предложением об исключении признака социальной группы из составов экстреми-

стских преступлений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

– официальный оппонент Ю.Е. Пудовочкин является автором ряда научных работ по проблемам экстремистских преступлений и преступлений экстремистской направленности, в том числе: Пудовочкин, Ю.Е. Диалог как платформа предупреждения экстремизма: теоретические предпосылки и препятствия для использования в России // Библиотека криминалиста. 2012. № 4(5); Пудовочкин, Ю.Е. Провокативная роль уголовного закона // Общественные науки и современность. – 2013. - № 4. – С. 78 – 90; Пудовочкин, Ю.Е. Уголовное право как провокация: механизм и последствия // Научный портал МВД России. 2013. № 3 (23); Пудовочкин, Ю.Е. О PussyRiot, хулиганстве и не только... // Преступность, уголовная политика, уголовный закон: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Лопашенко. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. – С. 409 – 416;

– официальный оппонент А.А. Кунашев является автором ряда научных работ по проблемам общей теории квалификации преступлений, в том числе: Кунашев, А.А. Некоторые вопросы квалификации насильственных преступлений, совершенных по экстремистским мотивам // Уголовное право. 2014. № 5; Кунашев, А.А. «Социальная группа» как уголовно-правовой признак // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №2; Кунашев А.А. Преступления на почве ненависти в уголовном законодательстве стран континентальной Европы: сравнительно-правовой анализ // Уголовное право. 2011. № 2; Кунашев, А.А. Квалификация преступлений против личности, совершенных по мотивам ненависти или вражды при сочетании с другими мотивами // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. №2; Кунашев, А.А. Мотивы ненависти или вражды в уголовном праве России: монография.– М.: Юрлитинформ, 2013.–192 с.;

– ведущая организация также проводит исследования по теме диссертации: Павлов А.А. Преступления террористического характера: правовое

содержание и место в системе посягательств на общественную безопасность // Вестник института. Научно-практический журнал Вологодского института права и экономики ФСИН. Преступление. Наказание. Исправление. 2014. № 2 (26). С. 13-16; Карлов В.П. Проблема законодательного определения уголовно-правовых признаков организованных преступных формирований и их руководителей в нормах Общей и Особенной частей Уголовного кодекса РФ // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. №4 (79); Дубовиченко С.В. Конкуренция мотивов и целей в уголовном праве // "Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики". Актуальные проблемы юридической науки. Материалы IX Международной научно-практической конференции. Ч. II. 2012. С. 155-158; Дубовиченко С.В. Уголовная ответственность за пропаганду насилия и жестокости // "Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики". Актуальные проблемы юридической науки. Материалы X Международной научно-практической конференции. Ч. III. 2013. С. 77-80; Преступность, уголовная политика, уголовный закон: сборник научных трудов под ред. Лопашенко Н.А. Саратов, 2013 г.; Маргинальная преступность: комплексное исследование. Под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2010 г.; Лопашенко Н.А. Убийства: монография. М., 2013 г.; Агапов П.В. Основы теории регламентации ответственности и противодействия организованной преступности: монография. Под науч. ред. Лопашенко Н.А. СПб, 2011 г.; Пономарев А.И. Организованная преступность: особенности противодействия на федеральном и региональном уровнях: монография. Под ред. Лопашенко Н.А. М., 2010 г.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложена новая трактовка экстремизма как социально-правового явления, включающего в себя не только определенную антисоциальную деятельность, но и одобряющую такую деятельность идеологию, поскольку если отсутствует понимание сущности экстремизма как явления, то включение или не включение определенных действий в состав экстремизма становится

произвольным занятием (С. 21-25); обоснована необходимость узкого понимания экстремистских преступлений и исключения из Уголовного кодекса РФ такого криминообразующего признака соответствующей группы преступлений, как мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, поскольку данный мотив необоснованно расширяет круг экстремистских преступлений, кроме того на основании анализа материалов уголовных дел установлено, что уже сейчас в подавляющем большинстве приговоров, в которых доказан конкретный мотив ненависти и вражды (политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной) при квалификации совершенного преступления суд автоматически добавляет мотив «ненависти или вражды в отношении социальной группы», выделенной по тому же признаку, то есть правоприменитель фактически отождествляет понятие «социальная группа» с понятием групп, выделенных на основании какого-либо прямо указанного в уголовном законе дискриминационного признака (С. 50-72); представляются значимыми выводы автора, относящиеся к квалификации так называемого «экстремистского» хулиганства, исходя из приведенных в работе дополнительных аргументов того, что состав хулиганства без хулиганского мотива невозможен, обосновывается рекомендация об исключении возможности квалификации соответствующих деяний по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ (С. 74-92); по-новому аргументирована необоснованность криминализации публичных призывов к осуществлению деятельности, которая не является уголовно-наказуемой (С. 104-106); проанализированы проблемы квалификации нового для УК РФ состава преступления в виде публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ и предложена новая редакция соответствующей уголовно-правовой нормы (С. 111); предложены новые редакции диспозиции ч. 1 ст. 280, ч. 1 ст. 282² (С. 106, С. 131-132); в научный оборот введена новая информация, относящаяся к результатам обобщения квалификационных ошибок, встречающихся в актуальной судебной практике, большое теоретическое и практическое значение имеют сформулированные вы-

воды автора о том, что к социальной группе правоприменитель относит группу, выделенную на основании любого признака, как социального, так и асоциального, и даже его отсутствия (С. 67, С. 73, С. 90).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

предложены теоретически обоснованные решения проблем, стоящих перед правоприменителем, при квалификации преступлений экстремистской направленности и экстремистских преступлений, в том числе рекомендации не применять при квалификации п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, рекомендации по определению экстремистских мотивов, рекомендации, относящиеся к проблемам применения конкретных составов (ст. 280, 282, 282¹, 282²);

сформулированы предложения по точному и единообразному применению действующих уголовно-правовых норм;

внесен ряд конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства (предложены новые диспозиции ст. 280, ст. 280¹, 282¹; предложено исключение мотива ненависти или вражды в отношении социальной группы из УК РФ);

представлены рекомендации для подготовки постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (например, предложено определение «социальной группы», которое можно использовать до момента исключения мотива ненависти или вражды в отношении социальной группы из УК РФ);

разработанные материалы могут использоваться в процессе проведения учебных занятий по уголовному праву и специальным курсам по темам, посвященным экстремистским преступлениям и преступлениям экстремистской направленности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построены на научных трудах российских и зарубежных авторов по уголовному праву, международному праву, социологии;

идеи базируются на нормативной базе исследования: международные документы (конвенции, договоры); российское уголовное законодательство, нормативные правовые акты иных отраслей права;

использовано 80 приговоров и иных судебных актов по уголовным делам российских судов.

Личный вклад соискателя в развитие уголовно-правовой науки, в частности, состоит в:

непосредственном получении конечных научных результатов;

в апробации результатов исследования;

подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 09 июня 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Можеговой А.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «ЗА» 14, «ПРОТИВ» 1, недействительных бюллетеней 1.

Председатель диссертационного совета



Н.П. Яблоков

Ученый секретарь

диссертационного совета

09 июня 2015 г.



А.А. Арутюнян