

Данильченко Сергей Леонидович

д-р ист. наук, профессор, академик РАЕН,
РАМТН, РАЕ, руководитель научно-методического
центра развития образования, советник директора
Филиал ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова» в г. Севастополе
г. Севастополь

DOI 10.21661/r-468277

СОЦИАЛИЗАЦИЯ КАК ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

***Аннотация:** в статье отмечено, что цель социализации как образовательного процесса в любой стране заключается в том, чтобы из немецкой молодежи сделать немцев, из французской – французов, из китайской – китайцев, а из русской – русских как суперэтническую общность. В мире до сих пор взаимодействуют и противоборствуют два противоположных способа жизнедеятельности, два образа жизни, имеющих две противоположные системы духовных ценностей и две философии хозяйства, основанные на либерализме и традиционализме.*

***Ключевые слова:** социализация, морально-этические нормы, гуманитарное образование, профессионально-технического обучения, базовые морально-этические ценности, исторические традиции общества, общее социокультурное пространство, единая историческая судьба, изучение в вузе системы общественных наук.*

В отличие от профессионально-технического обучения, основанного на передаче узкопрофессиональных знаний, гуманитарное образование предполагает передачу знаний о морально-этических нормах и традициях общества, имеющих многовековую историю. В основе данного процесса образования лежит социализация.

Социализация – это процесс передачи всего комплекса знаний об обществе и основах его хозяйства от взрослых поколений будущим молодым

специалистам. А фундаментальной основой этого процесса является изучение в вузе системы общественных наук, включая историю, философию, экономическую теорию, политэкономию и др.

Социализация основана на солидарности прошлых, настоящих и будущих поколений, на уважении национального предания, национальных традиций и святынь. Президент Российской Федерации В.В. Путин во многих публичных выступлениях особо подчеркивает необходимость опираться на базовые морально-этические ценности, выработанные предшествовавшими поколения в ходе всего исторического развития России. Все граждане должны чувствовать свою сопричастность к нашей общей судьбе и общей истории. Это касается не только России, но и всех народов стран СНГ, объединенных общим социокультурным пространством и единой исторической судьбой.

«Социализация – это процесс деятельности по усвоению человеком определенной культуры как системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве равноправного партнера в обществе», – утверждает профессор Харьковского национального университета, доктор экономических наук Г.В. Задорожный [1, с. 111].

Цель социализации, как образовательного процесса, в любой стране заключается в том, чтобы из немецкой молодежи сделать – немцев, из французской – французов, из китайской – китайцев, а из русской – русских как суперэтническую общность. В мире до сих пор взаимодействуют и противоборствуют два противоположных способа жизнедеятельности, два образа жизни, имеющих две противоположные системы духовных ценностей и две философии хозяйства, основанные на либерализме и традиционализме.

Сегодняшние либералы следуют во всем «заветам» Февраля 1917 года, свергнувшего Россию в Великую смуту. Произведя слом советской цивилизации, они воспроизвели не только дух, но и хаос гражданской войны той эпохи. И этот хаос, царящий сегодня в наших обществах, является результатом так называемой «рекультуризации», которая в ходе неолиберальных реформ пошла в глубь общества, затронув сферы воспитания, образования, науки и культуры.

Конечная цель этого процесса в том, чтобы произвести «эволюционную смену менталитета через школы» и другие образовательные организации, которые, согласно планам неолибералов, и должны будут в итоге изменить наши вековые стереотипы поведения на западный образ жизни.

Член Комиссии по школьному образованию РАН, профессор Всеволод Троцкий комментирует проходящие в стране реформы образования: «Перестроечное реформирование изначально было нацелено на разрушение сложившейся системы образования. Причем это открыто провозглашалось в докладе тогдашнего министра образования Днепрова... Стратегическим направлением явились идеи свободы и плюрализма в образовании... Результатом стало дробление основополагающей системы знаний. В ущерб фундаментальным дисциплинам школу нагрузили разного рода «мозаичной информацией». Появились предметы вроде «социологии», «эстетики», «права», «экологии», «экономики», «ОБЖ», «валеологии» и проч. Из сознания учащихся выдавливалось научное мировоззрение, основы целостного мировосприятия... Цель такого обновления была обозначена как «эволюционная смена менталитета через школы». Менталитет – это исторически сложившийся генотип поведения, чувствования и мироощущения, уклад жизни народа, создававшегося веками. Была откровенно поставлена задача уничтожения духовной самобытности народа, его национальных черт, национального характера, т.е. геноцид. Итак, «реформаторы» в целом привели к дефундаментализации, дегуманитаризации, денационализации, то есть к «раскультированию» [2, с. 5].

Таким образом, хаос на улицах – это закономерное отражение хаоса, царящего в головах у людей. Подрыв традиций и национального самосознания – все это направлено на разрушение иерархической соподчиненности данной этнической системы, образующей определенную нацию, существующую в рамках восточного традиционного общества.

Главная задача, стоящая перед образованием как процессом социализации, заключается в том, чтобы передать подрастающему поколению ту систему культурных национальных ценностей, усвоив которую, молодой человек становится

гражданином своей страны: родившийся и живущий в Германии, становится немцем, во Франции – французом, в Англии – англичанином, а в России – русским.

Социализация – это ключевое звено всего процесса образования. Его суть в том, чтобы подготовить будущих специалистов к восприятию национальных ценностей, традиций и святынь в качестве основополагающих ценностей того национального способа бытия, способа хозяйственной жизнедеятельности, в рамках которого им придется жить и работать.

Гуманитарное образование должно дать будущим специалистам научную картину мира. Учебный процесс не должен строиться на примитивных западных теориях и ложных доктринах, дающих извращенное представление о мире. К их числу относятся, прежде всего, либеральные доктрины, основанные на ложной концепции европоцентризма.

Суть идеологии европоцентризма заключается, что в том, ценности Западной Европы и Запада в целом объявляются «общечеловеческими». Весь остальной (не западный) мир в рамках этой идеологии рассматривается только в качестве пассивного объекта западной политики, в качестве некой «гуманитарной зоны», подлежащей колонизации.

Либеральные ученые не объясняют мир, они просто изображают Запад в качестве центра всего мироздания. Тем самым либерализм отбрасывает нас в мрачное средневековье – в эпоху мракобесия. Его суть заключалась не только и не столько в том, что средневековые схоласты изображали мир плоским. Суть этого мракобесия была в том, что центром всего мира объявлялся католический Запад, а его духовным лидером – Ватикан. Все другие страны и народы рассматривались как дикие и варварские, подлежащие колонизации и утилизации в качестве «бесхозного добра».

Далеко не все на Западе разделяют эти расистские идеи. Арнольд Дж. Тойнби, автор фундаментального 12-томного исследования по проблемам развития мировых цивилизаций, указывает на ложный характер западного «тезиса об унификации мира на базе западной экономической системы», что «приводит к

грубейшим искажениям фактов и к поразительному сужению исторического кругозора».

В реальности мир делится на множество цивилизаций, каждая из которых является особым культурно-историческим типом, особым способом жизнедеятельности или способом национального бытия, в основе которого лежат единые для данной цивилизации морально-этические нормы и ценности, а также культурно-исторические традиции, уходящие вглубь веков и произрастающие из религий.

Любой учебник по общественным наукам содержит в себе духовную программу, в основе которой лежат морально-этические нормы и принципы духовного развития данного общества и данной цивилизации. Именно поэтому сфера общественных наук всегда была полем острой идеологической борьбы, которая сегодня переросла в информационную войну. Ее проявлением является мировоззренческий раскол, поразивший не только экономическую теорию, но и вообще всю систему общественных наук в современной России и целом ряде других стран СНГ.

Политэкономический анализ всей системы общественного производства опирается на такие важнейшие категории, как «собственность», «капитал», «рабочая сила», «стоимость», «цена производства», «производительные силы», «производственные отношения», «способ производства», «формация».

Очевидно, что нам не обойтись без системы этих базовых понятий. Однако ключевым остается вопрос о выборе научного метода. Вопрос только в том, что считать научным методом, какую методологию использовать.

Но вместо того, чтобы найти ответы на эти вопросы, ведущие советские ученые-экономисты и философы в конце 1980-х гг. стали активно призывать научную общественность страны к отказу не только от марксизма, но и вообще от всего нашего научного наследия. В итоге, как известно, марксизм был заменен маргинализмом и позитивизмом. Позитивистская методология равнозначна отказу от науки вообще рассматривает лишь явления, выдавая за науку плоскую тавтологию, утверждающую, что «каждое явление – это и есть сущность».

Сказать, что это – мракобесие, направленное на оглушение населения, равнозначно стремлению уйти от научно-теоретической фиксации проблемы, ограничившись внешними признаками болезни. А суть проблемы в том, что данное мракобесие сознательно производится и воспроизводится в современной России, являясь методом информационно-психологической войны, ведущейся против нашей страны.

Возможность превращения экономической теории в составную часть «механизма удушения» экономики России и всего нашего евразийского пространства определяется тем, что официальная экономическая теория сознательно вводит в заблуждение наше население и руководство страны в целом, выдавая заведомо ложные тезисы и экономические принципы – за некие «универсальные» и «общемировые» ценности, которые, дескать, и лежат в основе развития всего «цивилизованного мира»?!

Что тогда? Заменив наши учебники по общественным наукам на американские, бывшие республики СССР получили ложные ориентиры и стали в целом двигаться к катастрофе. Таким образом, проблема выбора, стоящая перед учеными-экономистами и вузовскими преподавателями России (СНГ) выходит далеко за рамки чисто научного выбора между различными учебниками и научными школами. Она даже перестает быть чисто этической и нравственной проблемой, являясь проблемой мировоззренческого выбора.

Список литературы

1. Экономическая теория на пороге XXI века – 5: Неоэкономика / Под ред. Ю.М. Осипова, В.Г. Белолипецкого, Е.С. Зотовой. – М.: Юрист, 2001.
2. Уничтожение школы: Член Комиссии по школьному образованию РАН, профессор В. Троицкий отвечает на вопросы обозревателя «Завтра» Андрея Фелова // Завтра. – 2004. – №32.