

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Белоцерковского Сергея Дмитриевича на тему «Криминологические основы правового регулирования борьбы с организованной преступностью», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Одним из негативных результатов экономических и иных изменений, произошедших за последние годы в России, явилось повышение активности криминально ориентированных социальных групп и, как следствие, увеличение доли организованной составляющей в структуре преступности.

Проблемы борьбы с организованными формами преступности сегодня вышли на одно из центральных мест в жизни современного общества. Такое пристальное внимание к названным проблемам вызвано не только масштабами ущерба, наносимого организованной преступной деятельностью, но и потенциальной угрозой, скрываемой в рассматриваемом феномене.

Особо опасны такие формы организованной преступности как преступное сообщество (преступная организация), которая отличается масштабом совершаемых преступлений, сплоченностью входящих в нее многочисленных субъектов, действующих на основе жесткой иерархической дисциплины, высокой степенью конспирации, вооруженностью и защищенностью связями с коррумпированными представителями органов власти.

Изучение вопроса о возникновении и развитии организованной преступности в России показывает, что организованная преступность представляет повышенную опасность, в первую очередь, для экономического и финансового механизмов, нанося ощутимый материальный ущерб, подрывая международный авторитет государства.

Наибольшее влияние организованные преступные группировки оказывают на отрасли экономики, характеризующиеся высокой доходностью, инвестиционной привлекательностью, гарантированным характером сбыта продукции, экспортной ориентированностью, присутствием в системе расчетов наличного денежного оборота, возможностью включения в легальный оборот незаконно полученных капиталов.

Сосредоточение экономической и финансовой власти в руках преступных организаций, в конечном счете, ведет не только к подрыву национальной экономики, но и к стагнации демократических сил, государственной власти и управления.

Выше перечисленные и иные тенденции свидетельствуют, как о глобальном характере рассматриваемого явления, так и необходимости разработки эффективных мер по сдерживанию данного процесса. Поэтому выбранная соискателем тема диссертационного исследования является **актуальной**.

**Обоснованность и достоверность** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации С.Д. Белоцерковского, обеспечены методологией и методикой исследования, а также репрезентативностью эмпирических данных, собранных диссертантом. Для достижения цели исследования и решения поставленных задач соискатель использовал диалектический подход к рассмотрению социальных процессов и явлений, методы статистического, системно-структурного, сравнительно-правового анализов, а также конкретно-социологические методы.

Достаточно представительна *эмпирическая база исследования*, включающая статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, ФСИН России за период 1997-2017 гг., материалы прокурорских проверок, опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации.

По проблемам, составляющим предмет исследования, изучены 350 приговоров по делам о преступлениях, совершенных в составе организованных преступных формирований, 125 дел организаторов, руководителей и активных участников организованных преступных формирований, акты прокурорского реагирования.

С использованием разработанного инструментария проанкетировано 450 экспертов из числа сотрудников правоохранительных органов, 637 граждан различных социально-демографических групп населения, 2328 осужденных участников преступных формирований, проинтервьюировано 50 лидеров криминальной среды.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что на диссертационном уровне проведено комплексное научное исследование, посвященное вопросам правового регулирования борьбы с организованной преступностью, сделаны выводы и рекомендации, направленные на создание современной системы правового регулирования борьбы с ней.

В результате получены новые знания по широкому кругу наиболее значимых аспектов борьбы с организованной преступностью. В частности, раскрыты: специфика организованной преступности, ее структурированность на основе различных подходов; исторические аспекты развития уголовной ответственности за наиболее общественно опасные деяния, являющиеся, по мнению соискателя, спецификой организованной преступности и борьбы с ней; существующие в зарубежных государствах законодательные подходы к борьбе с организованной преступностью.

Также выявлены:

криминологическая характеристика организованной преступности в России;

криминологическая характеристика личности участников организованных преступных формирований и ее специфика у разных категорий организованных преступников;

особенности личности организаторов, руководителей и иных участников организованных преступных формирований, занимающихся преимущественно экономической криминальной деятельностью.

Наряду с этим, раскрыты вопросы правового регулирования борьбы с организованной преступностью, включая:

положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, на основе которых разрабатывается система правового регулирования борьбы с организованной преступностью;

положения международно-правовых договоров, в том числе проблема имплементации этих документов в национальное законодательство, а также учет в нем передового зарубежного опыта;

российские нормативные правовые акты, посвященные борьбе с организованной преступностью, а также иные нормативные правовые акты.

Заслуживают внимания положения и выводы соискателя, изложенные в 5-й главе диссертации, в особенности во 2-м и 3-м параграфах диссертации, включая отличительные признаки организованных групп и преступного сообщества (преступной организации), введение уголовной ответственности юридических лиц, обстоятельства, отягчающее наказание, особенности личностных характеристик организаторов и руководителей преступных формирований при назначении наказания, освобождение от наказания в связи с болезнью, досрочное снятие судимости и др.

**Теоретическая значимость** полученных результатов исследования выражается в том, что комплекс полученных соискателем новых исследовательских результатов вносит определенный вклад в систему научных знаний об организованной преступности, формулируются теоретические выводы, положения и рекомендации криминологически обоснованной системы правового регулирования борьбы с организованной преступностью.

Результаты проведенных исследований и сделанные на их основе выводы и предложения расширяют теоретическую базу криминологии, уголов-

ного права, уголовно-исполнительного права, других наук антикриминального цикла.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что содержащиеся в диссертации выводы и положения могут быть использованы в процессе совершенствования действующего законодательства, подготовке законодательных и иных нормативно-правовых актов, руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также в учебном процессе образовательных организаций правоохранительных органов.

**Результаты исследования и выводы**, полученные автором, могут быть использованы в законотворческом процессе, в деятельности правоохранительных органов, в учебном процессе при изучении курсов «Криминологии» и «Уголовного права», а также при подготовке научных и учебно-методических работ.

Результаты исследования прошли надежную **апробацию** в деятельности обеих палат Федерального Собрания Российской Федерации в форме участия и выступлений на парламентских слушаниях, в ходе работы диссертанта в составе рабочих групп Верховного Суда Российской Федерации по подготовке соответствующих постановлений, внедрены в практическую деятельность Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в ходе выступлений на международных семинарах и круглых столах и др.

Основные научные достижения автора получили отражение в приведенных публикациях, текст автореферата полностью соответствует содержанию диссертации.

В то же время, по мнению оппонента, в работе имеются существенные недостатки, основные из которых сводятся к следующему.

1. Раскрывая криминологическую характеристику организованной преступности, соискатель ограничился рассмотрением статистических данных о количестве возбужденных и расследованных уголовных дел, видах преступлений, совершенных в Северо-Кавказском и Южном федеральном

округах, и криминологической характеристикой личности участников организованных преступных формирований, в том числе организаторов, руководителей и иных участников. В то же время, в диссертации не нашли отражения обстоятельства формирования преступной организации (преступного сообщества), ее структура, схема распределения ролей, долгосрочность и устойчивость существования, состав преступного сообщества, на чем основывается и какими средствами и способами поддерживается сплоченность в каждом конкретном преступном формировании и его структурных подразделениях, характер связей преступного сообщества - вертикальных и горизонтальных, активность и влияние «этнических» преступных формирований, имеющих связи с диаспорой в ближнем и дальнем зарубежье, специфика установления преступных связей с зарубежными криминальными структурами, способы совершения преступных операций, например, контрабанды оружия и боеприпасов (хищение с заводов-изготовителей, приобретение в районах военных конфликтов и др.). Не раскрыты в работе также особенности формирования криминальных структур в сфере экономики и совершения ими преступлений.

2. В параграфе 2 первой главы соискатель постарался показать специфику организованной преступности. Однако в большей степени он опирался при этом на документы ООН и мнения различных авторов, а не на результаты собственного исследования. В результате он касался то одного аспекта, то другого (транснациональные преступные деяния, виды преступлений, рейдерство, терроризм, коррупция, насилие, социальные функции, теневые отношения др.), но при этом не смог сформулировать целостное видение специфики организованной преступности в России. Этому способствовало отсутствие выводов, как по данному параграфу, так и по другим, главам диссертации, что не в полной мере позволило оценить основные идеи автора.

3. В третьем параграфе первой главы диссертации соискатель, раскрывая исторические аспекты развития уголовной ответственности за наиболее

общественно опасные деяния, считает это признанием специфики организованной преступности. По мнению оппонента, это достаточно спорно, поскольку это взгляд из сегодняшнего дня. Во время действия этих актов понятие «организованной преступности» не было и быть не могло.

4. Полагаю, что параграфы 3.1 и 3.2 третьей главы диссертации и частично 4.1 (четвертой главы диссертации) следовало бы существенно сократить, поскольку текст носит во многом описательный характер (пересказ положений Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов), оставив больше места для исследования основных вопросов, поставленных в диссертации.

5. Рассматривая в параграфе 4.2. федеральные законы, регулирующие борьбу с организованной преступностью, соискатель рассматривает уголовно-правовые нормы, содержащие квалифицирующий или особо квалифицирующий признак «совершенные организованной группой». При этом он перечисляет все статьи, имеющие этот признак, занимающие 8 страниц текста (с. 280-287 диссертации). Представляется, что достаточно было бы указать на этот признак, не перечисляя данные статьи.

6. В работе имеются отдельные голословные утверждения. В частности, на с. 130-131, 134 и др. говорится об активизации организованной преступной деятельности при осуществлении незаконных операций с недвижимостью, в топливно-энергетическом комплексе, в лесопромышленном и агропромышленных комплексах, в сферах жилищно-коммунального хозяйства, оборотаводных биологических ресурсах и др. Однако, чем это обосновывается в работе не говорится. То же самое относится к взаимосвязи организованной преступности и коррупции, легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем (см., например, с. 298 диссертации) и др.

7. Автором предлагаются достаточно разнообразные меры по внесению изменений и дополнений в Общую и Особенную часть УК РФ. В качестве недостатка здесь следует отметить недостаточно полное обоснование

этих мер. Например, на с. 341-342 отмечается, что «криминологически обоснованной является отдельная криминализация ... «преступных организаций», занимающихся совершением конкретных преступлений, и «преступных сообществ», объединяющих управленцев и идеологов организованной преступности. На этом основании он предлагает внести изменения в ст.ст. 35, 210 УК РФ и дополнить его ст.ст. 35.1, 210.1 УК РФ.

При этом не обосновывается, почему указанные объединения имеют отличия как по качественным (состав участников, цель и структура), так и по количественным характеристикам (минимальная численность преступного сообщества, что дает для практики это разграничение и т.п.

8. Было бы целесообразным раскрыть в диссертации причины и условия, обуславливающие возникновение и развитие организованной преступной деятельности. Знание причин и обстоятельств криминогенного плана является непременным условием целенаправленного воздействия на них с целью организации работы по предупреждению преступлений.

Хотя высказанные замечания носят существенный характер, диссертация С.Д. Белоцерковского представляет собой законченное самостоятельное научное исследование, обладающее актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Она отвечает всем требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (по юридическим наукам), критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Белоцерковский Сергей Дмитриевич за-

служивает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник научно-исследовательского центра № 3 по проблемам борьбы с экономической преступностью  
ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»,  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации  
Ларичев Василий Дмитриевич  
«4» мая 2018 г.

Адрес места работы:

121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1

Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», научно-исследовательский центр № 3 по исследованию проблем противодействия преступности в сфере экономики

Контактные данные:

Тел.: (495) 667-13-80, e-mail: [vnii\\_mvd@mvd.gov.ru](mailto:vnii_mvd@mvd.gov.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

