МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. Ломоносова
ФАКУЛЬТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

На правах рукописи

Иванова Наталья Анатольевна

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РОССИИ

Специальность 22.00.08 – «Социология управления»

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Научный руководитель:
доктор философских наук, профессор
КЛЕМЕНТЬЕВ ДМИТРИЙ СЕРГЕЕВИЧ

Москва – 2018

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ 3

Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ 19

1.1. Теоретико-методологический анализ системы управления национальной безопасностью 19

1.2. Системный подход к изучению ценностных ориентаций 45

Глава 2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 76

2.1. Ценностные ориентации студенческой молодежи 76

2.2. Направления трансформации ценностных ориентаций в целях обеспечения национальной безопасности 111

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 146

Список литературы 154

Приложения 171

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

На систему национальной безопасности оказывает влияние множество факторов, одним из которых являются ценностные ориентации. Единство ценностных ориентаций членов общества мобилизует их на противодействие внешним и внутренним угрозам и рискам, в то время как неустойчивая система ценностей, отсутствие твердых мировоззренческих установок и убеждений делает людей восприимчивыми к деструктивным влияниям, позволяет манипулировать сознанием членов общества и приводит к разрушению традиционных российских ценностей и национального самосознания.

Одним из факторов, влияющих на национальную безопасность, является глобализация, которая имеет неоднозначные характеристики. С одной стороны, она способствует интеграции и сближению народов, с другой – используется в целях глобального доминирования США, приводит к утрате национальной идентичности, к усилению международной нестабильности, негативно влияет на национальные интересы России. Смена правящих режимов на Ближнем Востоке, размещение военных контингентов и наступательных вооружений стран НАТО по периметру границ России, кризис на Украине, военные действия в Сирии, санкционная политика США и Евросоюза, их откровенная враждебность в отношении России и т.д. – все это радикально расширило масштаб и повысило уровень военной угрозы для страны. Заметно возросла активность враждебных сил внутри страны.

Противодействию угрозам в современной России препятствует отсутствие единой концепции системы обеспечения национальной безопасности на всех уровнях (личность, общество, государство) и поэтому формированию механизмов противодействия угрозам государству, обществу, личности следует уделять внимание на всех уровнях. Острота, сложность, нетривиальный характер названных проблем радикально повышают требования к системе государственного управления. Объединяющей основой этой системы во многом являются ценностные ориентации граждан.

Детерминирующее влияние ценностных ориентаций не только на систему национальной безопасности, но и в целом на систему государственного управления, требует глубокого теоретического осмысления социальных механизмов их формирования. При этом особую важность имеют ценностные ориентации, моральные установки, жизненные ожидания, поведенческие практики студенческой молодежи, которой в будущем предстоит играть самую активную роль в жизни общества и принимать управленческие решения. По данным Росстата в 2016–2017 учебном году в России насчитывалось 818 образовательных организаций высшего образования, в которых обучались 4399 тыс. студентов[1]. Важно, какими ценностными и нравственными нормами они будут руководствоваться при принятии решений по инновационному развитию страны и обеспечению национальной безопасности. Студенческая молодежь является основой будущего инновационного общества, индикатором, по которому можно определять грядущие перемены. Студенты острее других возрастных групп воспринимают происходящие в обществе процессы. Вместе с тем, они являются наиболее уязвимой аудиторией, легко поддающейся влиянию различных идеологических течений, в том числе экстремизма и терроризма, подрывающих национальную безопасность страны.

Эти проблемы побудили нас к проведению настоящего исследования в области ценностных ориентаций студенческой молодежи в современных условиях. Российское общество стало осознавать, что без этической и духовной составляющей его развитие невозможно. Острой проблемой для нашего общества является **противоречие** в системе ценностей студенческой молодежи вследствие столкновения традиционных и новых ценностей, норм и образцов поведения, порожденных неолиберальной доктриной организации социальной жизни. Это противоречие зависит от происходящих внутренних и внешних рисков и вызовов, что приводит к деформациям ценностных ориентаций, влияющих на национальную безопасность.

---

[1] Россия в цифрах 2017. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_11/Main.htm (дата обращения: 21.04.2018).

Степень научной разработанности проблемы.

Диссертационное исследование опирается на научные разработки нескольких направлений исследований: системы национальной безопасности, ценностей и ценностных ориентаций, студенческой молодежи. Проблемы национальной безопасности, угрозы национальным интересам исследуются в трудах М.С. Алешенкова[2], А.И. Буркина[3], А.В. Возженикова[4], П.К. Гречко[5], В.И. Костина[6], В.Н. Кузнецова[7], В.А. Назаренко[8], А.И. Позднякова[9], А.А. Прохожева[10], А.А. Сергунина[11], Ю.В. Яковец[12], Р.Г. Яновского[13] и др. Вопросам управления рисками как фактору обеспечения безопасности посвящены работы таких ученых, как: У. Бек[14], Э. Гидденс[15], В.И. Зубков[16], Н. Луман[17],

---

[2] Алешенков М.С. Комплексные угрозы российскому обществу XXI века: онтологические и методологические основы прогнозирования. М., 2003. 167 с.

[3] Буркин А.И. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов. М.: Изд-во РАГС, 2008. 480 с.

[4] Возженников А.В. Национальная безопасность России: методология комплексного исследования и политика обеспечения. М. Изд-во РАГС, 2002. 423 с.

[5] Гречко П.К. К вопросу о понятии «национальная» безопасность // Социально-политический журнал. 1998. № 3. С. 105.

[6] Костин В.И., Костина А.В. Национальная безопасность современной России: экономические и социокультурные аспекты. М.: Либроком, 2013. 344 с.

[7] Кузнецов В.Н. Социология безопасности. М.: Республика, 2002. 366 с.

[8] Назаренко В.А. Национальная безопасность России (современная парадигма). М.: Изд-во НИЦ, 2012. 172 с.

[9] Поздняков А.И. Система основных понятий теории национальной безопасности с позиций ценностного (аксиологического) подхода // Безопасность России в XXI веке. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2006. 582 с.

[10] Прохожев А.А. Новые подходы к безопасности в связи с современными концепциями развития // Среднерусский вестник общественных наук. 2007. № 1. С. 8–12; Прохожев А.А., Карманова И.А. Регионы России: социальное развитие и безопасность. М.: Новости, 2004. 199 с.

[11] Сергунин А.А. Международная безопасность: новые подходы и концепты // Полис. Политические исследования. 2005. № 6. С. 126–137. URL: http://www.politstudies.ru/index.php?page_id=453&id=3642&jid=3629 (дата обращения: 17.12.2016).

[12] Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: Экономика, 2001. 346 с.

[13] Яновский Р.Г. Социальная динамика гуманитарных перемен. М.: Академия, 2001. 309 с.

[14] Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 383 с.; Бек У. Что такое глобализация. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 304 с.; Бек У. От индустриального общества к обществу риска // THESIS. 1994. Вып. 5. С.161–168; Beck U. The cosmopolitan perspective: Sociology of the second age of modernity // British Journal of Sociology, 2000. Vol. 51. №. 1 (January – March). P. 79–85; Beck U. Risk Society. Toward a New Modernity. L.: SAGE, 1992; Beck U. Risk Society and the Provident State // Risk, Environment and Modernity: Towards a New Ecology / Ed. by Lash S., Szerszynski B., Wynne B. L.: Sage, 1996; Beck U., Giddens A., Lash S. Reflexive modernization. Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order. Stanford, CA: Stanford University Press, 1994.

[15] Гидденс Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004. 120 с.; Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. 1994. № 5. С. 107–134.

[16] Зубков В.И. Социологическая теория риска. М.: Изд-во РУДН, 2003. 230 с.

[17] Луман Н. Понятие риска // THESIS. 1994. № 5. С. 135–160.

О.Н. Яницкий[18] и др. В рамках социологического подхода проблемы управления рассматривались в работах таких ученых, как М. Вебер, Р. Мертон, Т. Парсонс, Ф. Тейлор и др., В.И. Башмаков, Д.С. Клементьев[19], Н.И. Лапин, Р.В. Леньков[20], Г.В. Осипов, Е.П. Тавокин, А.В. Тихонов[21], В.А. Ядов и др.

Среди работ, отражающих степень научной разработанности темы, необходимо отметить труды, связанные с изучением проблем ценностей и ценностных ориентаций. В первую очередь это труды классиков социологии, таких как М. Вебер[22], Э. Дюркгейм[23], Г. Спенсер, У. Томас и Ф. Знанецкий[24] и др. В XX веке ценностная проблематика активно разрабатывалась такими известными западными социологами, как Ф. Адлер, Г. Беккер, П. Бурдье[25], Н. Луман, Т. Парсонс[26], М. Рокич[27], Ш. Шварц[28] и другими. Среди отечественных ученых необходимо выделить работы по ценностной проблематике И.Г. Дубова, А.Г. Здравовомыслова[29], Л.Г. Ионина[30], В.С. Магуна, М.Г. Руднева[31], В.А.

---

[18] Яницкий О.Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России. 2003. № 1. С. 3–35; Яницкий О.Н. Риск-солидарности: российская версия // Интер. 2004. № 2–3. С. 52–62.

[19] Клементьев Д.С. Социология и психология управления: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Аргамак-Медиа, 2014. 194 с.

[20] Тихонов А.В., Леньков Р.В. Роль института высшего образования в решении проблем социокультурной модернизации регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10, № 5, С. 158–168.

[21] Социология управления: стратегии, процедуры и результат исследований / Отв. ред. А.В. Тихонов. М., 2010. 607 с.; Социология управление: фундаментальное и прикладное знание / Отв. ред. А.В. Тихонов. М.: Канон+ РООИ Реабилитация, 2014. 560 с.

[22] Вебер М. Избранные произведения / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

[23] Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с франц. М.: Канон, 1995; Дюркгейм Э. Ценностные и «реальные суждения» // Социологические исследования. 1991. № 2. С. 106–114.

[24] Thomas W.I., Znaniecki F. The Polish in Europe and America. Boston: Richard G. Badger, 1918. Vol. I.

[25] Бурдье П. Структура, габитус, практика // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1. № 2. С. 44–59.

[26] Американская социология. Перспективы, проблемы, методы / Под ред. Т. Парсонса; Пер. с англ. М.: Прогресс, 1972. 392 с.

[27] Рокич М. Природа человеческих ценностей. N.Y.: Свободная пресса, 1973. 153 с.; Rokeach M. Understanding Human Values: Individual and Societal. N.Y.: The Free Press, 1979. 322 p.

[28] Schwartz S.H., Boehnke K. Evaluating the structure of human values with confirmatory factor analysis // Journal of Research in Personality. 2004. 38. 230–255.

[29] Здравомыслов А.Г. Потребности. Интересы. Ценности. М.: Политиздат, 1986. С. 118; Здравомыслов А.Г. Поле социологии в современном мире. М.: Логос, 2010. 410 с.

[30] Ионин Л.Г. Социология культуры / Гос. ун-т – Высшая школа экономики. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. 427 с.

[31] Магун В.С., Руднев М.Г., Шмидт П. Европейская ценностная типология и базовые ценности россиян // Вестник общественного мнения. 2015. № 3–4 (121). Июль – декабрь. С. 74–93; Магун В.С., Руднев М.Г. Базовые ценности двух поколений россиян и динамика их социальной детерминации //

Ядова[32]. Теория социокультурной динамики П.А. Сорокина[33] демонстрирует важность ценностных ориентаций в развитии и сохранении общества. Изучением ценностных ориентаций с точки зрения общественных трансформаций занимались Н.И. Лапин[34], В.В. Лапкин[35], М.Н. Руткевич[36] и другие.

Еще одну группу составили работы, посвященные изучению молодежной проблематики. Среди них необходимо выделить работы зарубежных ученых К. Манхейма[37], М. Мида[38], среди отечественных - Ю.А. Зубок и В.И. Чупрова[39], И.М. Ильинского[40], А.И. Ковалевой[41], И.С. Кона[42], Д.Л. Константиновского[43],

---

Электронная библиотека Гражданское общество в России. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Magun_Rudnev_baz_pok.pdf (дата обращения: 22.01.2017); Магун В.С., Руднев М.Г. Базовые ценности россиян в европейском контексте // Общественные науки и современность. 2010. № 3–4; Магун В.С., Руднев М.Г. Альтернативные структуры ценностных переменных Ш. Шварца в Европе // XV апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: В 4 кн. / Отв. ред.: Е.Г. Ясин. Кн. 4. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2015. С. 488–499.

[32] Ядов В.А. К вопросу о национальных особенностях модернизации российского общества // Официальный сайт ИС РАН. 2010. URL:http://www.isras.ru/publ.html?id=1736 (дата обращения 02.02.2017); Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности: Диспозиционная концепция. М.: ЦСПиМ, 2013. 376 с.

[33] Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 543 с.

[34] Лапин Н.И. Базовые ценности, социальное самочувствие и доверие институтам власти // IX Международная научная конференция по программе развития экономики и общества. М.: ГУ ВШЭ, 2007. С. 101; Лапин Н.И. Динамика базовых ценностей и социальное самочувствие россиян // Глобализация и современные изменения в современной России: доклады Всероссийского социологического конгресса. М.: Альфа-М, 2007; Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. 2010. № 1. С. 28–36; Лапин Н.И. Ценности «сохранение – открытость изменениям» и сетевые инновационные институты // Общественные науки и современность. 2009. № 5; Лапин Н.И. Социокультурные факторы российской стагнации и модернизации // Социологические исследования. 2011. № 9. С. 3-17.

[35] Лапкин В.В., Пантин В.И. Восприятие западных институтов и ценностей в постсоветском пространстве: опыт Украины и России // Полис. Политические исследования. 2004. Т. 1. № 1. С. 74–88; Пантин В.И., Лапкин В.В. Трансформация рационально-цивилизационной идентичности современного российского общества: проблемы и перспективы // Общественные науки и современность. 2004. № 1. С. 52–63.

[36] Руткевич М.Н. Трансформация социальной структуры российского общества // Социологические исследования. 2004. № 12. С. 41–46.

[37] Мангейм К. Диагноз нашего времени / Пер. с нем. М.: Юрист, 1994. 704 с.

[38] Meed M. Culture and Commitment. A study of the Generation Gap. N.Y., 1970.

[39] Молодежь // Социология молодежи. Энциклопедический словарь / Отв. ред. Ю.А. Зубок и В.И. Чупров. М.: Academia, 2008. 608 с.; Зубок Ю.А., Чупров В.И. Социокультурный механизм формирования отношения молодежи к образованию // Социологические исследования. 2013. № 1. С. 78–90; Зубок Ю.А., Чупров В.И. Молодежь в общественном воспроизводстве: проблемы и перспективы. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2000. 116 с.; Зубок Ю.А., Чупров В.И. Молодые специалисты: проблема подготовки и положение на рынке труда // Социологические исследования. 2015. № 5. С. 114–122.

[40] Ильинский И.М. Молодежь. Молодежная политика. Молодежная организация. М.: Терра, 2016. 672 с.; Ильинский И.М. Воспитание новых поколений: назревшие проблемы // Знание. Понимание. Умение. 2016. № 2. С. 5–12.

[41] Ковалева А.И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социологические исследования. 2003. № 1. С. 109–115; Ковалева А.И. Проблемы

В.А. Лукова[44], Б.А. Ручкина[45], Н.Л. Смакотиной[46] и других. Исследования ценностных ориентаций студенческой молодежи базируются на общетеоретических, методологических и прикладных разработках социологии молодежи и отражены в работах отечественных ученых – Ю.Р. Вишневского[47], Л.А. Гегель[48], Е.А. Гришиной[49], М.П. Карпенко[50], Д.Л. Константиновского[51], В.А. Лапшова[52], В.Т. Лисовского[53], М.В. Рыбаковой[54], Г.А. Чередниченко[55] и др.

результативности социализации молодежи в изменяющемся обществе // Вестник Международной академии наук (Русская секция). 2007. № 1. С. 73–77.

[42] Кон И.С. Психология юношеского возраста. М., 1979. 175 с.; Кон И.С. Ребенок и общество (историко-этнографическая перспектива). М., 1988. 270 с.

[43] Константиновский Д.Л. Молодежь 90-х: самоопределение в новой реальности. М., 2000. 224 с.

[44] Луков В.А. Особенности молодежных субкультур в России // Социологические исследования. 2002. № 10. С. 79–87.

[45] Ручкин Б.А. Молодежь и общество: уроки истории. М.: Центр «Гринт», 2016. 224 с.; Ручкин Б.А. Российское общество: патриотизм XX века // Знание. Понимание. Умение. 2015. 3 1. С. 52–70.

[46] Смакотина Н.Л. Молодежь в условиях глобальной социальной турбулентности // Вестник Московского университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика. 2013. С. 97–103.

[47] Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Студент 90-х – социокультурная динамика // Социологические исследования. 2000. № 12. С. 56–63; Вишневский Ю.Р. Ценностные установки и межпоколенческий диалог в российских реформах // Россия на пути реформ. Челябинск, 2000. С. 87–92; Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Парадоксальный молодой человек // Социологические исследования. 2006. № 6. С. 26–36.

[48] Гегель Л.А. Ценностные ориентации российской студенческой молодежи: социально-политический и образовательный аспекты. М.: Парадиз, 2008. 202 с.; Гегель Л.А. Основные предпосылки формирования российской молодежной политики // Научные труды Института непрерывного профессионального образования. 2015. № 5. С. 71–76.

[49] Гришина Е.А. Российская молодежь: проблемы гражданской идентичности. М.: Социум, 1999. 132 с.

[50] Карпенко М.П. Перспективы развития системы высшего образования в XXI веке // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 2. С. 80–85; Карпенко М.П. Новая роль высшего образования в эпоху развития инновационной экономики, глобализации и депопуляции // Знание. Понимание. Умение. 2007. № 4. С. 31–39.

[51] Константиновский Д.Л., Попова Е.С. Интеллектуальный потенциал, инновации и образование // Социологическая наука и социальная практика. 2016. № 4. С. 36–60; Константиновский Д.Л. Новая молодежь в новой реальности образования // Образование и наука в России: состояние и потенциал развития. Сборник научных трудов. М.: Центр социологических исследований, 2016. С. 106–162.; Константиновский Д.Л. Формирование ориентаций молодежи в сфере образования // Вестник Института социологии. 2016. № 19. С. 13–27.

[52] Лапшов В.А. Социологическое обеспечение образовательного процесса вуза. М.: СГА, 2010. 53 с.; Лапшов В.А. Социальные изменения и риски в современных условиях транзитивного российского общества: основы социологического исследования // Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития. Сб. тез. и докл. Междунар. научн. конф. (3–4 марта 2016 г.) / Финансовая академия при Правительстве РФ. М., 2016. С. 637–641.

[53] Лисовский В.Т. Динамика социальных изменений (опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи) // Социологические исследования. 1998. № 5. С. 98–104; Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. СПб., 2000. 508 с.

[54] Рыбакова М.В. Интеграция образования и науки как основа элитного естественнонаучного образования // Социологические исследования. 2007. № 4. С. 86–91; Рыбакова М.В., Зернова Л.П. Студенческая молодежь: роль общекультурных компетенций в преодолении социального инфантилизма // Российский научный журнал. 2015. № 4 (47). С. 116-123.

[55] Российская молодежь: от образования к труду (на материалах социологических исследований образовательных и профессиональных траекторий) / Г.А. Чередниченко. СПб.: Изд-во РХГА, 2016. 392

Исследованиям в области социологии образования посвящены труды М.К. Горшкова[56], Д. Дьюи[57], Э. Дюркгейма[58], В.Т. Лисовского[59], М.Н. Руткевича[60], Н.Л. Смакотиной[61], Е.П. Тавокина[62], Г.А. Чередниченко[63], Ф.Э. Шереги[64] и других ученых.

Однако, несмотря на разнообразие работ, связанных с рассматриваемой проблематикой, недостаточно проработаны аспекты, связанные с косвенным влиянием ценностных ориентаций студенческой молодежи на национальную безопасность, а также выявлением различных факторов формирования духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностных ориентаций студентов и механизмов управления ими в целях обеспечения национальной безопасности.

Цель работы – выявить ценностные ориентации студенческой молодежи, определить их соответствие требованиям системы управления национальной безопасностью страны, разработать рекомендации по формированию гражданско-патриотических и духовно-нравственных ценностных ориентаций российского студенчества.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих **задач:**

1. Рассмотреть систему управления национальной безопасностью на основе классических и современных теоретико-методологических подходов и

с.; Константиновский Д.Л., Вознесенская Е.Д., Чередниченко Г.А. Молодежь России на рубеже XX–XXI веков: образование, труд, социальное самочувствие. М.: ЦСПиМ, 2014. 548 с.

[56] Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010. 592 с.

[57] Дьюи Дж. Общество и его проблемы / Пер. с англ. М.: Идея-Пресс, 2002. 160 с.

[58] Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с франц. М.: Канон, 1995. 352 с.; Дюркгейм Э. Ценностные и «реальные суждения» // Социологические исследования. 1991. № 2. С. 106–114.

[59] Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. СПб., 2000.

[60] Руткевич М.Н. «Плоды деидеологизации»: о гуманитарной подготовке молодых ученых // Высшее образование в России. 2002. № 6. С. 138–142.

[61] Смакотина Н.Л. Принятие решений в образовании в условиях нестабильности: социологический анализ // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. № 6. С. 76–83.

[62] Тавокин Е.П. Российское образование как оно есть // Вестник Российской академии наук. 2012. Том 82. № 8. С. 741–748.

[63] Российская молодежь: от образования к труду (на материалах социологических исследований образовательных и профессиональных траекторий) / Г.А. Чередниченко. СПб.: Изд-во РХГА, 2016. 392 с.; Константиновский Д.Л., Вознесенская Е.Д., Чередниченко Г.А. Молодежь России на рубеже XX-XXI веков: образование, труд, социальное самочувствие. М.: ЦСПиМ, 2014. 548 с.

[64] Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Национальный проект «Образование»: оценки экспертов и позиция населения. М.: ЦСП, 2008. 464 с.

уточнить категорию национальной безопасности с учетом ценностной составляющей.

2. Обосновать модель системы управления в концепции национальной безопасности, включая ценностную составляющую.

3. Определить содержание и роль основных ценностных ориентаций российского студенчества в системе управления национальной безопасностью.

4. Выявить ценностные ориентации студенческой молодежи в целях определения их соответствия обеспечению национальной безопасности.

5. Разработать социальную технологию совершенствования гражданско-патриотических и духовно-нравственных ценностных ориентаций студенческой молодежи в целях обеспечения национальной безопасности.

6. Подготовить рекомендации по формированию патриотических и духовно-нравственных ценностей студенческой молодежи с позиций требований обеспечения национальной безопасности.

Объект исследования – российская студенческая молодежь как особая социально-демографическая группа.

Предмет исследования – ценностные ориентации в системе управления национальной безопасностью России.

Гипотеза исследования. В условиях социокультурного кризиса, трансформации мировоззренческих взглядов и убеждений в обществе происходят деформации духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностных ориентаций студенческой молодежи, способствующие появлению новых рисков и угроз национальной безопасности России.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют комплекс теоретических и методологических подходов к исследованию студенческой молодежи, труды отечественных и зарубежных исследователей, рассматривающих проблемы ценностных ориентаций. В работе использовались нормативно-правовые документы, регламентирующие обеспечение национальной

безопасности в России, вопросы государственной молодежной политики, патриотического воспитания граждан и др[65].

Методологическую основу диссертационного исследования составили социологические теории, концепции, подходы, такие как концептуальные положения теории социокультурной динамики П. Сорокина, рискологическая концепция У. Бека, типология ценностей Ш. Шварца, определяющая дуализм ценностей безопасности, традиции и конформности против риска, гедонизма, теория систем Л. фон Берталанфи, а также другие методологические принципы и подходы социологии управления, социологии личности, социологии молодежи, социологии образования, социологии безопасности. Модель системы управления

[65] Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (действ. ред.); Закон Российской Федерации «О безопасности» от 5 марта 1992 г. № 2446-1 (уточнения: 25 декабря 1992 г., 24 декабря 1993 г., 25 июля 2002 г., 7 марта 2005 г., 25 июля 2006 г., 2 марта 2007 г., 26 июня 2008 г.). Закон утратил силу. Федеральный закон Российской Федерации от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» (изменения от 05.10.2015 № 285-ФЗ); Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации», от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200126&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.0393238483450884#0 (дата обращения 12.01.2017); Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 12.01.2017); Указ Президента Российской Федерации «Об образовании Совета Безопасности Российской Федерации» от 3 июня 1992 г. № 547; Положение о Совете Безопасности Российской Федерации. Утверждено Указом Президента Российской Федерации от 7 июня 2004 г. № 726; Концепция национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997 г. № 1300 (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г. № 24); Основы государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности на период до 2020 года. Утверждена Президентом РФ 24.07.2013 г. № Пр-1753. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW& n=178634&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.3777047559141995#033362401300954847 (дата обращения 03.03.2018); Доктрина информационной безопасности Российской Федерации. Утверждена Президентом РФ 05.12.2016 г. № 646. URL: http://www.scrf.gov.ru/security/information/ document5/ (дата обращения 03.03.2018); Военная доктрина Российской Федерации. Утверждена Президентом РФ 25.12.2014 г. № Пр-2976. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW &n=172989&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.976276741249604 3#0 (дата обращения 17.01.2017); Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации». URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/1/133.html (дата обращения: 27.03.2016); Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171835/259d15e3e1e1cdf34051651764c142ec83e16404 (дата обращения: 14.03.2016); Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р г. Москва «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года». URL: https://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html (дата обращения: 21.10.2016); Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р (ред. от 10.02.2017 г.). URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=212832&fld=134&dst=100789,0&rnd=0.3274960793921581#0 (дата обращения 18.02.2017); Постановление Правительства РФ от 30.12.2015 № 1493 «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы». URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=192149&rnd=244973.2358829694&dst=100010&fld=134#0 (дата обращения: 14.03.2016); Федеральные государственные образовательные стандарты. URL: http://fgosvo.ru/fgosvo/92/91/4 (дата обращения: 17.12.2016).

национальной безопасностью разработана в соответствии с концептуальными построениями идеальной модели М. Вебера. Она создана для выявления влияния ценностных ориентаций на обеспечение национальной безопасности и исследования причин отклонения реального состояния системы от идеального. Модель включает три схемы, детально представляющие различные стороны концепции системы управления национальной безопасностью (стратегию, структуру, механизмы управления, формирование ценностных ориентаций для обеспечения национальной безопасности).

В целях решения поставленных задач и проверки гипотезы в работе использован ряд методов исследования: метод системного анализа; аксиологический и социокультурный подходы. Кроме того, использованы сравнительные и эмпирические социологические методы сбора и обработки данных (проведение вторичного анализа данных, опрос с помощью формализованной анкеты, применение глубинного структурированного интервью); статистические методы: описательные статистики, таблицы сопряженности, классификация и группировка и др. Достоверность и надежность результатов исследования обеспечивается теоретической обоснованностью, применением базовых методологических принципов, использованием методик, соответствующих целям и задачам исследования; применяемые исследовательские методики характеризуются надежностью за счет сопоставления данных различных выборочных совокупностей, применения математических методов обработки и анализа результатов с использованием пакета компьютерных программ «STATISTICA» и Excel.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют:

1. Данные мониторингов общенационального социологического исследования «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»[66]. Из выборочной совокупности N = 4000 автором диссертационного

[66] Данные предоставлены Институтом социологии Российской академии наук в рамках проведенного проекта РНФ № 14-28-00218. В опросе приняли участие 4000 респондентов. Строго соблюдались профессиональные требования к такому рода опросам. Стандартная величина массива

исследования были выделены массивы студентов N=845 (N=249, осень 2014 г.; N=302, весна 2015 г.; N=294, осень 2015 г.) и проведена обработка массива данных с использованием информационно-аналитической программы «STATISTICA». Выбор данного социологического исследования обоснован его фундаментальностью и возможностью получения сравнительных данных по студенческой молодежи и старшему поколению по трем временным периодам.

2. Данные, полученные в ходе проведенных автором экспертных глубинных неформализованных интервью с руководителями структурных подразделений и преподавателями Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Российского химико-технологического университета имени Д.И. Менделеева, Международного университета в Москве (N=30, средняя продолжительность интервью – 1,5 часа, декабрь 2016 г.).

3. Данные авторского социологического исследования взглядов студенческой молодежи на роль моральных норм и принципов, отношение к стране и перспективам ее развития, приоритеты и жизненные установки, личные и общественные интересы, изменения в отношениях между людьми. В качестве объекта эмпирического исследования, проведенного весной 2017 г., выступили студенты российских вузов (N=400, Москва, март 2017 г.): Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (факультет государственного управления, философский факультет, факультет вычислительной математики и кибернетики), Российского химико-технологического университета имени Д.И. Менделеева.

(1500–2000 респондентов) была увеличена до 4000 опрошенных. Репрезентативность обеспечена использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Структурный состав выборки позволяет говорить о достоверности полученных результатов. Качественный состав выборки характеризуется такими параметрами как равноценное соотношение по половому составу (мужчин – 47,8%; женщин – 52,2%), охвачены разные слои населения по территориальному признаку (Регионы: 7,4% – Москва; 1,8% – Московская область; 3,5% – Санкт-Петербург; 3,0% – Великий Новгород; 3,6% – Архангельск; 3,9% – Тула; 4,0% – Ярославль; 4,0% – Костромская область; 5,4% – Нижний Новгород; 5,1% – Воронеж; 5,1% – Казань; 2,3% – Ульяновская область; 4,0% – Саратов; 4,5% – Ставрополь; 1,1% – Калмыкия; 6,0% – Ростов-на-Дону; 1,1% – Дагестан; 1,7% – Крым; 6,3% – Челябинск; 8,8% – Екатеринбург; 6,3% – Омск; 2,2% – Бурятия; 4,9% – Красноярск; 4,5% – Приморский край), возрасту, различной социально-профессиональной принадлежности, разному достатку, разной национальной принадлежности и вероисповедования. Зондаж общественного мнения проводился по намеченной программе и позволил проследить, как влияют внутриполитические и внешнеполитические факторы на восприятия населения страны.

4. Данные, полученные при участии автора в ходе качественного социологического исследования студентов факультета вычислительной математики и кибернетики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, посвященного роли патриотизма в современном мире (N=76, ноябрь 2017 г.).

5. Вторичный анализ данных социологических опросов ВЦИОМ («Патриоты и непатриотичное поведение», N=1200, 2017 г., «Родина – это звучит гордо», N=1600, 2016 г.), Фонда общественного мнения («Образ страны», N=1500, 2018 г.), Левада-центра («Чем горды россияне», N=1600, 2017 г.)[67].

Научная новизна исследования:

– уточнена категория национальной безопасности, представляющая собой систему жизнеобеспечения в единстве ценностных ориентаций и базовых потребностей общества и государства, обеспечивающая противодействие внешним и внутренним угрозам;

– обоснована модель системы управления в концепции национальной безопасности, имеющая три основных уровня, на каждом из которых происходит формирование ценностных ориентаций студентов:

- на уровне **государства** – через государственную молодежную политику и поддержку проектов и программ гражданской и патриотической направленности,
- на уровне **общества** – через воздействие на групповые и межличностные отношения,
- на уровне **личности** – через институт семьи и формирование традиционных семейных ценностей, моральных принципов и устоев;

[67] Патриоты и непатриотичное поведение. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 3393 от 09.06.2017 [Электронный ресурс]. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116266 (дата обращения: 19.01.2018). Опрос проведен в июне 2017 г., в котором приняли участие 1200 россиян в возрасте от 18 лет; Родина – это звучит гордо! Пресс-выпуск ВЦИОМ № 3201 от 16.06.2016 [Электронный ресурс]. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115866 (дата обращения: 19.01.2018). Опрос проведен в июне 2016 г., в котором приняли участие 1600 россиян в возрасте от 18 лет; База данных ФОМ. Образ страны. URL: http://fom.ru/Mir/13927 (дата обращения: 08.04.2018), N=1500, январь 2018 г.; Чем горды россияне. [Электронный ресурс]. URL: https://www.levada.ru/2017/12/26/chem-gordy-rossiyane/print/ (дата обращения: 19.01.2018). Данные опроса, проведенного в ноябре 2017 г. специалистами Левада-центра. Респондентами стали 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов России.

– раскрыта роль ценностных ориентаций студенческой молодежи в системе национальной безопасности, в которой государство, используя определенные механизмы управления, регулирует общественные процессы с учетом формирования гражданско-патриотических и духовно-нравственных ценностных ориентаций граждан;

– исследовано содержание и дана характеристика основным ценностным ориентациям студенческой молодежи в соответствии с требованиями обеспечения национальной безопасности; выявлены низкий, средний и высокий уровни сформированности гражданско-патриотических и духовно-нравственных ценностных ориентаций;

– разработана социальная технология совершенствования ценностных ориентаций студенческой молодежи в контексте национальной безопасности, показаны возможности нейтрализации угроз национальной безопасности через институты семьи и образования, государственную молодежную политику, средства массовой информации;

– разработан инструментарий мониторинга ценностных ориентаций студенческой молодежи в качестве рекомендательной основы для принятия управленческих решений органами государственной власти и ее субъектов в целях обеспечения национальной безопасности;

– подготовлены рекомендации руководителям органов государственной власти, задействованным в молодежной политике; руководителям образовательных учреждений всех уровней; руководителям некоммерческих организаций – фондов, ассоциаций, досуговых центров, участвующим в работе с молодежью по формированию патриотических и духовно-нравственных ценностей студентов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. С социологической точки зрения система управления национальной безопасностью определяется как система жизнеобеспечения страны в единстве ценностных ориентаций и базовых потребностей общества и государства, обеспечивающая противодействие внешним и внутренним угрозам. В смысловом

«ядре» национальной безопасности важную роль играет единство ценностных ориентаций большинства членов общества, объединяющих и мобилизующих их на противодействие угрозам и вызовам, связанных с дестабилизацией ситуации в стране. В основе системы управления национальной безопасностью России должна лежать *российская идея*, интегрирующая исторически сложившуюся совокупность духовно-нравственных ценностей.

2. На основании системного анализа, концептуального построения идеальной модели М. Вебера, теоретико-методологических подходов автором обоснована модель косвенного влияния ценностных ориентаций на национальную безопасность. Модель включает комплекс мер по формированию гражданско-патриотических и духовно-нравственных ценностных ориентаций граждан, в т.ч. студенческой молодежи с помощью социальной, культурной, молодежной политики в целях обеспечения национальной безопасности страны.

3. Основу российской системы управления национальной безопасностью составляют традиционные духовно-нравственные и гражданско-патриотические ценности, которые заключаются в бережном отношении к историческому, культурному и природному наследию, терпимости к другим народам, их культуре и религиям, милосердии, сострадании, коллективизме и гуманизме, солидарности, трудолюбии, здоровом образе жизни, в отличие от западной (либеральной) системы ценностей, в которой доминируют материальные ценности, гедонизм и индивидуализм. Навязывание обществу чуждых ему духовно-нравственных ценностей приводит к ослаблению государства вплоть до его разрушения.

4. Формирование духовно-нравственных, патриотических, гражданских, профессиональных ценностей студентов включается в модель системы управления национальной безопасностью в качестве элементов, интегрирующих развитие личности и регулирующих ее поведение. Выделяются низкий, средний и высокий уровни сформированности ценностных ориентаций, которые характеризуются развитием теоретико-гражданских знаний, моральных принципов и норм поведения, потребности и готовности к проявлению патриотических чувств и гражданской позиции.

5. Основанный на постоянном мониторинге алгоритм управленческих решений лежит в основе управления формированием ценностных ориентаций, которое осуществляется с помощью применения социальной технологии: 1) социологические мониторинги состояния ценностных ориентаций студентов; 2) механизм разработки рекомендаций изменений ценностных ориентаций, основанный на идеях гражданственности, патриотизма и духовно-нравственных ценностях; 3) этапы реализации с использованием ресурсного обеспечения; 4) прогнозирование ожидаемых результатов; 5) формирование предложений по модернизации технологии; 6) проверка сформированности ценностных ориентаций.

6. Предложенный автором инструментарий проведения мониторинга ценностных ориентаций студенческой молодежи направлен на подготовку рекомендаций по его использованию руководителями органов государственной власти, формирующих молодежную политику; образовательных учреждений и некоммерческих организаций всех уровней, участвующих в работе с молодежью.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в расширении теоретико-методологической базы исследований национальной безопасности с учетом ценностной составляющей; раскрытии значения и роли ценностных ориентаций в системе управления национальной безопасностью. Авторская модель на системном уровне позволяет провести комплексный анализ и объединить накопленный опыт по управлению формированием ценностных ориентаций студенческой молодежи в целях обеспечения национальной безопасности.

Практическая значимость исследования состоит в создании социальной технологии совершенствования ценностных ориентаций студенческой молодежи как важнейшей составляющей системы управления национальной безопасностью. Полученные результаты комплексных социологических исследований могут быть применены в целях разработки практических рекомендаций по духовно-нравственному, патриотическому и гражданскому воспитанию в рамках государственной молодежной и образовательной политики; диагностики уровня развития ценностных ориентаций студентов; при подготовке концепций,

программ, методических пособий, курсов гуманитарного блока, таких как «Социология», «Социология управления», «Социология и психология управления», «Основы государственного и муниципального управления», «Этика государственной и муниципальной службы», «Управление в социальной сфере», спецкурсов и программ по подготовке и повышению квалификации государственных служащих.

В практическом плане позволяет углубленно проводить социологическую диагностику с использованием количественных и качественных методов состояния ценностных ориентаций студенческой молодежи в конкретных высших учебных заведениях для корректировки планов по образовательной и воспитательной деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены автором в виде публикаций в 5 статьях, в т.ч. в 4 статьях в изданиях, включенных ВАК Министерства образования и науки РФ в перечень изданий, а также утвержденных Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова, в которых должны быть опубликованы научные результаты диссертации (общий объем 3,38 п.л.), а также в виде докладов на конференциях: V Всероссийском социологическом конгрессе «Социология общества: социальное неравенство и социальная справедливость» (г. Екатеринбург, 19–21 октября 2016 г.); Международной научно-практической конференции «Современное образование: векторы развития», секции «Образование как фактор национальной безопасности и ресурс лидерского потенциала устойчивого инновационного развития России в условиях формирования новой геополитики» (г. Москва, Московский педагогический государственный университет, 21–23 апреля 2016 г.); Научно-практической конференции «Безопасность в современном мире» (г. Волгоград, 20–21 октября 2016 г.), Международной научно-практической конференции «Молодежь в развитии социального государства в XXI века» (г. Душанбе, 9 июня 2017 г.).

Структура работы. Диссертация включает введение, две главы, четыре параграфа, заключение, список литературы, приложения.

Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ

1.1. Теоретико-методологический анализ системы управления национальной безопасностью

До XIX века в политическом и общественном пространстве еще не существовала категория «национальная безопасность». Основными понятиями, которые предшествовали национальной безопасности, можно считать суверенитет и территорию. Безопасность как феномен известна с древних времен, поскольку народы постоянно конфликтовали друг с другом, завоевывая и разоряя соседние территории.

В науке понятие «безопасность» появилось во времена Античности. Платон рассматривал это понятие как защиту от разного рода угроз. Как состояние спокойствия, проявляющегося в результате отсутствия реальной опасности, термин «безопасность» рассматривается в работах Ж.-Ж. Руссо[68] и других мыслителей XVII–XVIII вв. (Т. Гоббса[69], Д. Локка, Б. Спинозы). В работах французских просветителей таких как Д. Дидро, П. Гольбах, К. Кельвеций, английских классиков А. Смита и Д. Риккардо, американских идеологов Дж. Вашингтона и Т. Джефферсона показано, что основной функцией государства является безопасность. Другие зарубежные источники рассматривают безопасность «как состояние спокойствия, прочности, надежности и как систему средств и способов, которые обеспечивают людей, их интересы и имущество от угроз, а также как свобода от опасности или риска»[70].

Впервые как термин «национальная безопасность» был употреблен президентом США Т. Рузвельтом в 1904 г. в послании Конгрессу, затем в 1947 г. в США был принят закон «О национальной безопасности». Методологическую

---

[68] Руссо Ж.-Ж. Общественный договор, или принципы государственного права // Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. М.: КАНОН-пресс; Кучково поле, 1998. 416 с.

[69] Гоббс Т. Избранные произведения. М.: Логос, 1964. Т. 2. 752 с.

[70] Энциклопедия «Британика». URL: http://www.britannica.com/EBchecked/topic/551402/social-security (дата обращения: 06.01.2017).

основу модели национальной безопасности составляли научные разработки середины XX в. американского политолога Г. Моргентау, в которых под национальной безопасностью понимается безопасность граждан, общества и государства. Этот термин возник в период, когда у США как великой державы после Второй мировой войны были огромные возможности влияния на мир. Доктрина национальной безопасности в первую очередь была нацелена на военно-политическое противостояние с Советским Союзом.

Что касается Российского государства, то во все времена ему непросто приходилось защищать свои границы, поскольку «территория России всегда была исключительно уязвима для завоеваний… геополитическое окружение России никогда не отличалось спокойствием и миролюбием»[71]. Уже Древнерусское государство, которое формировалось в сложных геополитических условиях, стремилось обеспечить безопасность общественную, внешнеполитическую, государственную, о чем свидетельствуют договоры с Византией, договоры русских и немецких городов, «Русская Правда» и др. Неоднократно приходилось и защищать свой суверенитет – во времена татаро-монгольского ига, от немецких, польских, шведских захватчиков, во время Отечественных войн 1812 и 1941–1945 гг., интервенции в период Гражданской войны и т.п. Россия не раз была объектом посягательств, «когда разрушались традиционные формы государственности… несла колоссальные человеческие жертвы… когда вставал вопрос о выживании ее как государства и нации»[72].

В России единая система безопасности государства сложилась ближе к концу XIX в., что нашло отражение в документе «Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» (1881 г.). Великий отечественный дипломат XIX в. А.М. Горчаков считал, что основой безопасности страны является внутренняя готовность к отстаиванию национальных интересов. В словарях С.И. Ожегова и В.И. Даля дается определение безопасности как «состояния, при котором кому-либо или чему-либо

[71] Никонов В.А. Код цивилизации. Что ждет Россию в мире будущего? М.: Изд-во «Э», 2015. С. 234.

[72] Никонов В.А. Российская матрица. М.: Русское слово, 2014. С. 8.

не угрожает опасность; состояние защищенности от опасности»[73]; «отсутствие опасности; сохранность, надежность»[74].

Анализ отечественных и зарубежных исследований в сфере теории национальной безопасности как сложного многостороннего явления показал, что существует многообразие определений понятия «национальная безопасность». Традиционно под безопасностью понимаются защита и сохранение территориальной целостности и суверенитета государства, способность своевременно реагировать на любые реальные и потенциальные угрозы.

В научной литературе можно встретить несколько методологических подходов к определению сущности и содержания категории безопасности – «от ощущения и восприятия потребности в защите интересов людей до состояния жизнедеятельности общества, его структур и институтов, при которых обеспечивается оптимальное соотношение свободы и необходимости»[75]. Часто определяют безопасность как «отсутствие угроз»[76], другое определение этого понятия характеризует явление как «состояние и условия жизнедеятельности социума, его институтов и установлений, при которых обеспечивается сохранение их качественной определенности и свободное, соответствующее собственной природе и ею определяемое функционирование»[77]. В соответствии с заявленной темой исследования наиболее близкое для нас определение национальной безопасности, связанное с категорией ценностей. А.И. Поздняков рассматривает безопасность в рамках аксиологического подхода как защищенность ценностей субъекта (личности, общества, государства) от значимого ущерба[78].

---

[73] Ожегов С.И., Шведова Н.И. Толковый словарь русского языка. М., 1995. С. 38.

[74] Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М., 1981. Т. 1. С. 67–68.

[75] Безопасность: информационный сборник фонда национальной и международной безопасности. 1994. № 3/19. 101 с.

[76] Белов П.Г. Системные основы обеспечения национальной безопасности России // Безопасность. 1994. № 6. С. 87–101; Рождественский Ю.В. Безопасность России и словесность (тезисные суждения) // Безопасность. 1995. № 3–4. С. 83; Хлобустов О.М. и др. Права человека и интересы национальной безопасности. М.: Моск. шк. прав человека, 1999. С. 102–103.

[77] Назаренко В.А. Национальная безопасность России (современная парадигма). М.: Изд-во НИЦ, 2012. 172 с.

[78] Поздняков А.И. Система основных понятий теории национальной безопасности с позиций ценностного (аксиологического) подхода // Безопасность России в XXI веке. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2006. 582 с.

В исследованиях российских ученых подчеркивается, что «термин «национальная безопасность» фактически является калькой с английского термина «national security», который в принципе может переводиться и как национальная, и как государственная безопасность»[79]. Еще одно определение отражает понятие национальных интересов: «Национальная безопасность – способность государства и его народа самостоятельно или совместно с другими дружественными странами и народами сдерживать, блокировать и устранять внутренние и внешние угрозы его суверенитету, территориальной целостности, социальному и экономическому укладу и развитию, другим конституционным основам, определяющим его жизнедеятельность. Обеспечение национальной безопасности является ключевым показателем национальных интересов народа любого государства»[80].

В конце XX в. в российской законодательной базе термин «безопасность» стал определяться как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз»[81]. С 1993 г. в некоторых теоретических разработках появляется термин «национальная безопасность», с 1995 г. этот термин стал использоваться в юридических документах – впервые в Федеральном законе «Об информации, информатизации и защите информации». В Послании Президента Российской Федерации от 13 июня 1996 г. отмечалось: «…Безопасность личности, безопасность семьи, национальная безопасность… – вот путь развития России в XXI веке»[82]. В Федеральном законе Российской Федерации «О безопасности» определена деятельность по обеспечению безопасности, включающая «прогнозирование,

[79] Зеленков М.Ю. Теоретико-методологические проблемы теории национальной безопасности Российской Федерации: монография / М.Ю. Зеленков. М.: Юридический институт МИИТа, 2013. 196 с.

[80] Кольев А.Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. М., 2005. С. 318.

[81] Закон Российской Федерации «О безопасности» от 5 марта 1992 г. № 2446-1 (уточнения: 25 декабря 1992 г., 24 декабря 1993 г., 25 июля 2002 г., 7 марта 2005 г., 25 июля 2006 г., 2 марта 2007 г., 26 июня 2008 г.). Закон утратил силу. Федеральный закон Российской Федерации от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» (изменения от 05.10.2015 № 285-ФЗ).

[82] Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 13 июня 1996 г. «О национальной безопасности» // Независимая газета. 1996. 14 июня.

выявление, анализ и оценку угроз безопасности, разработку мер по предупреждению и устранению угроз безопасности»[83].

Элементы национальной безопасности могут быть представлены в виде схемы, отражающей приоритетные цели развития Российского государства и обеспечения национальной безопасности: военную и оборонно-промышленную безопасность страны, государственную и общественную безопасность, безопасность в области науки и образования, информационную безопасность, безопасность в сфере культуры, экологическую безопасность, повышение качества жизни российских граждан и другие (рис. 1).

Рисунок 1. Элементы национальной безопасности
[составлено автором]

Военная и оборонно-промышленная безопасность напрямую влияет на сохранение единства страны, ее территориальную целостность и создание

[83] Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» (изменения от 05.10.2015 № 285-ФЗ), гл. 1, ст. 3. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ (дата обращения: 02.02.2017).

условий для мирного социально-экономического развития. Подготовка высококвалифицированных специалистов в этой области напрямую способствует развитию этой сферы безопасности.

Государственная и общественная безопасность подразумевает деятельность по предотвращению террористических и экстремистских угроз, пресечению деятельности радикальных общественных объединений, стремящихся нарушить территориальную целостность страны, дестабилизировать обстановку, разрушить духовно-нравственные ценности. В этих целях особое внимание уделяется патриотическому воспитанию граждан, деятельности по предотвращению пропаганды идеологии терроризма, экстремизма, сепаратизма и разжигания межнациональных конфликтов.

В рамках обеспечения *информационной безопасности* государство определяет курс на формирование безопасной информационной среды, базирующейся на продвижении информационных ресурсов, способствующих распространению традиционных духовно-нравственных ценностей, популяризации российской культуры и науки за рубежом, на повышение защиты граждан от деструктивного воздействия в информационном пространстве со стороны экстремистских организаций.

Повышение качества жизни реализуется путем удовлетворения не только материальных, социальных потребностей, но и за счет подготовки научных работников и высококвалифицированных специалистов, которые в своей последующей деятельностью будут повышать жизненный уровень населения.

Переход экономики на новый технологический уровень, подготовка профессиональных кадров в целях повышения конкурентоспособности, преодоление оттока квалифицированных специалистов способствуют обеспечению *экономической безопасности*. Для этого целесообразно направить усилия на развитие науки и образования, повысить качество высшего образования, развивать новые высокотехнологичные отрасли, внедрять научные исследования в производство.

Модернизации национальной экономики способствует развитие *науки, технологий и образования*. В этих целях представляется важным повышать качество профессионального образования, расширять фундаментальные исследования, усиливать роль образовательных учреждений в воспитании молодежи на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей и культурно-историческом наследии.

Основными целями *здравоохранения* являются увеличение продолжительности жизни, увеличение уровня рождаемости и снижение уровня смертности. Этому способствуют создание научных медицинских центров для профилактики и лечения граждан, развитие системы ранней диагностики, высокотехнологической медицинской помощи, фундаментальных и прикладных научных исследований в области здравоохранения, возрождение традиций милосердия.

В области *культуры* обеспечению национальной безопасности способствуют сохранение единого культурного пространства государства, что в свою очередь является одним из препятствий на пути возможных попыток дезинтеграции страны; воспитание молодежи в духе сохранение традиционных духовно-нравственных и гражданско-патриотических ценностей, как основы российского общества; недопущение распространения культуры низкого качества, пропаганды вседозволенности, насилия, производства продукции экстремистского содержания, фальсификации российской истории, защита общества от внешнего идейно-ценностного деструктивного воздействия.

Невысокий уровень экологической культуры не позволяет адекватно оценивать последствия принимаемых решений и собственных действий. *Экологическая безопасность* как составляющая национальной безопасности способствует сохранению благоприятной окружающей среды и, как следствие, улучшению здоровья нации и повышению качества жизни.

Международной безопасности способствует создание системы международных отношений, опирающейся на принципы равноправия, взаимного уважения. Внешний фактор в обеспечении национальной безопасности играет

немаловажную роль, поэтому изменения отношений с США и Европой, приближение НАТО к границам России, укрепление позиций России на мировой арене, кризис на Украине и воссоединение Крыма с Российской Федерацией, события на Ближнем Востоке, прежде всего в Сирии, экономический кризис и т.д. изменили миропорядок и существенно повлияли на национальную безопасность.

С определением безопасности неразрывно связаны понятия угроз, рисков, опасностей. Аналогичного мнения придерживался политолог А. Уолферс, который определял безопасность в своих работах в объективном и субъективном плане: «в первом случае как отсутствие угроз приобретенным ценностям, во втором – как отсутствие опасений в отношении того, что этим ценностям будет нанесен ущерб»[84]. Английскому социологу А. Гидденсу принадлежит определение понятия «среда риска», ученый выделяет следующие составляющие этого понятия: «угрозы и опасности, порождаемые эпохой модерна; угроза насилия над человеком вследствие войн и угроза возникновения чувства бессмысленности человеческого существования»[85].

Непосредственная связь между национальной безопасностью и риском отмечается в работах Н. Лумана. От воздействия рисков некоторые страны или социальные группы страдают, а другие получают прибыль из производства рисков, но, по сути, быть застрахованным от рисков невозможно, этот процесс неуправляемый и может поразить и тех, кто пользовался производимыми благами. Являясь мощным инструментом изменения социальной структуры общества, риски могут приводить к активности новые социальные движения, которые будут оказывать влияние на существующие социальные институты общества.

Наиболее известная концепция общества риска принадлежит немецкому социологу У. Беку. По мнению ученого, общество постоянно производит риски во всех своих сферах жизнедеятельности – экономической, политической,

[84] Wolfers A. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1962. P. 150.
[85] Giddens A. The Consequences of Modernity. Cambridge: Polity, 1990. P. 102.

социальной[86]. В конечном итоге производство рисков подрывает основы экономики, поскольку общественное богатство превращается в отходы, загрязнения и т.д. Созидательно-разрушительная природа общественного производства, а также исключение проблемы рискогенности из сфер государственной политики приводят к тому, что на пути реформирования общества риски и опасности могут стать серьезным препятствием[87]. В условиях социальной неопределенности растут угрозы национальной безопасности. При подобном развитии событий особую роль начинают играть ценности ввиду того, что они определяют выбор ответной реакции на риски в обществе. Таким образом, возникает необходимость выработки технологий и механизмов, адаптирующих человека к жизни в условиях неопределенности, к действиям в этих ситуациях[88].

В Стратегии национальной безопасности определены угрозы национальной безопасности как «совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам»[89], в свою очередь национальными интересами являются «значимые потребности личности, общества и государства в обеспечении их защищенности и устойчивого развития»[90]. Различают внутренние, внешние и трансграничные угрозы, намеренные и стихийные, явные и скрытые, в зависимости от сфер жизнедеятельности – политические, экономические, военные, информационные, социокультурные, техногенные, экологические и т.д.

Среди основных внешних угроз для Российской Федерации можно назвать: приближение НАТО к границам страны, вооруженные конфликты вблизи границ России; угрозы вмешательства во внутренние дела со стороны иностранных государств или организаций; деятельность международных исламских

---

[86] Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 383 с.; Бек У. Что такое глобализация. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 304 с.

[87] Яницкий О.Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России. 2003. № 1. С. 3–35.

[88] Смакотина Н.Л. Рациональное поведение в условиях неопределенности: Методология социологического и социально-психологического анализа. Автореф. дисс. … д-ра соц. наук. М., 1999.

[89] Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683. «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации». URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/1/133.html (дата обращения: 27.03.2016).

[90] Там же.

радикальных группировок; нарушения прав и законных интересов российских граждан в зарубежных странах и другие.

Среди внутренних определены такие угрозы, как попытки насильственного изменения конституционного строя; планирование и осуществление нападений на государственные, военные объекты, объекты жизнеобеспечения и информационной инфраструктуры; деятельность незаконных вооруженных формирований; незаконный оборот оружия; деятельность организованной преступности, сепаратистских и радикальных религиозно-националистических движений и другие.

В трансграничных угрозах проявляются внутренние и внешние факторы. Основными трансграничными угрозами являются: процесс подготовки на территории других государств вооруженных формирований с целью их дальнейшей переброски для действий на территории Российской Федерации; международный терроризм; зарубежная поддержка сепаратистских, религиозных экстремистских группировок; ведение деструктивных информационных действий; транспортировка наркотиков и т.д.

Другие типы угроз национальной безопасности Российской Федерации связаны с различными сферами жизнеобеспечения:

– угрозы в военной сфере;

– угрозы в международной сфере;

– угрозы в социальной сфере;

– угрозы в экономической области;

– угроза здоровью нации;

– угроза ситуации в области охраны окружающей среды;

– угроза возникновения техногенных катастроф и другие.

Угрозами национальной безопасности могут выступать: враждебная деятельность со стороны иностранных государств; деструктивная организованная деятельность внутригосударственных и международных негосударственных организаций; социальные противоречия, вызванные кризисами в политической, экономической и иных областях жизнедеятельности; отсутствие контроля со

стороны государства и иных структур за информационным пространством; применение элементов психологической войны; создание и функционирование на территории Российской Федерации террористических и иных экстремистских организаций; отсутствие у населения ценностных ориентаций, идеалов и иные угрозы[91].

Классифицируя угрозы национальной безопасности с точки зрения ценностной тематики на внутренние и внешние, можно определить сферы их воздействия. Целенаправленно насаждаются ценности, которые разъединяют; традиционные, объединяющие ценности, уничтожаются, замещаются индивидуалистическими, что радикально подрывает основу национальной безопасности.

Внутренние угрозы:

– социокультурный кризис, заключающийся в слабой гражданской идентификации;

– нарастание социальной аномии, выражающейся в преобладании материальной составляющей над духовной. «Ни один народ, ни одна культура не способна выжить, если в качестве господствующего мотива и императива выступает прибыль»[92];

– вакуум, характеризирующийся противоречиями в системе ценностей, отсутствием мировоззренческих взглядов и убеждений и т.д.;

– информационное воздействие, имеющее деструктивный характер и приводящий к манипулированию сознанием членов общества;

Среди внешних угроз выделим:

– информационное воздействие, направленное на разрушение традиционных российских ценностей;

– воздействие массовой культуры зачастую низкого качества, приводящее к нежелательным последствиям и искажению ценностных ориентаций;

---

[91] Ковалева Н.Н. Информационное право России. М.: Дашков и К, 2008. 359 с.
[92] Панарин А.С. Народ без элиты. М., 2006. С. 20.

– насаждение идей потребительства, наживы, что противоречит исторически сложившимся представлениям о социальной справедливости для Российского государства.

Однако, не существует абсолютного отсутствия угроз и опасностей, поэтому так важна устойчивость, иммунитет, способность к их нейтрализации. В рамках национальной безопасности существуют организационные и информационно-пропагандистские способы ее обеспечения. Организационное сопровождение проводится через организацию и финансирование различного рода проектов и акций; информационно-пропагандистское – с помощью средств массовой информации, информационного пространства и т.д. Информационно-психологическое воздействие на сознание отдельной личности или целого народа напрямую связано с обеспечением национальной безопасности. Деструктивное воздействие на историческую память людей, на социальное восприятие происходящего приводит к искажению общечеловеческих ценностей. Сложно переоценить «значение духовно-нравственного начала для противодействия психоманипуляциям»[93].

Национальную безопасность необходимо рассматривать как системное явление с применением системного анализа. Взаимосвязь между всеми уровнями безопасности - государства, общества, личности - позволяет говорить о системности. Изменение на одном из уровней приводит к изменению всей системы.

В основе исследования системы управления национальной безопасностью лежит общая теория систем Л. фон Берталанфи, который определяет систему как «набор взаимодействующих элементов»[94]. В системе управления можно выделить орган управления, субъект и объект, средства, результаты и обратную связь. Опираясь на общую теорию систем Л. фон Берталанфи, автор рассматривает систему управления национальной безопасностью как взаимодействие объекта и

[93] Гостев А.А. Глобальная психоманипуляция. Психологические и духовно-нравственные аспекты. М.: Когито-Центр, 2017. С. 31.

[94] Bertalanffy L. von. General System Theory – A Critical Review // General Systems. Vol. VII. 1962. P. 1–20 / Пер. Н.С. Юлиной.

субъекта. К объектам национальной безопасности относятся личность, государственные учреждения, общественные организации, государство и общество в целом. К субъектам национальной безопасности относятся люди, организации, учреждения, призванные осуществлять деятельность по предупреждению и ликвидации возможных опасностей в жизни общества. С точки зрения системного подхода ценности являются одним из элементов системы.

Система национальной безопасности государства представляет собой комплексную систему, состоящую из системы защиты; системы управления, системы обеспечения жизнедеятельности. Общее руководство всеми социальными институтами для обеспечения безопасности осуществляет Президент Российской Федерации. Совет Безопасности Российской Федерации формирует государственную политику в области обеспечения безопасности Российской Федерации[95] (рис. 2).

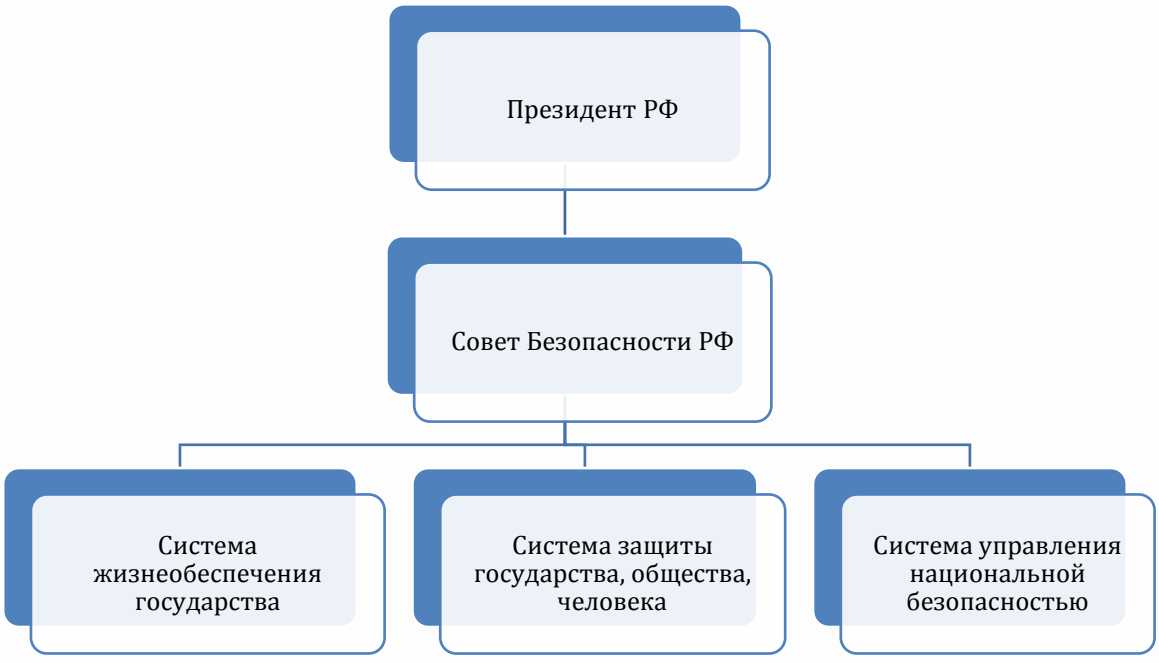


Рисунок 2. Система национальной безопасности [составлено автором]

[95] Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» (изменения от 05.10.2015 № 285-ФЗ), гл. III, ст.14. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ (дата обращения: 02.02.2017).

Основными задачами системы национальной безопасности можно назвать разработку и осуществление комплекса мер, направленных на защиту интересов человека, общества, государства; использование инструментов и средств для обеспечения безопасности и др.

На государственном уровне обеспечения национальной безопасности реализуются распорядительные, исполнительные и координационные функции. В государственной системе можно выделить основные субъекты управления – Президент Российской Федерации, Совет Безопасности, Федеральное Собрание, Правительство, Конституционный суд, Верховный суд, органы законодательной и исполнительной, судебной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. Одной из основных задач субъектов управления является разработка стратегии, защита национальных интересов; организация обеспечения национальной безопасности; управление институтами и органами государства, обеспечивающими национальную безопасность; осуществление взаимодействия общества и личности в целях достижения целей национальной безопасности.

Президент Российской Федерации осуществляет общее руководство государственными органами обеспечения национальной безопасности. Президент возглавляет Совет Безопасности, в функции которого входит выработка стратегии и тактики обеспечения безопасности совместно с высшими органами законодательной и судебной власти, осуществление контроля и координации деятельности государственных органов и институтов. Президент России может принимать оперативные решения в области национальной безопасности, подготавливаемые Советом Безопасности, в рамках Конституции Российской Федерации.

Совет Безопасности координирует усилия различных ветвей власти в сфере безопасности. Для Президента осуществляет подготовку решений по вопросам обеспечения национальной безопасности. Членами Совета Безопасности являются председатели палат Федерального Собрания, министры обороны, внутренних дел, министр иностранных дел, представители политической элиты. Задачей Совета Безопасности является реализация концепции национальной безопасности,

уточнение ее содержания в зависимости от изменений в международной и внутренней обстановке, осуществление взаимодействия ветвей власти, обеспечение научного, информационного и пропагандистского сопровождения политики безопасности и т.п.

Также важная роль в государственной подсистеме управления принадлежит Правительству. Председатель Правительства Российской Федерации по должности является одним из постоянных членов Совета Безопасности, поэтому непосредственно Правительство участвует в разработке решений по вопросам национальной безопасности и одновременно «организует и контролирует разработку и реализацию мероприятий по обеспечению безопасности»[96]. Одной из основных задач органов исполнительной власти является своевременное выявление, прогнозирование угроз и готовность адекватно отвечать на эти угрозы с целью устранения или их нейтрализации.

В современных условиях отдельная личность и социальная группа не могут обеспечить свою безопасность. В целях обеспечения безопасности в Российской Федерации создана система обеспечения национальной безопасности, представляющая собой «совокупность осуществляющих реализацию государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности органов государственной власти и органов местного самоуправления и находящихся в их распоряжении инструментов»[97]. Представления о структуре системы национальной безопасности даны в Законе РФ «О безопасности»[98]. В этом документе отмечается, что «систему безопасности образуют органы законодательной, исполнительной и судебной властей, государственные, общественные и иные организации и объединения, граждане, принимающие участи в обеспечении безопасности в соответствии с законом, а также

[96] Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-I «О безопасности» (с изменениями от 25 декабря 1992 г., 24 декабря 1993 г., 25 июля 2002 г., 7 марта 2005 г., 25 июля 2006 г., 2 марта 2007 г.). Ст. 1.

[97] Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации». URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/1/133.html (дата обращения: 09.12.2017).

[98] Закон Российской Федерации «О безопасности» от 5 марта 1992 г. № 2446-1 (уточнения: 25 декабря 1992 г., 24 декабря 1993 г., 25 июля 2002 г., 7 марта 2005 г., 25 июля 2006 г., 2 марта 2007 г., 26 июня 2008 г.). Закон утратил силу. Федеральный закон Российской Федерации от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» (изменения от 05.10.2015 № 285-ФЗ).

законодательство, регламентирующее отношения в сфере безопасности»[99]. Обеспечение национальной безопасности характеризуется следующими принципами – законность, защита прав и свобод граждан, системность применения мер обеспечения безопасности, приоритет предупреждающих мер и т.д.

Среди основных задач обеспечения национальной безопасности необходимо выделить (Приложение 1):

– определение интересов личности, общества, государства;

– выявление внутренних и внешних угроз объектам безопасности;

– разработка стратегии обеспечения национальной безопасности;

– подготовка программ по обеспечению национальной безопасности;

– подготовка в области обеспечения национальной безопасности рекомендаций для принятия управленческих решений;

– подготовка оперативных решений по ликвидации и предотвращению угроз;

– совершенствование системы управления национальной безопасностью.

Система управления основывается на законах и принципах управления, состоит из целей, функций, структуры, методов, процесса и механизма управления. Деятельность по управлению национальной безопасностью включает в себя:

– анализ и оценку внутренних и внешних угроз;

– определение государственной политики в области обеспечения национальной безопасности (внедрение современных видов вооружения в целях обеспечения национальной безопасности; применение экономических мер в целях обеспечения национальной безопасности; координацию деятельности на всех уровнях – федеральном, региональном, муниципальном);

---

[99] Закон Российской Федерации «О безопасности» от 5 марта 1992 г. № 2446-1 (уточнения: 25 декабря 1992 г., 24 декабря 1993 г., 25 июля 2002 г., 7 марта 2005 г., 25 июля 2006 г., 2 марта 2007 г., 26 июня 2008 г.). Закон утратил силу. Федеральный закон Российской Федерации от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» (изменения от 05.10.2015 № 285-ФЗ).

– разработку комплекса оперативных и долговременных мер по устранению угроз (нейтрализация и локализация проявлений угроз);

– правовой механизм регулирования, финансирование расходов на обеспечение национальной безопасности и другие меры (рис. 3).

Рисунок 3. Схема механизма управления национальной безопасностью [составлено автором]

Система управления национальной безопасностью должна отталкиваться от национальных интересов личности, общества и государства. Интересы отражают потребности людей и их объединений, и любое их нарушение может приводить к необратимым последствиям. Интересы являются системообразующим фактором, методологической основой в целях обеспечения национальной безопасности. Различают политические, военные, экономические, социальные, духовные, информационные и другие интересы[100], общие и частные. Поддержание мира,

[100] Ницевич В.Ф. Национальная безопасность: теоретические основы, механизм обеспечения, региональная составляющая. Орел: Изд-во ОРАГС. 2000. С. 31.

недопущение войны, конкурентоспособность и другие относят к общим интересам.

Создание и функционирование системы национальной безопасности определяется непрерывным процессом, заключающимся в применении наиболее оптимальных методов, способов и путей совершенствования и развития системы. Обеспечение национальной безопасности может быть достигнуто только при комплексном использовании целостного механизма сил и средств.

Среди основных функций системы национальной безопасности можно выделить:

– определение внутренних и внешних угроз интересам личности, общества, государства;

– поддержание в полной готовности сил и средств обеспечения безопасности;

– применение не только в повседневных условиях, но и в чрезвычайных ситуациях сил и средств обеспечения национальной безопасности;

– осуществление мероприятий по обеспечению безопасности не только внутри страны, но и за ее пределами;

– поддержание функционирования объектов национальной безопасности.

Механизм управления направлен на нормальное функционирование, совершенствование, развитие и включает в себя систему регулирования, систему инструментов, систему методов, систему рычагов, систему поддержки. В целях достижения наибольшей эффективности механизм управления может трансформироваться за счет регламентации совокупности функций, форм, методов, рычагов и стимулов социального управления. Для достижения результата используются экономический, организационный и социально-культурный механизмы. Механизм управления заключается в координации деятельности государственных и общественных институтов с целью выявления, предотвращения и устранения внутренних и внешних угроз. Государство, используя механизмы управления, осуществляет деятельность по предупреждению и ликвидации возможных опасностей для обеспечения национальной безопасности (рис. 4).

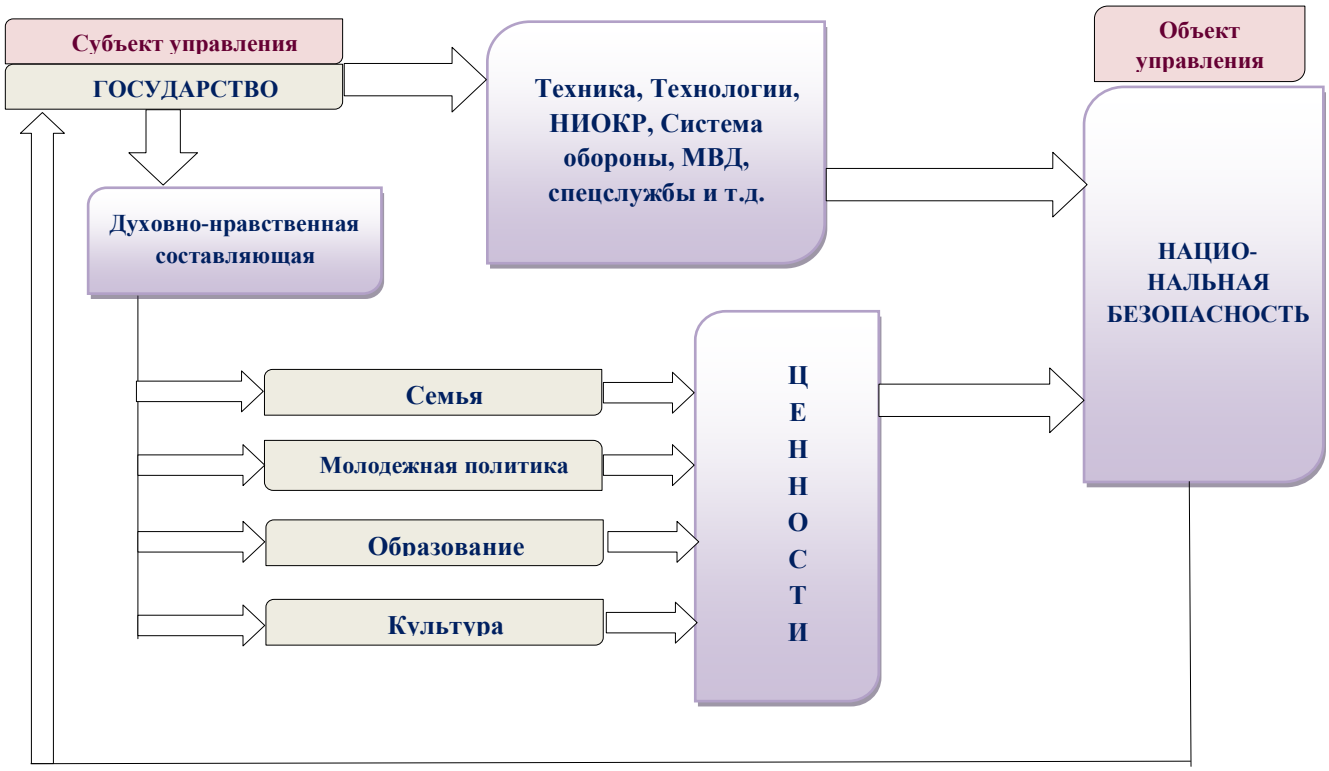


Рисунок 4. Схема направлений управления национальной безопасностью с учетом ценностной составляющей [составлено автором]

В качестве объекта управления могут выступать отдельные сферы общества – политическая, социальная, экономическая, духовная и другие. Социальное управление с точки зрения обеспечения национальной безопасности представляется в виде систематического воздействия субъекта управления на социальный объект в целях поддержания их нормального функционирования, совершенствования, а также защиты национальных интересов от опасностей и угроз. Ценности являются одним из элементов такой системы через духовно-нравственную составляющую. Таким образом, принципы управления дают представление об обеспечении национальной безопасности России.

Система управления национальной безопасностью включает субъекты управления в лице государственных органов и общественных структур и обеспечивающую оперативное и стратегическое управление системой национальной безопасности, определяющую цели и задачи по выявлению, предотвращению, отражению, нейтрализации, защите от угроз национальной безопасности, разработке программ, определению механизмов, дальнейшей

оценке количественных показателей вследствие внедрения программ (рис. 5). Таким образом, социальное управление обеспечением национальной безопасности представляет собой сложную содержательную, организационную и функциональную структуру.

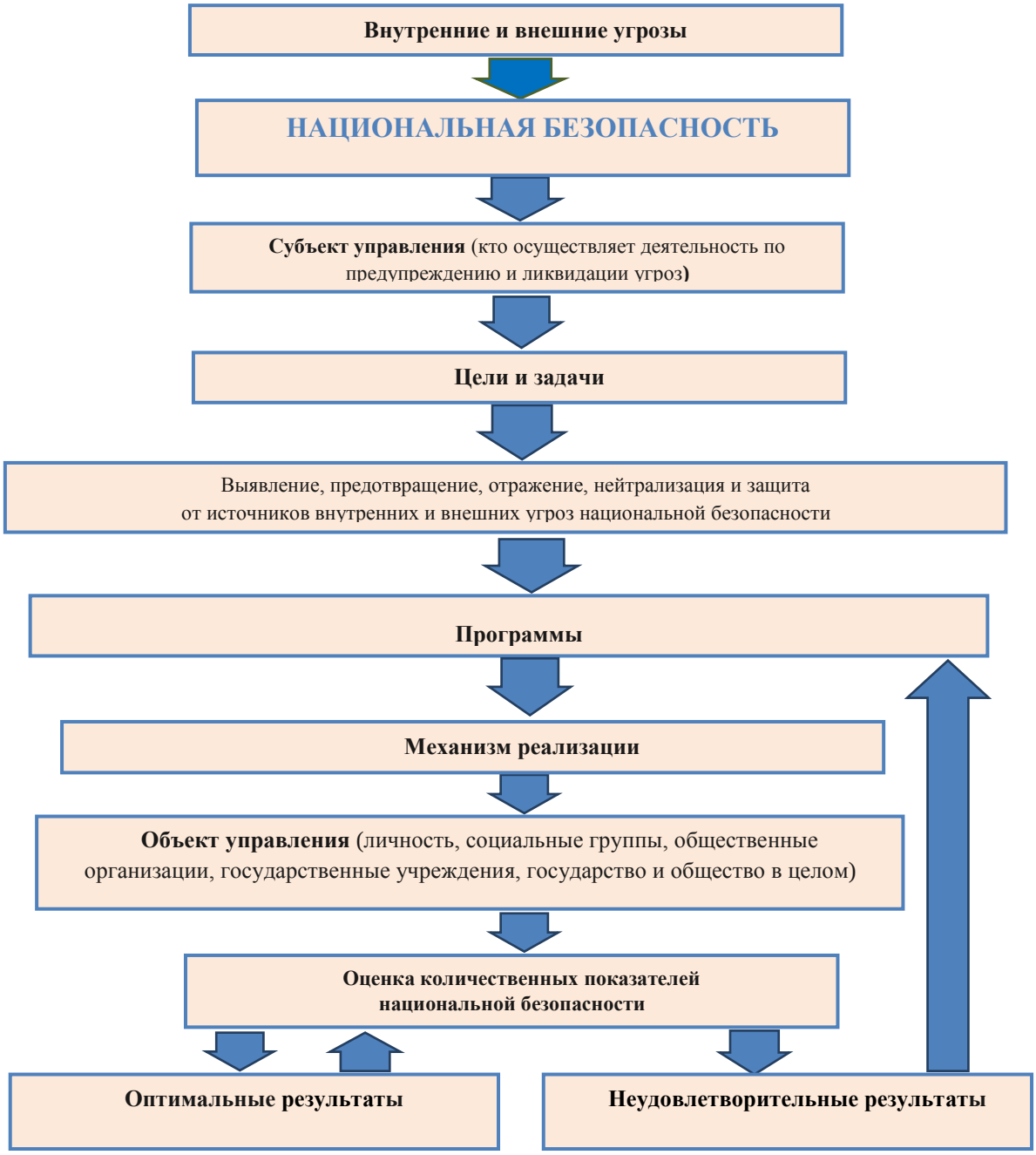


Рисунок 5. Структура управления национальной безопасностью
[составлено автором]

Представленная организация социального управления позволяет не только вырабатывать необходимые меры по обеспечению национальной безопасности, но также учитывая интересы личности, социальных групп, общественных организаций, государственных учреждений и т.д., корректировать программы по предупреждению и ликвидации угроз национальной безопасности. Основными составляющими социального управления обеспечением национальной безопасности в зависимости от многих составляющих являются: принятие управленческой стратегии; определение управленческого подхода; подготовка и реализация политики управления национальной безопасности; формирование управленческого цикла, состоящего из принятия решения, исполнения, мониторинга и контроля. Контроль заключается в сборе информации о состоянии национальной безопасности, ее передаче, обработке и мерах по ее укреплению.

Системный анализ предполагает построение модели, отражающей взаимосвязи объекта и субъекта управления национальной безопасностью. На основе анализа теоретико-методологических подходов к изучению национальной безопасности и ценностных ориентаций автором разработана концептуальная модель косвенного влияния ценностных ориентаций студенческой молодежи на национальную безопасность (рис. 6).

С помощью социальной, культурной, молодежной политики органы власти, выступающие в качестве субъекта управления, формируют гражданско-патриотические и духовно-нравственные ценностные ориентации граждан, в т.ч. студенческой молодежи и тем самым обеспечивают национальную безопасность страны (ее суверенитет, целостность, развитие).

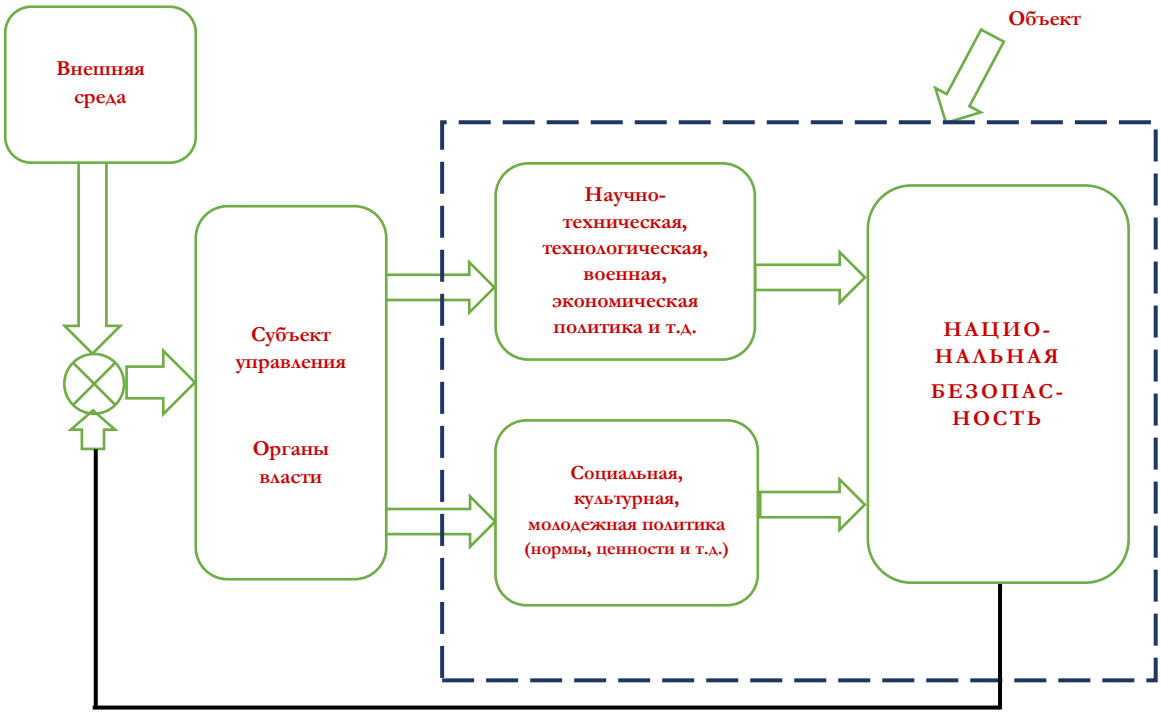


Рисунок 6. Модель системы управления национальной безопасностью с учетом ценностной составляющей [составлено автором]

Как правило, обеспечением безопасности России ранее занимались специально созданные и функционирующие государственные службы и органы. Общественные институты или отдельные граждане не были вовлечены в эту сферу кроме периода войны, когда народ вставал на защиту суверенитета и независимости государства. С созданием гражданского общества в постсоветской России особое внимание стало уделяться разработке понятия «национальная безопасность» и проблеме ее обеспечения с точки зрения управления процессами. Речь уже идет не только о государственном управлении обеспечением национальной безопасности, но и о социальном управлении.

В настоящее время в России институты гражданского общества оказывают непосредственное влияние на управление системой национальной безопасности, что предполагает участие негосударственных органов и институтов в обеспечении национальной безопасности. Гражданское общество включает множество политических, общественных и иных объединений граждан, и в

качестве центров социальной власти реализует функции влияния. Представляя интересы различных социальных групп, слоев населения, институты гражданского общества могут оказывать влияние не только на выработку стратегии и тактики, политики национальной безопасности, но и на реализацию их на практике.

Помимо государственных и общественных организаций сами граждане государства выступают ключевым исполнителем решений по вопросам национальной безопасности в целях обеспечения национальных интересов. Граждане являются основой подсистем, образуя социальную ткань национальных интересов и системы обеспечения национальной безопасности, заключающейся в предотвращении и ликвидации угроз, защите от опасностей.

В рамках данного диссертационного исследования особый интерес представляют научные разработки ученых, отражающие зависимость национальной безопасности от ценностей и ценностных ориентаций. Академик Н.Н. Моисеев в конце XX в. обращал внимание на то, что «развитие общества определяется не только природными условиями, экономической структурой, но и духовным миром человека и идеалами нации, основанными на ее традициях»[101]. В исследованиях В.И. Данилова-Данильяна подчеркивается, что «глобальная неустойчивость цивилизации обусловлена действиями ее подсистем и элементов, игнорирующих императив устойчивости (выживания) целого. Проблема в том, чтобы согласовать внешние и внутренние критерии, следуя принципам гуманизма, уважая права людей и народов»[102].

В смысловом «ядре» национальной безопасности важную роль играет единство ценностных ориентаций членов общества, объединяющих их в нечто целое и мобилизующие на противодействие силам, стремящимся дестабилизировать ситуацию в стране. В основе Российского государства могут быть выделены: общенациональная цель, базовые ценности, смысл жизни, надежда, российская мечта, вера, историческая память, патриотизм. Именно

[101] Моисеев Н.Н. Время определять национальные цели. М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. 256 с.

[102] Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) // Экономика и математические методы. 2003. Т. 39. № 2. С. 123–135.

морально-этические нормы формируют уклад духовной и общественной жизни, тем самым служат основой национальной идентичности.

При помощи ценностей «формируется и внедряется в массовое сознание определенная картина мира и система понятий, в которой каждый конкретный человек мыслит свое существование в обществе»[103]. Ценности определяют систему идеалов, целей, а также критерии оценки результатов ее достижения.

Общенациональная идея представляет собой систему основополагающих ценностей, целей и интересов всех народов России с разными социальными, конфессиональными, территориальными, этническими характеристиками. Основу российской общенациональной идеи составляют традиционные духовно-нравственные, патриотические и гражданские ценности, способствующие совершенствованию и гармоничному развитию личности. Для достойного ответа на вызовы будущего «мы должны отстаивать справедливость, истину, правду, сохранить свою самобытность и идентичность, опираться на нашу культуру, историю, духовную, ценностную основу. Идти вперед, впитывая все новое и передовое и оставаться Россией – навсегда»[104].

Необходимость государственно-патриотической идеи заключается в ее общероссийской направленности, объединяющей разные нации и народности многонациональной страны. Эта идея не должна быть связана с классовыми, политическими, партийными интересами, приемлема для всех религий. И самое главное – патриотизм является консолидирующей идеей. С исторической точки зрения для российского народа отсутствие патриотизма или нанесение вреда своей стране всегда было не только незаконным, но и аморальным поступком.

Негативное влияние внутренних и внешних факторов повышает риски возрастания угроз ценностного характера, поэтому определение понятия национальной безопасности, связанное с «сохранением духовно-нравственных

---

[103] Тавокин Е.П. Исследование социально-экономических и политических процессов. М.: ИНФРА-М, 2010. 87 с.

[104] Выступление Президента РФ на заседании Архиерейского собора Русской православной церкви 1 декабря 2017 г. [Официальный сайт Президента Россия] URL: http://kremlin.ru/events/president/news/56255 (дата обращения: 09.12.2017).

ориентиров, определяющих базовые основы функционирования общества»[105], наиболее точно отражает его суть.

В основе системы управления национальной безопасностью России должна лежать *российская идея*, интегрирующая исторически сложившуюся совокупность духовно-нравственных ценностей. Для российского человека всегда были важны духовность, смысл жизни, общие интересы члена общества с интересами государства, поэтому самоидентичность народа невозможна без подобной государственной политики, основанной на идеях патриотизма и морально-нравственных норм. В контексте темы диссертационного исследования национальную безопасность можно определить как систему жизнеобеспечения в единстве ценностных ориентаций и базовых потребностей общества и государства, обеспечивающую противодействие внешним и внутренним угрозам.

Несмотря на то, что в современной России проблеме национальной безопасности стало уделяться должное внимание на государственном уровне, выполнение основных нормативных документов сопряжено с проблемами реализации декларированных положений на практике. Таким образом, акцентируем внимание на том, что методологическому анализу категории «национальной безопасности» и формированию механизмов противодействия угрозам личности, общества, государства надо уделять внимание на всех уровнях.

В современном мире постоянно появляются новые угрозы и необходимо просчитывать, контролировать и использовать информацию, получаемую при социологических мониторингах, на благо страны в целом. При этом исследование должно быть основано на научном подходе, анализе причинно-следственных связей на базе точных количественных оценок. Полученная информация важна для понимания системы ценностей студенческой молодежи и общества в целом, что необходимо для выработки эффективных стратегических решений в целях обеспечения национальной безопасности. Основой государственной политики должно стать целенаправленное и системное развитие духовно-нравственных,

[105] Серебрянников В., Хлопьев А. Социальная безопасность России. М.: ИСПИ РАН, 1996. С. 16.

патриотических и гражданских ценностей, отвечающих за национальную безопасность.

В любой исторический момент политической деятельности «охота» шла прежде всего за молодежью. При проведении политических выборов именно голоса молодых избирателей являлись наиболее важными для кандидатов от любых политических партий. Наиболее радикальные политические движения и союзы также представлены в основном молодежью. Это легко объяснить: молодые люди наиболее восприимчивы к новым идеям и легки на подъем. Кроме того, социальное положение молодежи не определено, а сама она не обременена собственностью и капиталом, сохранение которых требуют социальной стабильности и предсказуемости будущей ситуации.

Таким образом, приходим к следующим выводам:

– национальная безопасность – система, направленная на сохранение, функционирование и развитие базовых потребностей общества и государства в единстве ценностных ориентаций;

– формирование духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностей оказывает большое влияние на общество и нацию;

– сплоченность нации способствует выходу из глубокого системного кризиса;

– в согласии и единстве российского народа, объединенного на основе системы признаваемых духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностей, заключается национальная безопасность;

– процесс оценки национальной безопасности заключается, в том числе в изучении формирования духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностных ориентаций, основанных на традициях и ценностях российского народа.

В современных условиях формулируется запрос на социологическое осмысление процессов управления формированием ценностных ориентаций студенческой молодежи с целью обеспечения национальной безопасности. Подчеркнем, что образование является не только важнейшим фактором

социально-экономического развития страны, но и стратегическим фактором обеспечения выживания в условиях возникновения глобальных угроз национальной безопасности. С позиции социологии управления возможно рассмотрение в рамках диссертационного исследования частного случая применения социолого-управленческого подхода к исследованию проблемы влияния ценностных ориентаций студенческой молодежи на национальную безопасность. Исследование посвящено проблемам формирования ценностных ориентаций, взаимодействию субъектов и объектов социологии управления, изучению управляемости социальных процессов.

1.2. Системный подход к изучению ценностных ориентаций

Теоретические и методологические разработки М. Вебера, Т. Парсонса, Э. Дюркгейма, П. Сорокина, Р. Инглхарта и других отечественных и зарубежных социологов и философов посвящены проблемам ценностных ориентаций, их типологии, их роли в общественной жизни и в регуляции поведением личности. Ценностные ориентации, выполняя регулирующую функцию, играют фундаментальную роль в жизни общества и отражают определенные модели поведения индивидов. С помощью ценностных ориентаций происходит процесс оценивания конкретным индивидом окружающей действительности для дальнейшей ориентации в ней. Ценностные ориентации – важнейший элемент внутренней структуры личности, которые закрепляются личным опытом индивида, его переживаниями и четко отделяют важное от несущественного, своего рода связующее звено между индивидом и обществом. Ценностные ориентации позволяют установить мотивирующее поведение индивида, зависящее от среды их формирования: социально-экономического развития общества, его культуры и морали.

В социологии понятие «ценность», которое было введено в середине XIX в., выполняет нормативные функции по отношению к личности, а также существует для определения явлений действительности с точки зрения социального и

культурного значений. С помощью ценностей как общесоциальных регулятивных механизмов рассматривается общественное сознание. С точки зрения системного подхода, определяющегося как «направление методологии научного познания и социальной практики, в основе которого лежит исследование сложных объектов как социальных систем»[106], ценности являются одним из элементов такой системы, предполагающей наличие множества связей, взаимодействий и отношений.

В данной работе преследуется цель рассматривать не все виды ценностных ориентаций, а только относящиеся к сфере обеспечения национальной безопасности: духовно-нравственные, патриотические, гражданские, профессиональные. Духовно-нравственные ценности определяются как «установки личности, являющиеся системообразующими элементами ценностных ориентаций, указывающие на их культурное, социальное, человеческое значение, регулирующие сознательную деятельность и поведение, придающие им нравственный характер и ориентирующие ее на достижение высших идеалов»[107]; гражданско-патриотические ценности, проявляющиеся, как «любовь, преданность и привязанность к Отечеству, своему народу»[108], выражающиеся в стремлении своими действиями служить интересам Отечества; профессиональные ценности являются «смыслообразующим компонентом профессиональной деятельности, определяющим ее цель и смысл для личности и социума»[109].

Существует множество определений и разнообразных подходов к изучению ценностей и ценностных ориентаций (табл. 1).

Таблица 1

Подходы к изучению ценностей

ФИО	*Определение*
М. Вебер	Ценности оказывают влияние на поведение индивидов; помогают индивидам осуществлять социально одобряемый

[106] Социологический словарь / Отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. М, 2014. С. 421.

[107] Большой психологический словарь / Сост. и общ. ред. Б.Т. Мещеряков, В.П. Зинченко. СПб.: Прайм-Еврознак, 2007. 672 с.

[108] Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.

[109] Деркач А.А. Акмеологические основы развития профессионала. М.: Изд-во МПСИ, 2004. 752 с.

ФИО	*Определение*
	выбор своего поведения в жизненно значимых ситуациях[110]; происходит взаимное влияние системы ценностей и на субъект, и на социокультурную систему в целом
У. Томас и Ф. Знанецкий	Необходимо изучать социальные нормы, т.е. общественно устанавливаемые и соблюдаемые правила поведения; социальные действия; объекты в виде индивидов или групп, на которые направляются действия других индивидов и групп[111]
П.А. Сорокин	Все крупные суперсистемы можно разделить на три группы: *идеациональный* (ориентированный на духовные стороны жизни), *идеалистический* (представляющий собой синтез идеационального и чувственного типов) и *чувственный* (основывается на чувственном восприятии мира) [112]
К. Клакхон	Без ценностей невозможно функционирование общественной системы; ценности проявляются тогда, когда перед индивидом стоит выбор[113]
Т. Парсонс	Ценности — это представления о желаемом типе социальной системы, регулирующие процессы принятия субъектами действия определенных обязательств[114]
А. Адлер	Типология ценностей: 1) абсолютом является бог, вечные идеи, принципы справедливости; 2) человеческие потребности лежат в основе ценностей; 3) ценности неразрывно связанны с качествами материальных и нематериальных предметов, которые ценятся для удовлетворения потребности; 4) ценности отождествляются вербальным или невербальным поведением[115]
А.М. Коршунов	Ценности — это положительная значимость тех или иных явлений в развитии общества[116]
М.С. Каган	Ценность рассматривается как «значение объекта для субъекта с помощью эмоционально-интеллектуальной оценки значения субъектом»[117]

[110] Вебер М. Избранные произведения / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

[111] Thomas W.I., Znaniecki F. The Polish in Europe and America. Boston: Richard G. Badger, 1918. Vol. I.

[112] Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 543 с.

[113] Кребер А., Клакхон К. Культура. Критический обзор концепций и понятий. М., 1952.

[114] Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. М.: Аспект-Пресс, 1998. С. 18.

[115] Адлер Альфред // Большая советская энциклопедия: в 30 т. / Под ред. А.М. Прохорова. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1969.

[116] Коршунов А.М. Социальное познание, ценность и оценка // Философские науки. 1977. № 6. С. 49–60.

ФИО	*Определение*
Н.И. Лапин	Система ценностей выступает одним из важнейших стимулов социального поведения индивидов; ценности - «обобщенные представления людей о целях и нормах своего поведения …, ориентиры, с которыми индивиды и социальные группы соотносят свои действия»[118]
Д. Пантич	Глобальным общественным изменениям предшествуют изменения некоторых ценностей[119]
Н. Смелзер	Ценности представляют собой нравственный императив, к которому надо стремиться[120], тем самым подчеркивается их нравственная составляющая
Ш. Шварц	Ценности – это «познанные» потребности, зависящие от менталитета конкретного общества и культуры. Для общества свойственны ценности самоутверждения и сохранения[121]
А.Г. Здравомыслов	Ценности – это не только свойства предметов или явлений, но и определенные воззрения, идеи, посредством которых люди удовлетворяют свои потребности и интересы[122]
В. Магун и М. Руднев	Отражается дуализм между значимостью личного успеха, наличием власти и богатства против важности равенства, помощи ближнему и беспокойстве об окружающей среде; ценностей безопасности, традиции и конформности против риска и гедонизма[123]
В.А. Ядов	Российский ученый трактовал ценности как важнейшие регуляторы социального поведения людей, подчеркивал, что ценностные ориентации находятся на самой вершине иерархии жизнедеятельности[124]

Источник: [составлено автором]

---

[117] Каган М.С. Философская теория ценности. СПб.: Петрополис, 1997. 205 с.

[118] Лапин Н.И. Базовые ценности, социальное самочувствие и доверие институтам власти // IX Международная научная конференция по программе развития экономики и общества. М.: ГУ – ВШЭ, 2007. С. 101; Лапин Н.И. Ценности «сохранение – открытость изменениям» и сетевые инновационные институты // Общественные науки и современность. 2009. № 5; Лапин Н.И. Социокультурная трансформация России: либерализация versus традиционализация // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Т. 3. № 3-17.

[119] Пантич Д. Конфликты ценностей в странах транзиции // Социологические исследования. 1997. № 6. С. 24–36.

[120] Смелзер Н.Д. Социология // Социологические исследования. 1993. № 6. С. 110–122.

[121] Schwartz S.H., Boehnke K. Evaluating the structure of human values with confirmatory factor analysis // Journal of Research in Personality. 2004. 38. 230–255.

[122] Здравомыслов А.Г. Потребности. Интересы. Ценности. М.: Политиздат, 1986. С. 118; Здравомыслов А.Г. Поле социологии в современном мире. М.: Логос, 2010. 410 с.

[123] Магун В.С., Руднев М.Г., Шмидт П. Европейская ценностная типология и базовые ценности россиян // Вестник общественного мнения. 2015. № 3–4 (121). С. 74–93; Магун В.С., Руднев М.Г. Базовые ценности-2008: сходства и различия между россиянами и другими европейцами. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. С. 5–14.

[124] Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Академкнига; Добросвет, 2003. 596 с.

В социологии ценности разделяют на три составляющие – когнитивную, аффективную и волютивную. При помощи когнитивного компонента ценностей личность может осмысливать социальную реальность, затем концептуализировать свое состояние и в дальнейшем перестраивать их, видеть новые основания своего поведения. Аффективная составляющая ценности наиболее полно проявляется при исследовании молодежи, которой присуща эмоциональная избыточность при оценке окружающей действительности. А волютивный компонент проявляется при выборе с помощью системы ценностей средств и способов реализации жизненной стратегии личности. Таким образом, при помощи ценностей индивид осмысливает окружающую реальность, оценивает ее и с помощью волютивной составляющей определяет форму своего поведения.

Существует классификация ценностей по различным признакам. Например, по содержанию они разделяются на вечные, логические и эстетические ценности. На материальные и духовные – по объективным характеристикам явлений. Ценности разделяют на позитивные и негативные, абсолютные и относительные, субъективные и объективные. Выделяют дифференциацию ценностей по субъектам и носителям, обществу в целом, социальной группе, коллективу, индивиду.

Основу ценностного сознания личности составляют базовые ценности, определяющие поступки человека в различных сферах жизнедеятельности. Существует классификация базовых ценностей по потребностям: у З. Фрейда их две, у А. Маслоу – пять, у Муррея – 28, у М. Рокича – 18 терминальных и порядка сотни инструментальных ценностей. Типологизация базовых ценностей определяется целями, задачами, проблематикой исследования.

Немецкий ученый М. Шелер[125] ввел типологию ценностей на ценности-цели и ценности-средства. М. Рокич[126] делит человеческие ценности на терминальные, определяющие главные ориентиры поведения личности, и инструментальные, с помощью которых достигаются поставленные цели и реализуются идеалы.

[125] Шелер М. Формализм в этике и материальная этика ценностей (1913) // Избр. произв. М.: Гнозис, 1994. С. 259–337.

[126] Рокич М. Природа человеческих ценностей. N.Y.: Свободная пресса, 1973. 153 с.

Терминальные ценности, по М. Рокичу, подразделяются на личностные и социальные, а инструментальные в свою очередь можно разделить на ценности морали и ценности компетентности. Но при этом представляется необходимым подчеркнуть, что существуют связь и взаимозаменяемость внутри этих двух типов (терминальная ценность может переходить в инструментальную и наоборот, или одновременно быть инструментальной и терминальной, может выступать и в качестве цели, и в качестве средства).

Многие ученые XX в. строили свою типологию ценностей в соответствии с потребностями человека. По Э. Фромму[127], ценности классифицируются следующим образом: потребность в самоидентификации и в познании окружающего мира, потребность в безопасности; потребность в общении, потребность в творчестве.

В ценностной иерархии отечественного ученого Ю.Р. Вишневского[128] особое место занимают общечеловеческие ценности, такие как доброта, красота, правда, любовь, мудрость, честность, достоинство, справедливость и т.д. Бесспорно, именно эти общечеловеческие ценности должны лежать в основе концепции национального воспитания молодежи. Важное место занимает проблема гражданских ценностей, а также немаловажное значение придается семейным ценностям. Гармоничность функционирования отношений может быть достигнута с помощью определяющих в обществе универсальных общечеловеческих ценностей. Однако, ученый предупреждает, что не должно быть преобладания одной определенной ценности в обществе. Это может привести к негативным последствиям в виде национального шовинизма или замкнутости, индивидуализму и т.д.

Американский психолог А. Маслоу представляет ценности в виде иерархической типологии потребностей[129] (для личности в первую очередь определяющими являются физиологические потребности в пище, одежде,

---

[127] Фромм Э. Человек для самого себя. М.: Litres, 2014. 320 с.

[128] Вишневский Ю.Р. Социология молодежи. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. 430 с.; Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Парадоксальный молодой человек // Социологические исследования. 2006. № 6. С. 26–36.

[129] Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. М.: Айрис-пресс, 1999. 576 с.

жилище и т.д., далее идут экзистенциональные потребности, выражающиеся в виде уверенности в завтрашнем дне, потребности в безопасности, стабильности условий жизнедеятельности и другие, потом социальные потребности, такие как общение, забота о других людях и на самой вершине потребность самовыражения, реализации духовных потребностей.

Доминирующие ценности могут перемещаться от «ядра» к «периферии» ценностной структуры, их называют «структурным резервом» и поэтому они представляют особый интерес для исследования трансформационных процессов в обществе. Но наибольший потенциал наблюдается у оппозиционных ценностей, способных переходить на уровень «ядерных» ценностей. Ценностный «хвост» может играть большую роль, перемещаясь в «периферийные». Поскольку ценности способны мигрировать от периферии к ядру ценностной структуры, преобразовываться вплоть до доминирующих ценностей и влиять на общественные процессы, исследование ценностей имеет важное значение.

В социологии выделяют традиционные ценности, то есть ценности, формирующихся в традиционном обществе, и современные ценности, которые ориентируются на инновации в достижении рациональных целей, таких как «достижительские» ценности; посмодернистские ориентации – стремление к самореализации и «качеству жизни». По мнению американского социолога Р. Инглхарта, в обществе возник постмодернистский ценностный дискурс[130] как результат перехода от материалистических (экономический рост и стабильность, авторитаризм и конформизм, психологическая безопасность и благополучие) к постматериалистическим (характерно высокое значение идей, а не денег, участие граждан в управлении) ценностям. Изменения в ценностном сознании приводят к глобальным ценностным перспективам.

Теоретическими ориентирами социологического исследования в части изучения ценностной тематики послужили подходы к пониманию положения

[130] Inglehart R., Baker W. Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values // American Sociological Review. 2000. Vol. 65. February. P. 43–45. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2011. С. 16.

молодежи в обществе К. Мангейма – автора концепции формирования национальной молодежной политики, молодежного движения. Концепция М. Мида объясняет противоречия между поколениями тем, что в процессе социализации молодому поколению прививают ценностные ориентации, которые не находят подтверждение в современном мире. А.П. Вардомацкий, определяя ценностную иерархию студентов, на первое место выносит здоровье, любовь, счастливую семейную жизнь, работу как творчество, детей, красоту, общение, духовную свободу и другие[131].

Понятие ценностных ориентаций имеет междисциплинарный характер, представляющее собой сложное интегральное качество личности, отвечающее за морально-нравственные убеждения, общечеловеческие ценности и патриотические поступки, проявляющееся по отношению к государству, другим людям, к самому себе. Главной субъективной предпосылкой для нормального развития общества можно назвать ценностные ориентации, поскольку они являются особым качеством личности, которое помогает ему определить сферу самореализации и участие его в общественном процессе.

Можно определить несколько уровней формирования системы духовно-нравственных ценностей общества:

а) общесоциальный уровень, заключающийся в научно-теоретических, нравственных, эстетических, религиозных, философско-мировоззренческих и других ценностях;

б) профессиональный уровень;

в) личностный, определяющий духовно-нравственные ориентации личности.

В условиях информационных войн, внешнеполитических угроз, международной нестабильности наиболее актуальными становятся такие ценности, как патриотизм, гражданская ответственность, любовь к Родине, выражающиеся в единстве духовности, гражданственности и социальной

[131] Вардомацкий А.П. Место творчества в ряду жизненных ценностей студенческой молодежи // Молодежь и научно-технический прогресс. М., 1989. С. 157.

активности личности. Патриотизм понимается как нравственный принцип, заключающийся в любви к своей стране, но это не только гордость за прошлое и готовностью защищать Россию от внешних угроз, но и способностью воплощать образ достойного общенационального будущего[132]. Противоречие состоит в том, что понимание патриотизма советских времен не отвечает запросам сегодняшнего времени, а также недостаточно, если эта ценность базируется только на противостоянии внешним угрозам. По мнению Д.С. Клементьева, патриотизм, занимающий особое место в системе ценностей русского человека, отличается отсутствием агрессивности, воинственности, духовной наполненностью, поскольку «духовная самоидентификация личности, ее самопредставление, саморефлексия, острое ощущение социокультурного пространства вырастают из глубинного пласта российского менталитета»[133].

Различные подходы к определению патриотизма раскрываются в многочисленных работах ученых[134], часть исследований затрагивает влияние социально-политических событий на процесс формирования патриотических ценностей[135], патриотическое воспитание молодежи[136]. Традиционно в

---

[132] Магарил С.А. Смыслы патриотизма – исторические трансформации // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 142–151.

[133] Клементьев Д.С., Маслова А.Г. Социология личности. М.: Юрайт, 2016. 140 с.

[134] Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. М.: Аспект-Пресс, 1998. 270 с.; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1996. 432 с.; Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.; Ильин И.А. Собрание сочинений. В 4 т. М. 1994. Т. 4; Bruk B. What's in the Name? Russian Understanding of Patriotism. Columbia: Columbia University, 2014. P. 10; Ефименко Н.А. Патриотическая культура в системе общероссийских ценностей // Теория и практика общественного развития. 2011. № 2. С. 126–128; Луков В.А. Патриотические ценностные ориентации // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 2. С. 316–317; Ешев М.А. Российский патриотизм как основа национальной идентичности // Власть. 2013. № 6. С. 116–118; Лутовинов В.И. Современный российский патриотизм: сущность, особенности, основные направления // Studia Humanitatis. 2013. № 2; Магарил С.А. Смыслы патриотизма: исторические трансформации // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 142–151.

[135] Кашапова А.И. Патриотизм как социальная ценность: актуализация в современных условиях // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 10 (48): в 3 ч. Ч. II. С. 93–96; Левашов В.К. Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий // Социологические исследования. 2006. № 8. С. 67–76; Вопросы социологии, политологии, философии и истории»: современное понимание патриотизма в молодежной среде / Материалы междунар. заоч. научно-практ. конф, Новосибирск, 14 нояб. 2012 г. Изд. «СибАК»; [рец.: Прошин Д.В.]. Новосибирск: СибАК, 2012. 152 с.

[136] Подъячев К.В. Роль гражданского общества в трансляции ценностей патриотизма: опыт российских локальностей // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость (Екатеринбург, 19–21 октября 2016 года). Материалы V Всероссийского

определении патриотизма господствует эмоциональный аспект, такой как любовь к Родине. В то же время ответ на вопрос о том, как именно должен вести себя человек, любящий свою Родину, по-прежнему остается противоречивым. Для России патриотизм – «явление естественное для общества, построенного на ценностных и культурных основаниях»[137], а также необходимо отметить, что патриотическое сознание и дух способствуют национальному суверенитету и национальным интересам[138]. На интеллектуальном уровне патриотизм проявляется как интерес к познанию истории; на эмоциональном – как высшее моральное чувство; на этапе достижения цели, задачи – как социально-нравственный принцип, как готовность встать на защиту Родины.

Патриотизм как ценностная ориентация является важнейшим условием консолидации общества и формирования национальной идентичности. Патриотизм понимается как нравственный принцип, заключающийся в любви к своей стране, гордости за прошлое и готовности защищать Россию от внешних угроз, способности воплощать образ достойного общенационального будущего[139]. Патриотизм является в определенной степени критерием оценки гражданственности, определяющим степень развитости личности.

В работах отечественных исследователей патриотизм рассматривается как многокомпонентное, многоуровневое явление, затрагивающее многие сферы жизни общества, начиная от духовной сферы и заканчивая сферой государственного управления. Патриотизм чаще всего рассматривают как эмоционально-чувственный акт, выражающийся в любви, преданности и привязанности к Отечеству, своему народу[140]. Содержательное наполнение ценности патриотизма связано с представлениями граждан о положительных чувствах – любви, гордости, уважении, почитании, которые они испытывают в

социологического конгресса / отв. ред. В.А. Мансуров. Электрон. дан. М.: Российское общество социологов, 2016. С. 2312–2322.

[137] Халий И.В. Патриотизм в России: опыт типологизации // Социологические исследования. 2017. № 2. С. 73.

[138] Wang J., Jia S. The Contemporary Value of Patriotism. Advances in Applied Sociology, 2015, Т. 5, №. 05, p. 161.

[139] Магарил С.А. Смыслы патриотизма – исторические трансформации // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 143.

[140] Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.

отношении своей страны, ее истории и культуры[141]. Исследование Левада-центра подтверждает эмоциональную составляющую оценки патриотизма, согласно которой ключевой среди патриотических ценностей является любовь к Родине как таковая: 68% опрошенных к категории «истинного патриота» относят прежде всего того, кто любит свою Родину[142].

В структуре патриотических ценностей можно обозначить:

– ценности, поддерживающие социальный порядок, выражающиеся в готовности защищать свою Родину от внешних угроз, в знании законов и их соблюдении, в чувстве гордости за страну;

– ценности, в основе которых лежит духовная составляющая и отвечающие за соблюдение традиций, уважение к родному языку, чувство гордости за достижения в науке, культуре и т.п.;

– ценности, определяющие проявление положительной социальной активности, выражающейся в сплоченности в обществе, в стремлении к учебе и работе на благо страны, в бережном отношении к природе[143].

Некоторые ученые рассматривают патриотизм как сложный политико-идеологический конструкт, представляющий собой национальную идею и ценность, провозглашаемую на уровне государства и имеющую общенациональное значение[144]. Понятие патриотизма можно изучать в рамках социокультурного подхода, который определяет патриотизм как духовный конструктор. Его неотъемлемыми компонентами являются патриотические ценности, которые, в свою очередь, являются неким образцом, ориентируясь на который различные социальные общности выстраивают свои патриотические

---

[141] Селезнева А.В. Патриотизм как политическая ценность: политико-психологический анализ // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2017. № 38. С. 203.

[142] Bruk B. What’s in the Name? Russian Understanding of Patriotism. Columbia: Columbia University, 2014. P. 10.

[143] Цветкова И.В. Поколенческие различия в динамике патриотических ценностей (на примере г. Тольятти) // Социологические исследования. 2014. № 3. С. 45–51.

[144] Селезнева А.В. Патриотизм как политическая ценность: политико-психологический анализ // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2017. № 38. С. 204.

ценностные ориентации[145]. Из названия подхода вытекает дуализм восприятия явлений, существующих в социальной реальности, что позволяет рассмотреть взаимодействие индивида, культуры и общества в их единстве. Поскольку задачи исследования предполагают выявление основных противоречий, существующих как в сознании индивидов, так и в процессах, происходящих в современной социальной реальности, обозначенный подход является наиболее подходящим для выполнения задач исследования. При изучении патриотизма в рамках социокультурного подхода можно придерживаться определения патриотических ценностных ориентаций как комплекса знаний, схем оценки, социальных установок, обеспечивающих саморегуляцию избирательно-предпочтительного отношения субъекта к социокультурной реальности в аспекте ценности Родины и вытекающего из этого понимания смысла жизни и конструирования жизненных целей и планов[146].

Аксиологический подход позволяет рассмотреть патриотизм в качестве ценностного отношения субъекта к Родине и исследовать специфику патриотизма в условиях глобализации. В свою очередь конструктивистский подход позволяет проанализировать патриотизм как результат социального конструирования. Такой подход способствует выявлению механизмов, с помощью которых формируется образ Родины и происходят процессы идентификации человека в современном мире[147].

Объектом настоящего исследования выступает современная студенческая молодежь. Молодежь быстрее других возрастных групп улавливает процессы, происходящие в обществе, острее переживает все изменения. Начиная с 90-х гг. XX в., изучению ценностных ориентаций молодежи посвящены диссертационные исследований целого ряда молодых ученых[148]. В работах исследуются

---

[145] Ружа В.А. Социокультурный подход как методологическая основа социологической интерпретации понятия патриотизм // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 5.

[146] Курганская М.Я. Патриотические ценностные ориентации российской студенческой молодежи // Автореф. дисс… канд. социол. наук. М.: ИСПИ РАН, 2012.

[147] Наливайченко И.В. Специфика патриотизма в условиях глобализации культуры // Современные проблемы науки и образования. 2011. № 2. С. 27.

[148] Брик Л.В. Структура ценностных ориентаций молодежи: анализ факторов формирования и развития. Дисс… канд. соц. наук. СПб, 2009; Биченко И.Г. Ценностные ориентации студентов

ценностные ориентации, социальные нормы поведения и жизненные установки, потребности и интересы молодежи, выбор жизненного пути посредством обучения и воспитания.

В социологии изучение студенчества относится к исследованиям на макроуровне, а изучение ценностных ориентаций – к микроуровню. Общество, сталкиваясь с угрозами, научно осмысливает различные аспекты мировоззрения и жизненных стратегий студентов. В целях локализации рисков в молодежной среде и качественного совершенствования системы управления социальной политикой государства представляется важным проводить комплексный социологический анализ трансформаций ценностных ориентаций в молодежной среде.

Существуют многообразные методологические и теоретические подходы к изучению молодежи. Наиболее актуальными являются определения молодежи как «совокупность групповых общностей, образующих на основе возрастных признаков и связанных с ними основных видов деятельности»[149], особой социально-демографической группы, характеризующейся определенными возрастными особенностями, социальным положением, специфическими интересами и ценностями[150]. Наиболее активной частью молодежи является студенческая молодежь, разделяющаяся по профессиональному облику, социальному происхождению, национальности, демографическим признакам. В связи с развитием индустриально развитых стран в мире наблюдается быстрый рост студенчества. В 2014 году в Российской Федерации проживали более 33 млн граждан в возрасте от 14 до 30 лет, что составляет существенную социальную

российских вузов в условиях социальной аномии. Дисс… канд. соц. наук. М., 2009; Елишев С.О. Молодежная политика в формировании ценностных ориентаций современной российской молодежи. Дисс… канд. соц. наук. М., 2010; Голиусова Ю.В. Трансформация ценностных ориентаций российского студенчества. Дисс… канд. соц. наук. М., 2003; Ливач Е.А. Особенности структуры ценностных ориентаций и патриотических установок студентов и курсантов как отражение процессов трансформации российского общества. Дисс… канд. соц. наук. СПб., 2011.

[149] Молодежь // Социология молодежи. Энциклопедический словарь / Отв. ред. Ю.А. Зубок и В.И. Чупров. М: Academia, 2008. С. 267.

[150] Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171835/259d15e3e1e1cdf34051651764c142ec83e16404 (дата обращения: 14.03.2016).

группу от общего населения, насчитывающего 143,7 млн человек[151]. В 2014/2015 учебном году в 950 российских образовательных учреждениях высшего образования обучалось 5,2 млн студентов[152]. В 2015 году в Российской Федерации насчитывалось более 31,5 млн граждан в возрасте от 14 до 30 лет из общего количества 146,3 млн человек[153]. В 2015/2016 учебном году в России насчитывалось 896 образовательных организаций высшего образования, в которых обучались 4766 тыс. студентов[154]. Для многих молодых людей процесс социализации и социальной адаптации начинается в студенческие годы. От ценностных ориентаций молодежи напрямую зависит будущее страны, ее экономическая и политическая стабильность. Роль молодежи в жизнедеятельности общества сложно переоценить, поскольку она является носителем интеллектуального потенциала. В воспитании патриотических и гражданских качеств, любви к своему государству важнейшая роль принадлежит системе образования[155].

Под влиянием следующих факторов формируются ценностные ориентации студенческой молодежи в зависимости от: 1) возраста и социального фактора – возрастно-демографический фактор; студенческую молодежь характеризует зависимость со стороны общества и государства; 2) двойственно-переходного характера студенчества – амбивалентно-транзитивный фактор; молодой человек сделал выбор будущей профессии, но эта профессия еще не реализована; 3) образовательного фактора, реализация которого связана не только с получением профессиональных навыков; для формирования ценностных ориентаций в образовательный процесс вводятся дисциплины гуманитарного

---

[151] Россия в цифрах 2014. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/IssWWW.exe/ Stg/d01/05-01.htm (дата обращения: 27.03.2016).

[152] Федеральная служба государственной статистики. Образование. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/education (дата обращения: 10.02.2017).

[153] Россия в цифрах 2015. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/Main.htm (дата обращения: 11.09.2017).

[154] Россия в цифрах 2016 URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_11/Main.htm (дата обращения: 11.09.2017).

[155] Шаповалов В.Ф. Государство как ценность // Государственное управление. Электронный вестник. 2015. № 50. С. 5−22. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/50_2015shapovalov.htm (дата обращения: 20.09.2017).

профиля. С помощью дивиантно-деликвитного фактора происходит переоценка прежних ценностей и усвоение новых. Этот процесс сопряжен с большими рисками в силу переходного возраста молодых людей и адаптации к быстроменяющимся условиям, что может привести к социальному инфантилизму, к проявлениям противоправного или экстремистского характера, склонности к идеологиям фашизма, крайнего национализма, национал-большевизма.

В советский период любовь к Родине, исторической памяти и другим патриотическим ценностям не только стояла во главе угла, но и всячески пропагандировалась государством. Советский период российской истории отличался четко выстроенной системой патриотического и идеологического воспитания. После распада СССР произошел крах сложившейся идеологической системы. Существовавшие ранее так называемые социалистические ценностные ориентации, принятые в нашей стране, смешались с ценностями капиталистического общества. Кризисный период 1990-х гг. лишь усугубил внутренние противоречия морально-ценностной сферы, в стране наблюдалось разочарование в ценностной системе. И хотя сложившееся ценностное пространство современной России является сравнительно стабильным, оно характеризуется множеством внутренних противоречий и во многом зависит от происходящих внутренних и внешних событий. Противоречивость ценностных ориентаций может приводить к негативным последствиям и для личности, и для общества. Для того чтобы избежать этих последствий, требуется включать механизмы для стабилизации этой системы путем «формирования свободного человека, обладающего иммунитетом по отношению к манипулированию и собственной внушаемости ради удовольствий и прибылей других людей»[156].

Для нашего исследования особый интерес представляют нормативно-правовые акты, отражающие, в частности, ценностную проблематику в обеспечении национальной безопасности. Среди традиционных российских духовно-нравственных ценностей в Стратегии национальной безопасности

[156] Рыбакова М.В. Современное российское образование в контексте концепции общества потребления // Современные проблемы образования, педагогики, социализации детей в контексте инновационных практик. М.: Перо, 2016. С. 8–13.

Российской Федерации выделяются не только гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, защита человеческой жизни, семья и уважение к семейным и конфессиональным традициям, но и служение Отечеству, патриотизм, формирование у подрастающего поколения достойного отношения к истории России, единство культур многонационального народа Российской Федерации[157] (рис. 7).

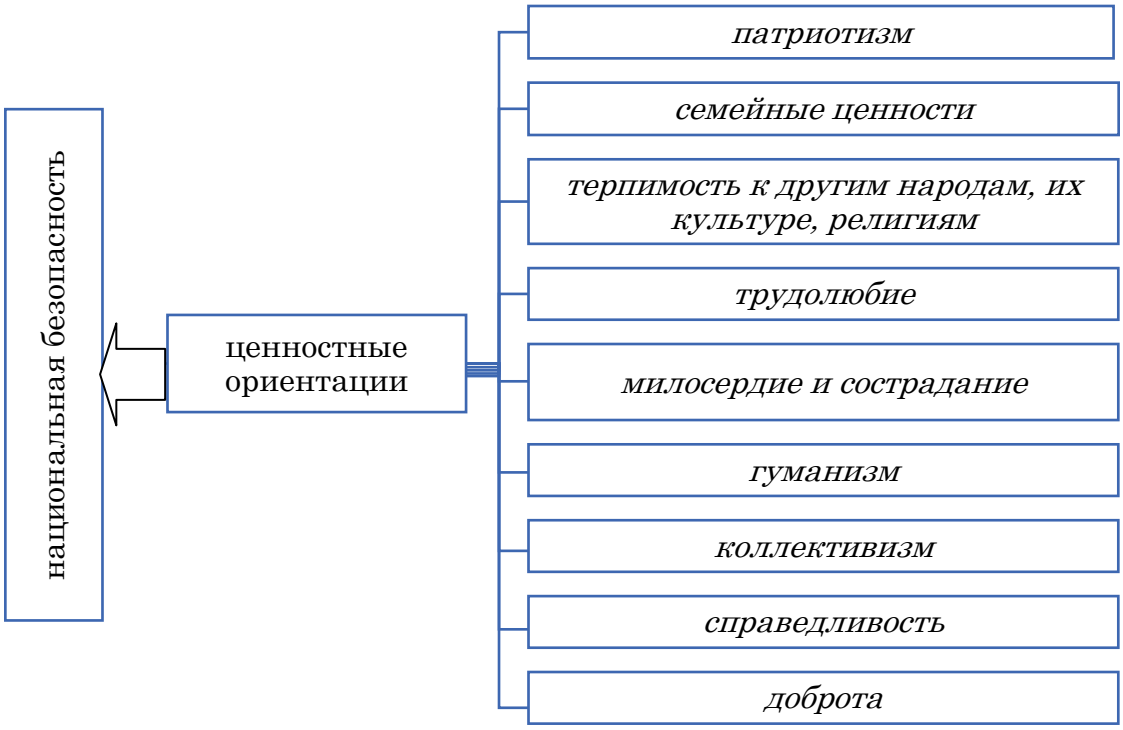


Рисунок 7. Ценностные ориентации как фактор национальной безопасности
[составлено автором по:
Стратегия национальной безопасности Российской Федерации]

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. в разделе молодежной политики одними из основных задач определены «гражданское образование и патриотическое воспитание молодежи, содействие формированию правовых, культурных и нравственных ценностей среди молодежи» [158]. Решению этой

[157] Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683. «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации». URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/1/133.html (дата обращения: 27.03.2016).

[158] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р (ред. от 10.02.2017 г.). URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=212832&fld=134&dst=100789,0&rnd=0.3274960793921581#0 (дата обращения 18.02.2017).

задачи способствует популяризация таких ценностей, как «здоровье, трудолюбие, семья, толерантность, права человека, патриотизм, служение отечеству, ответственность, активная жизненная и гражданская позиция»[159]. Немаловажной задачей государство видит в обеспечении «гражданского образования и патриотического воспитания молодежи путем развития волонтерских движений, развития студенческого самоуправления, популяризации общественных ценностей, поддержки программ формирования единой российской гражданской нации, стимулировании интереса к историческому и культурному наследию России, защите окружающей среды»[160].

Современные изменения в глобальном мире «требуют системного обновления, развития задач и механизмов государственной молодежной политики»[161]. Молодежная политика в качестве самостоятельного направления деятельности государства регулируется утвержденными Правительством Российской Федерации Основами государственной молодежной политики Российской Федерации до 2025 года. В документе прописаны основные принципы и механизм реализации молодежной политики через правовую, организационную, информационную, научно-аналитическую, социальную составляющие на федеральном, региональном и муниципальном уровнях[162]. Особо подчеркивается важность молодежной политики в целях достижения национальной безопасности страны[163], определены приоритетные задачи, обращается внимание на «деструктивное информационное воздействие на молодежь»[164], которое может приводить к росту агрессивности, национальной и религиозной нетерпимости, социальному напряжению в обществе. В качестве приоритета молодежной

---

[159] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р (ред. от 10.02.2017 г.). URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW &n=212832&fld =134&dst=100789,0&rnd=0.3274960793921581#0 (дата обращения 18.02.2017).

[160] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р (ред. от 10.02.2017 г.). URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW &n=212832&fld =134&dst=100789,0&rnd=0.3274960793921581#0 (дата обращения 18.02.2017).

[161] Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171835/259d15e3e1e1cdf34051651764c142ec83e16404 (дата обращения: 09.12.2017).

[162] Там же.

[163] Там же.

[164] Там же.

политики указано воспитание чувства гордости за Отечество[165]. Таким образом, патриотическому воспитанию молодежи отводится важное место.

В настоящее время для возрождения России необходима консолидация общества на базе гражданской идентичности и патриотических ценностей. Патриотизм, как «общественно-политический и нравственный принцип отношения граждан к своей стране и народу, месту своего рождения и жительства, характеризуется внутренней духовной привязанностью, уважением и любовью»[166]. Патриотизм является тем ядром, главным критерием оценки гражданственности, определяющим степень развитости личности.

В сегодняшних условиях, чтобы сделать Россию сильной, развитой и процветающей державой, одной из приоритетных задач государства стали формирование и совершенствование духовно-нравственных ценностей. Воспитание патриотических чувств и формирование патриотического сознания – деятельность, требующая больших усилий, отличающаяся систематичностью, целенаправленностью, объединяющая усилия государственных органов, общественных организаций и образовательных учреждений. Но в постсоветское время этот вопрос не был до конца проработан.

В 2015 г. принята программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 гг.»[167], в рамках которой утверждены мероприятия по военно-патриотическому воспитанию детей и молодежи, включающее научно-методическое сопровождение и информационное обеспечение программы[168]. Все это свидетельствует о понимании на правительственном уровне важности решения задачи формирования патриотических ценностей. Однако, остается проблема разработки рациональных

---

[165] Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171835/259d15e3e1e1cdf34051651764c142ec83e16404 (дата обращения: 09.12.2017).

[166] Энциклопедический словарь по социологии молодежи / Отв. Ред. Ю.А. Зубок, В.И. Чупров. М.: Academia. 2009. С. 340.

[167] Постановление Правительства РФ от 30.12.2015 № 1493 «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы». URL: http://www.consultant.ru/ cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=192149&rnd=244973.2358829694&dst=100010&fld=134#0 (дата обращения: 20.09.2017).

[168] Там же.

управленческих решений. В настоящее время возникла потребность в создании отдельных структур в системе высшего образования, отвечающих за формирование патриотических и нравственных ценностей студентов.

Кроме того, последнее десятилетие выявило новые трансформационные процессы наряду с уже существовавшими в структуре патриотических ценностей молодежи, что позволяет говорить о том, что современные принципы воспитания патриотических ценностей в молодежной среде нуждаются в серьезной корректировке. Существующие программы патриотического воспитания в основном были направлены на мотивацию к службе в Вооруженных силах Российской Федерации и формирование позитивного отношения к ней[169]. Современная государственная политика в области воспитания патриотических ценностей в различных сферах общественной деятельности должна ориентироваться на воспитание «конструктивного патриотизма в противовес «слепому», а также стать более девоенизированной»[170].

В условиях мировой нестабильности вопросы социального управления, целями которого являются обеспечение нормального функционирования общества, сохранение целостности, а также его совершенствование и развитие, становятся все более актуальными. Формирование патриотических ценностей молодежи можно охарактеризовать как одну из приоритетных задач во внутренней политике страны.

Современная молодежь как социальная группа несет в себе особое понимание патриотизма и патриотических ценностей, сформировавшееся в результате воздействия ценностных наборов, принадлежащих к разным историческим этапам развития нашей страны и имеющим разные методологические подходы к воспитанию патриотизма. На патриотическое воспитание влияют разные, порой полярные, оценки исторического прошлого

---

[169] Санина А.Г. Патриотизм и патриотическое воспитание в современной России // Социологические исследования. 2016. № 5. С. 52.

[170] Касамара В.А., Сорокина А.А. «С чего начинается Родина»: патриотизм в представлениях студенческой молодежи // Общественные науки и современность. 2016. № 6. С. 103.

России, что не всегда позволяет студентам оценить сущностное понимание патриотизма.

В период социальной трансформации стабильность социальной структуры общества находится в прямой зависимости от социальных настроений граждан. Воспитание глубоких нравственных ценностей как элемента патриотического развития студенческой молодежи является одной из главных задач. Эффективность реализации этого механизма возможно только в случае, если студент будет принимать патриотические ценности как естественный и обязательный источник собственного развития.

Важно обозначить, что начиная со школы и затем в высших учебных заведениях, происходит становление личности, ее мировоззрения, формируется нравственный, интеллектуальный, трудовой потенциал общества для собственного развития и безопасности. Современная студенческая молодежь является не только потенциалом будущего инновационного общества, но и неким индикатором, по которому определяются перемены в обществе. В процессе формирования ценностных ориентаций студентов участвуют общество, система образования, семья, государство в рамках проведение государственной молодежной политики (рис. 8).

Рисунок 8. Участники процесса формирования ценностных ориентаций студентов [составлено автором]

Студенчество можно назвать неким барометром времени, измеряющим состояние общества. Образ современного студенчества зависит от общественного развития, влияния старших поколений, уровня воспитания и др. С точки зрения жизнедеятельности можно определить несколько областей формирования ценностных ориентаций студентов: социальную, общественно-политическую, материальную, духовную (рис. 9).

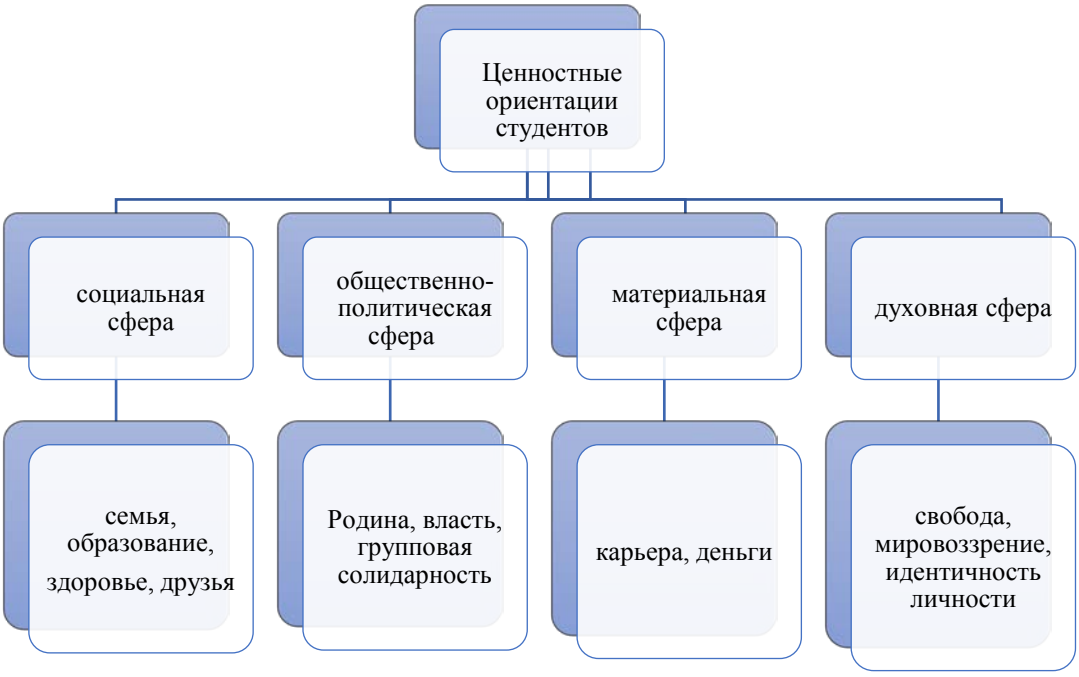


Рисунок 9. Сферы формирования ценностных ориентаций
[составлено автором]

Деградация нации – одна из угроз национальной безопасности, поэтому формирование ценностных ориентаций россиян, в первую очередь студенческой молодежи, требует к себе должного внимания. Ценностные ориентации и установки показывают способность определить свое отношение к миру, служат критериями принятия решений. Единство национальных целей и основных базовых ценностей образуют смысл жизни человека. Будущее страны в плане политической и экономической стабильности напрямую определяется ценностными ориентациями сегодняшней молодежи.

Национальная безопасность тесно связана с духовно-нравственным состоянием общества, его образовательным потенциалом[171]. Среди важнейших задач в Концепции национальной безопасности России указаны те, что связаны с улучшением духовно-нравственного климата в обществе, сохранением традиций гуманизма и культурного наследия страны. «Сохранение, распространение и развитие национальной культуры, бережное отношение к историческому и культурному наследию народов России, воспитание патриотизма»[172] являются основными направлениями государственной политики.

Несомненно, что для будущего страны именно образование является приоритетным направлением развития страны. Помимо профессиональной составляющей образования, немаловажной является его воспитательная функция, требующая в современных условиях новых подходов и методов работы профессорско-преподавательского коллектива со студентами. Тем самым будут обеспечены гражданский мир и национальная безопасность. Духовно-нравственное, патриотическое и гражданское воспитание происходит не только в рамках непосредственного преподавания дисциплин, но и затрагивает все сферы формирования этих ценностных ориентаций – семью, общество, государство; это система образовательных и воспитательных усилий, призванная сопровождать и поддерживать человека на протяжении всей его жизни.

Образование является тем каналом, через который идет распространение социально значимой информации. Достижение эффективности экономического и социального развития во многом определяют государственные образовательные реформы. В выступлении председателя Комитета по образованию и науке Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.А. Никонова подчеркивается, что «нам надо учить детей ценностям: ценностям свободы, справедливости, чести, достоинства, семейным ценностям, патриотизму – всему тому, что всегда составляло основу нашего славного российского

[171] Костин В.И., Костина А.В. Национальная безопасность современной России: экономические и социокультурные аспекты. М.: Либроком, 2013. 344 с.

[172] Концепция национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997 г. № 1300 (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г. № 24).

общества»[173]. Ценностный мир российского человека складывался веками под влиянием многих факторов: природно-климатических, этносоциальных, религиозных, экономических, политических, духовных. Влияние этих факторов сформировало своеобразную ценностную систему, не похожую ни на западную, ни на восточную. Воспитание молодого поколения на таких ценностях, как патриотизм, трудолюбие, терпимость к другим народам, их культурам, религиям, милосердие и сострадание, гуманизм, коллективизм, семья и т.д. способствуют укреплению государства.

Сфера образования имеет три основные функции – интеллектуальную, социализирующую и нравственно-воспитательную, напрямую связанные с вопросами национальной безопасности (рис. 10).

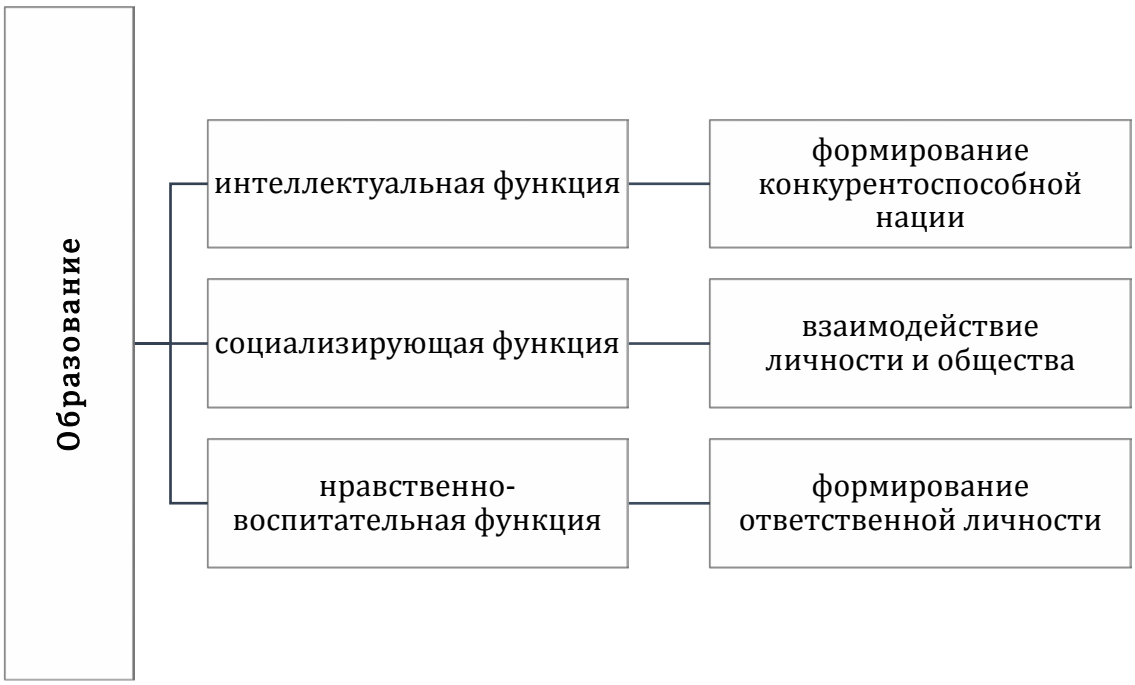


Рисунок 10. Функции института образования
[составлено автором]

Конечно, именно в студенческие годы активно формируется система ценностных ориентаций. В процессе обучения происходит формирование не только общекультурных[174] и профессиональных компетенций, но и

[173] Выступление председателя Комитета по образованию и науки ГД РФ. [Официальный сайт партии «Единая Россия»] URL: http://er.ru/news/150899/ (дата обращения: 23.01.2017).

[174] Рыбакова М.В., Зернова Л.П. Студенческая молодежь: роль общекультурных компетенций в преодолении социального инфантилизма // Российский научный журнал. 2015. № 4 (47). С. 116-123.

осуществляются духовно-нравственное становление и развитие личности. К окончанию вуза студент, как правило, имеет представление о будущей работе, понимает, чего хочет добиться в жизни, возможно, к этому времени сформировалась его семья.

Образование играет существенную роль в укреплении всех видов национальной безопасности и на всех уровнях: личности, общества, государства. Экономическое развитие общества невозможно без квалифицированных кадров, неосуществимо развитие мощи государства без научных разработок и подготовленных кадров; выбирая инновационный путь развития, сфера образования становится приоритетной. Поэтому важно уделять особое внимание сохранению, развитию и мобилизации интеллектуального потенциала страны. Для оптимизации инновационных процессов и глубокого анализа проблем и перспектив ее развития необходим глубокий социологический анализ студенческой молодежи.

В современном мире ценностные ориентации личности определяют способность к самоорганизации, умение анализировать, критически и творчески мыслить. Система образования помимо своей основной функции предоставления высококачественных знаний, умений и использования навыков на практике обеспечивает социализацию студента. Выпускник высшего учебного заведения со сформированной активной жизненной позицией будет противостоять негативным социальным явлениям, таким как наркомания, асоциальные поступки, преступность и др. на основе таких ценностных ориентаций, как ответственность за свои поступки, способность к социальной мобильности, умение противостоять негативным явлениям в информационном пространстве, самостоятельно генерировать системы противодействия насаждению информации, вызывающей агрессию, и т.д. Все эти качества личности приобретаются в процессе социализации, а также получения систематизированных знаний, навыков к самообразованию, творческому поиску новых знаний и умений их использовать.

Усилия государства по борьбе с бедностью, сокращению детской смертности, улучшению международного взаимопонимания, улучшению здоровья

общества, обогащению национальной культуры не дадут никаких результатов без продуманной стратегии в области образования. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации важное место отводится образованию – повышение уровня и доступность конкурентоспособного общего и профессионального образования населения отнесено к стратегическим целям обеспечения национальной безопасности[175]. В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» образование определяется как процесс, направленный на воспитание и обучение граждан в интересах человека, общества, государства[176].

Бесспорно, что все нововведения в области образования важно тщательно прорабатывать, прежде чем вводить их в действие, чтобы избежать ошибок в нравственном воспитании личности и тем самым нанести урон безопасности нации и общества. Перечень изучаемых предметов и их содержание следует ориентировать на формирование гражданина, патриота, нравственной и социально ответственной личности.

Формирование ценностей происходит не только через учебный процесс, но и вне аудитории. В последние двадцать пять лет в России государством и обществом уделялось недостаточное внимание воспитанию молодого поколения. В 1990-е годы в официальных документах, связанных с образованием, практически не упоминалось это понятие. Такое отношение к воспитанию привело к ослаблению духовных и нравственных устоев общества, поэтому в настоящее время представляется необходимым обратить особое внимание на усиление работы по духовно-нравственному воспитанию студентов в различных формах в учебное и внеучебное время.

Государственными органами было издано ряд документов, направленных на изменение воспитательной работы с молодежью. В мае 2015 г. утверждена «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025

---

[175] Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683. «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации». URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/1/133.html (дата обращения: 27.03.2016).

[176] Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», утвержденный 29.12.2012 г. № 273-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 12.01.2017).

года»[177], целью которой является определение основных направлений государственной политики в области воспитания и социализации детей. В Стратегии формулируются основы системы воспитания, основные направления развития институтов воспитания, учитывающие интересы подрастающих поколений, актуальные потребности общества и государства, глобальные вызовы и условия развития страны. Данный документ направлен на развитие высоконравственной личности, обладающей актуальными знаниями и умениями, опирающейся на российские традиционные ценности, готовой к защите интересов своей Родины. Она опирается на систему духовно-нравственных ценностей, таких как гуманизм, вера в добро, семью, справедливость, совесть, воля, личное достоинство, патриотизм.

Через государственную молодежную политику, институты образования, семьи происходит формирование определенной ценностной базы молодого поколения. Высокий уровень образования становится одной из основ для развития нации, институтов гражданского общества и экономики. В постиндустриальном обществе только образованный человек может иметь гарантии социальной востребованности. Очевидна необходимость добиваться такого уровня образования, которое будет современным и будет соответствовать содержанию общественного развития государства, его политике, экономике и социокультурной сфере, отвечать глобальным трендам и национальным задачам, выступать мощным механизмом нейтрализации угроз и, следовательно, способствовать укреплению национальной безопасности России.

Предлагаемая схема управления обеспечением национальной безопасности включает в себя стратегическое видение процесса, структуру и порядок взаимодействия ее элементов для нейтрализации угроз, решения национальных задач и развития нации (рис. 11).

[177] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р г. Москва "Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года". URL: https://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html (дата обращения: 21.10.2016).

Рисунок 11. Схема управления обеспечением национальной безопасности с помощью формирования ценностных ориентаций [составлено автором]

С позиции социологии управления данная схема рассматривается как применение социолого-управленческого подхода к исследованию проблемы управления формированием ценностных ориентаций студентов в целях обеспечения национальной безопасности. Признаком зрелости личности являются развитые ценностные ориентации, проявляющиеся в виде следующих качеств: патриотизм, коллективизм, гуманизм. Когда система ценностных ориентаций устойчива, она определяет такие качества личности, как надежность, верность принципам и идеалам, активность жизненной позиции, упорство в достижении цели. В противном случае, когда система неустойчива и противоречива, у личности наблюдается непоследовательность в поведении.

Если мы говорим о системе ценностей, то подразумеваем систему жизненных отношений между индивидом и окружающим миром. Социальные ценности складываются из индивидуальных ценностей людей, их духовного мира,

с помощью которых человек взаимодействует с обществом. В первую очередь отметим, что высочайшей целью для человека являются его саморазвитие, самореализация и самосовершенствование, т.е. они являются главной ценностью. Но есть и общечеловеческие ценности, среди которых свобода, человеколюбие, солидарность, гуманизм, народ, труд, творчество, семья, дети и др.

На основе анализа теоретико-методологических подходов предлагается схема формирования ценностных ориентаций студенческой молодежи для обеспечения национальной безопасности, показаны возможности нейтрализации угроз национальной безопасности через институты семьи и образования, государственную молодежную политику, средства массовой информации (рис. 12).

На всех уровнях должно происходить формирование ценностных ориентаций, обеспечивающих национальную безопасность: на уровне государства через государственную молодежную политику и поддержку проектов и программ гражданской и патриотической направленности, на уровне общества – через воздействие на групповые и межличностные отношения, на уровне личности – через институт семьи формирование традиционных семейных ценностей, моральных принципов и устоев. Средства массовой информации являются инструментом, транслирующим мировоззренческие подходы. Таким образом, государственная молодежная политика, семья, общество, система образования определяют развитие человека – гражданина, интегрированного в современное общество.

В практическом плане предлагаемое видение влияния ценностных ориентаций на национальную безопасность позволяет на прикладном уровне с применением количественных и качественных методов исследования проводить социологическую диагностику состояния ценностных ориентаций в конкретных высших учебных заведениях и тем самым расширяет методологическую базу эмпирических исследований.

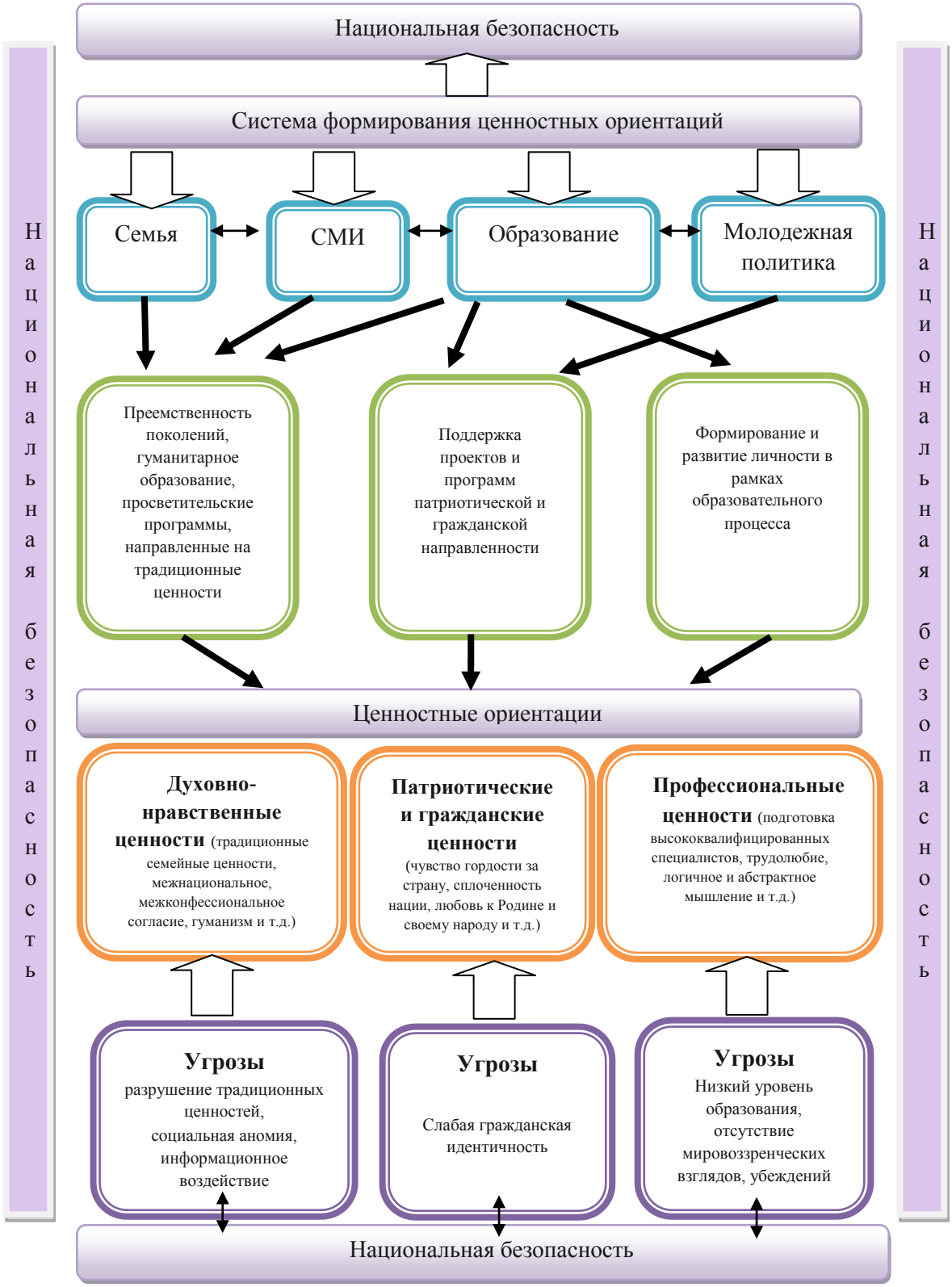


Рисунок 12. Схема формирования ценностных ориентаций студенческой молодежи для обеспечения национальной безопасности [составлено автором]

В рамках разработанной концептуальной модели влияния духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностных ориентаций на

национальную безопасность во второй главе проведен анализ эмпирического материала. Для выполнения программы молодежной политики ценности необходимо «регулярно измерять и анализировать для того, чтобы выявить отклонения от намеченных в программе целей и оценить их влияние на планы готовящихся мероприятий»[178]. Следовательно, важно определить факторы, формирующие ценностные ориентации студентов, такие как социально-экономическое положение, семейный опыт, опыт в учебном окружении, влияние средств массовой информации, прочие характеристики повседневного опыта, личностные характеристики.

Несмотря на то, что в обществе происходит столкновение традиционных российских представлений об обществе с западной системой ценностей, современную молодежь характеризует наличие четких ориентиров, заключающихся в первостепенности духовно-нравственных опор, таких как счастье, любовь, семья, дружба[179]. К чему стремятся студенты, какими средствами они готовы воспользоваться для достижения своих целей, определяет внутреннее состояние современной молодежи, а значит и будущее страны.

Таким образом, ценности играют фундаментальную роль в жизни общества, обеспечивая его интеграцию на основе общих представлений и значений, придаваемых окружающей действительности. Кроме того, они выполняют регулирующую функцию, задавая определенные модели поведения индивидов и объясняя им сложившийся социальный порядок. В современных условиях эффективность этого регулирующего воздействия во многом зависит от воспроизводства значимости для общества сложившихся ценностей, поддержания их легитимности. Ценностные ориентации отвечают за формирование личности как субъекта деятельности.

Ценностные ориентации студенческой молодежи выступают в качестве жизненных приоритетов, регулирующих поведение людей, побуждают их к

---

[178] Купряшин Г.Л., Соловьев А.И. Теория и механизмы современного государственного управления. М.: Издательство Московского университета, 2012. С. 603.

[179] Серебрянникова О.А. Динамика ценностных ориентаций студенческой молодежи: поколенческий подход // Философия образования. Новосибирск: Издательство Сибирского отделения РАН. 2010. № 3. С. 219.

действиям, связывая между собой мотив как побудительную силу и цель как направляющую силу деятельности. На жизненные планы молодежи оказывают влияние условия общественной жизни, в которых находится молодой человек, уровень его духовного развития, сознания, социальный статус и т.п. От сегодняшнего состояния и развития системы образования, государственной молодежной политики, семейных традиций зависит безопасность государства в стратегическом плане. От профессиональной подготовки студентов, от их общего культурного уровня, нравственных и моральных идеалов, социальных ценностей зависит обеспечение национальной безопасности России. В основе национальной безопасности лежит духовная безопасность, предполагающая защиту культурных ценностей. Высокодуховный и социально ответственный человек в состоянии распознать угрозы национальной безопасности и противостоять им.

Глава 2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1. Ценностные ориентации студенческой молодежи[180]

Изучению мотивов, жизненных установок, ценностных ориентаций студенческой молодежи социологи уделяют большое внимание в силу их влияния на национальную безопасность страны. И в этом смысле данное исследование продолжило традицию научных исследований.

По мнению Рокича[181], базовые ценности складываются к 18–20 годам и обеспечивают интеграцию молодежи в общество. В течение жизни состав ценностей существенно не меняется, меняются их структура и иерархия, поэтому от того, какие ценности будут заложены в молодом поколении, зависит будущее нашей страны. Как было показано в первой главе, ценностные установки могут выступать в роли целей, а также в виде способов их достижения.

Веками в обществе передавались социальные практики, жизненные стратегии и ценностные ориентации из поколения в поколение. В современном мире этот процесс сильно ускоряется. В обществе существует некий образец модальной личности, отражающий нормы поведения. В советском обществе существовала модальная личность с определенными нравственными и идеологическими установками, которые разделяло большинство населения страны. Период глобализации и переход к рыночным отношениям для России достались дорогой ценой, когда на прочность проверялись ее исторические,

---

[180] При написании данного параграфа диссертации использованы результаты исследований, проведенных автором лично и опубликованный в научных изданиях: Иванова Н.А. Духовно-нравственные ценности студенческой молодежи в современном российском обществе // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. № 60. С. 312–332. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/60_2017ivanova.htm (дата обращения: 20.09.2017); Иванова Н.А. Социологический анализ восприятия студенческой молодежью современной России // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 59. С. 303–317. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2016/vipusk__59._dekabr_2016_g./soziologitcheskie_issledovanija/ivanova.pdf (дата обращения: 02.02.2017); Иванова Н.А. Формирование патриотических ценностей студентов как одна из социально-управленческих задач государства // Журнал научных статей «Здоровье и образование в XXI веке». 2017. № 12. Том 19. С. 327-332.

[181] Рокич М. Природа человеческих ценностей. N.Y.: Свободная пресса, 1973. 153 с.

мировоззренческие, ценностные начала. В настоящее время в России модальная личность не сложилась, т.к. изменились нормы, на которые она ориентируется.

Ценностные ориентации выступают в качестве личностнообразующей системы и связаны с осознанием положения человека в системе общественных отношений и с развитым самосознанием. В последние годы четко обозначились идеи и ценности, способные объединить бóльшую часть населения России. Общенациональную идею национальной безопасности России составляют следующие группы ценностей:

– патриотические и гражданские ценности;

– духовно-нравственные ценности;

– профессиональные ценности.

По тому, насколько развиты ценностные ориентации у молодого человека, можно судить о сформированности и зрелости личности. «Россия во все времена в своей системе образования, в своей системе ценностей имела определенный, очень четкий ценностный код, который мы предлагаем миру. Сюда входят такие ценности, как свобода, справедливость, вера, достоинство, честь – все то, что всегда составляло смысл нашего народа»[182].

Таким образом, основу российской системы ценностных ориентаций определяют традиционные духовно-нравственные ценности, такие как совесть, вера в добро, семью, личное достоинство, патриотические, гражданские и профессиональные ценности, гуманизм, справедливость, воля.

Разрушение прежних общественных структур и становление новых оказали существенное влияние на ценностный ряд современных студентов, которых отличает социализация не на базе ценностей старшего поколения. Поколение родителей современной молодежи в первую очередь было ориентировано на выживание. Но в то же время некоторые исследователи утверждают, что, несмотря на постоянную критику систем образования, падение его общего

[182] Выступление председателя Комитета Государственной Думы по образованию Вячеслава Никонова на XV съезде Всероссийской политической партии «Единая Россия» 06.02.2016 г. URL: http://www.komitet8.km.duma.gov.ru/site.xp/052057124049052055048.html?month=4&year=2013 (дата обращения: 27.03.2016).

уровня, современная молодежь более развитая, образованная, умная, нежели в 70–80-е гг. XX в. (43%)[183].

В 2010 г. был проведен мониторинг по исследованию ценностных ориентаций молодежи в современных условиях[184]. Больше половины участников опроса (57% респондентов) определили материальную обеспеченность как ценность и высказали опасения ухудшением материального положения. Для большинства молодых людей характерны признаки индивидуализма (81%), рационализма (88%) и прагматизма (82%). Отмечался достаточно низкий уровень культурного развития (лишь 28% назвали высокий уровень культурного развития одной из главных ценностей), были озабочены необходимостью противостоять агрессии бездуховности примерно столько же респондентов (27%). Возможно, эти показатели дали толчок для работы с молодым поколением по возвращению к традиционным российским ценностям.

Вопрос ценностных ориентаций молодежи исследовался и в 2011 г.[185]. Среди лиц в возрасте от 18 до 21 года отмечался высокий процент ответивших на вопрос о создании счастливой семьи и воспитании детей, о выборе интересной работы (93–99%). Молодежь ориентирована на получение хорошего образования, престижной работы, путешествия по разным странам. При этом отмечался низкий показатель ориентации молодежи на открытие бизнеса, приобретение известности и доступ к власти, молодежь не была уверена в завтрашнем дне (22% опрошенных)[186].

Институтом социологии Российской академии наук при поддержке Российского научного фонда в 2014–2016 гг. каждые шесть месяцев проводились

---

[183] Паутова Л. Противоречивая молодежь: казусы общественного мнения. Чем молодежь отличается от других поколений сегодняшних россиян. URL: http://fom.ru/blogs/11747// (дата обращения: 10.02.2017).

[184] Проведение мониторинга «Ценностные ориентации молодежи в современных условиях». URL: https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fedu53.ru%2Fnp-includes%2Fupload%2F2010%2F08%2F15%2F256.doc&name=256.doc&lang=ru&c=580c8d02c2a1 (дата обращения: 21.10.2016).

[185] Исследование «Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров)» было проведено в апреле 2011 г. Институтом социологии РАН. По репрезентативной выборке во всех территориально-экономических районах страны, а также в Москве и Санкт-Петербурге, было опрошено 1750 респондентов от 18 лет и старше.

[186] Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Молодежь России. М.: Московская школа политических исследований, 2011. 96 с.

общенациональные социологические исследования. В диссертации использованы материалы первой, второй и третьей волн мониторингов, проводившихся осенью 2014 г., весной и осенью 2015 г.[187]

Если охарактеризовать период проведения мониторингов, то, с одной стороны, тогда «наблюдалось резкое ослабление курса рубля, снижение мировых цен на нефть, вооруженный конфликт на Украине, введение санкций и контрсанкций, что не могло не сказаться на повышении протестных настроений»[188]. С другой стороны, на общественные умонастроения граждан России положительно повлияло проведение XXII зимних Олимпийских игр в Сочи, укрепление позиций России на мировой арене, воссоединение Крыма с Россией, контртеррористические действия в Сирии.

По результатам третьей волны мониторингов[189] были проведены исследования, связанные с оценкой ценностных ориентаций общества в 2015 г.[190] Первая ступень выборки включает районирование по территориально-

[187] Российское общество и вызовы времени. Кн. 1 / Под ред. М.К. Горшкова и В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2015. С. 10. Проект РНФ № 14-28-00218 «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах».

[188] Российское общество и вызовы времени. Кн. 3 / Под ред. М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2016.

[189] Результаты опроса опубликованы в книге: Российское общество и вызовы времени. Кн. 3 / Под ред. М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2016. Проект РНФ № 14-28-00218 «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах».

[190] Объем выборочной совокупности исследования составил 4000 респондентов из разных регионов России: 7,4% – Москва; 1,8% – Московская область; 3,5% – Санкт-Петербург; 3,0% – Великий Новгород; 3,6% – Архангельск; 3,9% – Тула; 4,0% – Ярославль; 4,0% – Костромская область; 5,4% – Нижний Новгород; 5,1% – Воронеж; 5,1% – Казань; 2,3% – Ульяновская область; 4,0% – Саратов; 4,5% – Ставрополь; 1,1% – Калмыкия; 6,0% – Ростов-на-Дону; 1,1% – Дагестан; 1,7% – Крым; 6,3% – Челябинск; 8,8% – Екатеринбург; 6,3% – Омск; 2,2% – Бурятия; 4,9% – Красноярск; 4,5% – Приморский край; разного семейного положения, вида профессиональной деятельности, достатка, образования, уровня занятости, национальности, типа поселения, представители разных социальных групп. Тип поселения: 10,8% – мегаполисы; 28,9% – областные, краевые, республиканские центры; 31,2% – районные центры; 6,0% – ПГТ; 23,2% – села. 19,8% – рабочие промышленности, строительства, шахт – без высшего образования; 4,5% – инженеры промышленности, строительства, шахт – с высшим образованием; 8,2% – работники торговли, общественного питания, сферы услуг, транспорта, коммунальных служб – со средним (или менее), начальным и средним профессиональным образованием; 3,0% – работники финансовых, страховых компаний, торговли, сферы услуг, транспорта, коммунальных служб – с высшим образованием; 8,9% – работники (служащие): вузов, школ, здравоохранения, управления (административного, политического), науки, искусства, средств массовой информации – с высшим образованием; 4,1% – работники (лаборанты, операторы, библиотекари, секретари, медсестры и др.): вузов, школ, здравоохранения, управления (административного, политического), науки, средств массовой информации – со средним или средним профессиональным образованием; 3,8% – военные, работники МВД, таможни, налоговых служб (с любым образованием); 7,4% – студенты вузов; 17,4% – пенсионеры городские; 23,1% – жители села. Из общего массива была выделена группа студентов N=294.

экономическому признаку, вторая – выделение типичных объектов (структура районирования включает два мегаполиса и 19 иных субъектов), третья – расчет статистических квот по степени урбанизированности, четвертая – социально-профессиональным признакам респондентов. Процентное соотношение возрастного состава и уровня образования опрашиваемых, их семейного положения оптимально позитивно повлияло на объективность даваемых оценок респондентов по различным аспектам жизнедеятельности, их ценностных ориентаций.

Конечно, исследование общественной нравственности сопряжено с известными сложностями самого предмета изучения. Мораль является «трудноуловимым», необычным для строгих научных методов объектом. Тем не менее, за последние годы было предложено много новых когнитивных инструментов, позволивших исследовать нравственные ценности различных социальных групп[191].

Для проведения анализа была выбрана статистическая программа для социологического исследования «STATISTICA». Массив данных был обработан с помощью команд Basic Statistics, Descriptive Statistics, Frequency Tables, Tables and Banners, Clustering Method (Joining (Tree Clustering), K-means Clustering) и др. Были построены таблицы частот, определены средние значения, значение хи-квадрат Пирсона, проведен кластерный анализ и др. В целях наглядного представления результатов исследования использовались возможности программы STATISTICA по построению графиков, диаграмм, дендрограмм с помощью команд Graphs, Histogram. В диссертации анализируются различия в диспозициях групп студенческой молодежи и старшего поколения, по которым фиксируется достоверное различие ($p \leq 0,05$).

Для оценки формирования ценностных ориентаций российских граждан использованы данные опроса по изменениям, произошедшим в различных сферах

[191] Петрунин Ю.Ю. Как прибить желе к стенке? (модели нечеткой логики в этике бизнеса) // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2007. № 3. С. 21−41; Петрунин Ю.Ю., Плакасов Т.О. Корпоративная социальная ответственность в современной России: проблемы институционализации // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2012. № 1. С. 61−68.

жизни российского общества (Приложение 2). Более 50% респондентов считают, что ситуация в сфере образования (дошкольные детские учреждения, среднее и высшее образование) не изменилась, хотя 23,2% населения отмечают ухудшение в области высшего образования. Отсутствует положительная динамика в ответах респондентов по системе здравоохранения, пенсионной системе и жилищной ситуации (в среднем отмечают ухудшение от 30% до 40% респондентов). Возможно, население определяет ситуацию в данных сферах в прямой зависимости от экономической нестабильности в стране и воспринимает как повод для растущей тревоги.

Вызывают озабоченность безработица и возможности для зарабатывания (чуть более 50% респондентов отмечают ухудшение этих показателей) и снижение уровня жизни (62,6%), что, вероятно, связано с экономическим кризисом, санкциями, девальвацией рубля. Также можно отметить, что нет положительной динамики по вопросу социальной справедливости (58% отмечают, что все осталось по-прежнему, а 35% – что ситуация в этой сфере ухудшилась). Эти показатели свидетельствуют о напряженной обстановке внутри страны осенью 2015 г., внутренних угрозах национальной безопасности.

Одним из показателей, который выделяется достаточно высокими результатами (улучшилась ситуация – 34,8% и осталась прежней – 37,8%), является международное положение России. Результатом таких ответов респондентов стала активная международная политика России в последнее время, укрепление ее позиций на дипломатическом уровне. По остальным показателям в большинстве случаев респонденты отмечают небольшие изменения за последний год.

Исследуя сферу достижения успехов граждан России (рис. 13), отмечается, что на первых местах стоят следующие ценностные установки – создать счастливую семью (89%), иметь интересную работу (74,2%), честно прожить свою жизнь (91,4%), получить хорошее образование (63%), воспитать хороших детей (91,6%), иметь надежных друзей (90,8%), жить не хуже других (81,4%), заниматься любимым делом (71,3%), стать хорошим профессионалом (78,4%).

Таким образом, подтверждается высокий уровень традиционных ценностных ориентаций.

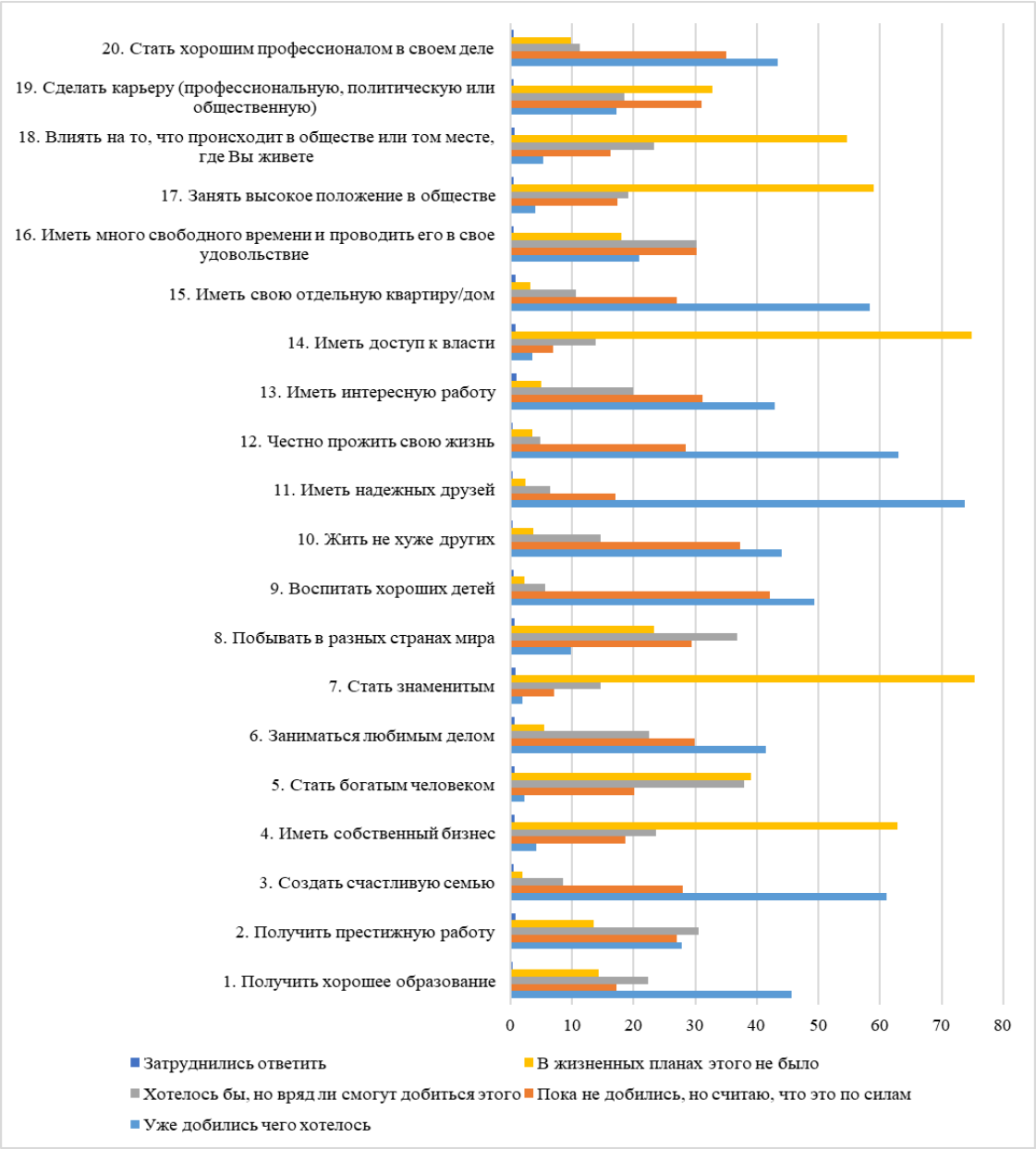


Рисунок 13. Сферы достижения успехов гражданами России, %
[составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Анализируя ответы респондентов из числа тех, которые уже добились успехов или считают, что им это по силам, отмечается активная социальная позиция отвечающих на поставленные вопросы: желают «жить не хуже других» – более 80%, «иметь интересную работу» – около 75% и «заниматься любимым

делом» – 70%. Эти оценки связаны с естественным желанием человека найти свое место в социуме и возможностью реализации себя в профессиональном плане.

Желают иметь надежных друзей (более 90%) – этот высокий показатель можно расценивать как потребность в поддержке и в доверительных отношениях со стороны других членов общества и еще раз подчеркивает, что в России устойчив приоритет интересов общности над интересами личности. Возможно, как раз это и является причиной непринятия западных ценностей.

Отмечается небольшое количество ответивших положительно на вопрос о желании: «стать знаменитым» – хотели бы около 9%, «иметь доступ к власти» – немногим более 10%, «занять высокое положение в обществе» – 21%, в то время как «сделать профессиональную, политическую или общественную карьеру» – около 49%. Если в предыдущие годы были заметны тенденции большого числа респондентов быть бизнесменами и путешествовать по разным странам, то в последнее время отмечается снижение интереса к этой сфере (около 60%). Есть основание полагать, что «стать знаменитым» и «иметь доступ к власти» для населения страны не является существенным в отличие от получения образования и освоения профессиональной деятельности (более 78%). Не может не обратить на себя внимание, что около 20% опрошенных желают влиять на происходящее в обществе. Возможно, это и не такой низкий показатель, свидетельствующий о становлении гражданского общества в стране.

В соответствии с методикой Ш. Шварца[192] для общества свойственны ценности самоутверждения и сохранения. При размещении общества в пространстве двух интегральных осей подчеркнем, что по первой оси член общества «крайне высоко ценит безопасность и защиту со стороны сильного государства, он слабее привержен ценностям новизны, творчества, свободы и самостоятельности, меньше ценит риск, веселье и удовольствия»[193]; по второй «более своеобразен… речь идет о его сильной приверженности ценностям

[192] Schwartz S.H., Boehnke K. Evaluating the structure of human values with con firmatory factor analysis // Journal of Research in Personality. 2004. 38. 230–255; Schwartz S.H. Instructions for Computing Scores for the 10 Human Values and Using them in Analyses // Documentation for ESS-1. 2003.

[193] Магун В.С., Руднев М.Г. Базовые ценности-2008: сходства и различия между россиянами и другими европейцами. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. С. 43.

богатства и власти, а также личного успеха и социального признания»[194]. При этом отмечается интересное противоречие из приведенных выводов: прагматические ценности успеха подразумевают желание, но не готовность к активным действиям.

С семьей люди связывают смысложизненные ориентации, отмечая, что такие ценности, как смысл жизни в создании хорошей семьи, являются фундаментальными для подавляющей части населения. Более 90% хотят воспитать хороших детей. Ценность семьи отражает консервативность и приверженность к традиционной гендерной идентификации. Именно желание иметь счастливую семью и воспитать хороших детей является приоритетным в российском обществе, в основе которого заложены традиционные семейные ценности. А стремление населения «честно прожить свою жизнь» (более 90%) говорит о высокой нравственной потребности человека.

Состояние ценностных ориентаций российских граждан можно проиллюстрировать следующим графиком (рис. 14). Обращает на себя внимание, что максимальные точки отмечаются по следующим показателям: позиция 3 – «создать счастливую семью» и 11 – «иметь надежных друзей», самые низкие – позиция 4 – «иметь собственный бизнес», 5 – «стать богатым человеком», 7 – «стать знаменитым», 14 – «иметь доступ к власти».

Исследование систем формирования ценностей молодежи является важным процессом. В связи с тем, что от молодежи зависит будущее состояние общества, представляется актуальным анализировать реальную включенность молодых людей в общественные отношения. Для многих молодых людей процесс социализации и социальной адаптации начинается в студенческие годы. Сложно и непросто адаптироваться в нынешних условиях не только старшему поколению, но и молодому поколению, чья ценностная система находится в стадии становления. В современном обществе нельзя не обращать внимания на духовный мир молодого поколения, мировоззрение, формирование гражданских,

[194] Магун В.С., Руднев М.Г. Базовые ценности-2008: сходства и различия между россиянами и другими европейцами. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. С. 43.

патриотических и духовно-нравственных ценностей у молодежи. Необходимы усилия государственных структур, института образования, семьи, средств массовой информации, направленные на повышение качества воспитания личности.

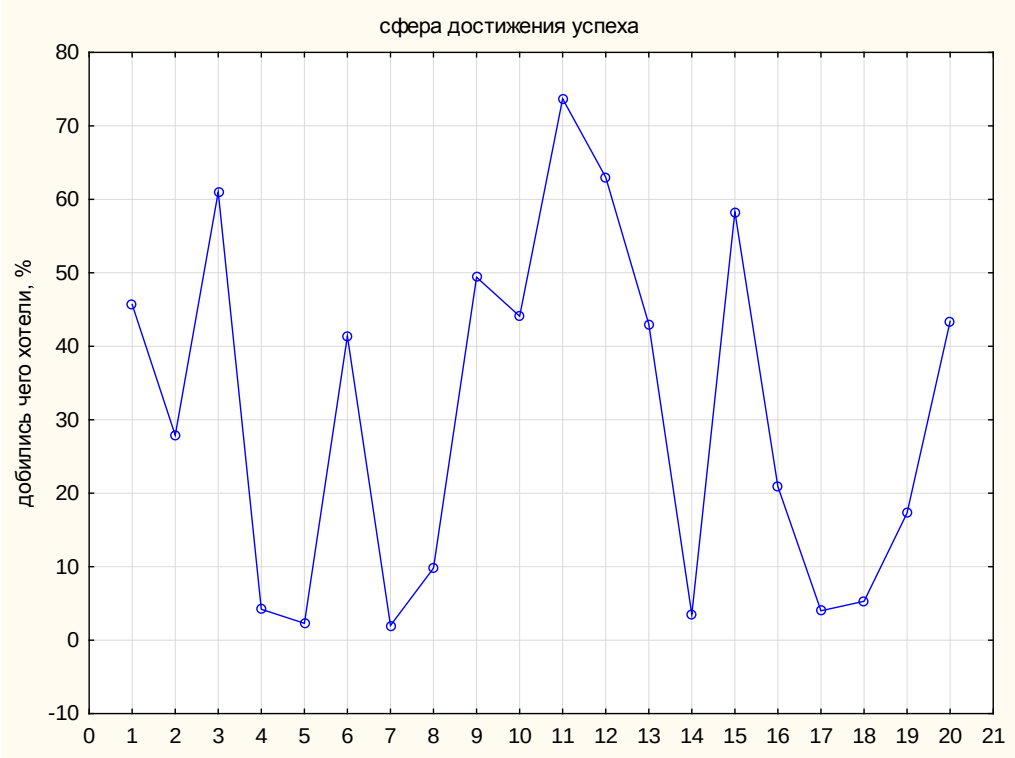


Рисунок 14. Сферы достижения успеха, %[195] [составлено автором]

В рамках третьей волны проекта были получены результаты по анализу отношения студенческой молодежи к сферам достижения успеха (Приложение 3). Конечно, студентов как отдельную социальную группу характеризует то, что в результате обучения они получат знания, умения и навыки, необходимые для дальнейшей карьеры и достижения высокого профессионального роста. Компетенции, полученные в вузе, позволят молодежи стать хорошими

[195] 1. Получить хорошее образование; 2. Получить престижную работу; 3. Создать счастливую семью; 4. Иметь собственный бизнес; 5. Стать богатым человеком; 6. Заниматься любимым делом; 7. Стать знаменитым; 8. Побывать в разных странах мира; 9. Воспитать хороших детей; 10. Жить не хуже других; 11. Иметь надежных друзей; 12. Честно прожить свою жизнь; 13. Иметь интересную работу; 14. Иметь доступ к власти; 15. Иметь свою отдельную квартиру/дом; 16. Иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие; 17. Занять высокое положение в обществе; 18. Влиять на то, что происходит в обществе или том месте, где Вы живете; 19. Сделать карьеру (профессиональную, политическую или общественную); 20. Стать хорошим профессионалом в своем деле.

профессионалами в своем деле. Опросы показывают, что перед молодежью стоят в первую очередь следующие задачи: ориентация на учебу, профессию, на общественную деятельность, на развитие духовности, на умение работы в коллективе, о чем свидетельствуют такие высокие показатели, как «стать хорошим профессионалом в своем деле» – 91,2% респондентов из числа студентов ответили, что им по силам достичь успехов в этой сфере.

Идеальная модель жизни для россиян включает наличие счастливой семьи, хороших детей и надежных друзей[196]. Например, около 90% респондентов ставят на самый высокий уровень создание хорошей семьи, что говорит об устойчивости традиционалистской модели приоритетов.

Представляет интерес, что около 60% студентов не считают сферой своих интересов доступ к власти или желание стать знаменитым. Высокого положения в обществе хотели бы достичь около половина респондентов (49,7%), больше 30% считают, что в жизненных планах этого нет. Наблюдается некоторая пассивность студенческой молодежи влиять на происходящее в обществе (42,2%).

Если сравнить ответы студентов по вопросу своего места в обществе, карьеры и своего профессионального роста, то обращает на себя внимание, что многие респонденты в первую очередь указывали в качестве приоритета не высокое положение в обществе, а свой карьерный и профессиональный рост. Они не сомневаются, что перед ними открыта широкая дорога и они смогут добиться больших успехов в профессии.

В целях получения представлений студентов о приоритетах и жизненных установках, роли моральных норм и принципов, личных и общественных интересах, отношении к стране и перспективах ее развития и т.д. из общего массива опрошенных весной 2015 г. в рамках второй волны мониторинга[197] автором диссертационного исследования была выделена социальная группа

---

[196] Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / Под ред. М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги. М.: ЦСПиМ, 2010. 352 с.

[197] Результаты опроса опубликованы в книге: Российское общество и вызовы времени. Кн. 2 / Под ред. М.К. Горшкова и В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2015. 430 с. Проект РНФ № 14-28-00218 «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах».

студенчества (N = 302). Проведенный опрос позволяет проанализировать ответы студентов, определить уровень сформированности ценностных ориентаций и сформулировать рекомендации по развитию социально-значимых ценностей.

Исследование показало уровень произошедших за последние годы изменений таких человеческих качеств, как доброжелательность, душевность, искренность, уважение к старшим, агрессивность, честность, трудолюбие и т.д. (Приложение 4). Приведенные данные дают представление о степени сформированности духовно-нравственных ценностей и жизненных установок студентов, а также их влиянии на национальную безопасность.

По мнению студентов, в 2015 году отмечался значительный рост цинизма (62,3%), агрессивности (60%), наблюдалось снижение уровня доброжелательности (58,3%), честности между людьми (55,0%), искренности (55,0%), бескорыстия, готовности помочь другому (53,6%), уважения к старшим (51,7%), трудолюбия (39,7%). В то же время среди студентов постепенно ведущим мотивом ценностных ориентаций становятся патриотические настроения (31,8% – уровень усилился, 33,1% – ослаб, 24,5% – остался на прежнем уровне).

С помощью метода многомерного шкалирования построена модель ценностных ориентаций студентов по степени важности для них определенных жизненных установок. Шкала измерения степени важности для респондента каждой ценности преобразована в шкалу Лайкерта. Шкала, заложенная в анкету, выглядела следующим образом: от 1 – «не важно» до 5 – «очень важно» (табл. 2).

Таблица 2

Жизненные установки студентов

	1 – не важно	2	3	4	5 – очень важно
	Средний показатель				
Образование	4,6				
Финансовое благополучие	4,6				
Дружба, общение	4,5				
Здоровье, красота, спорт	4,4				
Самореализация, проявление себя	4,4				
Карьера	4,3				

	1 – не важно	2	3	4	5 – очень важно
	Средний показатель				
Работа, бизнес	4,2				
Жить интересно, много путешествовать, развлекаться и т.д.	4,2				
Обретение важных знакомств, связей	4,2				
Признание, уважение со стороны окружающих	4,2				
Жить в более справедливом и разумно устроенном обществе	4,2				
Любовь, секс	4,1				
Создание семьи, рождение детей	4,0				
Доступ к информации, общение в социальных сетях	4,0				
Быть полезным обществу, людям	4,0				
Следование идеалам, принципам, ценностям	3,9				
Музыка, культура	3,8				
Политика, участие в политических, общественных организациях	2,7				

Источник: [составлено автором]

Средние значения и стандартные отклонения по категориям жизненных интересов студентов, графики по всем переменным представлены в Приложении 5. Не вызывает сомнений, что на первом месте у студентов будут такие жизненные установки, как получение хорошего образования (4,6 баллов), отношение к карьере (4,3 балла), профессиональной самореализации (4,4 балла); отмечается достаточно высокий показатель стремления к достижению финансового благополучия (4,6 баллов), что является, с одной стороны, свидетельством жизненного оптимизма молодых людей и доказывает, что приобретение профессиональных ориентаций для студентов – один из приоритетов на данном этапе жизни, с другой стороны, можно сделать вывод, что запрос на решение проблем повседневности превалирует по сравнению с возвышенными вопросами «следования идеалам и принципам», поскольку последний показатель находится на уровне 3,9 балла.

Традиционный ценностный консерватизм характерен и для молодежи, и для старшего поколения, поскольку отмечаются достаточно высокие показатели по таким ценностям, как семейное благополучие и воспитание детей. Студенческая молодежь демонстрирует приверженность близкому кругу (семья, друзья, работа).

В то же время студенты чуть ниже оценивают свои жизненные установки на создание прочной, счастливой семьи (4,0 балла), чем общение и дружбу со сверстниками (4,5 баллов).

Для современной молодежи достаточно важным является доступ к информации и общению в социальных сетях (4,0 балла), этот показатель приобрел особую актуальность в России в последние 15–20 лет, но нельзя забывать и о возможности деструктивного информационного воздействия на молодежь и, как следствие, повышенной агрессивности в молодежной среде и напряжении в обществе.

Обратим внимание на такой показатель, как отношение к культуре, который не дотягивает до 4,0 баллов, что призывает общество и государство отметить эту проблему, поскольку процесс разрушения национальной идентичности и системы культурной преемственности негативно влияет на национальную безопасность. Именно культуру можно назвать интеллектуальной и духовно-нравственной основой общества, формирующей ценности и интересы людей. Культура должна стать «мощным ресурсом эффективного социального управления»[198], рассматривая в качестве основы управленческой деятельности традиционные культурные ценности.

Судя по тому, что интерес к участию в политических и общественных организациях находится на последнем месте (2,7 балла), это демонстрирует низкий уровень вовлеченности молодежи в социальную, культурную и политическую жизнь общества.

Используя кластерный анализ мы приходим к выводу, что можно сформировать 7 кластеров (1 – «Работа, бизнес и Карьера»; 2 – «Создание семьи, рождение детей» и «Любовь, секс»; 3 – «Образование» и «Финансовое благополучие»; 4 – «Жить интересно, много путешествовать, развлекаться» и «Признание, уважение со стороны окружающих»; 5 – «Здоровье, красота, спорт» и «Самореализация, проявление себя»; 6 – «Доступ к информации» и «Обретение

[198] Тавокин Е.П. Госслужащие о культуре как о факторе эффективного управления // Мониторинг общественного мнения. 2015. № 1. С. 134.

важных знакомств»; 7 – «Быть полезным обществу» и «Жить в более справедливом и разумно утроенном обществе»). Категория «Политика, участие в политических, общественных организациях» находится в стороне и не образует кластер ни с одной из перечисленных категорий (рис.15).

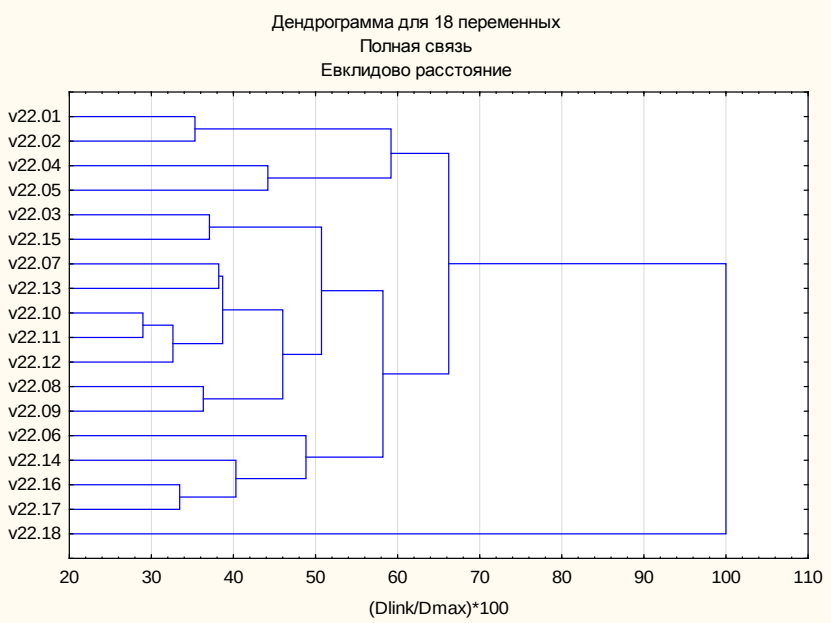


Рисунок 15. Дендрограмма по оценке степени важности по категориям жизненных интересов [составлено автором по результатам второй волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Затем был построен график средних значений для трех кластеров. Исходя из графика, студенты кластера 1 выше других ставят по степени важности каждую категорию опроса, студенты кластеров 2 и 3 одинаково оценивают свое предпочтение по категории «здоровье, красота, спорт» (v22.10), близки в оценках в «следовании идеалам» (v22.14), «финансовом благополучии» (v22.15), «быть полезным обществу, людям» (v22.16), при этом студенты кластера 2 почти по всем параметрам оценивают категории опроса ниже других (рис. 16).

Рисунок 16. Студенты по категориям опроса по вопросу об оценке степени важности по категориям жизненных интересов [составлено автором по результатам второй волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

В начале своего жизненного пути студенты при ответе на вопрос о приоритете выбора работы, отмечают особую роль важной интересной работы (рис. 17).

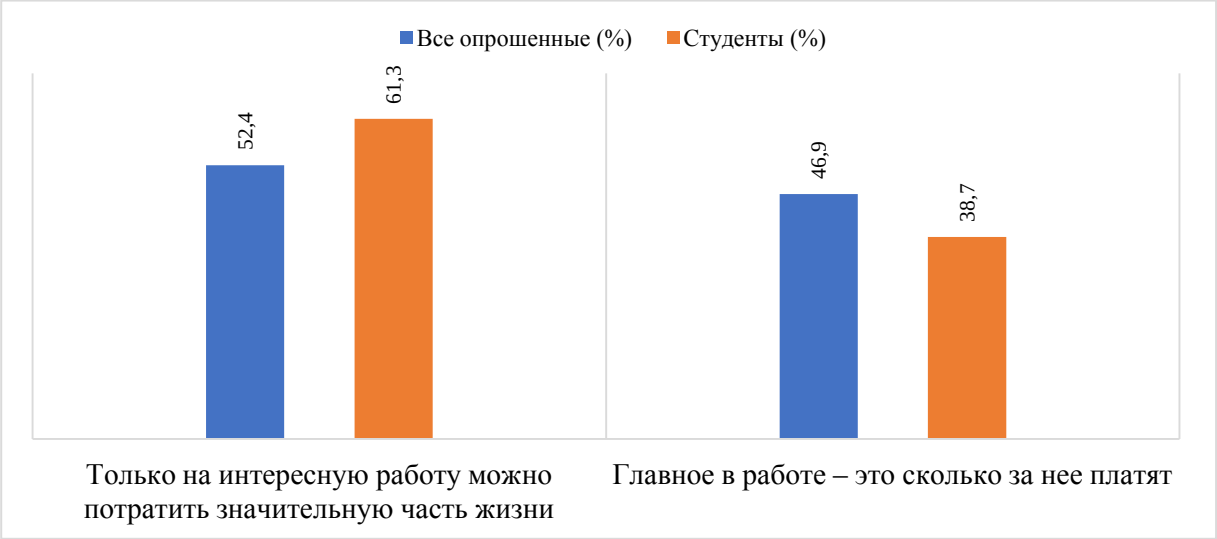


Рисунок 17. Приоритеты при выборе работы, *%*
[составлено автором]

Результаты опроса показывают, насколько важна для современной студенческой молодежи интересная работа (61,3%), и не важно, насколько она при этом хорошо оплачиваемая (38,7%), что в очередной раз указывает то, что для студентов наиболее важным является приобретение профессионального опыта и навыков, способствующие карьерному росту. И старшее поколение, и молодежь

демонтируют сближение в ответе на данный вопрос (52,4% и 46,9% соответственно).

В период студенчества формируется структура ценностной системы, становление и выбор жизненного пути, происходит переоценка ценностей. В этот период студенты критически переосмысливают опыт предшествующих поколений. Поскольку ценностные ориентации, согласно мнению отечественного ученого В.А. Ядова, важны при принятии жизненно важных решений в ситуациях морального выбора[199], представляет интерес анализ мнения студентов по допустимости тех или иных поступков с моральной точки зрения (табл. 3).

Таблица 3

Допустимость по отношению к моральным поступкам

Поступок	Никогда не может быть оправдано (%)	Иногда это допустимо (%)	К этому надо относиться снисходительно (%)
Жестокое обращение с животными	89,7	8	2,3
Употребление наркотиков	87,4	8	4,6
Однополые браки	79,4	10,3	10,3
Гомосексуализм	77,1	11,6	11,3
Оскорбление чувств верующих	75,8	15,9	8,3
Публичное проявление неприязни к представителям других национальностей	70,9	23,8	5,3
Пьянство, алкоголизм	69,2	23,5	7,3
Проституция	65,2	23,8	10,9
Хамство, грубость, нецензурная брань	59,3	36,4	4,3
Дача/получение взятки	51,3	40,7	8
Уклонение от уплаты налогов	47,7	42	10,3
Аборт	46,7	40,7	12,6
Присвоение найденных вещей, денег	41,4	44,4	14,2
Уклонение от службы в армии	31,4	49,7	18,9

Источник: [составлено автором]

Согласно мнению студентов, такие поступки, как употребление наркотиков (87,4%), пьянство и алкоголизм (69,2%), не могут быть никак оправданы, что подтверждает приверженность молодежи к здоровому образу жизни и определяет

[199] Ядов В.А. Социальная идентификация в кризисном обществе // Социологический журнал. 1994. № 1. С. 35–52.

формирование будущего здорового поколения. Отмечается высокий уровень недопустимости оскорбления чувств верующих (75,8%). Разжигание конфликтов на религиозной почве может привести к угрозам национальной безопасности России, поэтому государству требуется поддерживать право граждан на сохранение и развитие исторически сформировавшихся религиозных традиций народов России. Студентов характеризует высокая степень толерантности к другим национальностям (70,9%). Очевидно, это результат проведения государственной политики в духе многонационального сосуществования, базирующейся на историческом многолетнем опыте Российского государства.

Отмечается достаточно высокий уровень допустимости некоторых поступков, таких как уклонение от службы в армии (49,7% студентов допускают такой поступок и 18,9% снисходительно к этому относятся). В целях улучшения этого показателя требуется усиление воспитательной работы среди молодежи по формированию патриотических и гражданских ценностных ориентиров, которая уже начала давать положительные результаты в последние годы.

Данные мониторинга показывают, что борьба с коррупцией пока не дает ощутимых результатов, поскольку студенты допускают возможность дачи или получения взятки, или относятся к этому снисходительно (40,7% и 8% соответственно). Активное насаждение чуждых отечественной культуре нетрадиционных ценностей представляет собой угрозу национальной безопасности России как независимому государству. Но при этом представляется важным отметить, что российское общество и молодое поколение, в частности, демонстрируют устойчивость к традиционным ценностям – не допускают такие поступки, как вступление в однополые браки (79,4%), проституция (65,2%) и гомосексуализм (77,1%).

Исследование в форме мониторингов, проведенных в период с осени 2014 г.[200] по весну 2015 г.[201], показывают уровень социального самочувствия

[200] Результаты опроса опубликованы в книге: Российское общество и вызовы времени. Кн. 1 / Под ред. М.К. Горшкова и В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2015. 336 с. Проект РНФ № 14-28-00218 «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом,

граждан. Из общего массива двух волн исследований автором были выделены группы студентов, и проведен сравнительный анализ с общим количество респондентов, в т.ч. по изменению тех или иных показателей во временном отрезке (Приложение 6). На вопрос о чувствах, выражающих личное отношение к России, ответы студентов разделились практически поровну и составили около 20–25%, демонстрируя любовь, гордость, уважение к сегодняшней России, а такие чувства, как обида, стыд, равнодушие и возмущение, составили менее 10%. Обращает на себя внимание, что у студентов наблюдается небольшой рост такого показателя, как «уважение к стране» (20,9% в 2014 г. и 25,2% в 2015 г.). Показатели «равнодушие и возмущение» среди студентов несколько выросли в 2015 г., но в то же время в абсолютном выражении значение ниже, чем показатели «гордость и уважение». Есть основания полагать, что на эти показатели оказали влияние внешнеполитические события: действия России на международной арене получили поддержку у большинства населения страны, что вызвало чувство гордости основной части населения, в том числе студенчества.

Представляет интерес исследование проблемы зависимости личности от государства, и насколько современная студенческая молодежь готова отказаться от поддержки со стороны государства (Приложение 7). Поскольку Российское государство является социально ориентированным[202], в соответствии с приведенными данными трех исследований в период с осени 2014 г. по осень 2015 г. по всем респондентам демонстрируется несомненная важность поддержки со стороны государства (около 55% ответили положительно), но и для студентов эта поддержка имеет не меньшее значение (около 40%). В то же время молодежь уверена, что материальное положение зависит от самого человека (около 60%), что, возможно, говорит о более активной социальной позиции молодого

политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах». Из общего массива опрошенных (N = 4000 респондентов) была выделена социальная группа студенчества (N = 249).

[201] Результаты опроса опубликованы в книге: Российское общество и вызовы времени. Кн. 2 / Под ред. М.К. Горшкова и В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2015. 430 с. Проект РНФ № 14-28-00218 «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах». Из общего массива опрошенных (N = 4000 респондентов) была выделена социальная группа студенчества (N = 302).

[202] См. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (действ. ред.).

поколения. В то же время студенты не ждут поддержки от государства, считают, что должны добиваться успехов в жизни самостоятельно. Тем самым лишний раз проявляется противоречивость ценностных ориентаций студентов. Студенческая молодежь в большей степени склонна надеяться на собственные силы (более 70%) и в меньшей степени считает, что внешние обстоятельства могут влиять на ее жизнь (менее 30%), тем самым подчеркивается ее самостоятельность и независимость (Приложение 8).

Отношение современной молодежи к одной из основных либеральных ценностей, такой как свобода, воспринимается молодыми людьми как совершенно естественное состояние нынешнего времени. Подчас молодежь понимает свободу как полное отсутствие ограничений, т.е. как отказ от социальной ответственности (Приложение 9). И студенты, и респонденты в целом по стране, свободу ценят больше, чем материальное благополучие. У студентов наблюдается динамика роста отношения к свободе как к ценности в период с 2014 г. по 2015 г. (с 60,6% до 73,5%), но свободу необходимо воспринимать как истинно свободную мысль, а не направленную на борьбу с государством и размывание его государственности. Свобода как мысль должна быть направлена на поиск решений для достижения успеха российского народа.

Свобода не может не иметь границ, и именно моральные нормы призваны эти границы устанавливать. Моральные нормы формируют уклад духовной и общественной жизни и служат основой национальной идентичности и определяют национальную безопасность. По итогам мониторинга была построена диаграмма о роли моральных норм и принципов по всем респондентам и по выделенной группе студентов (рис. 18).

Почти 70% населения страны считает, что в целях достижения успеха в жизни недопустимо переступать через моральные нормы. И хотя студенты в этом высказывании категоричны в меньшей степени (57,4%), это в очередной раз подчеркивает актуальность традиционных ценностей и общепринятых норм поведения, несмотря на серьезные испытания, которым подвергаются российские граждане. Почти 30% всех респондентов считают возможным для себя обходить

нормы и правила, и это, в свою очередь, может негативно влиять на развитие страны, поскольку именно старшее поколение ответственно за воспитание молодежи в нравственном отношении. Немалая часть студентов, сталкиваясь с трудностями, чтобы добиться успеха в жизни, готова закрыть глаза на моральные нормы и принципы. Более 40% (41,8%) студентов готовы обходить нормы, установленные обществом и государством, что говорит об их моральном отставании в своих суждениях.

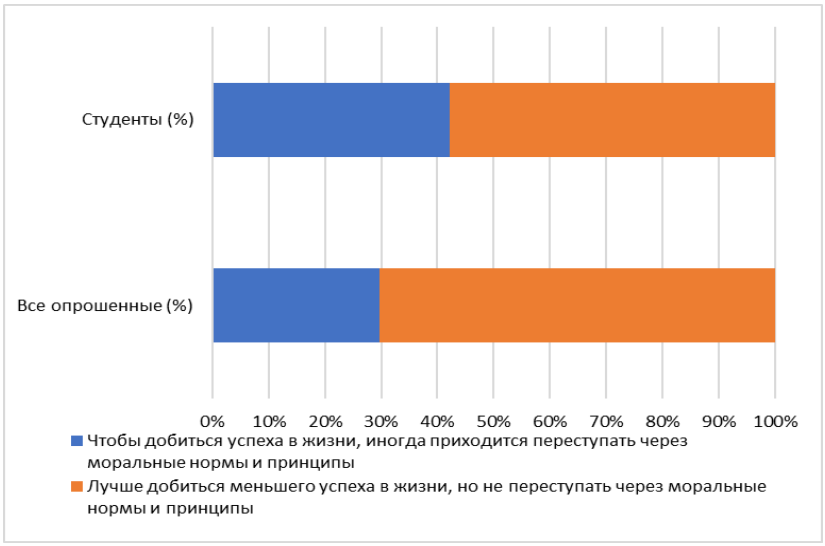


Рисунок 18. Роль моральных норм и принципов, % [составлено автором]

Деятельность современной студенческой молодежи зависит от присущих ей ценностных ориентаций, служащих оценочным механизмом окружающей действительности и ориентацией в ней, а также способом дифференциации объектов по их значимости.

По результатам исследования личные интересы всех членов общества превалируют над интересами страны и общества (около 40%) и считают, что личные интересы – главное в жизни – 55–60%. Студентам в силу их молодости импонируют перемены (более 70%), в то время как около половины населения настроено в целом более консервативно и перемены воспринимает как путь к худшему варианту и не желает жить в меняющемся обществе (Приложение 10). Опрос показал, что поколения, пережившие «лихие девяностые», предпочитают

стабильность – в отличие от молодежи, которой в силу меньшего жизненного опыта зачастую свойственно желание перемен (Приложение 11).

Исследование показало, что понятия морали и нравственности, по мнению студенческой молодежи, не утратили своих позиций. Молодежь рассчитывает на свои силы, но это не означает, что ее не беспокоит происходящее вокруг нее. В приоритете у студенческой молодежи находится получение хорошего образования, чтобы в будущем быть полезным обществу. Возможно, студенты еще не готовы активно участвовать в жизни страны, но при этом они хотят быть услышанными обществом и готовы отстаивать свои интересы. Среди студенческой молодежи наметился тренд патриотических настроений (31,8% – уровень усилился, 33,1% – ослаб, 24,5% – остался на прежнем уровне).

Национальная безопасность обусловлена уровнем развития ценностных ориентаций, их структурными и типологическими особенностями. Наиболее высокий уровень ценностных ориентаций характерен для личности с устойчивым типом духовно-нравственной, патриотической и гражданской позиции. По итогам обработки информации можно определить уровень сформированности ценностных ориентаций студентов по отношению к дружбе, общению, семье, образованию, культуре, следованию идеалам, принципам и т.п.:

– *низкий уровень* характеризует слабый уровень усвоения студентами теоретико-гражданских знаний, допущение нарушений моральных принципов и норм поведения, отсутствие потребности в проявлении патриотизма и гражданственности;

– *средний уровень* показывает достаточный уровень теоретико-гражданских знаний, допущение в исключительных случаях нарушений моральных принципов и норм поведения, наличие потребности в проявлении патриотических чувств, но недостаточной готовностью демонстрировать гражданскую позицию;

– *высокий уровень* характеризуется уже высоким уровнем теоретико-гражданских знаний, моральных принципов и норм поведения, наличием ярко выраженной потребности и готовности к проявлению патриотических чувств и гражданской позиции.

К деформациям ценностей и социальных ориентаций в молодежной среде приводят: социокультурный кризис, определяющий гражданскую идентификацию; нарастание социальной аномии, выражающейся в преобладании материальной составляющей над духовной; воздействие массовой культуры подчас низкого качества и уровня; информационное воздействие, направленное на разрушение традиционных российских ценностей; слабая методологическая основа реформирования социально-гуманитарной сферы, приводящая к распространению псевдонаучных воззрений; противоречия в системе ценностей, отсутствие мировоззренческих взглядов и убеждений и т.д. По мнению Д.С. Клементьева в условиях, «когда народ лишается ценностных ориентиров, неизбежно утрачивается созидательный потенциал… и это неизбежно ведет к ослаблению основ государства»[203]. Для противодействия угрозам важно предпринимать меры по формированию ценностных ориентаций (рис. 19).

Институт образования призван обеспечивать социальное воспроизводство и развитие человеческого потенциала, подготовку специалистов для инновационной экономики. Целью российского образования является формирование нравственных сторон личности, ценностных представлений, мировоззренческих позиций, установки на справедливость, профессиональный успех и поиск решений в трудных профессиональных обстоятельствах.

[203] Клементьев Д.С. Социология и психология управления: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Аргамак-Медиа, 2014. С. 177.

Активная жизненная позиция

•Готовность отстаивать идеалы и интересы России, защищать свое Отечество; формирование и развитие личности; противодействие манипуляциям сознания

•**Формирование**: Профессиональная подготовка; гуманитарное образование; процесс развития у студентов самостоятельного критического мышления, умения анализировать; контроль информационного и коммуникационного пространства

Семейные ценности

•Преемственность поколений, чувство ответственности за семью и страну

•**Формирование**: Пропаганда традиционных, семейных и нравственных ценностей

Милосердие, сострадание, коллективизм и гуманизм

•Профилактика экстремизма и ксенофобии; социальная ответственность государства и бизнеса; социальная солидарность

•**Формирование**: Духовно-нравственное воспитание

Бережное отношение к историческому, культурному и природному наследию

•Сплоченность нации, чувство гордости за страну, преемственность поколений, формирование экологического сознания

•**Формирование**: Разработка новых методик и подходов в образовательном процессе в рамках преподавания дисциплин гуманитарного блока

Культура здорового и активного образа жизни

•Здоровье нации

•**Формирование**: Популяризация здорового образа жизнипротиводействие распространению преступности, наркомании, алкоголизма, токсикомании и иных зависимостей и антисоциальных явлений

Трудолюбие

•Ответственность между людьми; неприятие коррупции

•**Формирование**: Содействие развитию у молодежи положительной трудовой мотивации, высокой деловой активности, навыков эффективного поведения на рынке труда

Терпимость к другим народам, их культуре и религиям

•Межнациональное и межконфессиональное согласие в молодежной среде; толерантность

•**Формирование**: Воспитание уважения к правам и свободам личности, культуре и традициям других народов, национальной и религиозной терпимости; мероприятия в рамках программ по сохранению традиционной культуры народов России

Патриотизм

•Любовь к своей Родине, к своему народу, консолидация российского общества

•**Формирование**: Государственная поддержка проектов и программ, направленных на патриотическое и гражданское воспитание, пропаганда идеала смелого, мужественного, преданного Родине гражданина

Рисунок 19. Формирование ценностных ориентаций студенческой молодежи [составлено автором]

Особое место в исследовании отводится изучению патриотических ценностей в студенческой среде, поскольку патриотизм как ценностная ориентация является важнейшим условием консолидации общества и формирования национальной идентичности. С целью выявления понимания

патриотических ценностей студентами весной 2017 г. было проведено социологическое исследование студентов московских вузов. В качестве основного метода сбора данных использовалось индивидуальное очное выборочное анкетирование (Приложение 12), поскольку оно позволяет опросить большее количество респондентов на условиях анонимности, что повышает честность ответов. Приблизительное число респондентов, требуемое для обеспечения репрезентативности при оптимальной ошибке выборки в 5,5–6% и уровне доверительной вероятности в 95% равно 318 респондентам. Объем выборочной совокупности проведенного исследования составил 400 человек[204].

Авторское исследование было проведено с помощью формализованной социологической анкеты. Инструментарий исследования разработан автором и включает в себя такие блоки, как общая оценка ситуации в России, характера опасений и угроз, представлений о будущем России; приоритетов и ценностных ориентаций, различий в ценностных предпочтениях у российских и западноевропейских студентов; оценка сформированности духовно-нравственных и гражданско-патриотических ценностей студентов; общая оценка основных качеств, жизненных целей студентов. В заключение анкеты был представлен социально-демографический блок.

Структура социологической анкеты определяется логикой операционализации основных понятий, составляющих содержание предмета исследования. Анкета включает в себя 21 вопрос разного типа: основные вопросы – закрытого типа (по каждому вопросу респондентам предлагалось несколько вариантов ответов), но также в анкете присутствуют открытые и полуоткрытые вопросы. Были использованы техники прямого ранжирования и оценочного шкалирования. Часть вопросов содержит два варианта утверждений, из которых

[204] В опросе приняли участие студенты факультета государственного управления (n=223), философского факультета (n=72), факультета вычислительной математики и кибернетики (n=63) Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Российского химико-технологического университета имени Д.И. Менделеева (n=42). Структурный состав выборки позволяет говорить о достоверности полученных результатов. Качественный состав выборки характеризуется такими параметрами, как равноценное соотношение по гендерному принципу (49,8% мужчин, 50,2% женщин), охвачены слои студенческой молодежи по естественным и гуманитарным направлениям подготовки, разных курсов (1 курс=192, 2 курс=66, 3 курс=101, 4 курс=41). Основной возрастной состав респондентов составляли молодые люди в возрасте 17–24 лет (n=14 – 17 лет, n=133 – 18 лет, n=92 – 19 лет, n=95 – 20 лет, n=28 – 21 лет, n=28 – 22 лет, n=8 – 23 года, n=3 – 24 года).

респондентам предлагалось выбрать наиболее важное. При этом использовалось шкалирование по принципу – «безусловно согласны» и «скорее согласны» с первым или вторым суждением.

Предложенный автором инструментарий проведения мониторинга ценностных ориентаций студенческой молодежи направлен на подготовку рекомендаций по его внедрению и реализации руководителям органов государственной власти, задействованных в молодежной политике; образовательных учреждений всех уровней; руководителям некоммерческих организаций – фондов, ассоциаций, досуговых центров, участвующих в работе с молодежью. Результаты исследования могут быть применены в качестве рекомендательной основы для принятия управленческих решений органами государственной власти и ее субъектов в целях обеспечения национальной безопасности.

Для проведения эмпирического анализа ценностных ориентаций современной студенческой молодежи был определен набор методов, приемов и процедур сбора и анализа данных количественно-качественного характера. Методологической основой опроса студентов послужила мотивационная теория А. Маслоу. При ответе на вопрос № 12 студентам предлагалось выбрать из двух предложенных суждений, с которым они согласны. Суждения касались отношений к морали и нравственности, успеху к жизни. Также в эмпирическом исследовании была использована типология ценностей Р. Инглхарта (материалистическая и постматериальная). Вопрос № 6 включал оценку по степени важности для студентов на сегодняшний день тех или иных человеческих качеств. В соответствии с типологией Р. Инглхарта можно выделить материалистические ценности и постматериальные ценности.

Часть вопросов в анкете была связана с отношением студентов к современной обстановке в стране – 56,7% оценивают нынешнюю ситуацию в России как напряженную и кризисную и предполагают, что основные угрозы для России находятся внутри страны – 50,6%. Примерно поровну разделились голоса

респондентов о необходимости экономических и политических реформ или страна нуждается в постепенных реформах и стабильности (45,6% против 54,0%).

Современную студенческую молодежь характеризует уверенность в своих силах – более 80% согласны с тем, что смогут сами обеспечить себя и свою семью и не нуждаются в поддержке со стороны государства; около 90% полагают, что главное – это инициатива и предприимчивость. Исследование автора корреспондируется с проведенными ранее исследованиями. Оно показывает, что важным для себя на сегодняшний день молодежь считает: самореализацию – 71,3%, получение образования – 70,1%, карьерный рост – 51,7%, финансовое благополучие – 51,0%, любовь – 50,6%, дружбу, общение – 50,6%, здоровье, красоту и спорт – 50,6%. Одно из последних мест занимает участие в политических, общественных организациях – 8,0% и работа в государственном секторе – 16,1%. Когда студентов попросили ранжировать по степени важности для них те или иные человеческие качества, на первые места они ставили добросовестность, честность, наличие твердых принципов и идеалов, справедливость, а на последние – смирение, послушание, неравнодушие к проблемам своего города, поселка, села, религиозность, инициативность, активность. Больше половины (61,7%) студентов допускают для себя в некоторых случаях переступать через моральные принципы и нормы, при этом 38,3% твердо уверены в обратном и лучше не добьются успеха в жизни. 59,0% респондентов отмечали, что государство непосредственно влияет на обеспечение благоприятного морально-нравственного климата в обществе, в то же время 40,2% полагают, что государство не должно вмешиваться в сферу морали и нравственности, считая это частной жизнью человека.

Нравственный облик студентов характеризуется некоторым снижением моральных норм и установок, что отражает необходимость возрождения воспитательной работы в высших учебных заведениях, используя исторический опыт, основанный на общечеловеческих ценностях. Человек не может жить вне общества. При этом общество обязано выдвигать ему определенные требования и

правила. В то же время важно создавать условия и возможности для самореализации молодежи и развития ее потенциала в интересах страны.

В ответах на вопрос о различиях в ценностных предпочтениях у российских и западноевропейских студентов респонденты были практически единодушны: различия значительны – 50,2%, частично наблюдаются – 41,0% и лишь 6,1% были сторонниками глобального мира, мнения об одинаковых представлениях. Студенты поддерживают курс Российской Федерации на возрождение и развитие национальных традиций, моральных и религиозных ценностей (73,2%), в то же время 20,7% считают, что страна должна заимствовать западные ценности. Абсолютное большинство респондентов (88,1%) считают, что Россия должна быть великой державой, имеющей влияние на политические процессы в мире.

Патриотические ценности, равно как и другие ценности, усваиваются индивидом в процессе социализации под влиянием различных институциональных и неинституциональных факторов. Сущность усваиваемых норм, а также степень их усваиваемости зависят от каналов трансляции данных норм и от их регулятивной силы. Для определения основных каналов ретрансляции патриотических ценностей, которые, по мнению молодежи, должны нести основную ответственность за воспитание патриотизма, в анкету был включен вопрос о том, какие из указанных каналов формирования патриотических ценностей должны являться основными в рамках патриотического воспитания молодежи. Выделялись основные каналы, через которые происходит ретрансляция патриотических ценностей: институт семьи, государство в целом, средства массовой информации и т.д. Предполагалось, что среди указанных каналов наибольшую частоту упоминания будут иметь такие, как государство и семья, что и подтвердили результаты исследования. На первое место при проведении опроса на данный вопрос студенты ставили школу и вуз (67,0%), а также общество (67,4%); семью упоминали 44,1%, а вот телевидение – 29,1%, Интернет – 23,0%. При этом стоит отметить, что «массмедиа способны так формировать внутренний мир человека, что, с одной стороны, у него достаточно

четкое представление о самоценности своего «Я», а с другой существует возможность – наиболее эффективно управлять им незримым способом»[205].

Для определения косвенного влияния неинституциональных факторов на образ патриота в широком смысле этого слова в анкету был введен вопрос о возможности уехать за рубеж. Большинство студентов рассматривают для себя отъезд за границу как возможность получить дополнительные знания (47,1%), 12,6% вообще не испытывают желания жить за рубежом, при этом хотят уехать, чтобы жить там постоянно, 21,5% опрошенных и 18,4% хотят уехать на время, чтобы заработать деньги.

Относительно представлений о патриотизме в молодежной среде (рис. 20) стоит отметить, что патриотизм у молодежи чаще ассоциируется с любовью к Родине (75,5%), к национальной культуре (62,1%) и гордостью за свою страну (61,3%). Далее следуют любовь к своему родного городу (41,4%), любовь к своей семье, близким (33,3%), стремление к социальной справедливости (23,4%), прославление побед Родины (21,1%). При этом 5% студентов ассоциируют возрождение традиций российского государства с патриотизмом, а 11,9% считают, что патриотизм в условиях глобализации теряет свое значение, отрицают необходимость патриотического воспитания в целом и отвергают пропаганду патриотизма на всех уровнях как средство влияния на мнение людей.

С исторической точки зрения студенты в большей степени гордятся авторитетом России в мире, российскими Вооруженными силами, победой советского народа в Великой Отечественной войне, периодом гласности и перестройки, воссоединением Крыма с Россией, что демонстрируют результаты опроса, в котором студентов просили ранжировать в порядке значимости с их точки зрения некоторые события российской истории.

[205] Клементьев Д.С. Социология и психология управления: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2014. С. 131.

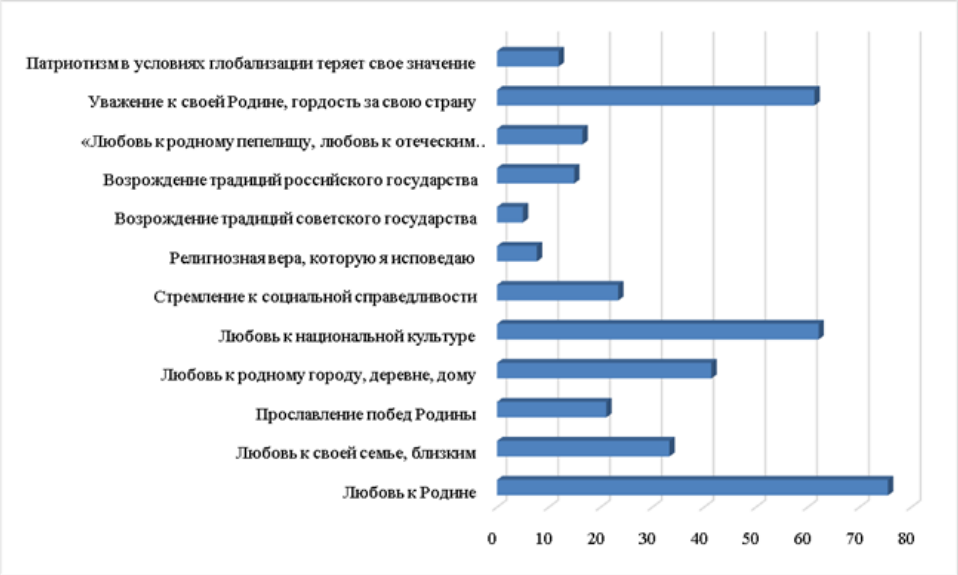


Рисунок 20. Представления о патриотизме в молодежной среде, %
[составлено автором]

Данные о качествах, присущих патриотам, корреспондируются с проведенным ранее мониторингом[206] (рис. 21). Современные студенты считают патриотами России в большей степени тех, кто любит свою страну, интересуется историческим прошлым, культурой, традициями своей страны (около 90%), работает на благо страны (около 95%) и при этом борется с недостатками в стране (более 90%). Напротив, не считают патриотами тех, кто стремится к тому, чтобы другие государства боялись Россию (40,4%) или кто борется с засильем мигрантов (36,4%). Несмотря на то, что такие чувства, как коллективизм и общность, не очень характерны для современных студентов (им в большей степени присущи личностные и индивидуалистические ориентации), тем не менее, современная российская молодежь в основном разделяет общегражданские ценности и понимает свою ответственность.

[206] Результаты опроса опубликованы в книге: Российское общество и вызовы времени. Кн. 2 / Под ред. М.К. Горшкова и В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2015. 430 с. Проект РНФ № 14-28-00218 «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах». Из общего массива опрошенных (N = 4000 респондентов) была выделена социальная группа студенчества (N = 302).

Рисунок 21. Качества, присущие патриотам, *%*
[составлено автором по результатам третьей волны мониторинга (ответы студентов)]

Несмотря на достаточно высокий процент вовлечения молодежи в мероприятия патриотической направленности, она остается достаточно пассивной в плане принятия участия в таких мероприятиях и выбирает виды деятельности, требующие минимального вложения усилий. Согласно опросу молодежи, проведенному в рамках данного исследования, наибольшей популярностью у молодежи пользуются такие мероприятия патриотической направленности, как встречи с ветеранами Великой Отечественной войны, локальных военных конфликтов (26,8%), чтение литературы патриотической направленности (23%), участие в патриотических фестивалях, конкурсах, выставках (18%). Немногие участвуют в деятельности патриотических клубов, центров (14,6%) или военно-спортивных играх (14,2%). Таким образом, вопрос о степени влияния мероприятий, проводимых в рамках реализации программы патриотического воспитания молодежи, остается открытым.

Студентам задавался вопрос о мерах, которые могли бы повлиять на возрождение патриотизма в нашем обществе. Большинство отметили, что надо существенно изменить отношение к проблеме патриотизма и патриотического воспитания на государственном уровне, со стороны политической элиты (56,7%), а также в средствах массовой информации (51%). Около трети опрошенных подчеркивали необходимость активизировать работу в учебных учреждениях (34,9%), в регионах (28%), оказывать непосредственную помощь организациям патриотической направленности – 33,7%, проводить патриотические мероприятия между студентами и представителями Вооруженных сил, МВД и т.д. (27,2%).

Патриотическое воспитание состоит не только из формирования комплекса знаний и умений патриотической направленности, но и из формирования соответствующего мировоззрения и мироотношения, поведения человека[207]. Но при формировании программ патриотического воспитания не получает должного внимания ценностный уровень, он считается в основном прерогативой семьи, в то время как «проблема устойчивости управленческих практик состоит в игнорировании ценностного компонента управленческого механизма»[208]. Программы патриотического воспитания граждан России, на которых базируются мероприятия и различные виды деятельности, направленные на воспитание будущих поколений, требуют большей согласованности на всех уровнях. Государственное патриотическое воспитание оказывается слабо связанным с нормативно-ценностным и поведенческим аспектами патриотизма, что является одной из причин низкой степени восприимчивости молодого поколения к идеям патриотизма, транслируемым через деятельность и мероприятия в рамках программы патриотического воспитания.

Результаты исследования показывают, что на государственном уровне не уделяется должного внимания патриотическому воспитанию молодежи. Такие

---

[207] Кашапова А.И. Патриотизм как социальная ценность: актуализация в современных условиях // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 10. Ч. 2. С. 94.

[208] Купряшин Г.Л. Кризисы государственного управления: неоинституционный подход // Государственное управление. Электронный вестник. 2015. № 51. С. 72. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/51_2015kupryashin.htm (дата обращения: 01.10.2017).

составляющие патриотизма, как сопряженность духовного и деятельностного компонентов, особенности индивидуального восприятия патриотизма и патриотические ценностные ориентации, остаются малоизученными или разобщенными в рамках разных подходов.

Формирование духовно-нравственных и гражданско-патриотических ценностей студентов является сложной социально-управленческой задачей, решение которой связано с углублением изучения системы и механизмов молодежной политики; постоянным совершенствованием оперативного управления в социальной сфере; оптимизацией функционирования административного аппарата; подготовке квалифицированных кадров, отвечающих за формирование ценностных ориентаций студенческой молодежи, в т.ч. совершенствованием института кураторства; оптимизации принятия управленческих решений.

Духовно-нравственные, патриотические и гражданские ценностные ориентации являются необходимым и обязательным условием существования государства. Для России как многонациональной страны характерной чертой является то, что патриотические ценности разделяют граждане разных национальностей. Воспитание патриотично настроенной молодежи с развитыми духовно-нравственными ценностями, обладающей созидательным мировоззрением, демонстрирующей ответственность перед обществом, приверженность к национальной культуре и традициям страны, способность к критическому мышлению, является важным фактором, обеспечивающим национальную безопасность и развитие страны.

Напротив, игнорирование этой проблемы, разрозненность в принимаемых решениях между институтами приводит к дисбалансу между ожиданиями и реальностью и к деформации ценностей и социальных ориентаций, недоверию к социальным институтам, укреплению убеждения в отношении ущемления интересов личности, разрушению идеалов. В итоге возникает предрасположенность к девиантному поведению, к асоциальным поступкам. Молодежь может стать объектом манипуляции со стороны различного рода

организаций и средством, орудием для тех или иных сил. В этот момент государству, семье, всем участникам образовательного процесса требуется своевременно предпринять меры по нейтрализации таких угроз.

В процесс формирования мировоззренческих установок с помощью технологий могут вторгаться различные структуры, и студенты, не замечая происходящих изменений в сознании, начинают верить в правдоподобность навязываемых мнений, суждений, образов жизни и поведения. Современная жизнь неоднократно демонстрировала разрушительный характер такого манипулятивного воздействия на общество молодых людей. Поскольку Интернет, несомненно, является одним из действенных инструментов влияния на молодежь, следует выявлять методы и схемы вербовки для участия в противоправных действиях, наблюдать за работой сайтов, рассчитанных на воздействие на студенческую молодежь, находить способы противодействия этим угрозам, в т.ч. путем создания порталов антиэкстремистской направленности.

Обращает на себя внимание проблема, связанная с так называемым «клиповым» мышлением, когда мышление опирается на картинки и символы. Оно не требует интеллектуального напряжения, оказывается менее критичным, т.к. не способно противопоставлять идеи. Начиная со школы, утрачивается способность письменно излагать мысли, логично и абстрактно мыслить. Внедрение в образовательный процесс информационных технологий в форме конференций и презентаций подчас полностью замещает работу с текстами, что в итоге приводит к тому, что студенты не могут самостоятельно сформулировать свои мысли при подготовке рефератов, курсовых и дипломных работ. Как следствие, телевизионная картинка имеет большое влияние на массовое сознание, приобретается возможность манипулировать сознанием. Следует более рационально и вдумчиво использовать информационные технологии в образовательном процессе, а не отказываться от них.

Целью государственной политики является развитие мыслящей личности, способной самостоятельно анализировать, обладающей устойчивостью к манипуляционным воздействиям. Недостаточно формировать только

профессиональные компетенции у выпускника вуза, в образовательном процессе помимо специальных профилирующих дисциплин требуется усилить гуманитарное образование. Именно дисциплины социально-гуманитарного блока позволяют создавать созидательные системы, препятствующие разрушительным тенденциям и распространению агрессии. Студент, который испытывает нехватку гуманитарного образования, воспринимает ценности как инструмент, сводит их к потребностям, духовность и нравственность сводятся к чисто экономическим соображениям. Дисциплины социально-гуманитарного цикла формируют нравственные стороны личности, ценностные представления, мировоззренческие установки.

Современные тенденции заключаются в осознании необходимости духовно-нравственного выздоровления общества. Основная масса современных студентов понимает важность и актуальность традиционных ценностей, таких как семья, дети, совесть, честь, справедливость и др. При этом для них важно реализовать себя в профессиональном плане. В основном, современные студенты готовы выполнять социальные функции и гражданские обязанности.

Одной из основных задач высшего образования является помощь в социальном, экономическом и культурном развитии. В настоящий момент особенно важно предпринять меры в системе образования для защиты национальных интересов России, о чем также свидетельствует разработанная модель влияния ценностных ориентаций на национальную безопасность.

В результате исследования определено, что ценностные ориентации выполняют следующие функции: опосредуют адекватное отражение общественных интересов и потребностей и выступают регуляторами поведения индивида; определяют общественную направленность деятельности; обусловливают процесс самоопределения личности в обществе. Особое значение имеет устойчивость ценностных ориентаций. Противоречивость ценностных ориентаций может негативно сказаться и на личности, и на обществе в целом, поэтому необходимо создавать механизмы для стабилизации этой системы.

2.2. Направления трансформации ценностных ориентаций в целях обеспечения национальной безопасности[209]

В современной России частично утрачены устоявшиеся ценностные ориентиры, и особенно важно выстроить в обществе приоритеты ценностей, объединяющих нацию и гарантирующих безопасную жизнь человека, его права и свободы. Духовные ценности передаются от поколения к поколению, и прерывание этого процесса приводит к замедлению общественного развития, росту ксенофобии, экстремизма и преступности в молодежной среде, пассивности, скептицизму и потребительскому отношению к жизни, к деградации и разрушению личности.

Изменение поведенческих образцов требует от государства усилий по формированию новых программ воспитания молодежи, учитывающих переход общественных систем от состояния стабильности и определенности к неопределенности и выбору из альтернатив. В современном быстро меняющемся мире трудно уследить за всеми тенденциями развития общества, а также за влиянием всех внутренних и внешних процессов на эффективность программ воспитания молодежи. Эти государственные программы должны отвечать современным тенденциям общества и интересам государства как социального института.

Наши исследования коррелируют с данными опроса Фонда общественного мнения, фиксирующих в 2018 г. уверенных в том, что наша страна увеличивает международное влияние значительно больше, чем убежденных в обратном (71% против 4%, считающих, что уровень снижается, и 14% - остается на прежнем

[209] При написании данного параграфа диссертации использованы результаты исследований, проведенных автором лично и опубликованный в научных изданиях: Иванова Н.А. Духовно-нравственные ценности студенческой молодежи в современном российском обществе // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. № 60. С. 312–332. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/60_2017ivanova.htm (дата обращения: 20.09.2017); Иванова Н.А. Социологический анализ восприятия студенческой молодежью современной России // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 59. С. 303–317. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2016/vipusk__59._dekabr_2016_g./soziologitcheskie_issledovanija/ivanova.pdf (дата обращения: 02.02.2017).

уровне)[210]. Такие «высокие» ценности великой державы, как великодержавность или недопустимость вырождения нации, действительно обрели большее значение по сравнению с концом 1990-х годов, однако в целом прагматические ориентации продолжают доминировать, приобретая даже более серьезный вес, что особенно характерно для проблем качества жизни и социальной справедливости.

Население России поддерживает такие ценности, как гордость тысячелетней историей («нужно связать воедино исторические эпохи и вернуться к пониманию той простой истины, что Россия началась не с 1917 г. и даже не с 1991 г., что у нас неразрывная тысячелетняя история»[211]), патриотизм, сильная роль государства, стабильность («мы разделяем именно универсальные демократические принципы, принятые во всем мире. Однако, российская демократия – это власть именно российского народа с его собственными традициями народного самоуправления, а вовсе не реализация стандартов, навязанных извне»[212]).

Тем не менее, следует отметить появление новых акцентов в современном обществе. Так, знаменитый постулат о «дефиците духовных скреп» как ценностной катастрофе российского общества формирует запрос на необходимость поддержания традиций и свойственных им институтов. Из внутренней проблемы сохранения традиционных ценностей формируется внешняя: в современном мире «пересматриваются нормы морали и нравственности…. Подобное разрушение традиционных ценностей «сверху» не только ведет за собой негативные последствия для обществ, но и в корне антидемократично, … в мире все больше людей, поддерживающих нашу позицию по защите традиционных ценностей, которые тысячелетиями составляли духовную, нравственную основу цивилизации»[213].

Воссоединение Крыма с Российской Федерацией буквально вывело население страны из состояния обеспокоенности и стыда к эйфории по вопросу

---

[210] База данных ФОМ. Образ страны. URL: http://fom.ru/Mir/13927 (дата обращения: 08.04.2018).

[211] Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2012 г. URL: https://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_138990/ (дата обращения 08.01.2017).

[212] Там же.

[213] Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2013. URL: https://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_155646/ (дата обращения: 08.01.2017).

восстановления «исторической справедливости». Можно сказать, что это событие позволило «перезагрузить» состояние российского общества и его оценку текущего положения дел. Граждане России ориентированы на «власть, способную обеспечить сильное, независимое, демократическое государство. При этом государство мыслится как опора, а вовсе не противник, с которым призвано бороться гражданское общество»[214].

Прослеживается динамика мнения по ключевым вопросам общественного развития и приоритетам, отмечается рост доверия президенту (от 76% поддержки в 2014 году до 88% в 2015 году[215]) и проводимому курсу (от 59% в 2014 году до 65% в 2015 году[216]), а 67% населения ожидают еще большего роста международного влияния[217]. Активная политика на мировой арене получает в большинстве своем поддержку, хотя и формирует чувство опасности и желания защититься.

Разрушение традиционных основ общества, навязывание неолиберальных ценностей может приводить, согласно концепции У. Бека, к производству рисков, являющихся мощным инструментом изменения социальной структуры общества, когда в обществе может сложиться новая расстановка политических сил. Риски могут приводить к активности новых социальных движений, которые будут оказывать влияние на существующие социальные институты общества.

Нормой повседневной жизни становятся опасность, внутренние и внешние угрозы. Поскольку не существует свободного от ценностей выбора, особое внимание государству следует уделять формированию ценностных ориентаций, особенно молодого поколения. Исследование нравственного и психологического состояния студентов дает представление об уровне внутренних и внешних угроз национальной безопасности страны в целях дальнейшего формирования мер для предотвращения и преодоления этих угроз, которые появляются вследствие

---

[214] Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году / Под ред. Г.В. Осипова и Г.И. Осадчей. М.: ИСПИ РАН, 2014. 305 с.

[215] Россия удивляет 2015. М.: Эксмо, 2016 (Россия в цифрах).

[216] Там же.

[217] Там же.

социальной нестабильности и неспособности политических институтов справиться с вызовами нового времени и снизить эти риски[218].

Опрос, проведенный осенью 2015 г.[219], позволяет оценить настроения молодых людей и сформулировать рекомендации по работе с молодежью по развитию социально-значимых ценностей студентов путем их духовного и патриотического воспитания. Основные вопросы, которые были заданы респондентам, касались современной ситуации в России, внутренних и внешних угроз национальной безопасности, перспектив ее развития, также вопросы о планах на жизнь, о социальной зависимости от государства, об отношении к материальному благополучию и свободе, о стажировках или переезде на постоянное место жительства за рубеж и др.

В диссертации проведено сравнение ответов населения страны в целом и выделенной группы студентов[220] по вопросам изменений «в общественном настроении, в общественных интересах, ценностных моделях»[221]. Большинство россиян озабочены ситуацией в стране (Приложение 13), внешним фактором угроз национальной безопасности, как экономическим, так и политическим. Только 35% студентов отмечают, что нынешняя ситуация в России нормальная, спокойная, по всем опрашиваемым – 23,5%.

---

[218] Клементьев Д.С. Социальное измерение рисков индустриализации в современных технологиях управления // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2014. № 4. С. 62–72.

[219] Результаты опроса опубликованы в книге: Российское общество и вызовы времени. Кн. 3 / Под ред. М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2016. Проект РНФ № 14-28-00218 «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах».

[220] Из общего массива опрошенных была выделена социальная группа студенчества (294 чел.), которая составляла 7,4% от всех респондентов, и обработаны ответы студентов на поставленные вопросы. В опросе приняли участие студенты из Москвы (9,5%), Казани (5,8%), Воронежа (5,8%), Ростова-на-Дону (5,1%), Нижнего Новгорода (5,1%) и др. российских городов, 48% юношей и 52% девушек, возрастной состав студентов представлен в диапазоне от 17 до 32 лет, но основная масса опрошенных студентов – в возрасте от 19 до 23 лет (82,7%), в основном представители русской национальности (85,4%), почти 73,5% из семей, количество человек которой составляют не более четырех человек. Бóльшая часть из числа опрошенных (60,2%) проживают в областных, краевых, республиканских центрах, каждый пятый (20,1%) живет в районном центре, 14% – в мегаполисах, остальные – в поселках городского типа или селах. Выборка отражает основные параметры генеральной совокупности.

[221] Горшков М.К. Стране нужны не только публичные политики, но и публичные социологи // Мониторинг общественного мнения. 2005. № 3. С. 39.

Следует обратить внимание на диаметральные ответы всех респондентов и выделенной группы студентов на вопрос об угрозах национальной безопасности (Приложение 14). Если население России в целом считает, что угрозы для страны исходят в основном из-за рубежа (75,2%), то студенты придерживаются мнения, что угрозы находятся внутри страны (63,3%). Это может быть следствием противоречий в социальной, политической, экономической и других сферах жизни или, возможно, студенты, придерживаясь либеральной точки зрения, считают, что государство должно заниматься внутренними проблемами, а не отстаивать национальные интересы на мировой арене.

Население страны настроено достаточно пессимистично, отвечая на вопрос о перспективах развития России (Приложение 15), но на это есть определенные объективные причины, характеризующие нестабильную ситуацию в мире во время проведения опроса. Отвечая на поставленный вопрос, граждане России в целом и выделенная из массива группа студентов обеспокоены развитием страны на ближайшие годы. При этом студенческая молодежь разделилась примерно поровну, выбрав один из трех ответов на поставленный вопрос, что является показателем устойчивости к кризисным явлениям, ситуация в стране не рассматривается ими как катастрофичная. Студенты допускают, что страну ждут непростые времена (37,4%) в связи с политической и экономической ситуацией в стране и мире, влияющей на национальную безопасность, но большинство придерживается мнения, что никаких принципиальных изменений не произойдет (35,0%) или страна будет развиваться успешно (27,6%).

Еще один вопрос подчеркивает устойчивость развития общества (Приложение 16). Если человек не планирует свою жизнь на ближайшие год, два или десять, то это сигналы, что у населения нет уверенности в завтрашнем дне. От того, на какой период граждане планируют свою жизнь, можно судить о стабильности в обществе. Данные мониторинга показывают, насколько россияне пока не готовы планировать свою жизнь на далекое будущее (54,5%), при этом респонденты в целом менее оптимистичны в своих ответах, чем студенты. Это

вероятно связано с тем, что студенты материально зависят от старшего поколения и являются не самой уязвимой социальной группой в силу своего возраста.

Без поддержки государства готовы себя обеспечивать примерно половина населения страны (44,5%), в то же время 55% считают, что без поддержки государства им не обойтись (Приложение 17), студенты рассчитывают на поддержку со стороны родителей и готовы отказаться от поддержки со стороны государства (60,5%). Таким образом, значительная часть населения рассчитывает на поддержку государства, что еще раз подчеркивает социальный характер Российского государства.

Анализ следующей группы ответов россиян в целом и группы студентов (Приложение 18) показывает высокую склонность студентов принимать ответственность на себя за свою жизнь (73,1%), чем возлагать на кого-либо еще (26,9%). Современные студенты готовы реализовывать свои жизненные планы и самостоятельно за них отвечать. В то же время основная часть российского населения разделяет такую ответственность примерно поровну между собой (51,8%) и внешними обстоятельствами (47,7%). Эти показатели могут быть результатом государственной политики, ориентированной на свободное самоопределение человека, его опоры на собственные силы.

Российскими гражданами высоко ценится свобода как право пользоваться достижениями цивилизации, иметь альтернативный выбор. Студентам важно быть свободными и ощущать, что они могут самостоятельно и свободно выбирать свой жизненный путь. Показателен выбор респондентов утверждений (Приложение 19), определяющих важность категории свободы в жизни человека. По студентам и по всем опрошенным отмечаются достаточно высокие показатели (73,5% и 59,5% соответственно), хотя и основное население страны, и студенты не сильно принижают роль материального благополучия (соответственно 40% и 26,2%). Студенты стремятся к свободе и независимости, материальное благополучие в качестве приоритетного расценивается ими в меньшей степени.

В то же время отмечается достаточно высокий процент тех, кто не готов жертвовать благополучием ради высоких общезначимых целей (около 70%),

отмечается и среди населения в целом, и среди молодежи (Приложение 20). Альтруистические убеждения имеют не больше 30% (29,9% и 26,2% соответственно) респондентов. Материальные ценности становятся более важными, чем духовные, благополучие для граждан страны является доминирующим в российском обществе, но, возможно, это связано со страхом людей остаться без средств к существованию. Результаты исследования показывают, что в связи с проводившейся в постсоветской России либеральной политикой общество потребления превалирует в умонастроениях жителей России, и студентов в том числе, ориентированных на выживание в современном обществе.

Российские граждане верят в путь, по которому идет страна, они с оптимизмом смотрят в будущее. По мнению респондентов, Россия находится на верном пути развития, и в перспективе этот путь даст положительные результаты. Такую точку зрения разделяют и россияне в целом (72,9%), и в том числе студенчество (69,4%) (Приложение 21). Анализ отношения студентов к происходящим социально-политическим и экономическим процессам показал, что 69,4% опрошенных студентов считают, что страна выбрала правильный путь развития, 29,6% – настроены менее оптимистично. Во многом пессимистические настроения среди молодежи (29,6%) обусловлены наличием жизни в другой реальности – это сети, телевидение, где они погружаются в другой особый мир, не имеющий отношения к действительности, и подчас деструктивно действующий на молодое поколение.

Нельзя сказать, что современная молодежь исключительно ориентирована на западные ценности (Приложение 22). Об этом свидетельствуют результаты опроса: например, 17,7% студентов рассматривают возможность уехать за рубеж, чтобы жить там постоянно. По сравнению со всеми опрошенными в рамках мониторинга (8,1%) этот показатель почти в два раза выше. У 65,2% респондентов нет желания жить за рубежом, при этом студенты не категоричны в этом ответе (20,1%), что можно объяснить стремлением молодых людей получить образование за рубежом, чтобы в дальнейшем состояться профессионально.

Основная масса опрошенных студентов предпочитает поехать на стажировку или учебу (39,1%). Данные подтверждают одну из угроз национальной безопасности, заключающуюся в ухудшении подготовки специалистов или выезде за рубеж наиболее образованных из них, что в конечном итоге приводит к нехватке квалифицированных ресурсов для экономики страны.

Анализ ответов студентов первой волны мониторинга, проводившийся осенью 2014 г.[222], в сравнении с ответами общего массива респондентов (Приложение 23), свидетельствует о том, что общественная консолидация вокруг образа России как великой державы возросла в 2014 году[223]. При этом отмечается, что присущий российскому обществу пессимизм существенно снизился (86% жителей России гордятся тем, что живут в ней[224], а число стыдящихся достигло минимума с 2003 года – от 80% до 20%[225]). Изменились и предпочтения между понятиями «великая держава» и «высокий уровень жизни». Если раньше между двумя вариантами выбирался второй (либо сущность великой державы трактовалась через сильную экономику), то теперь практически больше половины респондентов (67% – все опрошенные и 63,5% – студенты) предпочитает видеть Россию великой державой с мощными вооруженными силами, а также влияющей на политические процессы в мире[226].

Данные приведенного исследования по вопросу внутренних и внешних угроз национальной безопасности характеризуют уровень напряженности в обществе (Приложение 24). Студенты, оценивая внутреннюю и внешнюю политику страны осенью 2014 г., ощущали угрозы национальной безопасности,

---

[222] Исследование выполнено в Институте социологии Российской академии наук при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект № 14-28-00218).

[223] Результаты опроса опубликованы в книге: Российское общество и вызовы времени. Кн. 1 / Под ред. М.К. Горшкова и В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2015. 336 с. Проект РНФ № 14-28-00218 «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах». Из общего массива опрошенных (4000 респондентов) была выделена социальная группа студенчества (N = 249). Гендерный состав студентов составил: 48,2% – мужчин, 51,8% – женщин. Возрастной состав студентов: 16 лет – 0,4%, 17 – 2,4%, 18 – 12,0%, 19 – 20,9%, 20 – 32,5%, 21 – 20,5%, 22 – 4,0%, 23 – 4,4%, 24 – 0,4%, 25 – 1,6%, 30 лет – 0,4%.

[224] Подосенов С. Нынешняя Россия наиболее близка к идеальной. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2014/11/18_a_6305885.shtml (дата обращения: 07.05.2016).

[225] Там же.

[226] Железнова М. Великодержавность вместо достатка. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/03/17/velikoderzhavnost-vmesto-dostatka (дата обращения: 08.01.2017).

постоянный страх и сильную тревогу в отношении «втягивания» России в долгосрочный конфликт на Украине (в сумме положительно ответили на данный вопрос более 40% студентов), гражданской войны в России (около 36%), диктатуры, массовых репрессий (около 32%), углубления экономического кризиса в России (около 40%). Такие результаты исследования можно объяснить тем, что молодежь привыкла жить в комфортных для жизни условиях и опасается возможной нестабильности в обществе с непредсказуемыми последствиями и снижением качества жизни. Студентов практически не беспокоит раскол внутри нынешней правящей элиты (более 70% отвечали на вопрос положительно), тем самым полагая, что возможные изменения внутри политических элит не повлияют на стабильность в стране.

Несмотря на то, что исследование подтверждает толерантность студенческой молодежи, в то же время это не говорит о том, что эту проблему можно оставить без внимания. Более 40% студентов испытывают некоторое беспокойство в отношении межэтнических и межконфессиональных отношений. В современном мире наблюдаются рост межэтнических конфликтов, террористических актов. Обществу и государству важно работать со студенческой молодежью по противодействию распространения экстремистской идеологии не только на государственном и муниципальном уровнях, но и в информационном пространстве. В единстве российского народа – залог сохранения суверенитета российского государства. Разжигание межнациональных конфликтов, призывы, направленные на разобщение российского народа, ведут к угрозам национальной безопасности.

Если примерно четверть респондентов в целом (25,8%) высказывает желание вернуть статус супердержавы России (но при этом лидером на постсоветском пространстве готовы видеть Россию всего около 9% всех опрошенных), то более 50% населения в качестве цели считает, что Россия должна быть экономически развитой и политически влиятельной страной мира (Приложение 25).

Важен анализ симпатий к тем или иным общественно-политическим силам, по которому можно судить об уровне вовлечения населения страны, в том числе студентов, в политический процесс, о выявлении сторонников рыночных реформ или ориентации на социальное государство (Приложение 26). Практически пятую часть опрошенных студентов (19,3%) составляют сторонники сочетания рыночной экономики и сильного государства. Среди студентов наблюдается больше тех, кто выступает за сближение с Западом (8,8%), по сравнению с общим количеством респондентов (2,7%), и напротив, возрождение страны как великой державы поддерживают 19,1% всего населения России (среди студентов – 14,1%). Сторонников социально ориентированного государства больше среди населения в целом (15,6%), чем среди студентов (6,4%). Прочие суждения очень близки в ответах среди двух категорий опрашиваемых. Почти у четверти опрошенных студентов (26,1%) не наблюдается симпатий к каким-либо политическим партиям и организациям, поскольку современная студенческая молодежь в большей степени сосредоточена на получении образования, общении с друзьями, создании семьи.

Весной 2015 г. студентам также был задан вопрос «Что больше всего объединяет граждан России? – общие символы, обычаи или историческое прошлое, а, может быть, просто общая территория?». В ответе можно было выбрать произвольное количество ответов, результаты исследования представлены в виде следующей диаграммы (рис. 22).

Большинство выбрало ответ: общее государство – 65,9%, территория – 52,3%, государственный язык – 49,0%; ответственность за судьбу страны (25,2%), почти четверть студентов считает, что граждан объединяют родственные и дружеские связи (24,5%); около 30% – культура, общие символы, обычаи, праздники. Ответ на данный вопрос лишний раз подчеркивает объединяющую роль государства в сплочении нации.

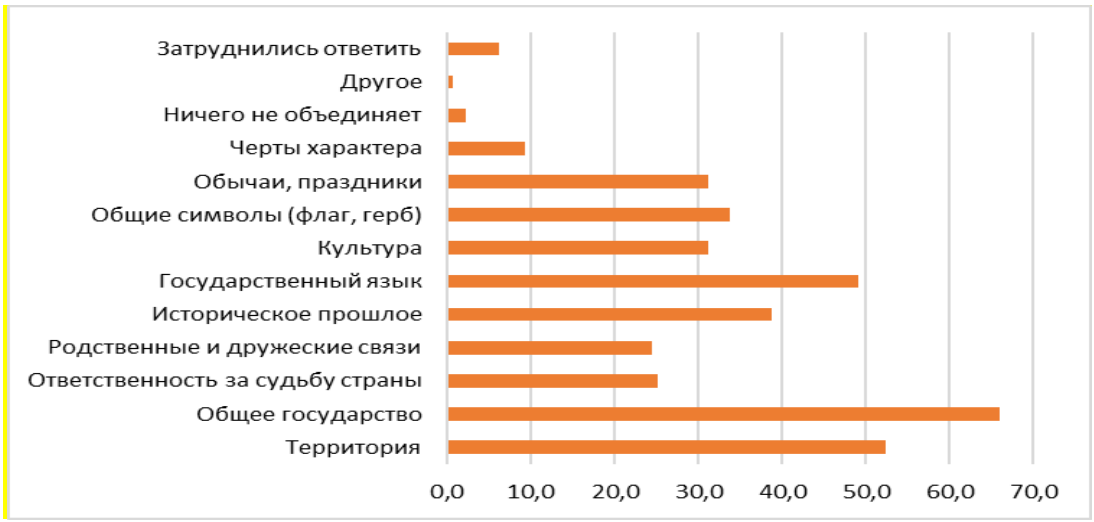


Рисунок 22. Что объединяет граждан России, % [составлено автором]

В обществе, имеющем духовно-нравственные противоречия, сложно сформировать гармоничную, духовно и физически развитую личность. В результате может наблюдаться падение патриотических настроений, принцип обогащения и материальные ценности могут стать более важными, чем духовные. Это может отразиться на личности студента, у которой возобладает установка на получение документа об образовании и престижной работы, а не профессиональных навыков.

Духовно-нравственные, патриотические и гражданские ценностные ориентации можно определить как высший уровень развития личности. Немаловажное значение играет и уровень сформированности духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностных ориентаций студентов, определяющийся степенью усвоения личностью национальных, общественных интересов, пониманием значения общественных задач и социальных последствий своей деятельности, характером поведения в окружающей действительности. При этом необходимо подчеркнуть, что становление ценностных ориентаций происходит в студенческие годы, и уровень развития ценностных ориентаций обусловлен структурными и типологическими особенностями студенческой молодежи. Помимо развития в социальной, экономической, политической сферах в современной России возросла потребность в воспитании у молодежи ответственного отношения к своей судьбе и жизни других членов общества.

Для оценки сформированности духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностных ориентаций студентов, был проведен экспертный опрос – глубинное интервью (Приложение 26), в котором приняли участие руководители структурных подразделений и преподаватели московских вузов[227]. Целью глубинного интервью было получение данных о содержательном наполнении духовно-нравственных и гражданско-патриотических ценностей современной студенческой молодежи и их влиянии на национальную безопасность, о механизмах формирования патриотических ценностей студентов в образовательных учреждениях.

Экспертов характеризует высокий статус и компетентность. В первую очередь были проинтервьюированы руководители подразделений образовательных заведений, непосредственно работающих со студентами и отвечающих за воспитательную работу. В ходе исследования удалось выявить некоторые общие черты, характеризующие ценностные ориентации студенческой молодежи. По мнению экспертов, студенческая молодежь демонстрирует устойчивость к традиционным ценностям, таким как создание семьи, получение образования, профессиональный рост, при этом отмечается невысокий уровень патриотических и гражданских настроений среди молодежи. Это коррелируется с результатами исследования второй волны мониторинга, когда, например, отмечалось, что студенты допускают для себя такой поступок как уклонение от службы в армии (49,7%) и 18,9% снисходительно к этому относятся[228]. В качестве рекомендаций по формированию духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностей студентов предлагается: 1) повысить ответственность работников высшей школы за организацию и проведение систематических мероприятий гражданской и патриотической направленности по формированию моральных норм и принципов на основе традиционных ценностей; 2) усилить

[227] Всего было опрошено N=30, руководители и преподаватели Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Российского химико-технологического университета имени Д.И. Менделеева, Международного университета в Москве, декабрь 2016 г.

[228] По результатам второй волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах» (осень 2015 г.).

работу по организации трудовых молодежных отрядов в целях формирования трудолюбия; 3) поддерживать проекты по формированию межэтнического и межконфессионального согласия в молодежной среде и т.д. Основная задача, которая стоит перед государством и обществом на сегодняшний день, – это формирование духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностей студентов. Эксперты отмечают необходимость модернизации воспитательной работы с молодежью (рис. 23), в противном случае страна может столкнуться с серьезными проблемами.

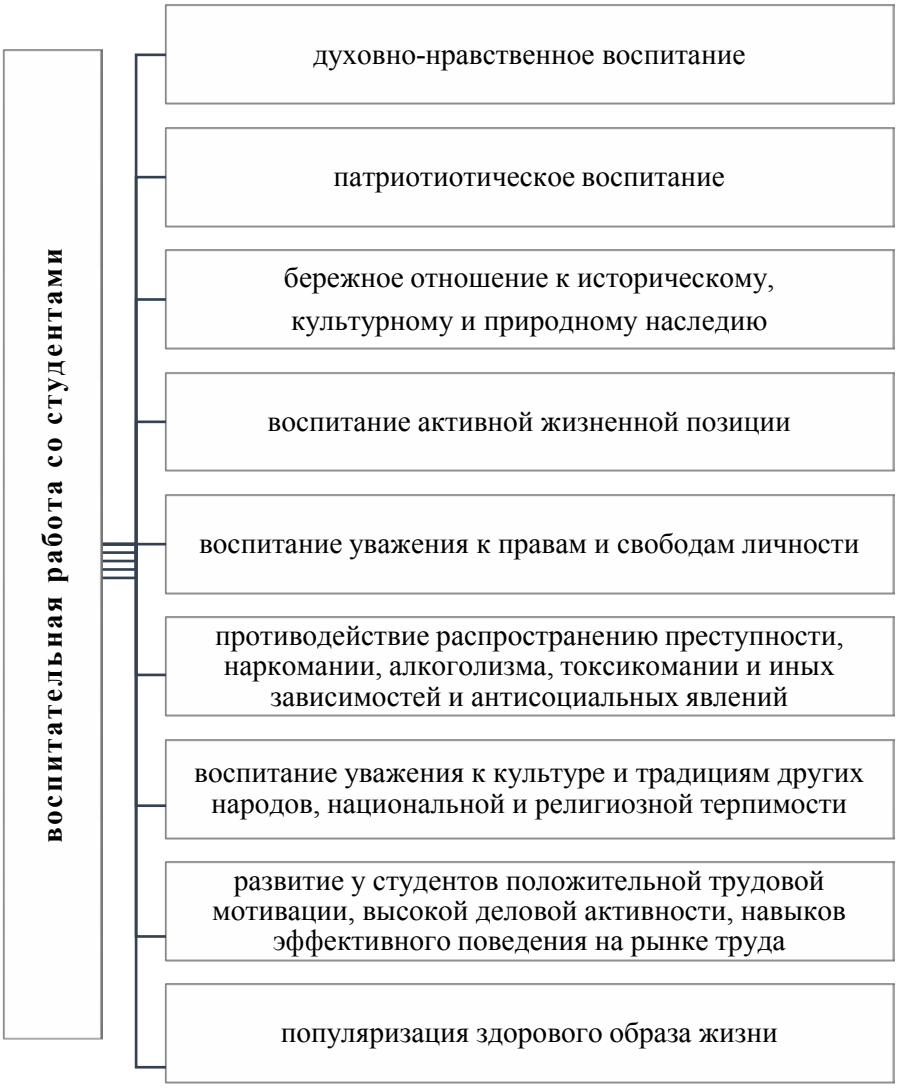


Рисунок 23. Направления воспитательной работы со студентами по формированию ценностных ориентаций [составлено автором]

В современных условиях требуется изменение подходов к воспитательной работе со студентами, являющейся одним из основных механизмов формирования

духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностные ориентаций студентов. Совершенствование работы в этом направлении связано с активизацией работы института кураторства в высших учебных заведениях во внеаудиторное время при помощи системы проведения различного рода общественных студенческих мероприятий, встреч, бесед и т.д.

Для анализа патриотических ценностей студенческой молодежи и изучения отношений студентов к положению России в современном мире в условиях всеобщей глобализации в ноябре 2017 г. было проведено качественное социологическое исследование студентов МГУ имени М.В. Ломоносова[229]. Несмотря на то, что особенности восприятия патриотизма в современной России описаны во многих исследованиях[230], недостаточная изученность механизмов формирования патриотических ценностей студентов; несоответствие программ патриотического воспитания реальным потребностям общества и, соответственно, их неэффективность; недостаточная изученность каналов формирования патриотических ценностей молодежи определила выбор темы исследования.

Объектом качественного исследования выступили студенты выпускного 4 курса факультета вычислительной математики и кибернетики МГУ имени М.В. Ломоносова. Был выбран именно этот факультет, поскольку в эпоху информатизации будущие специалисты в области IT-технологий должны обладать устойчивыми гражданско-патриотическими ценностными установками. Студентам было предложено написать эссе, содержащее следующие блоки:

– пути развития современной России, определение угроз национальной безопасности;

---

[229] «О роли патриотизма в современном мире» (N = 76, ноябрь 2017 г., студенты факультета вычислительной математики и кибернетики МГУ имени М.В. Ломоносова, мужчины – 48 чел., женщины – 28 чел.).

[230] Бурняшева Л.А. Духовное пространство в условиях трансформации современного российского общества // Дисс. … докт. философ. наук. Ставрополь: СКФУ, 2014; Евгеньева Т.В. Политические представления в контексте исторической памяти: обращение к прошлому в ситуации кризиса идентичности // Известия Тульского государственного университета. 2013. № 3-1. С. 158–167; Орлова В. В. Социализация молодежи в условиях трансформации современного российского общества // Автореф. … докт. социол. наук. Улан-Удэ: БГУ, 2011; Плешкова И. Патриотизм: ретроспектива оценки и восприятия // Вестник Новосибирского государственного университета. 2012. № 1(5). С. 84–93; Сизов И.В. Теория постматериалистической трансформации ценностей и политическое пространство современной России // Пространство и время. 2010. № 1. С. 91–97.

– характерные для современных российских студентов ценностные ориентации;

– факторы, влияющие на формирование ценностных ориентаций; причины, препятствующие их формированию;

– предложения по формированию патриотических ценностей студентов.

Анализ эссе показал, что можно выделить три группы студентов:

– глобалисты, которые отрицают важность патриотизма в современном мире;

– радикальные патриоты, которые в условиях глобализации подчеркивают важность патриотических ценностей;

– умеренные патриоты, которые подтверждают, что патриотизм необходим, но не агрессивный.

Первая группа (n=18) студентов поддерживает точку зрения, что в эпоху глобализации национальные государства умирают, основным препятствием глобализации студенты этой группы называют такое явление как патриотизм, большинство стран отказываются от идей патриотизма, ведется постоянный поиск внешнего врага для отвода глаз от внутренних социальных проблем, «*у России нет и не было никакого особого пути, как и нет его у любой другой страны*». По мнению студентов «*для процветания нашего государства требуется всего лишь отбросить эти старые и неработающие в эпоху глобализации способы манипуляции обществом и общественным мнением, а также понять, что Россия, как и все другие страны, является равноправным участником глобального мира*». Несмотря на то, что Россия все еще относится к числу мировых держав, по большому числу параметров она уступает другим странам. Благодаря развитию Интернета и глобализации упростился доступ к российским и иностранным образовательным ресурсам, что может повлиять на будущее российского образования. «*Будущее за глобализацией, так как мы уже вышли на тот уровень развития науки, когда одной стране не хватает ресурсов, чтобы двигаться дальше*». Студенты считают, что чем дальше Россия будет двигаться в сторону глобализации, тем сильнее патриотизм будет уходить в

прошлое, хотя и с сожалением отмечают, что глобализация и ослабление патриотизма приводит к тому, что традиции и история начинают забываться. Становится сложнее быть искренним патриотом, когда уже почти не осталось чистой культуры и быта своей страны, поскольку нет четких границ, в современном мире размываются аспекты национальных культур. Некоторые студенты придерживаются достаточно радикального представления о патриотизме – «*стереотипное представление о патриотизме исчезнет, потому что развитие информационных технологий позволит людям выйти на новый уровень взаимодействия, когда язык и расстояние не будут играть роли. И тогда мы перестанем придавать большое значение своей Родине*». Представители этой группы считают, что молодым ученым намного выгоднее уехать за рубеж, чтобы открыть для себя совсем другие перспективы.

Вторая группа (n=24) студентов демонстрирует активную жизненную позицию, важность любви к Родине. Студенты этой группы придерживаются точки зрения, что у России свой путь, подчеркивают, что славянскому миру на протяжении всей истории приходилось жить самостоятельной, независимой жизнью. Во время расцвета глобализации человек начинает осознавать, что теряется в серой безликой массе, поэтому обращение к истокам национальной культуры становится как никогда актуально, ведь только в этом случае можно ощущать себя частью своего народа. Сегодняшняя Россия – это великая держава, выступающая на равных с ведущими странами мира. Низкий уровень патриотизма у граждан представляет собой реальную угрозу безопасности страны. Поэтому патриотизм надо воспитывать в подрастающем поколении и поддерживать, в том числе с помощью современных информационно-коммуникационных технологий. Патриотизм надо формировать, представляя отечественные научные достижения. А для этого можно использовать средства массовой информации. Такой путь развития укрепит национальное единство народа страны.

Третья группа (n=34) студентов высказывает, что патриотизм нужен, но его значение угасает с каждым годом, патриотизм должен быть умеренным, слишком активные патриоты могут не видеть разницы между патриотизмом и

национализмом. Каждый должен оставаться патриотом в пределах разумного, ведь глобализация абсолютно естественна и нельзя отрицать то, что эта тенденция привнесла много положительного в жизнь всего мира. По мнению этой группы, если уделить внимание развитию определенных отраслей, заняться развитием регионов, а не только крупных городов, дать больше возможностей развиваться и образовываться молодежи, то Россия сможет довольно быстро вырваться вперед при необходимых ресурсах и мотивации.

Россия в представлениях большинства студентов остается крупнейшей страной в мире, обладающей значительной долей стратегических ресурсов, статусом космической и ядерной державы и огромным военным, экономическим и интеллектуальным потенциалом, сильным игроком на мировой арене благодаря своей военной мощи и запасам природных ресурсов, а также благодаря политической позиции – Россия одной из первых приняла реальные меры по борьбе с терроризмом. Социологи Левада-центра подтверждают эту точку зрения результатами своих исследований – 82% респондентов считают Россию великой державой[231].

Анализ проведенного исследования показал, что среди наиболее серьезных угроз национальной безопасности студенты отмечают международный терроризм, распространение в мире ядерного и высокоточного оружия, научно-техническое, экономическое отставание России, неравномерность развития регионов, демографический кризис. Поэтому, как отмечают студенты, для решения данной стратегической задачи, требуется создать условия для подъема экономики, сокращения технологического отставания и повышения качества человеческого капитала. Отмечается, что в России немало недостатков и рисков, с которыми надо бороться, однако, у России присутствует хороший потенциал на дальнейшие изменения к лучшему. Исследование Левада-центра подтверждает, что «русские – великий народ, который имеет особое значение в мировой истории

[231] Чем горды россияне. [Электронный ресурс]. URL: https://www.levada.ru/2017/12/26/chem-gordy-rossiyane/print/ (дата обращения: 19.01.2018). Данные опроса, проведенного в ноябре 2017 г. специалистами Левада-центра. Респондентами стали 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов России.

(64%); почти в 2,5 раза за 18 лет увеличилось количество уверенных в том, что Россия – великая держава»[232].

Патриотизм играет большую роль в политической сфере, поэтому происходящие в рамках глобализации процессы ассимиляции и поглощения другими странами идут в конфронтации с патриотическими и национальными процессами. Поэтому победители в подобных противостояниях, по мнению студентов, и сформируют будущую картину миропорядка. Президент Российской Федерации В.В. Путин на съезде партии «Единая Россия» 23 декабря 2017 г. подчеркнул, что для сохранения и развития нашей страны необходимо бережное отношение к таким базовым ценностям, как «патриотизм, … уважение к своей истории, культуре, традициям…»[233].

Понятие патриотизма (с позиции ценностной категории) обретает новый, несколько иной смысл. Теперь в это понятие студенты вкладывают не только лишь любовь к своей Родине и желание служить интересам своей страны, но также и ценность непосредственно самой личности, каждого человека. Патриотические взгляды и чувства формируются под влиянием огромного количества факторов и выступают, с одной стороны, как компонент личностной идентичности человека, а с другой – как результат социализации человека. В представлении студента каждый человек должен знать историю своей страны, поскольку «*история делает нас теми, кто мы есть*». Существует определенная взаимосвязь между национальной идентичностью и историческим образованием, национальная идентичность формируется путем изучения значимых событий в истории России[234].

По данным исследования ВЦИОМ патриотом считается тот, кто любит свою Родину (77%), знает государственную символику страны (61%). Интересно

---

[232] Чем горды россияне. [Электронный ресурс]. URL: https://www.levada.ru/2017/12/26/chem-gordy-rossiyane/print/ (дата обращения: 19.01.2018). Данные опроса, проведенного в ноябре 2017 г. специалистами Левада-центра. Респондентами стали 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов России.

[233] Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на пленарном заседании XVII съезда Всероссийской политической партии «Единая Россия» 23.12.2017 г. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/56478 (дата обращения: 24.12.2017).

[234] Sanina A. G. Patriotism and Patriotic Education in Contemporary Russia. Sociological Research, 2017, Т. 56, №. 1, pp. 38–52.

отметить, что заметно снизилось количество респондентов, которые считают переезд из страны недостойным истинного патриота с 68% в 2014 г. до 52% в 2017 г.[235]

Внешние события играют большую роль в формировании патриотизма, в то время как «российское общество консолидируется на основе негативных факторов, влияние которых приводит к слепому, а не к конструктивному патриотизму»[236]. Слепой патриотизм положительно коррелирует с традицией и отрицательно с универсализмом, в то время как конструктивный патриотизм отрицательно коррелирует с традицией и положительно относится к универсализму[237]. Конструктивистский подход позволяет проанализировать патриотизм как результат целенаправленного формирования ценности. С помощью этого подхода возможно выявить социальные технологии формирования образа Родины как объекта патриотизма.

По гендерному принципу данные исследования показали (табл. 4), что среди мужчин больше представителей первой группы, придерживающихся идей глобализации, среди женщин больше тех, кто относится ко второй группе истинных патриотов.

Таблица 4

Распределение студентов по группам по гендерному принципу

№ группы	**Мужчины**		**Женщины**	
	чел.	%	чел.	%
1	12	25,0	6	21,4
2	13	27,1	11	39,3
3	23	47,9	11	39,3
Всего	48	100,0	28	100,0

Источник: [составлено автором]

[235] Патриоты и непатриотичное поведение. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 3393 от 09.06.2017 [Электронный ресурс]. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116266 (дата обращения: 19.01.2018). Опрос проведен в июне 2017 г., в котором приняли участие 1200 россиян в возрасте от 18 лет.

[236] Livi S. et al. Values, ideological attitudes and patriotism. Personality and individual differences, 2014, T. 64, pp. 141–146.

[237] Khodzhaeva E. et al. Mobilizing Patriotism in Russia. Russian Analytical Digest (RAD), 2017. № 207.

В быстро развивающемся современном обществе, занять ведущую позицию в мире очень непросто. Необходимо грамотно выделить важнейшие направления развития, создать благоприятные условия для процветания в той или иной области и повысить уровень образования, чтобы иметь хороших специалистов и не нуждаться в иностранных кадрах. Представляется актуальным уделять внимание развитию национальной культуры, поскольку, осознавая себя частью большой страны, люди будут стремиться трудиться на благо государства, а не только ради собственного комфорта.

Подчас среди студентов патриотизм, национальная идентичность подменяются космополитизмом. В условиях современной России это может позволить изменить действующую систему ценностей, воздействуя на широкие массы населения. Государство понимает важность патриотизма, поэтому существуют государственные программы по формированию патриотического воспитания населения. В настоящее время выделяются денежные средства на развитие и формирование у населения классических идей патриотизма, являющихся ценностями, объединяющими народ в единую нацию. Но в эпоху глобализации студенты подчеркивают, что становятся невозможными традиционные подходы к формированию патриотизма. Нужно воспитывать патриотизм, опираясь на новые технологии и возможности информационно-коммуникационных технологий. При этом патриотизм рассматривается в первую очередь как инструмент формирования государственной идентичности. В эпоху глобализации патриотизм становится еще более важным — это позволяет сохранить специалистов на Родине.

В качестве социальной технологии формирования патриотических ценностей студенты видят не навязывание каких-либо идей и ценностей, а скорее демонстрацию разной палитры взаимоотношений людей между разными странами, опираясь на исторический опыт, «*а потом уже у человека должно сложится какое-то свое внутреннее представление*». Естественно, если заострять внимание на нужных для государства вещах, то можно воспитать такого же патриота, как и сейчас, только без насаждения внешних факторов, а через

выработку своих внутренних позиций. В качестве предложений по развитию патриотических ценностей студенты видят «*проведение национальных праздников, просмотр патриотических программ на телевидении, общение на определенном языке, ритуализацию значимых моментов жизни человека (рождение, вступление в брак, получение паспорта и пр.), развитие культурных проектов в регионах и городах»*.

Нельзя не отметить рост культуры среди населения России, ведь именно культура в первую очередь способствует поднятию уровня патриотизма. Большое количество социальных проектов, направленных на сохранение памяти о трудностях, пережитых россиянами в годы Великой Отечественной войны, о войне с Наполеоном, о Смутном времени, судьбе императорской семьи и Гражданской войне побуждают людей вспоминать все сложные периоды истории, стойко пережитые русским народом. Анализируя систему патриотического воспитания в России, отмечаются значительные изменения в целях и приоритетах федеральных программ, в то же время упор на повышение конкурентоспособности уступает место военизированному патриотизму[238].

Студенты считают, что очень важно поддерживать любые проекты, направленные на повышение осознания россиян как цельного народа, связанного многовековой историей, а не просто как людей, проживающих на одной территории. По данным ВЦИОМ «большинство россиян гордятся историей (90%) и культурой (88%) страны, сильной армией (90%), наукой (82%)»[239]. В то же время, если патриотические действия будут направлены лишь на прошлое, без учета образа позитивного будущего, то, по мнению студентов, будет наблюдаться тренд на падение патриотических чувств.

В современных условиях сохраняется и повышается национальное самосознание россиян, а вместе с ним – и стабильность в стране. Национальные

---

[238] Zajda J. Ideology, National Identity and Patriotism in Prescribed History Textbooks: Secondary Teachers' Responses. Globalisation and National Identity in History Textbooks. Springer, Dordrecht, 2017, pp. 105–116.

[239] Родина – это звучит гордо! Пресс-выпуск ВЦИОМ № 3201 от 16.06.2016 [Электронный ресурс].URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115866 (дата обращения: 19.01.2018). Опрос проведен в июне 2016 г., в котором приняли участие 1600 россиян в возрасте от 18 лет.

интересы россиян уверенно отстаиваются на мировой арене. Студенты отмечают, что к стране относятся с уважением, когда она сильна и твердо отстаивает свои интересы. Исходя из последних событий в мире, можно заключить, что глобальную безопасность и стабильность можно обеспечить только при совместном сотрудничестве всех стран, с учетом их интересов и векторов развития.

Следует отметить, что главным основанием для гордости и мощным источником патриотических настроений в настоящий момент по мнению студентов является историческое прошлое, и одной из главных ценностей признается победа советского народа в Великой Отечественной войне. Это та вершина, вокруг которой все еще держится и воспроизводится культура патриотизма, а также строится патриотическое воспитание. Кроме того, значительное влияние на патриотическую составляющую граждан России повлияли решительные действия и твердая политическая позиция руководства страны по защите прав русскоязычных жителей во время событий 2013–2014 гг. на Украине. Одной из задач образования в России является воспитание чувства патриотизма среди студентов, и для этого требуется создание как когнитивной, так и эмоциональной основы патриотической приверженности[240].

Историческую роль России можно обозначить, как защитника и хранителя истинных христианских ценностей, традиционных подходов к семье и браку, к воспитанию детей и многим другим нравственным ориентирам. В эпоху глобализации – когда идет атака на национальную культурную идентичность, традиционные ценности, идея патриотизма приобретает новый смысл и требует современного наполнения. Несмотря на удары глобализации, но благодаря усилиям государства по патриотическому воспитанию молодежи, возможно обеспечение безопасности национального государства и в конечном итоге его сохранения. Необходима продуманная государственная молодежная политика в области патриотического воспитания, принятие Закона о молодежи, выстраивание многоуровневой системы управления.

[240] Shaidenko N. A. The Ideas of Patriotism in the History of Russian Pedagogy: From the Prerevolutionary Period to Modern Russia. Russian Education & Society, 2013, T. 55, №. 3, pp. 68–80.

Формирование патриотических ценностей является одним из важнейших инструментов ценностного развития граждан. Управление процессом формирования патриотических ценностей неразрывно связано с изучением составляющих этого процесса: его компонентов, факторов и каналов формирования ценностей. Концептуальная схема формирования патриотических ценностей включает в себя компоненты патриотических ценностей, такие как когнитивный, эмоционально-оценочный, поведенческий и нормативно-ценностный, институциональные и неинституциональные факторы и каналы формирования (рис. 24).

Разработка и претворение в жизнь государственных и общественных инициатив по формированию патриотических ценностных ориентаций достаточно затруднены. Зачастую во время разработки программ данной направленности не делаются попытки осмысления взглядов молодежи на патриотические ценности, что нередко ведет к отторжению предлагаемых идей и неприятию навязываемого образа действий. Социальная практика показывает, что многие решения, принимаемые на федеральном уровне, не полностью реализуются на местах. Поэтому возникает необходимость совершенствования программ молодежной политики, в особенности в части ее реализации на местах.

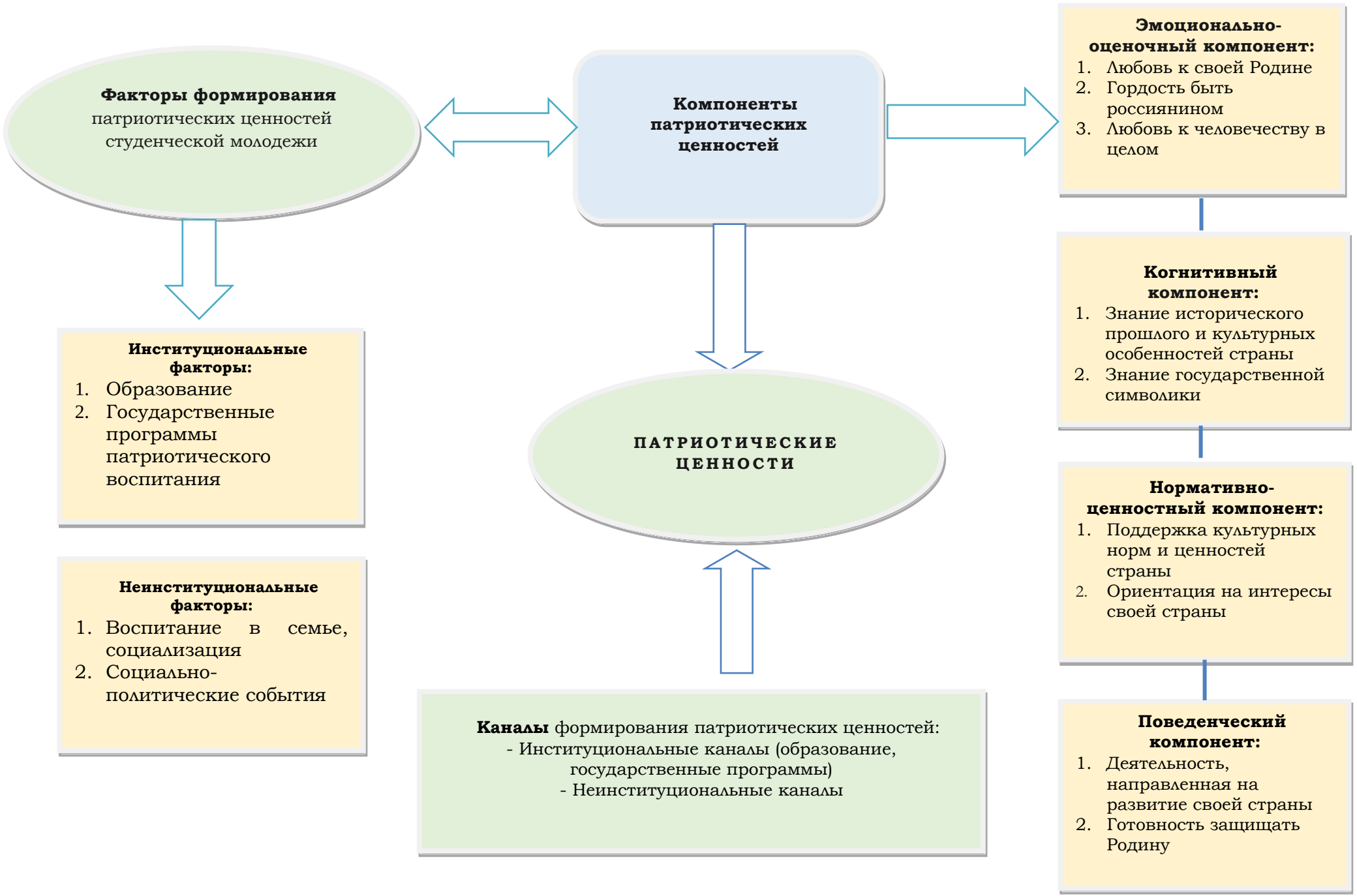


Рисунок 24. Концептуальная схема формирования патриотических ценностей [составлено автором]

Представляется актуальным и необходимым переориентировать внимание государственных органов, ответственных за реализацию молодежной политики, с инвестирования в проекты, увеличивающие потенциальные возможности молодежи, на инвестирование в конкретные результаты. Как следствие, это будет влиять на ценности и ценностные ориентации молодежи, в том числе на такие, как ощущение своей причастности к российскому обществу и желание изменить к лучшему окружающую действительность[241].

Проведенные исследования подтверждают необходимость разработки долгосрочных программ по воспитанию молодежи, нацеленных на развитие патриотического отношения к прошлому и настоящему страны. Например, нневозможно преувеличить воспитательное значение такого явления, как марш «Бессмертный полк». В то же время следует искать новые формы проведения культурно-массовых мероприятий, посвященных Победе в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

Формирование гражданско-политической социализации современной студенческой молодежи 1995–2000 годов рождения проходило уже в «стабильной» России. В этот период были предприняты ключевые шаги в направлении «консолидации расколотого российского социума через гражданско-патриотическое воспитание в школах и учреждениях профессионального образования»[242]. Можно предположить, что после распада СССР, когда молодежная политика находилась на периферии государственных интересов, и молодежь была предоставлена сама себе, будут наблюдаться диаметральные ответы на поставленные вопросы социологических исследований, но по базовым нормам и ценностям жизненные установки старшего поколения и студенчества не находятся в существенном отрыве друг от друга.

---

[241] Галлямова Д.И. Государственная молодежная политика: проблемы накопления человеческого капитала // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. № 61. С. 233.233. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/61_2017gallyamova.htm (дата обращения: 20.09.2017).

[242] Гаврилюк В.В. Патриотизм и гражданственность в образе современной России // Социология общества: социальное неравенство и социальная справедливость: Материалы V Всероссийского социологического конгресса / Отв. ред. В.А. Мансуров. М.: Российское общество социологов, 2016. С. 2144. DVD ROM.

Социологические исследования в последние годы показывают, что молодежь демонстрирует доверие к институтам власти, убеждение в их дееспособности, наблюдается повышение уровня патриотизма. Для подавляющего большинства студентов (более 90%) возрос уровень таких качеств, как гордость страной, историей, культурой, для них одними из смысложизненных ценностей являются семейные ценности. Именно желание иметь счастливую семью и воспитать детей на основе традиционных ценностей является приоритетным в российском обществе.

В связи с постоянным деструктивным давлением на формирование ценностных ориентаций студенческой молодежи и, как следствие, угрозами национальной безопасности необходимо проводить постоянную диагностику существующих ценностных ориентаций молодежи. Одним из способов диагностики является проведение социологических мониторингов, предполагающих сбор и анализ информации о духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностных ориентациях студенческой молодежи с помощью количественных и качественных методов исследования.

Практически во всех документах, принятых на различных уровнях государственного управления, содержатся целевые показали и индикаторы достижения поставленных целей. В то же время в них либо отсутствует ценностная проблематика, либо раскрываются только ее отдельные составляющие. По мнению Клементьева Д.С. «сложившиеся управленческие практики не способны обеспечивать учет современных мировых тенденций и своевременно готовить ответы на внутренние и внешние вызовы»[243]. Современные подходы к формированию ценностных ориентаций студенческой молодежи в условиях угроз национальной безопасности требуют принятия оригинальных решений и поиска нестандартных способов достижения результата.

Образование является одним из инструментов ценностного развития общества. Совместно с институтом семьи, средствами массовой информации и

[243] Клементьев Д.С., Малышев М.А. Социология управления: вчера, сегодня, завтра (материалы круглого стола) // Социологические исследования. 2018. № 2. С. 104.

другими институтами социализации обеспечивают формирование ценностных ориентаций студенческой молодежи. Система руководства образованием функционально предназначена для управления организационными процессами. В условиях нестабильности внешней социально-экономической ситуации от руководителей вузов различных уровней требуется не столько соблюдение стандартного, традиционно воспроизводимого алгоритма управленческих функций, сколько возможность использования ресурсов образования для реализации оригинальных решений. В этом контексте ценностные ориентации являются одним из основных факторов национальной безопасности.

Совершенствование государственной политики в сфере высшего профессионального образования следует реализовывать в контексте обеспечения национальной безопасности, что можно сделать, только упрочив духовную общность многонационального народа Российской Федерации, сохраняя и развивая этнокультурное многообразие нашей страны, обеспечивая права и свободы граждан, гармонично сочетая национальные и межнациональные отношения, пресекая деятельность по подрыву национальной безопасности государства, обеспечивая социально-экономические условия для эффективной реализации национальной политики и гражданско-патриотическому воспитанию студентов.

Структурно-функциональный подход к изучению проблемы выявил роль духовно-нравственных и гражданско-патриотических ценностей в жизнедеятельности индивидов и социальных групп как на макроуровне (обеспечение национальной безопасности), так и на микроуровне (межличностное взаимодействие). Субъект-объектный подход позволил установить специфику социального взаимодействия в процессе управления системой национальной безопасности, а также проанализировать влияние государства на формирование ценностных ориентаций студентов. Государство, используя определенные механизмы управления, например, через реализацию государственной молодежной политики, направленной «на гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодежи в целях достижения устойчивого социально-

экономического развития и национальной безопасности страны»[244], регулирует общественные процессы.

В целом результаты проведенного комплексного исследования позволяют сделать вывод, что развитие ценностных ориентаций студенческой молодежи находится на достаточно высоком уровне, однако, некоторые данные свидетельствуют о негативных процессах при формировании ценностных ориентаций. Кроме того, следует отметить потребность проведения социологических мониторингов на постоянной основе для корректировки в случае необходимости ценностных ориентаций студенческой молодежи, поскольку впоследствии они могут повлиять на национальную безопасность.

Такой подход к ценностным ориентациям в рамках управления расширяет возможности теоретического осмысления его содержания и структуры. В практическом плане такое видение изучаемого социального явления осуществлять социологическую диагностику состояния ценностных ориентаций современной студенческой молодежи в конкретных вузах, на конкретных факультетах с использованием комплекса количественных и качественных методов исследования. В соответствии с поставленной задачей разработана социальная технология формирования ценностных ориентаций студенческой молодежи в целях обеспечения национальной безопасности (рис. 25).

Основанный на постоянном мониторинге алгоритм управленческих решений может лежать в основе управления формированием ценностных ориентаций и предлагается в диссертации в качестве основной методологии управления. В целях управления ценностными ориентациями предлагается с помощью социальных технологий определять, диагностировать и преобразовывать ценностные ориентации.

---

[244] Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171835/259d15e3e1e1cdf34051651764c142ec83e16404 (дата обращения: 09.12.2017).

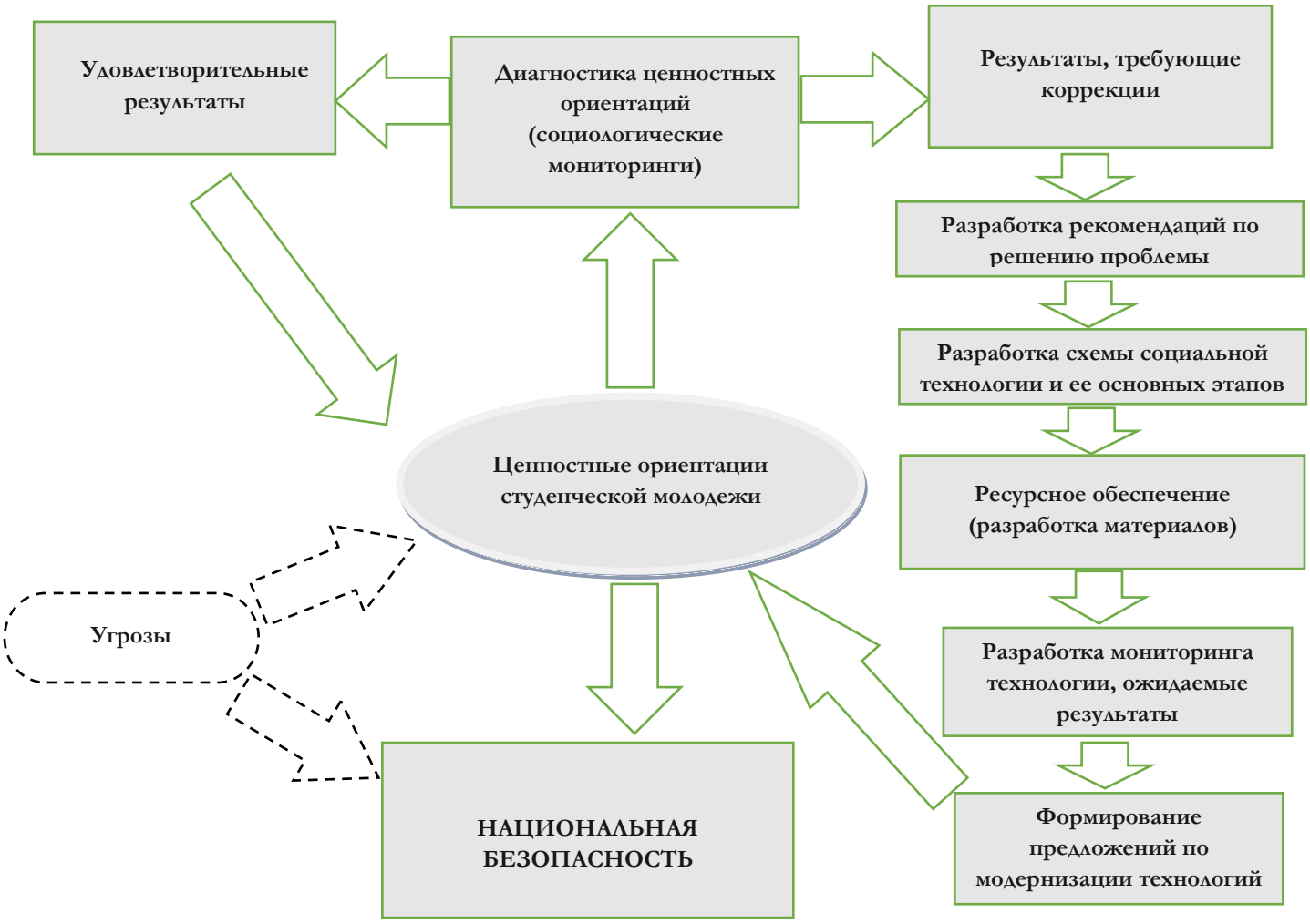


Рисунок 25. Социальная технология формирования ценностных ориентаций студенческой молодежи [разработано автором]

С помощью применения социологических мониторингов ценностных ориентаций студентов определяются требующие коррекции результаты. Затем включается механизм разработки рекомендаций по решению проблем, основанный на идеях гражданственности, патриотизма и духовно-нравственных ценностях. Рекомендации включают в себя этапы реализации с использованием ресурсного обеспечения. Прогнозируются ожидаемые результаты, а также формируются предложения по модернизации технологий. Затем происходит проверка сформированных ценностных ориентаций. В случае, если сформированные ценности приводят к желаемому результату, то считается, что поставленная цель достигнута, и социальная технология разработана адекватно.

В системе обучения следует активизировать процесс развития у студентов самостоятельного критического мышления, умения рассуждать путем разработки новых методик и подходов в образовательном процессе в рамках преподавания дисциплин гуманитарного блока. Общая компетентность выпускников во многом определяется социальным и гуманитарным компонентом.

Выпускники, обладающие развитыми социально-гуманитарными компетенциями, успешно применяют знания и умения в процессе своей профессиональной деятельности, фундаментальность подготовки дает возможность студенту понимать смысл происходящего, уметь анализировать и делать объективные выводы. В качестве рекомендации следует развивать общекультурные компетенции в рамках следующих курсов: «Философия», «История», «Социология», «Межкультурные коммуникации», «Иностранный язык», «Безопасность жизнедеятельности», «Экологическая политика», «Национальная безопасность» и др.

В дополнение следует отметить, что большую роль в этом вопросе играют телевидение и интернет-ресурсы, направленные на пропаганду позитивных гражданских установок. В соответствии с разработанной социальной технологией формирование ценностных ориентаций происходит через преподавание дисциплин гуманитарного блока (различных курсов по межкультурной коммуникации, государственно-конфессиональным отношениям, по мировым религиям); мероприятия, направленные на профилактику экстремизма и ксенофобии; культурно-массовые акции (например, Фестиваль народных культур и др.).

Представляется целесообразным укреплять роль молодежных студенческих отрядов в патриотическом, нравственном и трудовом воспитании молодежи; проводить просветительские и иные программы, нацеленные на межнациональное и межконфессиональное согласие в молодежной среде; проводить мероприятия в рамках программ по сохранению традиционной культуры народов страны (фольклора, этнографии, истории) и традиционных ремесел.

В целях развития и саморазвития личности, передачи от поколения к поколению накопленного человеческого опыта представляется необходимым создавать условия для развития человека, создавать механизмы формирования ценностных ориентаций в виде социальных технологий в целях противодействия угрозам национальной безопасности, усиливать пропаганду традиционных ценностей в рамках государственной политики через средства массовой информации, молодежные организации и т.д. (табл. 5).

Таблица 5

Применение социальных технологий формирования ценностных ориентаций в целях противодействия угрозам национальной безопасности

Ценность	*Влияние на национальную безопасность*	*Социальные технологии*	*Сфера формирования ценности у студента*
Патриотизм	Воспитание любви к своей Родине, к своему народу, сопричастности и единства и с ним; консолидация российского общества для защиты национальных интересов и обеспечения национальной безопасности; осознание места и роли России в мировом сообществе	Государственная поддержка проектов и программ, направленных на патриотическое и гражданское воспитание, пропаганда идеала смелого, мужественного, преданного Родине гражданина	Образовательный процесс (воспитание, разработка и чтение специальных курсов, создание образовательно-патриотических программ); государственная молодежная политика, средства массовой информации; интернет-ресурсы (проекты гражданской направленности); внеаудиторная работа со студентами, семья
Активная жизненная позиция	Готовность отстаивать идеалы и интересы России, защищать свое Отечество; формирование и развитие личности, противодействие манипуляциям сознания	Профессиональная подготовка; гуманитарное образование; процесс развития у студентов самостоятельного критического мышления, умения анализировать; контроль информационного и коммуникационного пространства	Сфера образование; внеаудиторная работа со студентами, средства массовой информации, интернет-ресурсы

Ценность	*Влияние на национальную безопасность*	*Социальные технологии*	*Сфера формирования ценности у студента*
Семейные ценности	Преемственность поколений, чувство ответственности за семью и страну	Пропаганда традиционных, семейных и нравственных ценностей	Сфера образование, семья, средства массовой информации, государственная молодежная политики
Милосердие, сострадание, коллективизм и гуманизм	Профилактика экстремизма и ксенофобии; социальная ответственность государства и бизнеса; социальная солидарность	Духовно-нравственное воспитание	Гуманитарное образование, просветительские и иные программы, направленные на укрепление традиционных ценностей; внеаудиторная работа со студентами, институт кураторства
Трудолюбие	Ответственность между людьми; неприятие коррупции	Развитие в молодежной среде трудовой мотивации и деловой активности	Сфера образования; молодежные студенческие отряды, семья
Культура здорового и активного образа жизни	Здоровье нации	Противодействие распространению преступности, наркомании и других антисоциальных явлений, зависимостей. Популяризация здорового образа жизни, создание условий для занятий студентов спортом	Государственная молодежная политика, оздоровительные лагеря
Бережное отношение к историчес-кому, культурному и природному наследию	Сплоченность нации, чувство гордости за страну, преемственность поколений, формирование экологического сознания	Разработка новых методик и подходов в образовательном процессе в рамках преподавания дисциплин гуманитарного блока	Государственная молодежная политика, образование
Терпимость к другим народам, их культуре и религиям	Межнациональное и межконфессиональное согласие в молодежной среде; толерантность	Создавать условия для воспитания уважения к культуре и традициям других народов, воспитывать национальную и религиозную терпимость; проводить мероприятия в рамках программ по сохранению традиционной культуры народов России	При преподавании дисциплин: Государственно-конфессиональные отношения, Основы мировых религий, Межкультурная коммуникация. Проведение культурно-массовых мероприятий

Источник: [составлено автором]

Процесс формирования ценностных ориентаций не дает сиюминутного результата, он включает целый ряд этапов и работ. Исходя из проведенного исследования, можно предложить следующие рекомендации по формированию ценностных ориентаций студенческой молодежи:

1. Совершенствование системы взаимодействия государственных структур, образовательных учреждений и некоммерческих организаций. При этом особое внимание необходимо уделить совершенствованию механизмов обратной связи в рамках социальной технологии через систему постоянных социологических мониторингов.

2. Активизация работы со студентами по их участию в мероприятиях патриотической и гражданской направленности. Высшие учебные заведения должны стать одним из основных каналов формирования ценностных ориентаций наряду с семьей и неинституциональными каналами. Основной задачей является поиск новых форм вовлечения молодежи в мероприятия такого рода.

3. Целесообразным видится создание благоприятных условий для повышения интереса студентов к совершенствованию духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностей.

4. Актуальной является популяризация совершенствования духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностей среди студенческой молодежи. Повышать престиж истинного гражданина своей Родины, духовно-нравственного человека. Для достижения этой цели необходимо использовать целый ряд инструментов по продвижению ценностных ориентаций среди молодежи:

– проведение мероприятий в вузах для формирования у студентов положительного восприятия духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностных ориентаций;

– разработка и широкое распространение информационных материалов в виде книг, буклетов, интернет-контентов и т.п. для популяризации историй гражданского подвига, истинных патриотов своей Родины и т.д.;

– привлечение студентов к организации мероприятий духовно-нравственной и патриотической направленности.

5. Требуется обеспечить преодоление барьеров формирования ценностных ориентаций студенческой молодежи. Особая роль отводится органам государственной власти в части проведения государственной молодежной политики.

В целях обеспечения национальной безопасности в области управления образованием следует проводить следующие мероприятия по формированию духовно-нравственных, патриотических и гражданских ценностных ориентаций:

– углублять изучение истории и традиций народов страны, опыт солидарности в укреплении государства;

– ввести в учебные программы вузов курсы, повышающие гражданственность, патриотизм, толерантность, нравственность, мораль, гуманность;

– проводить в вузах культурно-просветительские мероприятия, направленные на формирование гражданской идентичности, истинных ценностей, воспитание культуры межнационального общения.

Одной из главных составляющих обеспечения развития Российского государства, несомненно, является установка на «выработку в молодежной среде приоритета национально-государственной идентичности, а также воспитание чувства гордости за Отечество»[245]. Полученный эмпирический материал позволил выявить «болевые точки» восприятий современной ситуации в стране, повысить внимание к проблеме и определить курс по корректировке молодежной политики в части усиления патриотического воспитания молодежи. Не должно остаться без внимания, что более 50% студентов оценивают ситуацию в стране как напряженную и кризисную и в то же время более 70% не готовы жертвовать своим благополучием ради высоких общезначимых целей. Смысл жизни для них

[245] Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171835/259d15e3e1e1cdf34051651764c142ec83e16404 (дата обращения: 09.10.2016).

в высоком уровне жизни и самовыражении. Тем самым возникает опасение, что такие студенты не встанут на защиту Родины в случае опасности. Но в то же время следует подчеркнуть, что такие базовые ценности, как гуманизм, добро, счастье, свобода, справедливость, полностью не утратили свою силу.

Следует активизировать взаимодействие всех субъектов в целях обеспечения национальной безопасности. Государство через образовательную и молодежную политики посредством законов, постановлений правительства, реализации общегосударственных программ обеспечивает национальную безопасность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конец XX века в России ознаменовался периодом трансформации жизненных ценностей, сменой общественных отношений, изменением основных социальных институтов, существованием ценностно-нормативной неопределенности, отразившейся на сознании студенческой молодежи, как потенциальной интеллектуальной, политической, экономической, культурной элиты общества. Особенно важно в обществе выстроить приоритет ценностей, объединяющих нацию и гарантирующих безопасную жизнь человека, его права и свободы. В России глубоки нравственные принципы и принципы коммуникативного сообщества, основанные на взаимном уважении народов. Россия не сможет принять такую жизненную философию, которая основана на экономической целесообразности, а не на духовных мировоззренческих смыслах.

Таким образом, можно сделать следующие **выводы**:

Национальная безопасность определяется как система жизнеобеспечения в единстве ценностных ориентаций и базовых потребностей общества и государства, обеспечивающая противодействие внешним и внутренним угрозам. В смысловом «ядре» национальной безопасности важную роль играет единство ценностных ориентаций членов общества, объединяющих их в нечто целое и мобилизующие на противодействие силам, стремящимся дестабилизировать ситуацию в стране.

На современном этапе наибольший интерес и важность приобретают такие ценности как патриотизм, гражданская ответственность, любовь к Родине, выражающиеся в единстве духовности, гражданственности и социальной активности личности. Определено, что ценностные ориентации формируют уклад жизни общества и служат основой национальной безопасности. Нарушения в системе ценностей приводит к деградации и разрушению личности, пассивности, скептицизму, росту экстремизма, ксенофобии, потребительскому отношению к жизни и преступности в молодежной среде, торможению общественного развития.

Выявлены основные типы ценностных ориентаций студентов, влияющие на национальную безопасность, в основе которых лежат духовно-нравственные, мотивационно-смысловые и поведенческие компоненты. Определены следующие типы ценностных ориентаций, отличающиеся степенью сформированности их компонентов, устойчивостью их проявления в общественной деятельности и влиянием на национальную безопасность: патриотизм; активная жизненная позиция; семейные ценности; милосердие, сострадание, коллективизм и гуманизм; трудолюбие; культура здорового и активного образа жизни; бережное отношение к историческому, культурному и природному наследию; терпимость к другим народам, их культуре и религиям.

Обосновано положение о том, что структурные компоненты ценностных ориентаций имеют несколько уровней развития. Выделено три уровня развития ценностных ориентаций студентов: высокий, средний и низкий, зависящие от развитости их структурных компонентов и связей между ними. Выявлена связь между уровнем ценностных ориентаций студентов и национальной безопасностью. Для респондентов с высоким уровнем ценностных ориентаций характерна более развитая система нормативно-ценностной саморегуляции в отличии от респондентов с низким уровнем.

Разработанная авторская модель позволила определить пути влияния ценностных ориентаций на национальную безопасность, факторы формирования духовно-нравственных, патриотических, гражданский, профессиональных ценностей, предложить механизмы противодействия угрозам национальным интересам в рамках социальной технологии.

Духовно-нравственные, патриотические и гражданские ценностные ориентации формируются в процессе ее сознательного и активного участия в учебной, общественной и творческой деятельности. Семья, система образования, государственная молодежная политика, средства массовой информации, общество отвечают за развитие человека – гражданина, интегрированного в современное общество.

В целом по результатам исследования фиксируются следующие особенности мировоззрения студентов: высокий уровень доверия близким; потребность в безопасности; низкий уровень ожидания высокого участия государства в решении социальных проблем; высокая дистанция от власти; ориентация на традиционные ценности; значимость качества жизни; высокий уровень личного успеха и богатства. Современная молодежь демонстрирует достаточно высокий уровень морально-нравственных ценностей, но при этом запрос на решение проблем повседневности превалирует над возвышенными вопросами следования идеалам и принципам. Тенденция снижения уровня отношения к культуре, культурной преемственности и национальной идентичности негативно влияют на национальную безопасность.

Сравнительный анализ эмпирических данных по ценностным ориентациям старшего поколения и студенческой молодежи показал, что деформация жизненных ценностей студенческой молодежи невелика: по базовым нормам и ценностям жизненные установки старшего населения и студенчества схожи несмотря на то, что старшее поколение в большей степени придерживается ценностей, сформированных в условиях советского общества. И молодежь, и старшее поколение едины в ответах в отношении традиционных семейных ценностей, приоритете духовных ценностей, такими как любовь, дружба, наука и творчество, но при этом нельзя не отметить, что студенты в большей степени, чем старшее поколение, сталкиваясь с трудностями, способны закрывать глаза на моральные нормы и принципы для достижения успеха в жизни.

В целях развития профессиональных ценностных ориентаций представляется необходимым повысить внимание в образовательном процессе к изучению комплекса социально-гуманитарных дисциплин, которые позволяют изменить взгляды людей на прошлое и будущее, формировать российскую гражданскую идентичность, развивать мышление, логично и абстрактно мыслить, прививать студентам трудолюбие, терпимость к другим народам, их культурам, религиям, милосердие и сострадание, гуманизм, коллективизм, формировать в

молодежной среде бережное отношение к природному, историческому, культурному наследию, популяризировать здоровый образ жизни.

Развитие общества требует уточнения и оптимизации всех уровней социального управления, его соответствия меняющимся повседневным задачам. Относительно слабой остается молодежная политика. В целях уточнения программ и механизмов воспитательной работы требуется регулярно проводить социологические мониторинги студентов.

В образовательном процессе следует уделять больше внимания аспектам развития патриотических и гражданских ценностей молодого поколения. Систематически проводить мероприятия, направленные на формирование гражданской идентичности подрастающего поколения, развитие духовно-нравственных ценностей в рамках реализации образовательных программ, а также внеаудиторной работы со студентами. Активизировать во внеуадиторное время работу института кураторства в высших учебных заведениях при помощи системы проведения различного рода общественных студенческих мероприятий, встреч, бесед и т.д.

В диссертационном исследовании представлены подходы к обеспечению национальной безопасности в виде системы формирования ценностных ориентаций студентов в высших учебных заведениях, призванной повысить эффективность управленческой деятельности руководителей и профессорско-преподавательского состава при формировании духовно-нравственных и гражданско-патриотических ценностей у студентов.

Практически во всех документах, принятых на различных уровнях государственного управления, содержатся целевые показатели и индикаторы достижения поставленных целей. В то же время в них либо отсутствует ценностная проблематика, либо раскрываются только ее отдельные составляющие. Образование как один из инструментов ценностного развития общества совместно с институтом семьи, средствами массовой информации и другими институтами социализации в различных видах и формах обеспечивают формирование ценностных ориентаций студенческой молодежи.

В качестве рекомендаций законодательным органам Российской Федерации и в целях совершенствования правовых норм:

- представляется возможным дополнить п. 8 а) и б) гл. IV Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года (утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 2403-р) следующей фразой: «с учетом обеспечения национальной безопасности»;
- представляется возможным дополнить п. 9 а) гл. IV Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года (утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 2403-р) следующей фразой: «с точки зрения формирования духовно-нравственных и гражданско-патриотических ценностей»;
- следует дополнить образовательные стандарты высшего образования перечнем конкретных знаний по национальной безопасности, роли России в мировых исторических процессах и т.п.;
- применять современные подходы к формированию духовно-нравственных и гражданско-патриотических ценностей в целях профилактики негативного воздействия на студенческую молодежь;
- продолжить работу по формированию единой линейки учебников по социально-гуманитарным наукам (обществознание, история и т.д.);
- возрождать преемственность поколений в целях сохранения и развития культурного, исторического, общественного наследия.

Предлагается активнее демонстрировать в средствах массовой информации идеал смелого, мужественного, преданного Родине гражданина, верного и надежного товарища, готового в трудную минуту прийти на помощь. В целях противодействия процессам негативного влияния интернет-ресурсов необходимо активизировать работу, направленную на профилактику нетерпимости, экстремизма и ксенофобии, через преподавание дисциплин гуманитарного блока и использование интернет-ресурсов для пропаганды позитивных гражданских установок, создание в интернет-пространстве студенческих сайтов и порталов

антиэкстремистской направленность. Необходима последовательная деятельность по профилактике экстремизма, своевременному выявлению причин разжигания межнациональных конфликтов. Воспитанию в молодежной среде толерантности способствует проведение широкого спектра общественно-политических, культурно-просветительских мероприятий.

В ходе исследования были решены поставленные задачи и подтверждена гипотеза исследования о том, что основными элементами структуры ценностных ориентаций студенческой молодежи, влияющих на национальную безопасность, являются духовно-нравственные, патриотические и гражданские ценностные ориентации, зависящие от особенностей социальной среды. Они являются координирующим и интегрирующим центром, объединяют побуждающие, направляющие, ценностно-смысловые начала студенческой молодежи.

На основе анализа социальных механизмов предложена система управления в виде социальной технологии в концепции национальной безопасности, включающая определение уровня сформированности духовно-нравственных и гражданско-патриотических ценностей студентов, принципов и механизмов формирования, используемых ресурсов.

Процесс организации системы управления национальной безопасностью с помощью формирования ценностных ориентаций состоит из ряда действий:

- создание нормативно-правовой базы, регулирующей систему управления национальной безопасностью с учетом ценностной составляющей;
- выявление основных направлений взаимодействия с различными социальными институтами по формированию ценностных ориентаций в целях обеспечения национальной безопасности;
- создание организационной структуры реализации системы управления национальной безопасностью с помощью формирования ценностных ориентаций;
- определение системы контроля и параметров эффективности формирования ценностных ориентаций;

- налаживание системы обратной связи для оценки состояния ценностных ориентаций по данным анкетирования студентов.

Возможности системы управления в концепции национальной безопасности с учетом ценностной составляющей можно обобщить следующими положениями:

- система позволяет осуществлять диагностику текущего состояния ценностных ориентаций объекта и выявлять причины их формирования;
- выявляет причинно-следственные связи формирования ценностных ориентаций у изучаемого объекта, а также возникающие при этом противоречия;
- позволяет установить трансформацию состояния и направленность развития объекта управления;
- позволяет прогнозировать ценностные ориентации исследуемых объектов;
- предоставленная информация руководству вузов по оценке ценностных ориентаций студентов дает возможность принятия управленческих решений для предупреждения негативных последствий;
- позволяет проводить контроль за ходом процессов и осуществлять корректировку в соответствии с желаемым результатом;
- предложенная система анализа ценностных ориентаций предполагает обратную связь между управляющей и управляемой подсистемами.

От профессиональной подготовки студентов, от их общего культурного уровня, нравственных и моральных идеалов, социальных ценностей напрямую зависит обеспечение национальной безопасности России. Мероприятия, направленные на духовное и патриотическое воспитание молодежи, способствуют повышению сопротивляемости идеологии экстремизма и терроризма. Высокодуховный и образованный человек в состоянии распознать угрозы национальной безопасности и противостоять им.

Несмотря на принимаемые меры в рамках проводимой государственной молодежной политики, систематическая работа в масштабах страны по воспитанию патриотизма ведется недостаточно активно. Усиление работы по патриотическому воспитанию в целях формирования таких ценностей, как честь,

справедливость, достоинство и стремление к исполнению гражданского долга будет укреплять национальную безопасность. Развитию патриотического воспитания в значительной мере способствует активизация работы по вовлечению студентов в организацию и проведение социально значимых мероприятий, нацеленных на включение молодежи в программы патриотического воспитания, в том числе по подготовке к службе в Вооруженных Силах, проведение работ по увековечиванию памяти защитников Отечества, расширение сотрудничества российской молодежи с ветеранскими организациями, создание патриотических клубов и объединений патриотической направленности в высших учебных заведениях.

Необходимо подчеркнуть, что одной из приоритетных задач государства является молодежная политика, в рамках которой следует разрабатывать целевые проекты и программы по формированию духовно-нравственной личности. Некоторые из них уже успешно реализуются, но современная ситуация требует постоянного уточнения целей и задач проектов и программ, а также механизмов их реализации.

Перечень предложенных рекомендаций не является окончательным, поскольку формирование ценностных ориентаций студенческой молодежи не ограничивается реализацией государственной молодежной политики и системой образования. Большое влияние оказывают семья, средства массовой информации и многое другое. Ценностные ориентации могут быть объектом исследования не только социологов, но и специалистов в области государственного управления. Именно государство определяет основные принципы образовательной политики, создает структуру образовательной деятельности, определяет нормы и механизмы регулирования этой деятельности, определяет компетенции, которыми должен обладать выпускник высшего учебного заведения по итогам обучения.

Список литературы

1. Адлер Альфред // Большая советская энциклопедия: в 30 т. / Под ред. А.М. Прохорова. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1969.

2. Алешенков М.С. Комплексные угрозы российскому обществу XXI века: онтологические и методологические основы прогнозирования. М., 2003. 167 с.

3. Американская социология. Перспективы, проблемы, методы / Под ред. Т. Парсонса; Пер. с англ. М.: Прогресс, 1972. 392 с.

4. Балуев Д.Г. Личностная и государственная безопасность: современное международно-политическое измерение. Автореф. дисс. … д-ра полит наук. Н. Новгород, 2004.

5. Безопасность: информационный сборник фонда национальной и международной безопасности. 1994. № 3/19. 101 с.

6. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 383 с.

7. Бек У. От индустриального общества к обществу риска // THESIS. 1994. Вып. 5. С. 161–168.

8. Бек У. Что такое глобализация. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 304 с.

9. Белов П.Г. Системные основы обеспечения национальной безопасности России // Безопасность. 1994. № 6. С. 87–101.

10. Беляева Л.А. Стратегии выживания, адаптации, преуспевания // Социологические исследования. 2001. № 6. С. 43–53.

11. Биченко И.Г. Ценностные ориентации студентов российских вузов в условиях социальной аномии. Дисс… канд. соц. наук. М., 2009.

12. Брик Л.В. Структура ценностных ориентаций молодежи: анализ факторов формирования и развития. Дисс… канд. соц. наук. СПб, 2009.

13. Бурдье П. Структура, габитус, практика // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1. № 2. С. 44–59.

14. Буркин А.И. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов. М.: Изд-во РАГС, 2008. 480 с.

15. Бурняшева Л.А. Духовное пространство в условиях трансформации современного российского общества. Дисс. … докт. филос. наук. Ставрополь: СКФУ, 2014.

16. Вардомацкий А.П. Место творчества в ряду жизненных ценностей студенческой молодежи // Молодежь и научно-технический прогресс. М., 1989. С. 157.

17. Вебер М. Избранные произведения / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

18. Вишневский Ю.Р. Социология молодежи. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. 430 с.

19. Вишневский Ю.Р. Ценностные установки и межпоколенческий диалог в российских реформах // Россия на пути реформ. Челябинск, 2000. С. 87–92.

20. Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Парадоксальный молодой человек // Социологические исследования. 2006. № 6. С. 26–36.

21. Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Студент 90-х – социокультурная динамика // Социологические исследования. 2000. № 12. С. 56–63.

22. Возженников А.В. Национальная безопасность России: методология комплексного исследования и политика обеспечения. М.: Изд-во РАГС, 2002. 423 с.

23. Вопросы социологии, политологии, философии и истории: современное понимание патриотизма в молодежной среде / Материалы междунар. заоч. научно-практ. конф, Новосибирск, 14 нояб. 2012 г. Изд. «СибАК»; [рец.: Прошин Д.В.]. Новосибирск: СибАК, 2012. 152 с.

24. Гаврилюк В.В. Патриотизм и гражданственность в образе современной России // Социология общества: социальное неравенство и социальная справедливость: Материалы V Всероссийского социологического конгресса / Отв. ред. В.А. Мансуров. М.: Российское общество социологов, 2016. С. 2144. DVD ROM.

25. Галлямова Д.И. Государственная молодежная политика: проблемы накопления человеческого капитала // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. № 61. С. 233. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/61_2017gallyamova.htm (дата обращения: 20.09.2017).

26. Гегель Л.А. Основные предпосылки формирования российской молодежной политики // Научные труды Института непрерывного профессионального образования. 2015. № 5. С. 71–76.

27. Гегель Л.А. Ценностные ориентации российской студенческой молодежи: социально-политический и образовательный аспекты. М.: Парадиз, 2008. 202 с.

28. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. 1994. № 5. С. 107–134.

29. Гидденс Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004. 120 с.

30. Гоббс Т. Избранные произведения. М.: Логос, 1964. Т. 2. 752 с.

31. Голиусова Ю.В. Трансформация ценностных ориентаций российского студенчества. Дисс. … канд. соц. наук. М., 2003.

32. Горшков М.К. Стране нужны не только публичные политики, но и публичные социологи // Мониторинг общественного мнения. 2005. № 3. С. 39.

33. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010. 592 с.

34. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Национальный проект «Образование»: оценки экспертов и позиция населения. М.: ЦСП, 2008. 464 с.

35. Гречко П.К. К вопросу о понятии «национальная» безопасность // Социально-политический журнал. 1998. № 3. С. 105.

36. Гришина Е.А. Российская молодежь: проблемы гражданской идентичности. М.: Социум, 1999. 132 с.

37. Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Молодежь России. М.: Московская школа политических исследований, 2011. 96 с.

38. Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) // Экономика и математические методы. 2003. Т. 39. № 2. С. 123–135.

39. Деркач А.А. Акмеологические основы развития профессионала. М.: Изд-во МПСИ, 2004. 752 с.

40. Дьюи Дж. Общество и его проблемы / Пер. с англ. М.: Идея-Пресс, 2002. 160 с.

41. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1996. 432 с.

42. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с франц. М.: Канон, 1995. 352 с.

43. Дюркгейм Э. Ценностные и «реальные суждения» // Социологические исследования. 1991. № 2. С. 106–114.

44. Евгеньева Т.В. Политические представления в контексте исторической памяти: обращение к прошлому в ситуации кризиса идентичности // Известия Тульского государственного университета. 2013. № 3-1. С. 158–167.

45. Елишев С.О. Молодежная политика в формировании ценностных ориентаций современной российской молодежи. Дисс… канд. соц. наук. М., 2010.

46. Ефименко Н.А. Патриотическая культура в системе общероссийских ценностей // Теория и практика общественного развития. 2011. № 2. С. 126–128.

47. Ешев М.А. Российский патриотизм как основа национальной идентичности // Власть. 2013. № 6. С. 116–118.

48. Здравомыслов А.Г. Поле социологии в современном мире. М.: Логос, 2010. 410 с.

49. Здравомыслов А.Г. Потребности. Интересы. Ценности. М.: Политиздат, 1986. 223 с.

50. Зеленков М.Ю. Теоретико-методологические проблемы теории национальной безопасности Российской Федерации: монография / М.Ю. Зеленков. М.: Юридический институт МИИТа, 2013. 196 с.

51. Зубков В.И. Социологическая теория риска. М.: Изд-во РУДН, 2003. 230 с.

52. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Молодежь в общественном воспроизводстве: проблемы и перспективы. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2000. 116 с.

53. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Молодежный экстремизм: сущность и особенности проявления // Социологические исследования. 2008. № 5. С. 1–29.

54. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Молодые специалисты: проблема подготовки и положение на рынке труда // Социологические исследования. 2015. № 5. С. 114–122.

55. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Социокультурный механизм формирования отношения молодежи к образованию // Социологические исследования. 2013. № 1. С.78–90.

56. Ильин И.А. Собрание сочинений. В 4 т. М. 1994. Т. 4.

57. Ильинский И.М. Молодежь. Молодежная политика. Молодежная организация. М.: Терра, 2016. 672 с.

58. Ильинский И.М. Воспитание новых поколений: назревшие проблемы // Знание. Понимание. Умение. 2016. № 2. С. 5–12.

59. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2011. 464 с.

60. Ионин Л.Г. Социология культуры / Гос. ун-т – Высшая школа экономики. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. 427 с.

61. Каган М.С. Философская теория ценности. СПб.: Петрополис, 1997. 205 с.

62. Карпенко М.П. Новая роль высшего образования в эпоху развития инновационной экономики, глобализации и депопуляции // Знание. Понимание. Умение. 2007. № 4. С. 31–39.

63. Карпенко М.П. Перспективы развития системы высшего образования в XXI веке // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 2. С. 80–85.

64. Касамара В.А., Сорокина А.А. «С чего начинается Родина»: патриотизм в представлениях студенческой молодежи // Общественные науки и современность. 2016. № 6. С. 99–110.

65. Кашапова А.И. Патриотизм как социальная ценность: актуализация в современных условиях // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 10 (48): в 3 ч. Ч. II. С. 93–96.

66. Клементьев Д.С. Социальное измерение рисков индустриализации в современных технологиях управления // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2014. № 4. С. 62–72.

67. Клементьев Д.С., Малышев М.А. Социология управления: вчера, сегодня, завтра (материалы круглого стола) // Социологические исследования. 2018. № 2. С. 104.

68. Клементьев Д.С., Маслова А.Г. Социология личности. М.: Юрайт, 2016. 140 с.

69. Клементьев Д.С. Социология и психология управления: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2014. 194 с.

70. Ковалева А.И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социологические исследования. 2003. № 1. С. 109–115.

71. Ковалева А.И. Проблемы результативности социализации молодежи в изменяющемся обществе // Вестник Международной академии наук (Русская секция). 2007. № 1. С. 73–77.

72. Кольев А.Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. М., 2005. 800 с.

73. Кон И.С. Психология юношеского возраста. М., 1979. 175 с.

74. Кон И.С. Ребенок и общество (историко-этнографическая перспектива). М., 1988. 270 с.

75. Константиновский Д.Л. Молодежь 90-х: самоопределение в новой реальности. М., 2000. 224 с.

76. Константиновский Д.Л. Новая молодежь в новой реальности образования // Образование и наука в России: состояние и потенциал развития. Сборник научных трудов. М.: Центр социологических исследований, 2016. С. 106–162.

77. Константиновский Д.Л. Формирование ориентаций молодежи в сфере образования // Вестник Института социологии. 2016. № 19. С. 13–27.

78. Константиновский Д.Л., Вознесенская Е.Д., Чередниченко Г.А. Молодежь России на рубеже XX–XXI веков: образование, труд, социальное самочувствие. М.: ЦСПиМ, 2014. 548 с.

79. Константиновский Д.Л., Попова Е.С. Интеллектуальный потенциал, инновации и образование // Социологическая наука и социальная практика. 2016. № 4. С. 36–60.

80. Коршунов А.М. Социальное познание, ценность и оценка // Философские науки. 1977. № 6. С. 49–60.

81. Костин В.И., Костина А.В. Национальная безопасность современной России: экономические и социокультурные аспекты. М.: Либроком, 2013. 344 с.

82. Кребер А., Клакхон К. Культура. Критический обзор концепций и понятий. М., 1952.

83. Кузнецов В.Н. Социология безопасности. М.: Республика, 2002. 366 с.

84. Купряшин Г.Л. Кризисы государственного управления: неоинституционный подход // Государственное управление. Электронный вестник. 2015. № 51. С. 72. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/51_2015 kupryashin.htm (дата обращения: 01.10.2017).

85. Купряшин Г.Л., Соловьев А.И. Теория и механизмы современного государственного управления. М.: Издательство Московского университета, 2012. 648 с.

86. Курганская М.Я. Патриотические ценностные ориентации российской студенческой молодежи. Автореф. дисс. … канд. социолог. наук. М.: ИСПИ РАН, 2012.

87. Лапин Н.И. Базовые ценности, социальное самочувствие и доверие институтам власти // IX Международная научная конференция по программе развития экономики и общества. М.: ГУ – ВШЭ, 2007.

88. Лапин Н.И. Динамика базовых ценностей и социальное самочувствие россиян // Глобализация и современные изменения в современной России: доклады Всероссийского социологического конгресса. М.: Альфа-М, 2007.

89. Лапин Н.И. Социокультурные факторы российской стагнации и модернизации // Социологические исследования. 2011. № 9. С. 3-17.

90. Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. 2010. № 1. С. 28–36.

91. Лапкин В.В., Пантин В.И. Восприятие западных институтов и ценностей в постсоветском пространстве: опыт Украины и России // Полис. Политические исследования. 2004. Т. 1. № 1. С. 74–88.

92. Лапшов В.А. Социальные изменения и риски в современных условиях транзитивного российского общества: основы социологического исследования // Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития. Сб. тез. и докл. Междунар. научн. конф. (3–4 марта 2016 г.) / Финансовая академия при Правительстве РФ. М., 2016. 637–641.

93. Лапшов В.А. Социологическое обеспечение образовательного процесса вуза. М.: СГА, 2010. 53 с.

94. Левашов В.К. Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий // Социологические исследования. 2006. № 8. С. 67–76.

95. Ливач Е.А. Особенности структуры ценностных ориентаций и патриотических установок студентов и курсантов как отражение процессов трансформации российского общества. Дисс… канд. соц. наук. СПб., 2011.

96. Лисовский В.Т. Динамика социальных изменений (опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи) // Социологические исследования. 1998. № 5. С. 98–104.

97. Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. СПб.: СПбГУП, 2000. 508 с.

98. Луков В.А. Патриотические ценностные ориентации // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 2. С. 316–317.

99. Луман Н. Понятие риска // THESIS. 1994. № 5. С. 135–160.

100. Лутовинов В.И. Современный российский патриотизм: сущность, особенности, основные направления // Studia Humanitatis. 2013. № 2.

101. Магарил С.А. Смыслы патриотизма – исторические трансформации // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 142–151.

102. Магун В.С., Руднев М.Г. Альтернативные структуры ценностных переменных Ш. Шварца в Европе // XV апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: В 4 кн. / Отв. ред. Е.Г. Ясин. Кн. 4. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2015. С. 488–499.

103. Магун В.С., Руднев М.Г. Базовые ценности двух поколений россиян и динамика их социальной детерминации / Электронная библиотека Гражданское общество в России. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/ Magun_ Rudnev_baz_pok.pdf (дата обращения: 22.01.2017).

104. Магун В.С., Руднев М.Г. Базовые ценности россиян в европейском контексте // Общественные науки и современность. 2010. № 3–4. С. 5–17.

105. Магун В.С., Руднев М.Г. Базовые ценности-2008: сходства и различия между россиянами и другими европейцами. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. С. 5–14.

106. Магун В.С., Руднев М.Г. Международные сравнения базовых ценностей российского населения и динамика процессов социализации // Образовательная политика. 2010. № 9–10. С. 65–72.

107. Магун В.С., Руднев М.Г., Шмидт П. Европейская ценностная типология и базовые ценности россиян // Вестник общественного мнения. 2015. № 3–4 (121). С. 74–93.

108. Мангейм К. Диагноз нашего времени / Пер. с нем. М.: Юрист, 1994. 704 с.

109. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. М.: Айрис-пресс, 1999. 576 с.

110. Молодежь // Социология молодежи. Энциклопедический словарь / Отв. ред. Ю.А. Зубок и В.И. Чупров. М.: Academia, 2008. 608 с.

111. Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / Под ред. М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги. М.: ЦСПиМ, 2010. 352 с.

112. Моисеев Н.Н. Время определять национальные цели. М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. 256 с.

113. Назаренко В.А. Национальная безопасность России (современная парадигма). М.: Изд-во НИЦ, 2012. 172 с.

114. Наливайченко И.В. Специфика патриотизма в условиях глобализации культуры // Современные проблемы науки и образования. 2011. № 2. С. 27.

115. Народы и религии мира. Энциклопедия. М., 2000. 891 с.

116. Никонов В.А. Ценности лидера // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. № 63. С. 7–42. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/63_2017nikonov.htm (дата обращения: 14.10.2017).

117. Никонов В.А. Код цивилизации. Что ждет Россию в мире будущего? М.: Изд-во «Э», 2015. 672 с.

118. Никонов В.А. Российская матрица. М.: Русское слово, 2014. 992 с.

119. Орлова В.В. Социализация молодежи в условиях трансформации современного российского общества // Автореф. … докт. социол. наук. Улан-Удэ: БГУ, 2011.

120. Панарин А.С. Народ без элиты. М., 2006. 352 с.

121. Пантин В.И., Лапкин В.В. Трансформация рационально-цивилизационной идентичности современного российского общества: проблемы и перспективы // Общественные науки и современность. 2004. № 1. С. 52–63.

122. Пантич Д. Конфликты ценностей в странах транзиции // Социологические исследования. 1997. № 6. С. 24–36.

123. Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. М.: Аспект-Пресс, 1998. 270 с.

124. Петрунин Ю.Ю. Как прибить желе к стенке? (модели нечеткой логики в этике бизнеса) // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2007. № 3. С. 21−41.

125. Петрунин Ю.Ю., Плакасов Т.О. Корпоративная социальная ответственность в современной России: проблемы институционализации // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2012. № 1. С. 61−68.

126. Плешкова И. Патриотизм: ретроспектива оценки и восприятия // Вестник Новосибирского государственного университета. 2012. № 1(5). С. 84–93.

127. Подосенов С. Нынешняя Россия наиболее близка к идеальной. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2014/11/18_a_6305885.shtml (дата обращения: 07.05.2016).

128. Поздняков А.И. Система основных понятий теории национальной безопасности с позиций ценностного (аксиологического) подхода // Безопасность России в XXI веке. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2006. 582 с.

129. Подъячев К.В. Роль гражданского общества в трансляции ценностей патриотизма: опыт российских локальностей // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость (Екатеринбург, 19–21 октября 2016 года) Материалы V Всероссийского социологического конгресса / отв. ред. В.А. Мансуров. Электрон. дан. М.: Российское общество социологов, 2016. С. 2312–2322.

130. Прохожев А.А., Карманова И.А. Регионы России: социальное развитие и безопасность. М.: Новости, 2004. 199 с.

131. Прохожев А.А. Новые подходы к безопасности в связи с современными концепциями развития // Среднерусский вестник общественных наук. 2007. № 1. С. 8–12.

132. Рождественский Ю.В. Безопасность России и словесность (тезисные суждения) // Безопасность. 1995. № 3–4. С. 83.

133. Рокич М. Природа человеческих ценностей. N.Y.: Свободная пресса, 1973. 153 с.

134. Российская молодежь: от образования к труду (на материалах социологических исследований образовательных и профессиональных траекторий) / Г.А. Чередниченко. СПб.: Изд-во РХГА, 2016. 392 с.

135. Российское общество и вызовы времени. / Под ред. М.К. Горшкова и В.В. Петухова. Кн. 1. 336 с.; Кн. 2. 430 с. М.: Весь Мир, 2015.

136. Российское общество и вызовы времени. Кн. 3 / Под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2016. 422 с.

137. Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков. Вып. 11. М.: Новый хронограф, 2012. 480 с.; Вып. 13: М.: Новый хронограф, 2015. 464 с.

138. Ружа В.А. Социокультурный подход как методологическая основа социологической интерпретации понятия патриотизм // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 5.

139. Руссо Ж.-Ж. Общественный договор, или принципы государственного права // Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. М.: КАНОН-пресс; Кучково поле, 1998. 416 с.

140. Руткевич М.Н. «Плоды деидеологизации»: о гуманитарной подготовке молодых ученых // Высшее образование в России. 2002. № 6. С. 138–142.

141. Руткевич М.Н. Трансформация социальной структуры российского общества // Социологические исследования. 2004. № 12. С. 41–46.

142. Ручкин Б.А. Молодежь и общество: уроки истории. М.: Центр «Гринт», 2016. 224 с.

143. Ручкин Б.А. Российское общество: патриотизм XX века // Знание. Понимание. Умение. 2015. 3 1. С. 52–70.

144. Рыбакова М.В. Современное российское образование в контексте концепции общества потребления // Современные проблемы образования, педагогики, социализации детей в контексте инновационных практик. М.: Перо, 2016. С. 8–13.

145. Рыбакова М.В. Интеграция образования и науки как основа элитного естественнонаучного образования // Социологические исследования. 2007. № 4. С. 86–91.

146. Рыбакова М.В., Зернова Л.П. Студенческая молодежь: роль общекультурных компетенций в преодолении социального инфантилизма // Российский научный журнал. 2015. № 4 (47). С. 116-123.

147. Санина А.Г. Патриотизм и патриотическое воспитание в современной России // Социологические исследования. 2016. № 5. С. 44–53.

148. Селезнева А.В. Патриотизм как политическая ценность: политико-психологический анализ // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2017. № 38. С. 200–208.

149. Сергунин А.А. Международная безопасность: новые подходы и концепты // Полис. Политические исследования. 2005. № 6. С. 126–137. URL: http://www.politstudies.ru/index.php?page_id=453&id=3642&jid=3629 (дата обращения: 17.12.2016.

150. Серебрянников В., Хлопьев А. Социальная безопасность России. М.: ИСПИ РАН, 1996. 349 с.

151. Серебрянникова О.А. Динамика ценностных ориентаций студенческой молодежи: поколенческий подход // Философия образования. Новосибирск: Изд-во Сибирского отделения РАН. 2010. № 3. С. 216–221.

152. Сизов И.В. Теория постматериалистической трансформации ценностей и политическое пространство современной // Пространство и время. 2010. № 1. С. 91–97.

153. Смакотина Н.Л. Молодежь в условиях глобальной социальной турбулентности // Вестник Московского университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика. 2013. С. 97–103.

154. Смакотина Н.Л. Принятие решений в образовании в условиях нестабильности: социологический анализ // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. № 6. С. 76–83.

155. Смелзер Н.Д. Социология // Социологические исследования. 1993. № 6. С. 110–122.

156. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 543 с.

157. Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году / Под ред. Г.В. Осипова и Г.И. Осадчей. М.: ИСПИ РАН, 2014. 305 с.

158. Стрaдзе А.Э. Трансформация государственной молодежной политики в современной России. Дисс… канд. соц. наук. Саратов, 2008.

159. Тавокин Е.П. Госслужащие о культуре как о факторе эффективного управления // Мониторинг общественного мнения. 2015. № 1. С. 132–142.

160. Тавокин Е.П. Исследование социально-экономических и политических процессов. М.: ИНФРА-М, 2010. 87 с.

161. Тавокин Е.П. Российское образование как оно есть // Вестник Российской академии наук. 2012. Том 82. № 8. С. 741–748.

162. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности: Диспозиционная концепция. М.: ЦСПиМ, 2013. 376 с.

163. Социология управление: стратегии, процедуры и результат исследований / Отв. ред. А.В. Тихонов. М., 2010. 607 с.

164. Социология управление: фундаментальное и прикладное знание / Отв. ред. А.В. Тихонов. М.: Канон+ РООИ Реабилитация, 2014. 560 с.

165. Тихонова Н.Е. Динамика нормативно-ценностной системы российского общества: 1995–2010 годы // Общественные науки и современность. 2011. № 4. С. 5–19.

166. Тихонова Н.Е. Социальная структура России: теории и реальность. М.: Новый хронограф, 2014. 408 с.

167. Фромм Э. Человек для самого себя. М.: Litres, 2014. 320 с.

168. Халий И.В. Патриотизм в России: опыт типологизации // Социологические исследования. 2017. № 2. С. 67–74.

169. Хлобустов О.М. и др. Права человека и интересы национальной безопасности. М.: Моск. шк. прав человека, 1999. С. 102–103.

170. Цветкова И.В. Поколенческие различия в динамике патриотических ценностей (на примере г. Тольятти) // Социологические исследования. 2014. № 3. С. 45–51.

171. Чупров В.И. Социология молодежи // Социологическая энциклопедия. В 2 т. М.: Мысль, 2003. 863 с.

172. Шаповалов В.Ф. Государство как ценность // Государственное управление. Электронный вестник. 2015. № 50. С. 5−22. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/50_2015shapovalov.htm (дата обращения: 20.09.2017).

173. Шелер М. Формализм в этике и материальная этика ценностей (1913) // Избр. произв. М.: Гнозис, 1994. С. 259–337.

174. Шереги Ф.Э. Молодежь и социальная структура [Электронный ресурс]. Центр социального прогнозирования и маркетинга. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Molodeg_i_structura.pdf (дата обращения: 01.09.2017).

175. Ядов В.А. К вопросу о национальных особенностях модернизации российского общества // Официальный сайт ИС РАН. 2010. URL: http://www.isras.ru/publ.html?id=1736 (дата обращения 02.02.2017).

176. Ядов В.А. Социальная идентификация в кризисном обществе // Социологический журнал. 1994. № 1. С. 35–52.

177. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Академкнига, Добросвет, 2003. 596 с.

178. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: Экономика, 2001. 346 с.

179. Яницкий О.Н. Риск-солидарности: российская версия // Интер. 2004. № 2–3. С. 52–62.

180. Яницкий О.Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России. 2003. № 1. С. 3–35.

181. Яновский Р.Г. Социальная динамика гуманитарных перемен. М.: Академия, 2001. 309 с.

182. Bauman Z. The Solution as Problem // The Times Higher Education Supplement. 1992. 13 November.

183. Beck U. Risk Society and the Provident State // Risk, Environment and Modernity: Towards a New Ecology / Ed. by Lash S., Szerszynski B., Wynne B.L. Sage, 1996.

184. Beck U. Risk Society. Toward a New Modernity. L.: SAGE, 1992.

185. Beck U. The cosmopolitan perspective: Sociology of the second age of modernity // British Journal of Sociology, 2000. Vol. 51. №. 1 (January-March). P. 79–85.

186. Beck U., Giddens A., Lash S. Reflexive modernization. Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order. Stanford, CA: Stanford University Press, 1994.

187. Bertalanffy L. von. General System Theory – A Critical Review // General Systems. Vol. VII. 1962. P. 1–20. Перевод Н.С. Юлиной.

188. Bruk B. What's in the Name? Russian Understanding of Patriotism. Columbia: Columbia University, 2014. P. 10.

189. Giddens A. The Consequences of Modernity. Cambridge: Polity, 1990. P. 102.

190. Inglehart R., Baker W. Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values // American Sociological Review. 2000. Vol. 65. February. P. 43–45.

191. Khodzhaeva E. et al. Mobilizing Patriotism in Russia. Russian Analytical Digest (RAD), 2017, №. 207.

192. Livi S. et al. Values, ideological attitudes and patriotism. Personality and individual differences, 2014, T. 64, pp. 141–146.

193. Meed M. Culture and Commitment. A study of the Generation Gap. New York, 1970.

194. Rokeach M. Understanding Human Values: Individual and Societal. N.Y.: The Free Press, 1979. 322 p.

195. Sanina A.G. Patriotism and Patriotic Education in Contemporary Russia. Sociological Research, 2017, T. 56, №. 1, pp. 38–52.

196. Schwartz S.H., Boehnke K. Evaluating the structure of human values with confirmatory factor analysis // Journal of Research in Personality. 2004. 38. 230–255.

197. Shaidenko N.A. The Ideas of Patriotism in the History of Russian Pedagogy: From the Prerevolutionary Period to Modern Russia. Russian Education & Society, 2013, T. 55, №. 3, pp. 68–80.

198. Thomas W.I., Znaniecki F. The Polish in Europe and America. Boston: Richard G. Badger, 1918. Vol. I.

199. Wang J., Jia S. The Contemporary Value of Patriotism. Advances in Applied Sociology, 2015, T. 5, №. 05, p. 161.Wolfers A. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1962. P. 150.

200. Zajda J. Ideology, National Identity and Patriotism in Prescribed History Textbooks: Secondary Teachers' Responses. Globalisation and National Identity in History Textbooks. Springer, Dordrecht, 2017, pp. 105–116.

Приложения

Приложение 1

Рисунок 1. Стратегия обеспечения национальной безопасности [составлено автором]

Приложение 2

Изменения в сферах жизни российского общества (%)

Сфера жизни	Улучшилась	Осталась прежней	Ухудшилась	Затруднились ответить
1. Безработица	7,6	40,8	51,4	0,2
2. Возможность зарабатывать	10,8	37,7	51,3	0,2
3. Ситуация с терроризмом	18,9	55,7	24,9	0,5
4. Социальная справедливость	6,8	58,0	35,0	0,2
5. Коррупция	10,7	52,6	36,3	0,4
6. Дошкольные детские учреждения	26,6	58,6	14,3	0,5
7. Среднее образование	15,0	66,6	18,1	0,3
8. Высшее образование	14,2	62,3	23,2	0,4
9. Здравоохранение	12,2	49,5	38,0	0,3
10. Жилищная ситуация	9,6	57,1	33,1	0,3
11. Пенсионное обеспечение	11,1	59,0	29,8	0,2
12. Уровень жизни населения	5,8	31,4	62,6	0,3
13. Ситуация в сфере морали	6,8	56,8	36,3	0,3
14. Ситуация в экономике	6,2	30,5	62,9	0,5
15. Демократия и политические свободы граждан	10,1	72,7	16,9	0,4
16. Международные позиции России	34,8	37,8	27,2	0,3
17. Ситуация с приезжими	14,3	55,7	29,8	0,3

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Приложение 3

Сферы достижения успехов среди студентов (%)

Сфера достижения успехов	Уже добились чего хотелось	Пока не добились, но считаю, что это по силам	Хотелось бы, но вряд ли смогут добиться этого	В жизненных планах этого не было	Затруднились ответить
1. Получить хорошее образование	10,2	88,1	1,0	0,7	0,0
2. Получить престижную работу	1,7	87,1	10,5	0,7	0,0
3. Создать счастливую семью	2,7	90,8	3,1	2,4	1,0
4. Иметь собственный бизнес	0,3	59,5	17,3	22,4	0,3
5. Стать богатым человеком	0,0	59,5	28,2	12,2	0,0
6. Заниматься любимым делом	8,8	79,6	8,2	3,4	0,0
7. Стать знаменитым	0,7	24,5	17,0	57,5	0,3
8. Побывать в разных странах мира	9,2	70,7	16,7	3,1	0,3
9. Воспитать хороших детей	2,0	92,2	3,1	2,7	0,0
10. Жить не хуже других	21,1	69,7	6,1	2,7	0,3
11. Иметь надежных друзей	61,2	34,4	4,1	0,3	0,0
12. Честно прожить свою жизнь	23,1	67,0	2,7	7,1	0,0
13. Иметь интересную работу	4,8	83,0	8,2	3,7	0,3
14. Иметь доступ к власти	0,7	21,8	13,6	63,6	0,3
15. Иметь свою отдельную квартиру/дом	7,5	80,6	9,5	1,4	1,0
16. Иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие	13,6	51,4	21,1	13,9	0,0
17. Занять высокое положение в обществе	1,0	49,7	17,3	32,0	0,0
18. Влиять на то, что происходит в обществе или том месте, где Вы живете	1,7	37,8	17,3	42,2	1,0
19. Сделать карьеру (профессиональную, политическую или общественную)	0,0	78,6	10,5	10,9	0,0
20. Стать хорошим профессионалом в своем деле	1,0	91,2	5,1	2,7	0,0

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

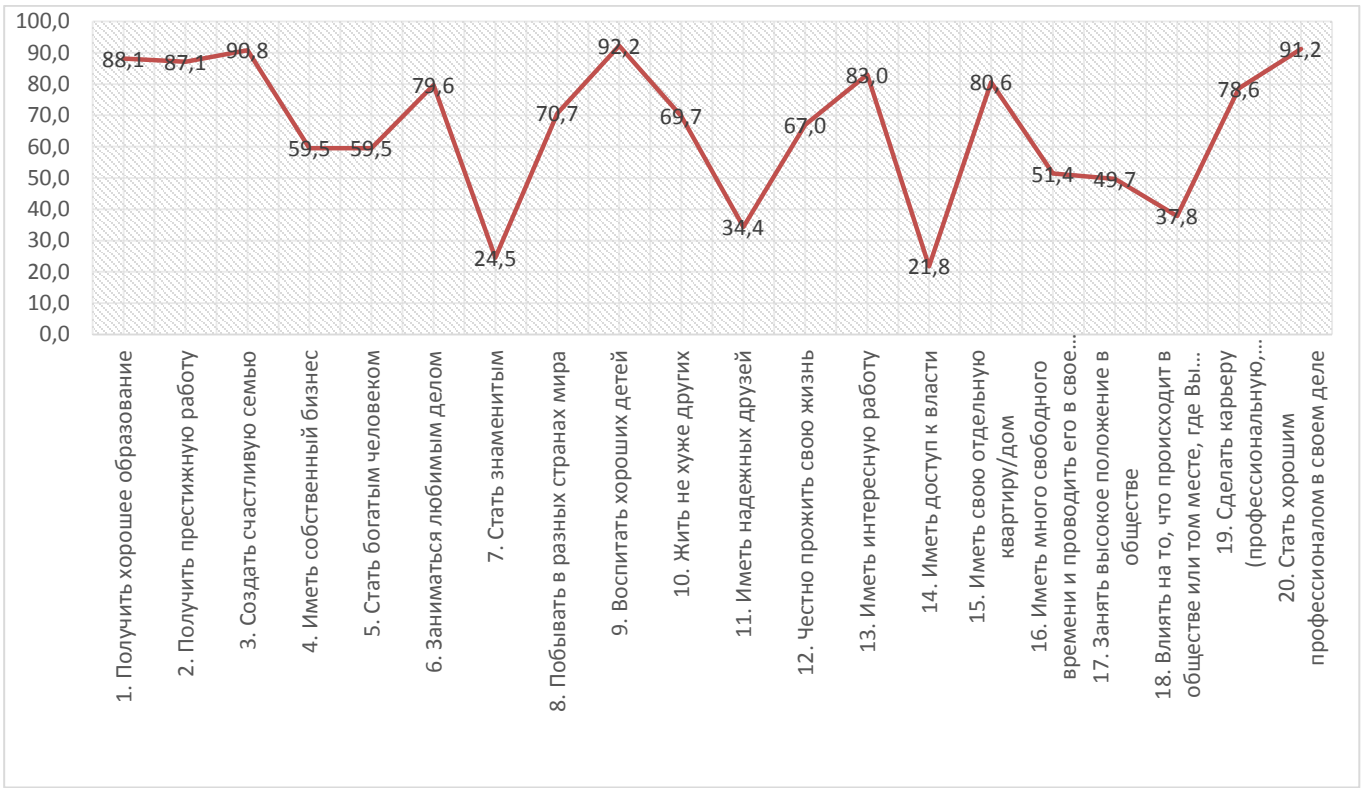


Рисунок 2. Сферы достижения успеха (ответы студентов) [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах», графа «Пока не добились, но считают, что это им по силам»]

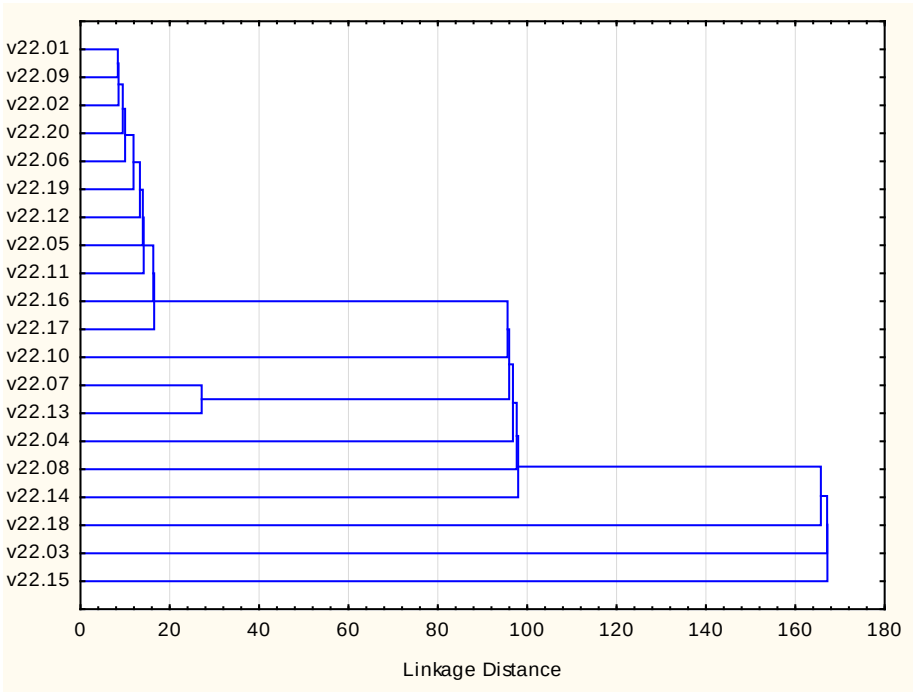


Рисунок 3. Дендрограмма по сферам достижения успеха (ответы студентов) [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Кластерный анализ показал образование кластера по таким сферам достижения успеха, как «стать знаменитым» (v22.07) и «иметь интересную работу» (v22.13). Рассмотрим зависимость этих параметров с помощью регрессионного анализа.

N=294	Regression Summary for Dependent Variable: v22.07 (3_volna_stud) R= ,98351579 R?= ,96730332 Adjusted R?= ,96719134 F(1,292)=8638,6 p<0,0000 Std.Error of estimate: 1,0229					
	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(292)	p-value
Intercept			1,255866	0,064948	19,33658	0,00
v22.13	0,983516	0,010582	0,978766	0,010531	92,94391	0,00

Коэффициент детерминации R2 показывает долю разброса относительно среднего значения. R2 данной модели составляет примерно 97%. Таким образом, приходим к выводу, что полученная модель хорошая. Значение R2 (близкое к 1.0) показывает, что модель объясняет почти всю изменчивость соответствующих переменных. Последний столбец показывает p-значение. Высокое значение F-критерия при уровне значимости p=0 показывает, что построенная регрессия высоко значима.

Приложение 4

Изменения в отношениях между людьми по ответам студентов

Качества людей	Усилились (%)	Ослабли (%)	Остались теми же (%)	Затруднились ответить (%)
1. Доброжелательность	11,3	58,3	21,5	8,9
2. Активность, целеустремленность, инициативность	44,1	29,1	20,2	6,6
3. Уважение к старшим	13,2	51,7	29,1	6,0
4. Уважение к женщине	16,2	45,7	29,8	8,3
5. Агрессивность	60	13,9	18,5	7,6
6. Ум, образованность	30,5	41,4	20,5	7,6
7. Внушаемость, склонность подчиняться авторитетам	33,8	16,9	33,1	16,2
8. Душевность	11,9	50,3	28,8	9,0
9. Искренность	8,6	55,0	28,1	8,3
10. Цинизм	62,3	11,6	17,5	8,6
11. Бескорыстие, готовность помочь другому	11	53,6	25,8	9,6
12. Патриотизм, преданность своей Родине	31,8	33,1	24,5	10,6
13. Способность к сотрудничеству	29,5	27,8	30,1	12,6
14. Трудолюбие	21,2	39,7	30,8	8,3
15. Честность	8,6	55,0	27,5	8,9
16. Верность своим товарищам	13,6	42,7	35,4	8,3
17. Ответственность за семью, забота о ней	23,5	26,5	39,4	10,6
18. Доверие друг другу	14,9	44	29,8	11,3
19. Ответственность за то, что происходит вокруг	20,2	38,4	25,2	16,2

Источник: [составлено автором по результатам второй волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

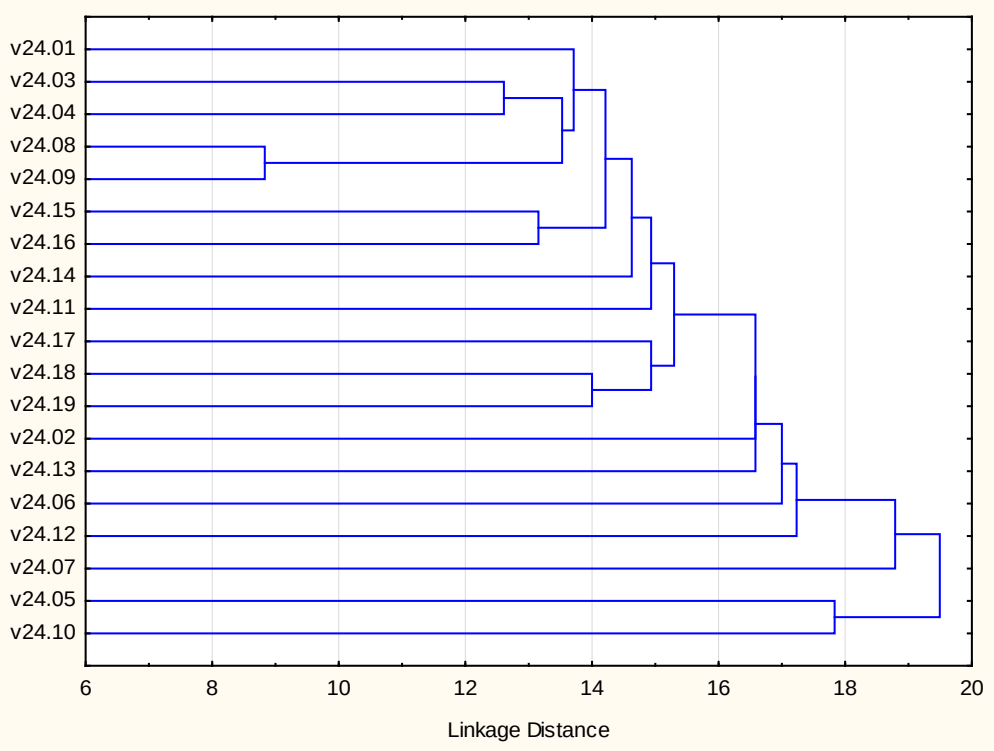


Рисунок 4. Дендрограмма по изменениям качеств людей по ответам студентов [составлено автором по результатам второй волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Сформированы кластеры (1 – «Душевность» и «искренность»; 2 – «Честность» и «Верность своим товарищам»; 3 – «Доверие» и «Ответственность»; 4 – «Агрессивность» и «Цинизм»). Последний кластер демонстрирует по мнению студентов рост агрессивности и цинизма в обществе.

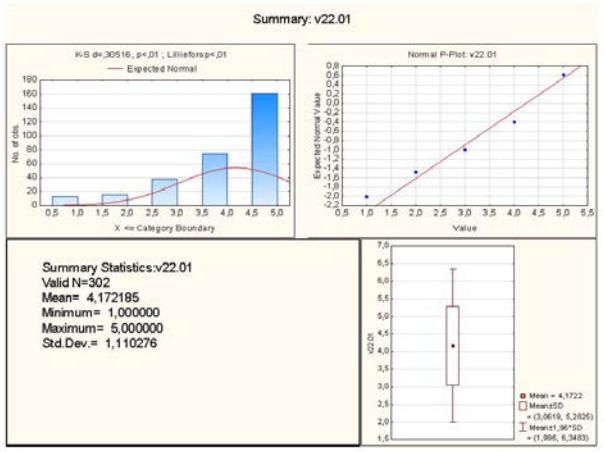
Приложение 5

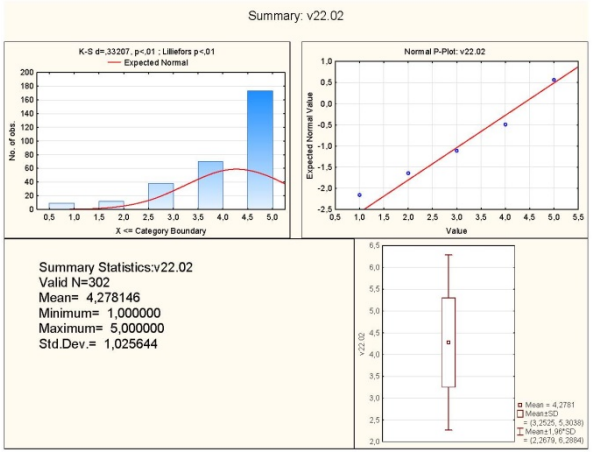
Средние значения и стандартные отклонения по категориям жизненных интересов студентов

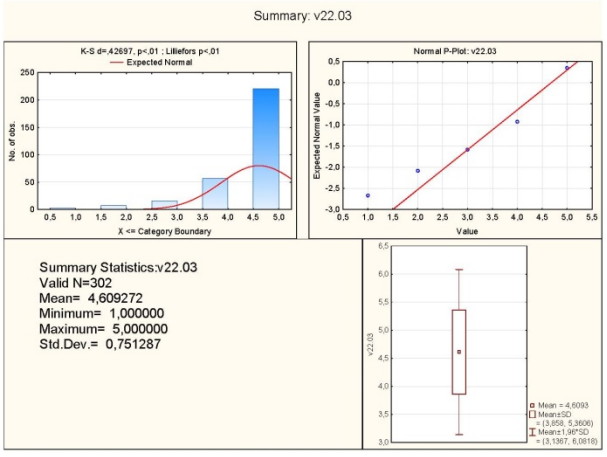
Категория	Средние значения	Стандартные отклонения
v22.01	4,182131	1,110059
v22.02	4,281787	1,035397
v22.03	4,628866	0,737932
v22.04	4,044673	1,284415
v22.05	4,151203	1,059191
v22.06	3,807560	1,042582
v22.07	4,189003	0,883966
v22.08	4,054983	1,012202
v22.09	4,216495	0,900882
v22.10	4,360825	0,892717

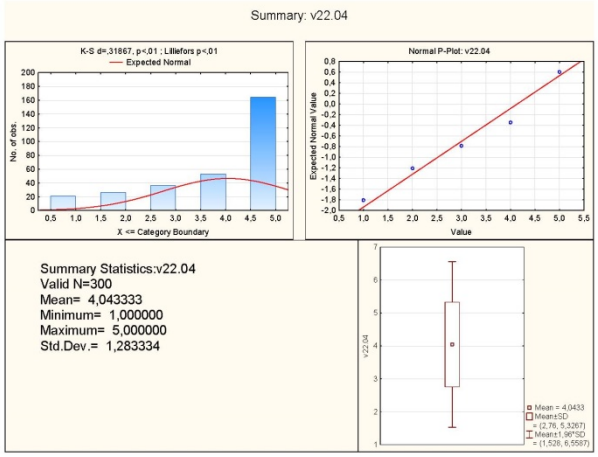
v22.11	4,415808	0,802340
v22.12	4,529210	0,720397
v22.13	4,209622	0,898683
v22.14	3,907217	0,986975
v22.15	4,573883	0,750084
v22.16	4,048110	0,934633
v22.17	4,185567	0,917229
v22.18	2,752577	1,294798

Источник: [составлено автором по результатам второй волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах», где v22.01 Образование, v22.02 Финансовое благополучие, v22.03 Дружба, общение, v22.04 Здоровье, красота, спорт, v22.05 Самореализация, проявление себя, v22.06 Карьера, v22.07 Работа, бизнес, v22.08 Жить интересно, много путешествовать, развлекаться и т.д., v22.09 Обретение важных знакомств, связей, v22.10 Признание, уважение со стороны окружающих, v22.11 Жить в более справедливом и разумно устроенном обществе, v22.12 Любовь, секс, v22.13 Создание семьи, рождение детей, v22.14 Доступ к информации, общение в социальных сетях, v22.15 Быть полезным обществу, людям, v22.16 Следование идеалам, принципам, ценностям, v22.17 Музыка, культура, v22.18 Политика, участие в политических, общественных организациях]

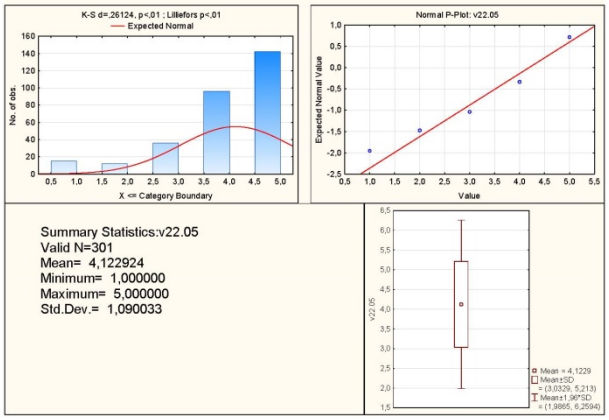






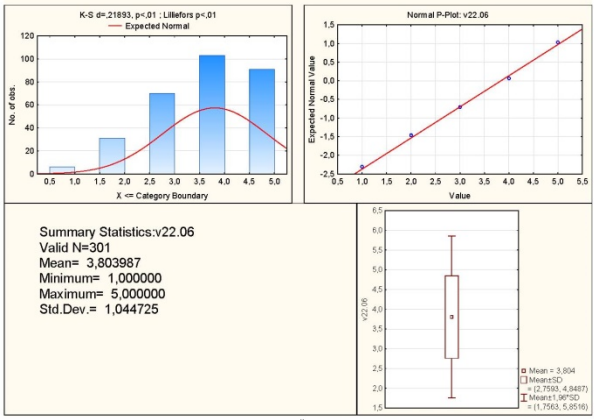


Summary: v22.05



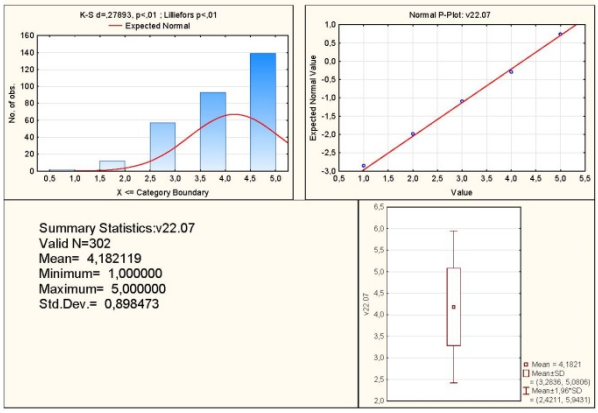
Summary Statistics:v22.05
Valid N=301
Mean= 4,122924
Minimum= 1,000000
Maximum= 5,000000
Std.Dev.= 1,090033

Summary: v22.06



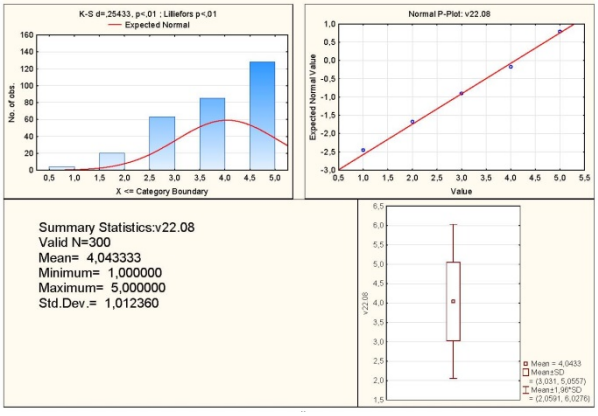
Summary Statistics:v22.06
Valid N=301
Mean= 3,803987
Minimum= 1,000000
Maximum= 5,000000
Std.Dev.= 1,044725

Summary: v22.07



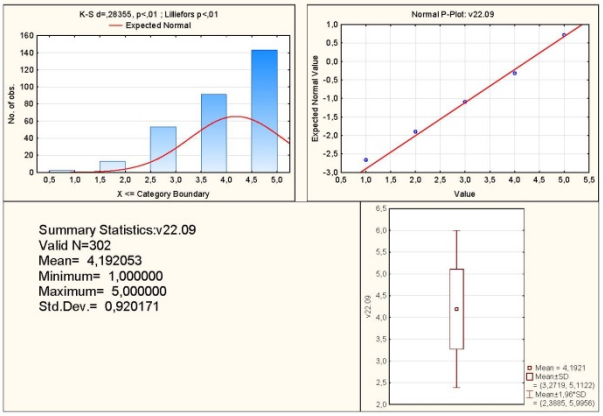
Summary Statistics:v22.07
Valid N=302
Mean= 4,182119
Minimum= 1,000000
Maximum= 5,000000
Std.Dev.= 0,898473

Summary: v22.08



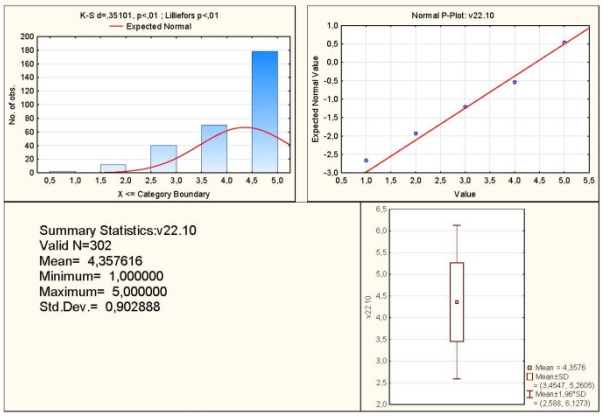
Summary Statistics:v22.08
Valid N=300
Mean= 4,043333
Minimum= 1,000000
Maximum= 5,000000
Std.Dev.= 1,012360

Summary: v22.09



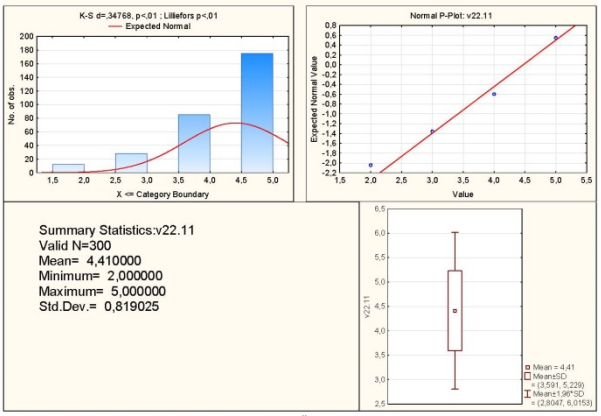
Summary Statistics:v22.09
Valid N=302
Mean= 4,192053
Minimum= 1,000000
Maximum= 5,000000
Std.Dev.= 0,920171

Summary: v22.10



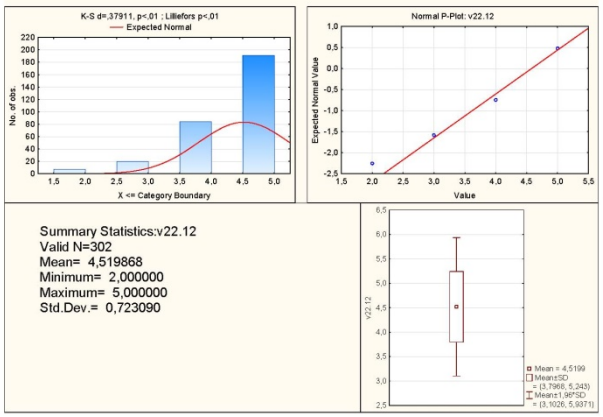
Summary Statistics:v22.10
Valid N=302
Mean= 4,357616
Minimum= 1,000000
Maximum= 5,000000
Std.Dev.= 0,902888

Summary: v22.11



Summary Statistics:v22.11
Valid N=300
Mean= 4,410000
Minimum= 2,000000
Maximum= 5,000000
Std.Dev.= 0,819025

Summary: v22.12



Summary Statistics:v22.12
Valid N=302
Mean= 4,519868
Minimum= 2,000000
Maximum= 5,000000
Std.Dev.= 0,723090

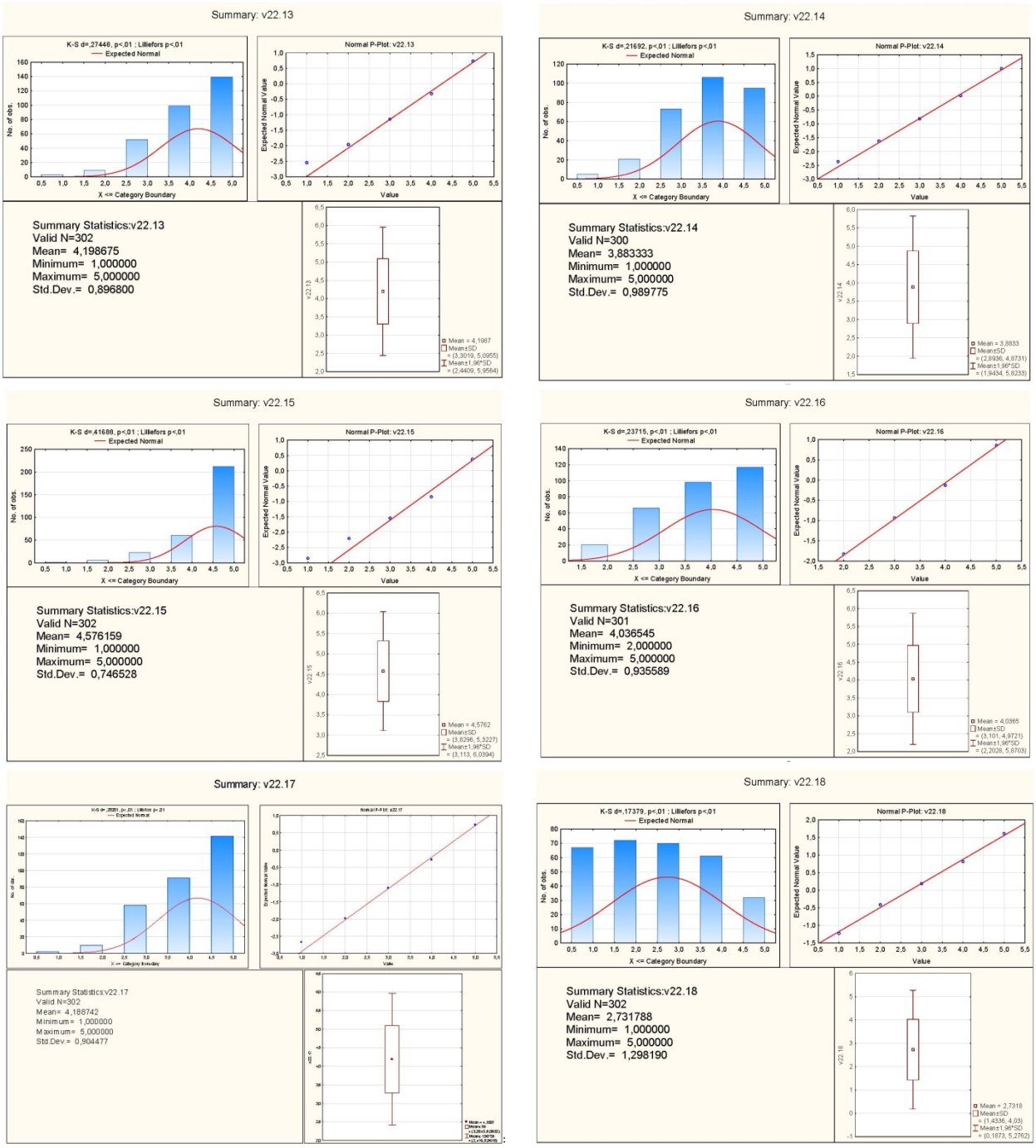


Рисунок 5. Распределение студентов по ответам на вопрос об оценке степени важности по категориям жизненных интересов [составлено автором с помощью команды описательной статистики по результатам второй волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Приложение 6

Чувства, выражающие личное отношение к России

Чувство	Осень 2014 г.		Весна 2015 г.	
	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)
Любовь	6,4	19,3	17,4	18,2
Гордость	23,2	24,5	23,8	23,5
Уважение	25,7	20,9	25,6	25,2
Равнодушие	5,2	6,0	5,2	8,6
Обида, стыд	8	6,4	6,8	5,3
Возмущение	6,4	5,6	6,1	7,3
Затруднились ответить	15,1	17,3	15,2	11,9

Источник: [составлено автором]

Приложение 7

Поддержка со стороны государства

Ответ	Осень 2014 г.		Весна 2015 г.		Осень 2015 г.	
	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)
Смогут сами обеспечить себя и свою семью, и не нуждаются в поддержке со стороны государства	44,3	58,6	44	58,6	44,5	60,5
Без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить	55,4	40,6	55,9	41,4	55,1	38,8
Затруднились ответить	0,3	0,8	0,2	0,0	0,3	0,7

Источник: [составлено автором]

Приложение 8

Зависимость от государства

Ответ	Осень 2014 г.		Весна 2015 г.		Осень 2015 г.	
	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)
Человек сам кузнец своего счастья, и успех и неудачи – все в его руках	54,0	71,5	53,3	75,1	51,8	73,1
Жизнь человека в гораздо большей степени определяется внешними обстоятельствами, чем	45,7	28,5	46,4	24,2	47,7	26,9

Ответ	Осень 2014 г.		Весна 2015 г.		Осень 2015 г.	
	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)
его собственными усилиями						
Затруднились ответить	0,3	0,0	0,3	0,7	0,5	0,0

Источник: [составлено автором]

Приложение 9

Отношение к свободе

Ответ	Осень 2014 г.		Весна 2015 г.		Осень 2015 г.	
	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)
Свобода – то, без чего жизнь человека теряет смысл	57,2	60,6	60,7	69,9	59,5	73,5
Главное в жизни – материальное благополучие, а свобода второстепенна	42,4	39,4	38,8	29,8	40	26,2
Затруднились ответить	0,4	0,0	0,5	0,3	0,6	0,3

Источник: [составлено автором]

Приложение 10

Личные и общественные интересы

Ответ	Осень 2014 г.		Весна 2015 г.	
	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)
Людям следует ограничивать свои личные интересы во имя интересов страны и общества	43,3	43,8	41,2	40,1
Личные интересы – это главное для человека	55,9	54,6	58,5	59,9
Затруднились ответить	0,8	1,6	0,3	0,0

Источник: [составлено автором]

Приложение 11

Отношение к переменам в жизни

Ответ	Осень 2014 г.		Весна 2015 г.	
	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)	По всем опрошенным (%)	Студенты (%)
Нравятся перемены, жизнь в меняющемся обществе	51,9	73,5	48,8	76,5
Все перемены к худшему, пусть лучше жизнь остается такой же, как и прежде	47,3	26,5	50,7	23,5
Затруднились ответить	0,8	0,0	0,5	0,0

Источник: [составлено автором]

Приложение 12

АНКЕТА

Вся информация, полученная в ходе проведения опроса,
будет использоваться в обобщенном виде.
Анкетирование является анонимным

Уважаемый участник опроса!

Происходящие в нашей стране и за ее пределами события и процессы затрагивают все стороны жизни общества. Чтобы полнее учесть мнение студентов о том, что происходит в России и в мире, определить жизненные интересы, ценности и установки студентов, проводится социологический опрос. Предлагаем Вам ответить на вопросы социологической анкеты.

Анкету просим заполнить следующим образом: внимательно прочитать вопрос и ответы к нему. Далее предлагается обвести кружком число напротив того варианта ответа, который отражает Ваше мнение, либо дописать свой вариант ответа, если он не приводится.

1. Как Вы оцениваете нынешнюю ситуацию в России в целом? (*Дайте один ответ*)

1. Ситуация нормальная, спокойная
2. Ситуация напряженная, кризисная
3. Ситуация катастрофическая
4. Другое (укажите свой вариант) _____

2. Как Вы оцениваете нынешнюю ситуацию в мире? *(Дайте один ответ)*

1. Ситуация нормальная, обычная
2. Ситуация неспокойная, нестабильная
3. Сегодняшний мир находится в состоянии глубокого кризиса
4. Находимся на пороге катастрофы и потрясений
5. Затрудняюсь ответить

3. С каким из нижеприведенных суждений о характере угроз для России Вы согласны в большей степени? (*Дайте один ответ*)

1. Основные угрозы для России исходят извне
2. Основные угрозы для России имеют внутренние источники
3. Другое (укажите свой вариант) _____

_____

4. Выберите из предложенного ниже списка 4–5 пунктов, соответствующим Вашим опасениям:

1. Невозможность получить образование
2. Остаться без средств к существованию
3. Проблемы с устройством на работу
4. Потерять работу
5. Остаться без друзей
6. Не встретить любимого человека
7. Не суметь создать семью

5. С каким из нижеприведенных в каждой паре суждений, касающихся различных сторон жизни общества и Вашей собственной жизни, Вы в большей степени согласны? (*Дайте один ответ в каждой паре суждений*)

1)

Первое суждение. Я не нуждаюсь в поддержке со стороны государства и смогу сам(-а) обеспечить себя и свою семью.

Второе суждение. Мне и моей семье не выжить без поддержки со стороны государства

1. Безоговорочно согласны с первым суждением
2. Больше согласны с первым суждением, чем со вторым
3. Больше согласны со вторым суждением, чем с первым
4. Безоговорочно согласны со вторым суждением

2)

Первое суждение. В жизни инициатива и предприимчивость играют главную роль

Второе суждение. В обществе главное – это уважение сложившихся обычаев и традиций

1. Безоговорочно согласны с первым суждением
2. Больше согласны с первым суждением, чем со вторым
3. Больше согласны со вторым суждением, чем с первым
4. Безоговорочно согласны со вторым суждением

3)

Первое суждение. Главное для человека – это личные интересы

Второе суждение. Следует ограничивать свои личные интересы ради интересов страны и общества

1. Безоговорочно согласны с первым суждением
2. Больше согласны с первым суждением, чем со вторым
3. Больше согласны со вторым суждением, чем с первым
4. Безоговорочно согласны со вторым суждением

4)

Первое суждение. Страна нуждается в неотложных и радикальных экономических и политических реформах

Второе суждение. Стране необходимы стабильность и постепенные реформы

1. Безоговорочно согласны с первым суждением
2. Больше согласны с первым суждением, чем со вторым
3. Больше согласны со вторым суждением, чем с первым
4. Безоговорочно согласны со вторым суждением

6. Оцените по 5-балльной шкале (от «1» – «не важно» до «5» – «очень важно»), **насколько важным лично для Вас на сегодняшний день является...** (*Дайте один ответ по каждой строке*)

	1 – не важно	*2*	*3*	*4*	*5 – очень важно*
1. Работа в государственном секторе					
2. Много путешествовать, развлекаться					
3. Карьера					
4. Образование					
5. Создание семьи, рождение детей					
6. Дружба, общение					

7. Обретение важных знакомств, связей					
8. Быть полезным обществу, людям					
9. Участие в работе политических, общественных организаций					
10. Доступ к информации, общение в социальных сетях					
11. Здоровье, красота, спорт					
12. Самореализация					
13. Признание, уважение со стороны окружающих					
14. Любовь					
15. Следование идеалам, принципам, ценностям					
16. Финансовое благополучие					

7. Что Вы больше всего цените в людях? *(По каждому ответу назовите один номер, укажите ответ по степени важности, где 1 – наиболее важный, 19 – наименее важный; остальные цифры шкалы отражают различную степень Вашего согласия или несогласия с этим ответом)*

1. Трудолюбие	
2. Добросовестность	
3. Предприимчивость, умение добиваться успеха	
4. Соблюдение законов	
5. Инициативность, активность	
6. Честность	
7. Приверженность традиционным моральным нормам	
8. Стремление к свободе	
9. Справедливость	
10. Неравнодушное отношение к проблемам своего города (поселка, села)	
11. Прагматизм	
12. Толерантность	
13. Послушание, смирение	
14. Ответственность	
15. Наличие устойчивых принципов и идеалов	
16. Коллективизм (готовность к участию в решении общих дел)	
17. Помощь оказавшимся в трудном положении людям	
18. Религиозность	
19. Патриотизм	

8. Считаете ли Вы, что существуют различия в ценностных предпочтениях у российских и западноевропейских студентов?

1. Безусловно, существуют значительные различия
2. Наблюдаются частично
3. Мы живем в эпоху глобализации и имеем одинаковые представления
4. Мы никогда не имели ничего общего

5. Затрудняюсь ответить

9. Какие из перечисленных в каждой паре суждений в наибольшей степени соответствуют Вашим представлениям о будущем России? (*Дайте <u>один</u> ответ в <u>каждой</u> паре суждений*)

1)

Первое суждение. Наша страна нуждается в возрождении национальных традиций, моральных и религиозных ценностей

Второе суждение. Наша страна должна заимствовать западные ценности

1. Безоговорочно согласны с первым суждением
2. Больше согласны с первым суждением, чем со вторым
3. Больше согласны со вторым суждением, чем с первым
4. Безоговорочно согласны со вторым суждением

2)

Первое суждение. Россия должна влиять на политические процессы в мире и быть великой державой с мощными вооруженными силами

Второе суждение. Россия должна быть региональной державой и не влиять на политические процессы в мире

1. Безоговорочно согласны с первым суждением
2. Больше согласны с первым суждением, чем со вторым
3. Больше согласны со вторым суждением, чем с первым
4. Безоговорочно согласны со вторым суждением

10. Чем с исторической точки зрения, на Ваш взгляд, можно сегодня гордиться? *(По каждому ответу назовите один номер, укажите ответ по степени важности, где 1 – наиболее важный, 17 – наименее важный, остальные цифры шкалы отражают различную степень Вашего согласия или несогласия с этим ответом)*

1. Победой в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.	
2. Восстановлением страны после войны 1941–1945 гг.	
3. Великими российскими писателями, поэтами, композиторами	
4. Выдающимися российскими царями и императрицами	
5. Авторитетом России в мире	
6. Российскими Вооруженными силами	
7. Победами российских спортсменов	
8. Мучениками и святыми русской православной церкви	
9. Освобождением крестьян в 1861 году от крепостного права	
10. Октябрьской революцией 1917 года	
11. Первым успешным полетом в космос Юрия Гагарина в 1961 году	
12. Ликвидацией «железного занавеса» в 1990-е годы	
13. Гласностью и перестройкой периода М. Горбачева	
14. Реформами периода Б. Ельцина	
15. Воссоединением России с Крымом	
16. Гордиться нечем	
17. Гордиться всеми перечисленными историческими событиями и фактами, поскольку это история моей страны	

11. Если бы у Вас была возможность уехать за рубеж, что было бы для Вас предпочтительнее? *(Дайте один ответ)*

1. Для постоянного местожительства
2. Для заработатывания денег
3. Для учебы, стажировки
4. Нет желания жить за рубежом

12. С какой из нижеперечисленных точек зрения Вы скорее согласны? (Дайте о*дин ответ в каждой паре суждений*)

1)

1. Сегодня мы живем в другом мире, чем раньше, когда многие моральные нормы уже устарели
2. Основные моральные нормы всегда актуальны и современны и не подвержены влиянию времени

2)

1. Современный мир жесток и иногда приходится переступать через моральные принципы и нормы для достижения успеха в жизни
2. Я никогда не переступлю через моральные нормы и принципы для достижения успеха в жизни

3)

1. Государство не должно вмешиваться в сферу морали и нравственности, поскольку это сфера частной жизни человека
2. Без участия государства невозможно поддержание благоприятного морально-нравственного климата в обществе

13. Что, на Ваш взгляд, в большей степени соответствует определению патриотизма? (При необходимости Вы можете выбрать несколько позиций и отметить выбранный вариант ответа любым значком)

Любить свою Родину		Вера, которую я исповедаю	
Любить свою семью		Возрождать традиции советского государства	
Прославлять победы Родины		Возрождать традиции российского государства	
Любить родной город (деревню, дом)		«Любовь к родному пепелищу, любовь к отеческим гробам»	
Любить национальную культуру		Испытывать гордость за свою страну	
Стремиться к социальной справедливости		Патриотизм в условиях глобализации теряет свое значение	
Что еще, по Вашему мнению, может означать патриотизм? _____ _____			

14.Кто должен, по Вашему мнению, формировать патриотические ценности? (При необходимости Вы можете выбрать несколько позиций и отметить выбранный вариант ответа любым значком)

Государство	
Общество	
Школа, вуз и т.д.	
Семья	
Средства массовой информации: – телевидение	
– периодическая печать	
– Интернет	
Другое (укажите свой вариант ответа) _____ _____	

15. Оказывают ли влияние и в какой степени следующие направления патриотического воспитания на процесс формирования патриотических ценностей студентов? (Укажите в баллах от 1 до 6 направления патриотической деятельности, где *1 – наиболее важный, 6 – наименее важный, остальные цифры шкалы отражают различную степень Вашего согласия или несогласия с этим ответом)*

Деятельность патриотических клубов, центров	
Организация фестивалей, конкурсов патриотической направленности	
Участие в военно-спортивных играх	
Издание литературы патриотической направленности	
Проведение выставок патриотической направленности	
Встречи с ветеранами Великой Отечественной войны, локальных военных конфликтов	
Что еще, по Вашему мнению, оказывает влияние на формирование патриотических ценностей? _____ _____	

16. Что, на Ваш взгляд, в первую очередь необходимо сделать для возрождения патриотизма в нашем обществе? (При ответе на этот вопрос Вы можете выбрать несколько позиций и отметить выбранный вариант любым значком)

Активизировать работу в учебных учреждениях по патриотическому воспитанию	
Усилить работу на муниципальном и региональном уровнях	
Оказывать помощь патриотическим объединениям, клубам, другим организациям патриотической направленности	
Усилить патриотическую работу со студентами со стороны представителей Министерства внутренних дел, Министерства обороны, Министерства чрезвычайных ситуаций и т.д.	
Существенно изменить в средствах массовой информации отношение к патриотизму	
Существенно изменить со стороны руководства страны, политической элиты отношение к проблеме патриотизма и патриотического воспитания	
Что еще, по Вашему мнению, необходимо сделать для возрождения патриотизма? _____ _____	

17. Выберите <u>ТРИ</u> аспекта, характерных, по Вашему мнению, для современной России.

1. Семья и дети
2. Общественная деятельность
3. Труд на благо общества
4. Патриотизм и Родина
5. Религия
6. Образование и культура
7. Самореализация личности
8. Материальное благосостояние
9. Престиж в обществе
10. Дружба между народами
11. Безопасность
12. Равноправие
13. Свобода
14. Гуманизм

18. Выберите основные качества, которые, на Ваш взгляд, наиболее точно Вас характеризуют (отметьте более двух ответов).

1. Патриотизм	16. Щедрость
2. Оптимизм	17. Нетерпимость
3. Доброта	18. Религиозность
4. Доверие	19. Открытость
5. Терпеливость	20. Сострадание
6. Смелость	21. Недоброжелательность
7. Целеустремленность	22. Пессимизм
8. Независимость	23. Политическая активность
9. Свободолюбие	24. Самопожертвование
10. Лень	25. Совестливость
11. Сплоченность	26. Гордость
12. Честность	27. Легкомыслие
13. Отзывчивость	28. Гостеприимство
14. Трудолюбие	29. Стойкость
15. Жадность	30. Беспечность

19. Выберите наиболее значимые для Вас жизненные цели (5–6 наиболее значимых):

1. Создать хорошую семью
2. Получить хорошее образование
3. Найти хорошую работу
4. Иметь собственную квартиру
5. Заработать много денег
6. Создать комфортное будущее своим детям
7. Открыть свое дело
8. Обеспеченная жизнь
9. Получать от жизни удовольствие
10. Не иметь обязательств перед кем-либо

20. В какой культуре Вы хотели бы воспитывать своих детей?
1. Обязательное воспитание ребенка с сохранением традиций
2. Возможно воспитание ребенка с сохранением традиций, но не обязательно
3. Воспитание ребенка как части современного глобального мира
4. Затрудняюсь ответить

21. Что Вы считаете важным для достижения успеха в жизни?
1. Хорошее образование
2. Интеллектуальные способности
3. Сильная воля
4. Необходимые знакомства, связи
5. Целеустремленность, трудолюбие
6. «Пробивные способности»
7. Деньги
8. Коммуникабельность, обаяние
9. Удача
10. Крепкая семья

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ СООБЩИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕКОТОРЫЕ СВЕДЕНИЯ О СЕБЕ:

Ваш пол:
1. Мужской
2. Женский

Ваш возраст _____ *лет*

Ваше семейное положение:
1. Женат/замужем
2. Холост/не замужем

Каков примерный среднемесячный доход на каждого члена Вашей семьи?
Для расчета надо просуммировать все доходы и разделить их на число членов семьи
_____ *рублей*

Наименование вуза _____
Наименование факультета _____
Курс _____

СПАСИБО ЗА ПОМОЩЬ В ИССЛЕДОВАНИИ!

Приложение 13

Характеристика ситуации в России в целом

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Ситуация нормальная, спокойная	23,5	35,0
Ситуация напряженная, кризисная	59,3	54,1
Ситуация катастрофическая	8,5	2,7
Затруднились ответить	8,7	8,2

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Приложение 14

Суждения о характере угроз для России

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Основные угрозы для России исходят из-за рубежа	75,2	26,5
Основные угрозы для России находятся внутри страны	24,4	63,3
Затруднились ответить	0,4	10,2

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Приложение 15

Перспективы развития России в ближайший год

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Страна будет развиваться успешно	22,0	27,6
Страну ждут трудные времена	50,8	37,4
Ничего существенно не изменится	27,2	35,0

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Приложение 16

Планирование жизни

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Нет, т.к. в нашей жизни невозможно что-то планировать даже на год вперед	54,5	26,2
Планируют, но только на ближайшие 1–2 года	33,2	48,6

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Планируют на ближайшие 3–5 лет и затем просто корректируют свои действия «по ситуации»	9,3	19,0
Планируют свою жизнь не меньше, чем на 5–10 лет вперед и потом корректируют свои планы	2,5	5,8
Не ответили	0,6	0,3

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Приложение 17

Зависимость граждан от государства

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Смогут сами обеспечить себя и свою семью, и не нуждаются в поддержке со стороны государства	44,5	60,5
Без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить	55,1	38,8
Затруднились ответить	0,3	0,7

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

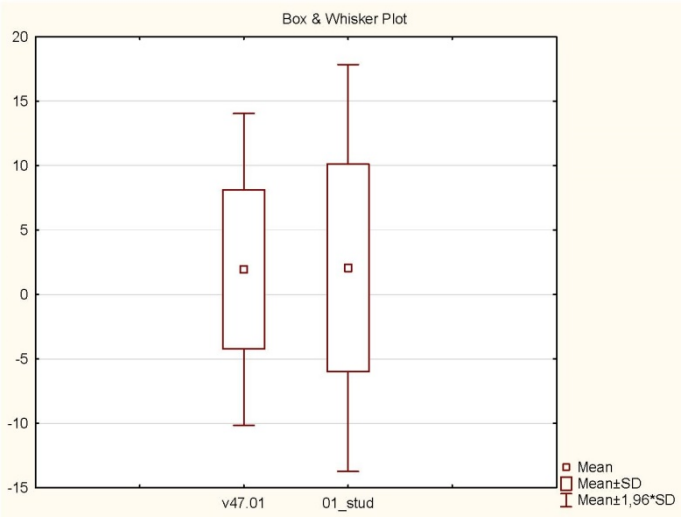


Рисунок 6. Категоризованная диаграмма различий средних значений студентов и всех опрошенных на вопрос о зависимости граждан от государства [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

С помощью применения t-критерия для независимых переменных можно сделать вывод, что заметно различие дисперсий в группах – высота прямоугольника «Студенты» больше высоты прямоугольника «Все опрошенные». На рисунке показаны стандартные отклонения и стандартные ошибки, вычисленные отдельно для каждой группы.

Приложение 18

Зависимость от внешних факторов

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Человек сам кузнец своего счастья, и успех и неудачи – все в его руках	51,8	73,1
Жизнь человека в гораздо большей степени определяется внешними обстоятельствами, чем его собственными усилиями	47,7	26,9
Затруднились ответить	0,5	0,0

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

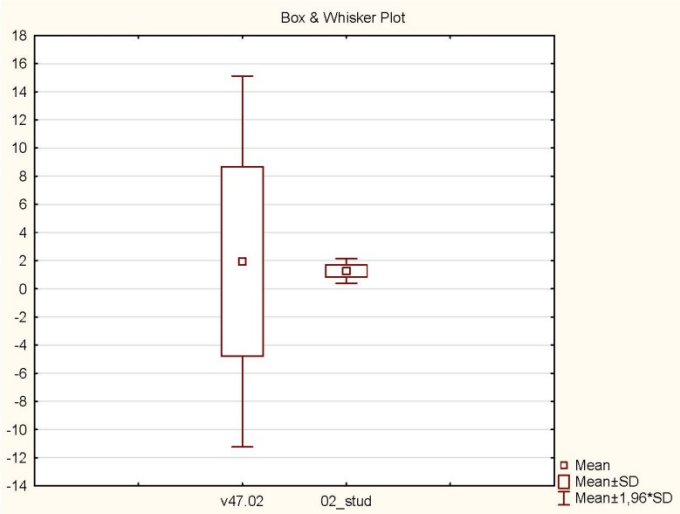


Рисунок 7. Категоризованная диаграмма различий средних значений студентов и всех опрошенных на вопрос о зависимости от внешних факторов [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Различие дисперсий в группах заметно (высота прямоугольника «Студенты» меньше высоты прямоугольника «Все опрошенные»). Стандартные отклонения и стандартные ошибки больше по всем опрошенным, чем по студентам.

Приложение 19

Свобода и материальное благополучие

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Свобода – то, без чего жизнь человека теряет смысл	59,5	73,5
Главное в жизни – материальное благополучие, а свобода второстепенна	40,0	26,2

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Затруднились ответить	0,6	0,3

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

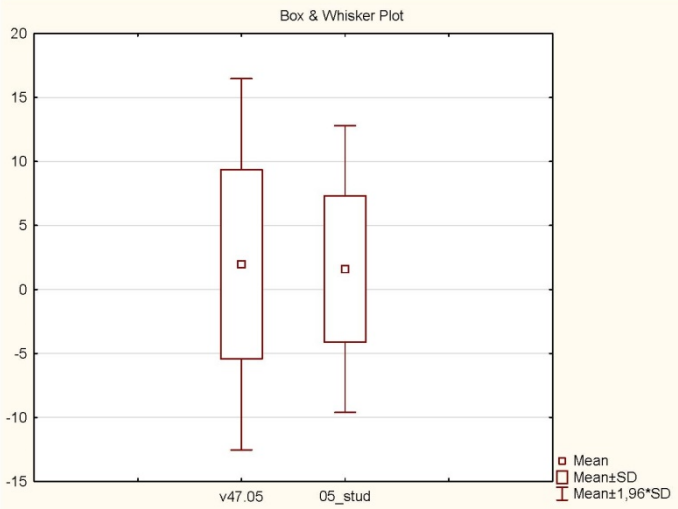


Рисунок 8. Категоризованная диаграмма различий средних значений студентов и всех опрошенных на вопрос о свободе и материальном благополучии [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Различие дисперсий в группах заметно (высота прямоугольника «Студенты» меньше высоты прямоугольника «Все опрошенные»). Стандартные отклонения и стандартные ошибки больше по всем опрошенным, чем по студентам.

Variable	Spearman Rank Order Correlations (stud_3_volna_vse_47) MD pairwise deleted Marked correlations are significant at p <,05000	
	v47.05	05_stud
v47.05	1,000000	-0,116387
05_stud	-0,116387	1,000000

Наблюдается слабая обратная корреляция.

Приложение 20

Готовность жертвовать ради важных целей

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Ради высоких, общезначимых целей можно пожертвовать личным благополучием	29,9	26,2
Я не готов(а) жертвовать личным благополучием даже ради важных общезначимых целей	69,8	73,5
Затруднились ответить	0,4	0,3

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

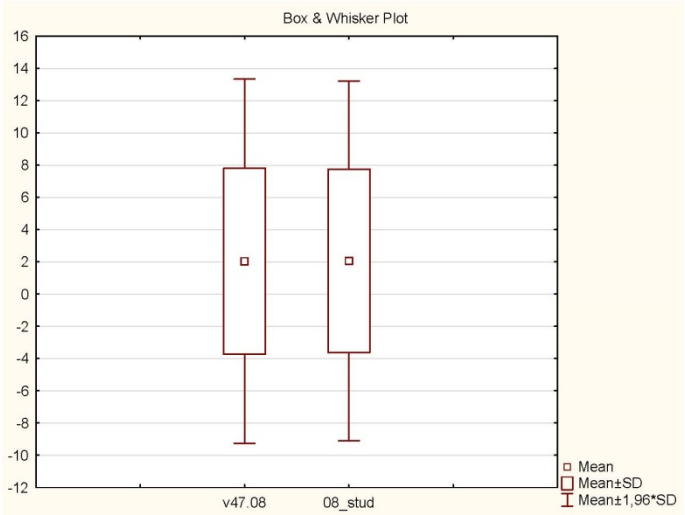


Рисунок 9. Категоризованная диаграмма различий средних значений студентов и всех опрошенных на вопрос о готовности жертвовать ради важных целей [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Различие дисперсий в группах незначительно (высота прямоугольника «Студенты» примерно равна высоте прямоугольника «Все опрошенные»). Стандартные отклонения и стандартные ошибки незначительно отличаются по всем опрошенным и по студентам.

Приложение 21

Перспективы развития России

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Путь, по которому идет современная Россия, даст в перспективе положительные результаты	72,9	69,4
Путь, по которому идет современная Россия, ведет страну в тупик	26,3	29,6
Затруднились ответить	0,8	1,0

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

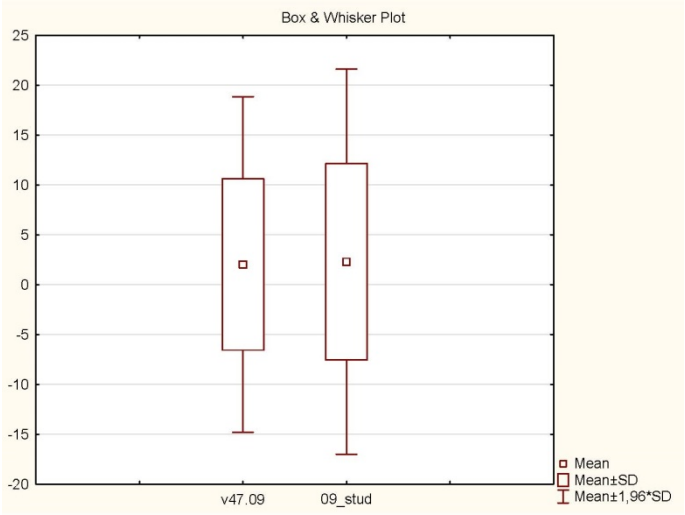


Рисунок 10. Категоризованная диаграмма различий средних значений студентов и всех опрошенных на вопрос о перспективах развития России [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Различие дисперсий в группах незначительно (высота прямоугольника «Студенты» немного больше высоты прямоугольника «Все опрошенные»). Стандартные отклонения и стандартные ошибки меньше по всем опрошенным, чем по студентам.

Приложение 22

Ориентация на зарубежную страну как место постоянного жительства

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Уехать, чтобы жить там постоянно	8,1	17,7
Уехать на время заработать деньги	17,5	21,1
Поехать на стажировку, учебу	8,3	39,1
Вообще нет желания жить за рубежом	65,2	20,1
Не ответили	1,0	2,0

Источник: [составлено автором по результатам третьей волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Приложение 23

Пути развития России

Ответ	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Россия должна быть великой державой и влиять на политические процессы в мире, иметь мощные вооруженные силы	67,0	63,5
Россия не должна стремиться к укреплению державной мощи, лучше позаботиться о благосостоянии собственных граждан	32,5	36,1
Затруднились ответить	0,5	0,4

Источник: [составлено автором по результатам первой волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Приложение 24

Опасения студентов возможных событий и процессов в стране

Ответ	Это не беспокоит (%)	Испытывают некоторое беспокойство (%)	Испытывают сильную тревогу (%)	Испытывают постоянный страх (%)
1. Раскол внутри нынешней правящей элиты	71,1	26,9	1,6	0,4
2. Резкое снижение уровня жизни значительной части населения	15,7	42,6	35,3	6,4
3. «Втягивание» России в долгосрочный конфликт на Украине	22,9	35,3	30,9	10,8
4. Распад России на несколько самостоятельных государств	44,2	32,1	14,9	8,8
5. Гражданская война в России	34,5	29,3	22,1	14,1
6. Диктатура, массовые репрессии в стране	38,6	28,9	18,1	14,5
7. Ухудшение отношений с бывшими республиками СССР	36,5	37,8	18,5	7,2
8. Углубление экономического кризиса в России в связи с санкциями Запада	23,3	37,3	30,9	8,4
9. Межэтнические и межконфессиональные конфликты	29,7	41,4	19,3	9,6
10. Потеря государственного суверенитета России, введение над ней «внешнего» управления со стороны США и стран Запада	32,1	37,3	21,3	9,2
11. Новая революция в России	36,9	33,7	21,7	7,6
12. Приход к власти радикальных националистических и религиозных группировок	29,3	31,7	26,5	12,4
13. Ухудшение системы медицинского обслуживания и образования	17,7	32,9	35,3	14,1
14. Моральная и культурная деградация значительных слоев населения	16,1	34,1	31,3	18,5

Источник: [составлено автором по результатам первой волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

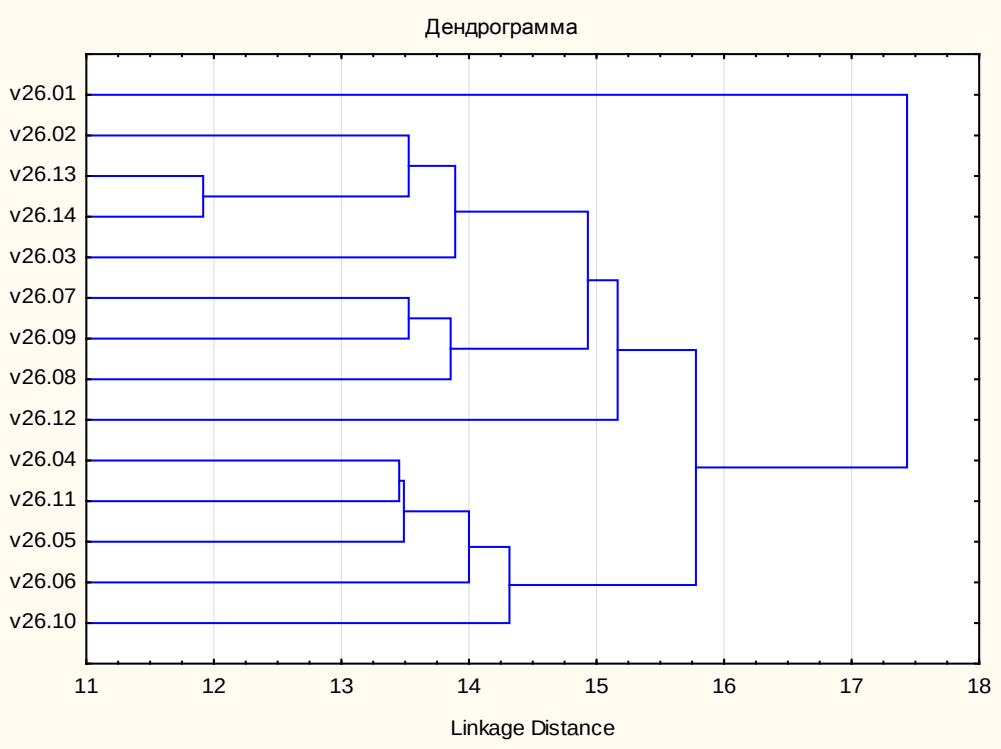


Рисунок 11. Дедрограммма опасений студентов (Кластерный анализ показал группировку студентов на кластеры по 13 и 14 категории («ухудшение системы медицинского обслуживания и образования» и «моральная и культурная деградация населения» – студенты испытывают некоторое беспокойство или тревогу по данным категориям процессов), 7 и 9 (ухудшение отношений с бывшими республиками и межэтнические и межконфессиональные конфликты), 4 и 11. Последний кластер показывает, что студентов не беспокоит социально-политические изменения в стране).

Приложение 25

Цели, к которым стремится Россия в XXI веке

Суждение	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Вернуть статус супердержавы, какой был у СССР	25,8	19,7
Быть одной из наиболее экономически развитых и политически влиятельных стран мира	52,1	57,8
Быть лидером на постсоветском пространстве	8,7	9,2
России не следует стремиться к глобальным целям	4	4,4
Затруднились ответить	9,4	8,8

Источник: [составлено автором по результатам первой волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Приложение 26

Симпатии общественно-политическим силам

Суждение	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Социалистам, сторонникам сильного и социально ориентированного государства	15,6	6,4

Суждение	Все опрошенные (%)	Студенты (%)
Сторонникам сочетания сильного государства и рыночной экономики	18,8	19,3
Русским националистам, выступающим против наплыва в Россию приезжих из других стран и регионов	5,3	6,8
Сторонникам возрождения страны как великой державы на основе ее исторических и духовных традиций	19,1	14,1
Тем, кто выступает за сближение с Европой, с Западом, за имеющуюся в западных странах демократическую и экономическую систему	2,7	8,8
Никаким силам не симпатизируют	22,5	26,1
Затруднились ответить	16,1	18,5

Источник: [составлено автором по результатам первой волны мониторинга «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах»]

Приложение 27

Бланк глубинного интервью с экспертами
(руководителями структурных подразделений
и преподавателями высших учебных заведений)

1. Какие угрозы национальной безопасности существуют на сегодняшний день?
2. Что необходимо предпринять для снижения угроз национальной безопасности?
3. По какому пути, по мнению студентов, должна развиваться современная Россия?
4. Какие ценностные ориентации характерны для современных российских студентов?
5. По Вашему мнению, являются ли духовно-нравственные, патриотические и гражданские ценностные ориентации главными для современных студентов?
6. Какие факторы, на Ваш взгляд, влияют на формирование духовно-нравственных, патриотических и гражданский ценностных ориентаций студентов?
7. Как позиционирует себя современная студенческая молодежь?
8. По Вашему мнению, развито ли чувство патриотизма у современной молодежи?
9. Испытывают ли студенты чувство гордости за страну?
10. Участвуют ли современные студенты в мероприятиях патриотического характера?
11. Хотели бы студенты уехать из России в другую страну и с какой целью?
12. Как Вы считаете, существуют ли в образовательных учреждениях сложившиеся традиции патриотического воспитания молодежи?
13. Что, по Вашему мнению, является причинами, препятствующими формированию патриотических ценностных ориентаций?
14. Какие действия, на Ваш взгляд, необходимо предпринять для возрождения патриотизма в нашем обществе?