

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Приходько Анны Игоревны на тему: «Уголовно-правовая характеристика посягательств на объекты топливно-энергетического комплекса (ТЭК)» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Топливо-энергетический комплекс (ТЭК) Российской Федерации выступает базой развития отечественной экономики, одним из ключевых факторов обеспечения жизнедеятельности страны, инструментом проведения внутренней и внешней политики государства. ТЭК включает совокупность производств, материально-технического оборудования по добыче топливно-энергетических ресурсов, их преобразованию, транспортировке, распределению и пр. Достаточно заметить, что составными компонентами ТЭК России являются электроэнергетика, газовая, нефтяная и угольная промышленность.

Немаловажная роль в обеспечении охраны топливно-энергетического комплекса принадлежит нормам уголовного права, что обусловлено ростом криминогенных угроз безопасности объектов ТЭК. Следует подчеркнуть, что современное уголовное законодательство России поступательно оптимизируется в этой части. Однако оно недостаточно совершенно в деле обеспечения надежной уголовно-правовой охраны топливно-энергетического комплекса, в частности, не всегда адекватно характеру и степени общественной опасности подобных криминальных проявлений. В современной доктрине отсутствует целостная концепция уголовно-правового противодействия криминальным угрозам на функционирование ТЭК. Все ещё не выстроена и не апробирована в правоприменении строгая и надежная система нормативных положений, направленных на защиту объектов ТЭК от преступных и иных противоправных посягательств. Практические работники по-разному толкуют положения закона при привлечении виновных лиц к уголовной ответственности за соответствующие деяния, и, как следствие, складывающаяся по данной категории преступлений

практика отличается хаотичностью.

Говоря об актуальности темы диссертации также подчеркну, что преступления против ТЭК обладают рядом характеристик, существенно повышающих уровень их общественной опасности по сравнению с другими уголовно наказуемыми деяниями. Прежде всего, криминальные посягательства на ТЭК представляют собой многообъектные преступления, где в качестве одного из объектов могут выступать жизнь и здоровье людей, общественная и экологическая безопасность, безопасность движения и эксплуатации транспорта, интересы государственной и муниципальной службы, службы в коммерческих и иных организациях, интересы военной службы, государственная безопасность. В этой связи совершенно прав соискатель, когда пишет: «Посягательства на объекты топливно-энергетического комплекса влекут за собой серьезные последствия и причиняют ущерб сразу нескольким объектам уголовно-правовой охраны. Помимо очевидного последствия в виде имущественного ущерба, эти деяния нарушают функционирование целого ряда взаимосвязанных объектов энергетики. Вследствие чего неограниченный круг людей и предприятий может остаться без тепла и света. Чрезвычайно важными являются и последствия в виде загрязнения окружающей среды, что представляет угрозу здоровью и жизни человека» (л. 84-85).

С точки зрения объективной стороны отдельные составы таких преступлений совершаются общеопасным способом и (или) вследствие неосторожного обращения с источниками повышенной опасности. При таком механизме совершения преступления возникает угроза одновременного поражения нескольких объектов уголовно-правовой охраны и, соответственно, имеет место реальная опасность возрастания объема вреда. Далее, субъект исследуемых деяний нередко групповой. Как видно из материалов практики, правоохранительным органам могут даже противостоять преступные организованные группы и сообщества, которые имеют документальное прикрытие, хорошо налаженную сеть сбыта, мощную материальную базу.

Преступления в топливно-энергетическом комплексе носят высоко латентный характер.

Криминальное появление новых способов и форм причинения вреда охраняемым законом в ТЭК требует устранения пробельности и противоречий уголовно-правовых запретов с целью обеспечения надлежащей уголовно-правовой охраны ТЭК и строгой дифференциации уголовной ответственности за совершение преступлений в указанной сфере.

Научный анализ обозначенной проблематики предопределяется также интенсивным развитием комплексного законодательства в сфере безопасности функционирования топливно-энергетического комплекса.

Наконец, современная уголовная политика требует дальнейшего поиска и более эффективного использования новых юридических ресурсов в целях укрепления правовых основ противодействия общеопасным правонарушениям в сфере безопасности функционирования объектов ТЭК.

Диссертационная работа А.И. Приходько - первое монографическое исследование, посвященное юридическому анализу систематики составов преступлений, посягающих на топливно-энергетический комплекс как отдельный объект уголовно-правовой охраны. Эта проблема, не обладающая в науке уголовного права России достаточно высокой степенью разработанности, стала объектом пристального научного внимания и теоретико-прикладного исследования в настоящем труде. При этом, на что особенно важно обратить внимание, в диссертации А.И. Приходько рассматривается категория топливно-энергетического комплекса под углом зрения объекта уголовно-правового регулирования и охраны (л. 17-33).

Научная новизна рецензируемого труда определяется системным анализом уголовного и смежного с ним законодательства РФ, судебно-следственной практики в области противодействия противоправным посягательствам на ТЭК. Комплексный подход к научному анализу указанных составов преступлений дал диссертанту возможность сформулировать ряд оригинальных теоретико-прикладных положений, имеющих значение для повышения эффективности противодействия анализируемым преступным деяниям. Таковы положения о выявленной и тщательно проанализированной соискателем совокупности норм

(предусмотренных ст. ст. 215, 215.1, 215.2, 215.3, 217.1, 217.2, 269 и п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ), которые призваны обеспечить безопасность объектов топливно-энергетического комплекса (л. 9, 34-118); о внесении изменений в диспозицию ч. 1 и ч. 2 ст. 215.3 и ст. 217.1 УК РФ (л. 10, 126 и др.); об установлении ответственности в разделе IX УК РФ за незаконное изъятие нефти, нефтепродуктов или газа из несанкционированного отверстия в трубопроводе, не являющегося хранилищем (л. 11, 13, 127); об авторской модели главы УК РФ - «Преступления против безопасности функционирования ТЭК» (л. 125-127) и др.

Выводы и идеи диссертанта подтверждаются эмпирической базой исследования, которую составили: материалы судебной практики по 65 уголовным делам, возбужденным по фактам посягательств на объекты топливно-энергетического комплекса на территории различных субъектов Российской Федерации за период 2012-2017 гг.; данные СМИ о происшествиях на объектах ТЭК, анализ которых приведен в таблицах (Приложение №1 и Приложение №2 к диссертации - л. 148-153). Кроме того, при написании настоящего диссертационного исследования использовались статистическая информация, материалы периодической печати, средств массовой информации и др.

Диссертация А.И. Приходько имеет практическое значение. Оно состоит в возможном использовании этого теоретико-прикладного исследования в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-правовых норм, обеспечивающих охрану ТЭК; в правоохранительной деятельности при квалификации преступлений против собственности и общественной безопасности; в научно-теоретических и прикладных областях, связанных с проблемами уголовно-правового регулирования функционирования ТЭК; в образовательном процессе при подготовке специалистов или повышении их квалификации; при издании учебных и учебно-методических пособий по уголовно-правовым дисциплинам. В частности, материалы рецензируемого исследования могут найти применение в учебном процессе высших юридических заведений при чтении лекций по Особенной части уголовного права, специальному курсу «Преступления против общественной безопасности».

Структура рецензируемой работы включает введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, библиографический список, приложения. На мой взгляд, архитектура диссертации стройна, логична и позволяет в целом раскрыть заявленную соискателем проблематику.

Первая глава диссертации А.И. Приходько посвящена истории становления и развития топливно-энергетического комплекса, а также методологическим основам предупреждения преступлений в сфере ТЭК (л. 17-33). В рамках этой структурной части работы исследуется социальная природа ТЭК как объекта уголовно-правовой охраны. При этом обращает на себя внимание сделанный диссертантом вывод о необходимости усиления уголовной ответственности за данные посягательства, связанный с увеличением числа посягательств на объекты ТЭК, а также, появлением новых форм и способов совершения такого рода деяний (с. 18 автореферата).

Глава вторая «Уголовно-правовая характеристика посягательств на объекты топливно-энергетического комплекса» посвящена анализу объективных и субъективных признаков посягательств на объекты топливно- энергетического комплекса по действующему УК РФ, а также месторасположению уголовно-правовых норм об ответственности за указанные преступления. Исходя из анализа действующих нормативных положений, предусматривающих уголовную ответственность за посягательства на объекты ТЭК, строятся авторские классификации такого рода посягательств по объекту, способу совершения преступления, форме вины, наличию специального субъекта. Венцом настоящего исследования выступает авторский проект новой главы Особенной части УК РФ, разработанный на основе квалифицированно и мастерски проведённой диссертантом систематизации нормативного материала.

В ходе настоящего исследования соискателем совершенно обоснованно предлагается внести изменения в состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 215.3 УК РФ, который в новой редакции А.И. Приходько формулируется так: «Разрушение, повреждение или приведение иным способом в негодное для эксплуатации состояние объектов топливно-энергетического комплекса». При этом

представляется целесообразным исключение из ч. 1 ст. 215.3 указание на мотивы, которое необоснованно сужает диспозицию данной нормы (л. 11, 115-117). В самом деле, в указанном составе преступления против общественной безопасности мотивация его совершения не может иметь правового значения, и уголовная ответственность должна наступать независимо от тех побуждений, которыми руководствовался преступник, посягая на такого рода объект. Следует поддержать соискателя, когда им предлагается также исключить из диспозиции ч. 1 ст. 215.3 указание на то, что названные в диспозиции деяния «повлекли или могли повлечь нарушение нормальной работы», поскольку любое несанкционированное вмешательство в работу объекта ТЭК нарушает его надлежащее функционирование (л. 10-11).

Полностью поддерживаю диссертанта, предлагающего переместить нормативные положения о незаконном изъятии нефти, нефтепродуктов или газа из несанкционированного отверстия в трубопроводе из раздела VIII в раздел IX УК РФ (л. 11, 13, 120-123, 126-127). В самом деле, особняком от группы «общеопасных» хищений и других преступлений против общественной безопасности и общественного порядка расположены так называемые «криминальные врезки». Как известно, опаснейшей криминогенной тенденцией последней четверти века является систематическое совершение хищений нефти путем несанкционированного проникновения в нефтепроводы и нефтепродуктопроводы. Высокая опасность этих преступлений обусловлена такими факторами, как посягательство на несколько правоохраняемых объектов, частое причинение множественности общественно опасных последствий, тесная связь с организованной и профессиональной преступностью, совершение такой разновидности хищений в условиях коррупции. В свете сказанного вполне обоснованным выглядит предложение соискателя об адекватном уголовно-правовом реагировании на факты корыстного криминального вмешательства в систему нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и т.п. путем установления уголовной ответственности за это посягательство не в разделе VIII «Преступления

в сфере экономики» УК РФ, а в его разделе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Замечу, что рецензируемая работа не лишена недочетов, не все выдвигаемые в ней положения представляются в равной мере бесспорными.

1. Как пишет диссертант, выделение ТЭК в качестве отдельного объекта уголовно-правовой охраны способствует систематизации уголовно-правовых норм, расположенных в разных разделах и главах действующего Уголовного кодекса РФ, а также унификации вида и объема наказания. В этой связи соискатель считает возможным систематизировать нормы, устанавливающие ответственность за посягательства на объекты ТЭК, в рамках отдельной главы раздела IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» УК. Новую главу А.И. Приходько предлагается именовать «Преступления против безопасности функционирования ТЭК» и расположить после главы 24 «Преступления против общественной безопасности».

На мой взгляд, складывающиеся в сфере обеспечения безопасности топливно-энергетического комплекса России общественные отношения весьма неоднородны по своей природе; поэтому и законодательство, их регулирующее, носит комплексный характер. Кроме того, в сфере обеспечения безопасности ТЭК включено множество самых различных объектов правовой охраны, включая интересы личности, общества, государства. Указанные обстоятельства вкупе с принципами построения Особенной части УК РФ не дают, как представляется, возможность выделения в его разделе IX самостоятельной главы «Преступления против безопасности функционирования ТЭК».

2. Одним из методологических средств современных юридических исследований - метод сравнительного правоведения. Он служит как для уяснения особенностей правовых институтов в законодательстве зарубежных стран, так и для критической оценки на основании компаративистского анализа отдельных нормоположений отечественных законов. Однако указанный методологический инструментарий (в том числе и в части анализа ближнего зарубежного уголовного законодательства) не нашел своего применения в настоящем диссертационном

исследовании, что не позволило соискателю всесторонне осветить заявленную проблему с применением комплексного подхода.

3. Согласно ч. 1 ст. 217.1 УК РФ наказуемо нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или причинение крупного ущерба. По мнению соискателя статью 217.1 следует изложить так: «нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, а равно воспрепятствование соблюдению указанных требований должностными лицами, гражданами, если эти деяния повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или причинение крупного ущерба» (л. 10-11 и др.). Обосновывая данное положение, А.И. Приходько пишет, что указанная норма имеет ограниченный субъектный состав, ее субъектами являются только лица, на которых была возложена обязанность соблюдать правила безопасности, то есть субъекты, так называемого «посягательства изнутри». Соискателю представляется, что террористическая угроза также может исходить извне, в связи с этим необходимо расширить субъектный состав.

На мой же взгляд, в рассматриваемом случае речь идет не о расширении круга субъектов преступления, а о предложении автора дополнительно криминализировать альтернативные формы криминального поведения - «воспрепятствование соблюдению требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса должностными лицами и гражданами».

Высказанные в отзыве замечания и пожелания не влияют в целом на положительную оценку диссертационного исследования А.И. Приходько.

Настоящая диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (по

юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационная работа оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Приходько Анна Игоревна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва»

Безверхов Артур Геннадьевич

11 мая 2018 года

Контактные данные:

Тел.: 8(846)333-38-26, e-mail: bezverkhov_artur@rambler.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Адрес места работы:

443011, Самарская область, г. Самара, ул. академика Павлова, д. 1.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва», юридический факультет

Тел.: 8(846)337-99-30; e-mail: law.ssau@gmail.com

