



АО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ, ИНФОРМАТИКИ И СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ»

ВОПРОСЫ ОБОРОННОЙ ТЕХНИКИ

Научно-технический сборник
СЕРИЯ 3

- ← Экономика, организация и управление в оборонной промышленности
- ← Системный анализ и информационные технологии в управлении и принятии решений



Выпуск № 1 (400) 2018

ISSN: 2542-1557

ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ «РОСТЕХ»
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ, ИНФОРМАТИКИ И СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ»

ВОПРОСЫ ОБОРОННОЙ ТЕХНИКИ

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ СБОРНИК

СЕРИЯ 3

Экономика, организация
и управление в оборонной промышленности.
Системный анализ и информационные технологии
в управлении и принятии решений

Издается с 1968 г.

ВЫПУСК № 1 (400)

Москва
2018

Решением Президиума ВАК Минобрнауки России научно-технический сборник «Вопросы оборонной техники» серия 3 включен в ПЕРЕЧЕНЬ вузов, вузов и научных организаций, которым предоставлено право опубликования в своих научных рецензируемых изданиях основных закрытых научных результатов соискателей ученой степени доктора наук и кандидата наук.

Вопросы оборонной техники. Серия 3. Экономика, организация и управление в оборонной промышленности. Системный анализ и информационные технологии в управлении и принятии решений. – 2018. – Вып. № 1 (400). – 71 с.

В настоящем Выпуске представлены материалы Научно-практического семинара «Стратегия развития высокотехнологичных предприятий в условиях цифровой трансформации», проведенного по инициативе АО «ЦНИИ ЭИСУ» Госкорпорации «Ростех», Кафедры экономики промышленности РЭУ имени Г.В.Плеханова и Кафедры ИБМ-6 МГТУ имени Н.Э.Баумана на базе Экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова.

Статьи участников семинара представлены по трем разделам:

- ❖ Цифровая трансформация. Цифровое производство
- ❖ Учет и анализ хозяйственной деятельности предприятий
- ❖ Научная трибуна

Все запросы по материалам, опубликованным в сборнике,
направлять в ЦНИИ ЭИСУ по адресу:
123104, г. Москва, ул. Малая Бронная, дом 2/7
Телефон: +7 (495) 539-22-28; факс: +7 (495) 690-44-45

Гл. редактор **В.В. ПИМЕНОВ**
Зам. главного редактора **С.К. КОЛГАНОВ**

Редакционная коллегия:

В.М. Алдошин, Г.И. Азаров, В.С. Досиков (отв. секретарь),
В.А. Кижаккин, В.Ю. Феоктистов, С.С. Чеботарев

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО СОДЕЙСТВИЮ РАЗРАБОТКЕ,
ПРОИЗВОДСТВУ И ЭКСПОРТУ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ
ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ «РОСТЕХ»**

АО «РОСЭЛЕКТРОНИКА»

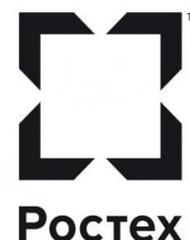
АО «ОБЪЕДИНЕННАЯ ПРИБОРОСТРОИТЕЛЬНАЯ КОРПОРАЦИЯ»

АО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НИИ ЭКОНОМИКИ, ИНФОРМАТИКИ И СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ»

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА

РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Г.В.ПЛЕХАНОВА

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.Э.БАУМАНА



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР

**«СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ
ТРАНСФОРМАЦИИ»**

УЧЕТ И АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙВЫЯВЛЕНИЕ КОСВЕННЫХ ПРИЗНАКОВ ИСКАЖЕНИЯ
КОРПОРАТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ:
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗА 2010-2013 ГОДЫ

Д-р экон. наук В.П. СУЙЦ, канд. экон. наук Д.А. ВОЛОШИН

В статье рассмотрена проблематика искажения корпоративной отчетности публичных компаний и предложены инструменты верификации фальсификаций в отчетности для нужд заинтересованных пользователей: акционеров, инвесторов, контрагентов и государства.

Проблематика искажения финансовой отчетности является одной из самых злободневных. Это связано с внезапными банкротствами крупнейших компаний, имевших положительное аудиторское заключение за многие годы своей деятельности. В результате доверие финансового бизнес - сообщества к достоверности финансовой отчетности снизилось [1]. В качестве дополнительных объективных процедур по оценке достоверности финансовой отчетности выступают подходы, предложенные М. Бенишем и М. Роксас. Следует подчеркнуть, что наличие упомянутых подходов ни коей мере не отрицает необходимость аудита и других традиционных контрольных процедур по оценке качества финансовой отчетности компании.

Актуальность данного подхода подтверждают и полученные данные проведенного анкетирования «Определение актуальных направлений по выявлению, противодействию и профилактике фальсификации корпоративной отчетности в 2015 году» (приложение № 23, таблица № 3 - [2]). Согласно полученных результатов, позиция «Внешний коэффициентный анализ на предмет наличия косвенных признаков искажения корпоративной отчетности как материнской, так и дочерних компаний группы» заняла третье место из восьми. Первое место оказалось за «Использование внутренних бухгалтерских контрольных процедур с учетом отраслевой специфики», на втором месте «Применение программы по профилактике и предотвращению хищений в компании».

В 1999 году профессор *Kelly School of Business* Мессод Бениш (*Messod Beneish*) предложил метод выявления искажений в финансовой отчетности. Им была разработана восьмифакторная модель, которая с большой вероятностью помогает определить, имеются ли искажения в финансовой отчетности. В качестве переменных М.Бениш выбрал промежуточные индексы - темпы роста показателей финансовой отчетности (табл. 1).

В ходе работ М.Бениш анализировал отчетность 1500 публичных американских компаний из базы *Standard & Poor's Compustat* за 1982-1992 годы. Он сопоставлял данные 1500 компаний с данными 50 компаниями, которые попались на махинациях с финансовой отчетностью, а именно, превышавшими бухгалтерскую прибыль.

В результате исследований было получено следующее соотношение:

$$M\text{-score} = - 4,84 + 0,92DSRI + 0,528GMI + 0,404AQI + 0,892SGI + 0,115DEPI + \\ + 0,172SGAI + 4,679TATA + 0,327LVGI \quad (1)$$

Критическое значение показателя *M-score* = - 2,22 (минус две целых двадцать две сотых). Если у компании этот показатель оказывается выше, то с вероятностью 76 % (семьдесят шесть процентов), по мнению М. Бениша, в отчетности имеются искажения. Для скандально

известной компании *Enron* значения промежуточных индексов из вышеприведенной формулы превышали значения аналогичные индексов «честных» компаний почти в два раза.

Таблица 1

Промежуточные индексы, необходимые для расчета сводного индекса *M-score*, и порядок их расчета в модели М. Бениша

№	Название индекса	Формула расчета индекса	Среднее значение показателя для добросовестных компаний
1	Индекс дневных продаж в дебиторской задолженности (<i>Days sales in receivables index (DSRI)</i>)	$(Дз\ ктг / Выручка\ тг) / (Дз\ кпг / Выручка\ пг)$	1,031
2	Индекс рентабельности продаж по валовой прибыли (<i>Gross margin Index (GMI)</i>)	$(Выручка\ пг - Себестоимость\ пг) / Выручка\ пг / (Выручка\ тг - Себестоимость\ тг) / Выручка\ тг)$	1,014
3	Индекс качества активов (<i>Asset Quality Index (AQI)</i>)	$((Активы\ тг - Оборотные\ активы\ тг - Основные\ средства\ тг) / (Активы\ тг)) / ((Активы\ пг - Оборотные\ активы\ пг - Основные\ средства\ пг) / (Активы\ пг))$	1,039
4	Индекс роста выручки (<i>Sales growth index (SGI)</i>)	$Выручка\ тг / Выручка\ пг$	1,411
5	Индекс амортизации (<i>Depreciation index (DI)</i>)	$(Амортизация\ пг / (Амортизация\ пг + Основные\ средства\ пг)) / ((Амортизация\ тг / (Амортизация\ тг + Основные\ средства\ тг))$	0,018
6	Индекс коммерческих и управленческих расходов (<i>Sales General and Administrative expenses index (SGAEI)</i>)	$((Кр\ тг + Ур\ тг) / (Выручка\ тг)) / ((Кр\ пг + Ур\ пг) / (Выручка\ пг))$	1,054
7	Индекс коэффициента финансовой зависимости (<i>Leverage Index (LI)</i>)	$((Долговые\ обязательства\ тг + краткосрочные\ обязательства\ тг) / (Активы\ тг)) / (Долговые\ обязательства\ пг + Краткосрочные\ обязательства\ пг) / (Активы\ пг))$	1,037
8	Начисления к активам (<i>Total accruals to total assets (TATA)</i>)	$(дельта\ СОС - дельта\ ДС + дельта\ НП + дельта\ КЧДЗ - Амортизация\ тг) / (Активы\ тг)$	1,037

Как и любая другая, модель М. Бениша имеет свои ограничения и условности. Например, сам автор в результате своего исследования ошибочно определял «честные» компании в качестве манипулирующих в 17,5% случаев. Необходимо помнить, что в основе построения данной модели лежат исследования по отчетности публичных американских компаний на предмет завышения бухгалтерской прибыли. Поэтому данный метод и не может гарантировать надежного результата при других вариантах манипуляций в финансовой

отчетности. К примеру, в случае наличия искажений и манипуляций, направленных на занижение прибыли.

Иными словами, модель М. Бениша представляет собой не что иное, как коэффициентный анализ по данным бухгалтерского баланса и отчёта о финансовых результатах. При этом активно используются только две формы финансовой отчетности на предмет выявления признаков завышения бухгалтерской прибыли на основе финансовой отчетности, подготовленной по американским стандартам образца 1982-1992 гг. для американских компаний.

По пути М. Бениша пошли многие исследователи, одним из них является Мария Л. Роккас (Центральный университет штата Коннектикут). В 2011 году она опубликовала результаты своего исследования по модели Бениша. При расчете сводного индекса *M-score* она сократила число промежуточных индексов до пяти. Поэтому ее модель часто называют пятифакторной. Для пяти оставшихся промежуточных индексов она дает новые значения и в целом модель М. Роккас выглядит следующим образом:

$$M\text{-score} = - 6,065 + DSRI \times 0,823 + GMI \times 0,906 + AQI \times 0,593 + SGI \times 0,717 + DEPI \times 0,107 \quad (2)$$

Значение сводного индекса *M-score* в пятифакторной модели для компаний, манипулирующих прибылью, превышает - 2,76 (минус две целые семьдесят шесть сотых).

Промежуточные индексы модели М. Бениша в трактовке М. Роккас также имеют и прикладное значение, так как они способны указывать на области потенциальных манипуляций. Для них рассчитаны «нормативные» значения, которые могут варьироваться в зависимости от отрасли и иных характеристик рассматриваемых организаций (см. табл. 1).

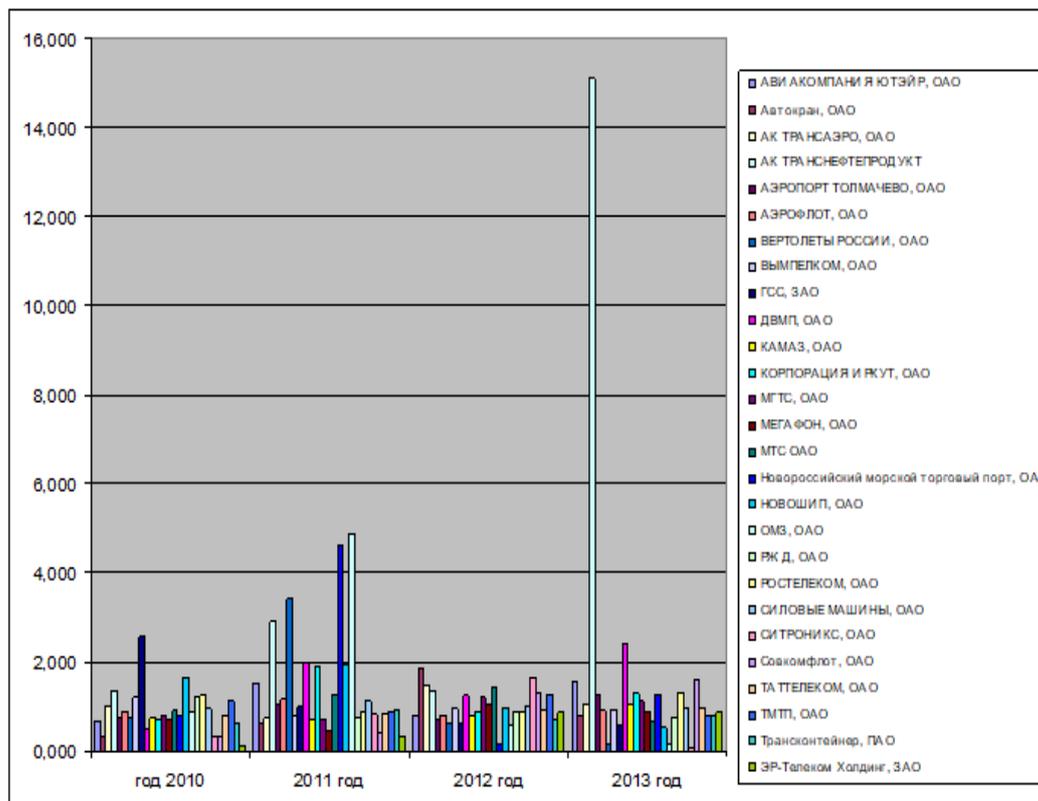


Рис. 1 – Значение промежуточного индекса DSRI за 2010-2013 гг. включительно по компаниям отрасли «Транспорт и связь» [2]

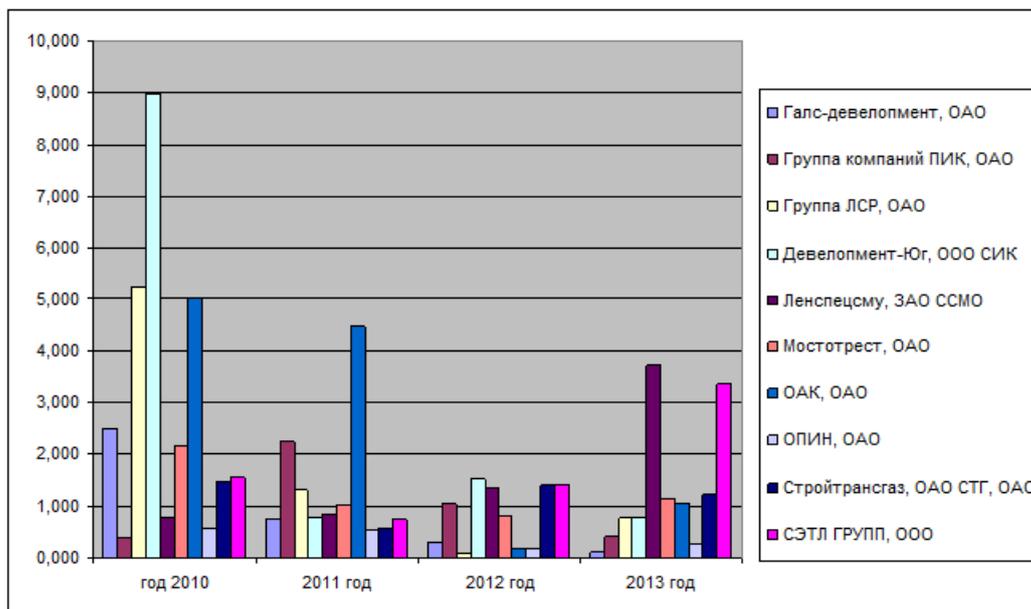


Рис. 2 – Значение промежуточного индекса DSRI за 2010-2013 гг. включительно по компаниям отрасли «Строительство» [2]

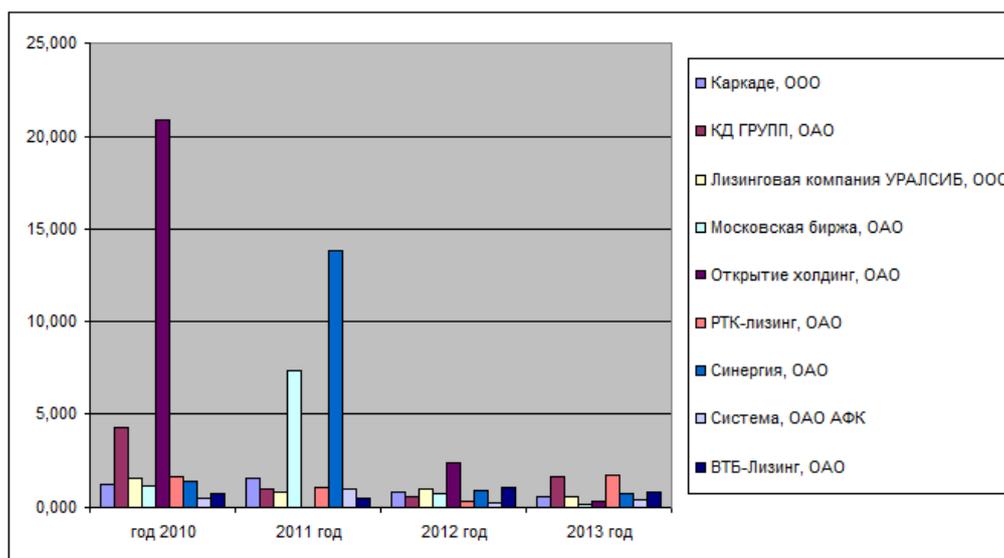


Рис. 3 – Значение промежуточного индекса DSRI за 2010-2013 гг. включительно по компаниям отрасли «Финансовая деятельность» [2]

«Традиционные финансовые отчеты, приспособленные к потребностям индустриальной эпохи, безнадежно отстали от современной, движимой знанием, экономики»
 Декан французской бизнес-школы «Insead»
 бывший руководитель PriceWaterhouseCoopers (PWC), Джон Фрэнк Браун

Для анализа возможностей применения методов М. Бениша и М. Роксас для отечественных компаний в 2015 году было проведено специальное авторское исследование по теме «Анализ корпоративной отчетности российских компаний, подготовленной в соответствии с МСФО, на предмет наличия в ней косвенных признаков искажений по методам М. Бениша, М. Роксас, Ф. Бенфорда». [2]

В приложении № 24 [2] представлена программа данного исследования по методам М. Бениша, М. Роксас и Ф. Бенфорда, в которой отражены тема и цель исследования, задачи и выдвигаемые гипотезы исследования, объект и предмет исследования, методы и выборка исследования.

Исследование проводилось в четыре этапа. На первом этапе были проведены расчеты по данным корпоративной отчетности 133 (сто тридцати трех) российских компаний, подготовленной в соответствии с МСФО, по методу М. Бениша и М. Роксас. Всем компаниям были присвоены свои порядковые номера (с 001 по 133 включительно), чтобы обеспечить объективность получаемых результатов: интерпретировать получаемые результаты вне зависимости от размера, отрасли и общественной значимости компании. Это подчеркивает объективность получаемых данных в рамках данного исследования. Результаты расчета сводного индекса *M-score* по восьмифакторной модели приведены в приложении № 16 [2], а по пятифакторной модели в приложении № 17 [2]. Расчеты были проведены в формате таблиц *Excel*. Результаты расчетов сводного индекса *M-score* по методу М. Бениша представлены в табл. 2.

Таблица 2

Данные о компаниях, не имеющих косвенных признаков искажений корпоративной отчетности с 2010 по 2013 годы, согласно результатам проведенных исследований методами М. Бениша и М. Роксас

Количество компаний, чей индекс <i>M-score</i> (8) ниже критического значения -2,22, т.е. нет косвенных признаков искажения финансовой отчетности	Процент компаний, чей индекс <i>M-score</i> (5) ниже критического значения -2,76, т.е. нет косвенных признаков искажения финансовой отчетности	Период
$(8/133) \cdot 100 = 6,02 \%$	$(90/133) \cdot 100 = 67,67 \%$	2010
$(7/133) \cdot 100 = 5,26 \%$	$(92/133) \cdot 100 = 69,17 \%$	2011
$(60/133) \cdot 100 = 45,11 \%$	$(102/133) \cdot 100 = 76,69 \%$	2012
$(13/133) \cdot 100 = 9,77 \%$	$(98/133) \cdot 100 = 73,68 \%$	2013

Согласно полученным результатам по методу М. Роксас из приложения № 17 [2], из 133 компаний за 4 года (с 2010 по 2013 гг. включительно) количество компаний, для которых индекс *M-score* (5) оказывался ниже критического значения (иными словами нет косвенных признаков искажения финансовой отчетности) за все 4 года равно 39 (тридцать девять) или 29,32 % от всего количества компаний (133). Количество компаний, для которых индекс *M-score* (5) оказывался ниже критического значения ровно за 3 года равно 55 (Пятьдесят пять) или 41,36 % от всего количества компаний (133). Количество компаний, для которых индекс *M-score* (5) оказывался ниже критического значения ровно за 2 года равно 29 (двадцать девять) или 21,80 % от всего количества компаний (133). Количество компаний, для которых индекс *M-score* (5) оказывался ниже критического значения ровно за 1 год равно 7 (семи) или 5,26 % от всего количества компаний (133) или выше критического значения (иными словами есть косвенные признаки искажения финансовой отчетности) за 3 года. Количество компаний, для которых индекс *M-score* (5) оказывался выше критического значения (иными словами есть косвенные признаки искажения финансовой отчетности) за все 4 года равно 3 (три) или 2,26 % от всего количества компаний (133).

Проверка полученных расчетных результатов на сходимость

Итого: $39+55+29+7+3 = 133$ или $29,32\%+41,35\%+21,80\%+5,26\%+2,26\% = 100\%$.

Иными словами, количество компаний, значение индекса *M-score* (5) по которым ниже за все 4 года и число компаний, значение индекса по которым ниже за 3 года, в совокупности равняется $29,32\% + 41,35\% = 70,67\%$ в противовес $5,26\% + 2,26\% = 7,52\%$ для компаний, для которых индекс *M-score* (5) выше за три года и за четыре года, соответственно. Это позволяет с уверенностью резюмировать, что полученные данные по методу М. Роксас являются корректными и пригодными для дальнейшего анализа.

Для целей анализа наиболее удобным является графическое представление каждого промежуточного индекса для отрасли или компании на отдельном графике. Это позволит увидеть резкие изменения индекса, что укажет на периоды, в которых могли быть возможные манипуляции с прибылью (приложение № 21 – [2]).

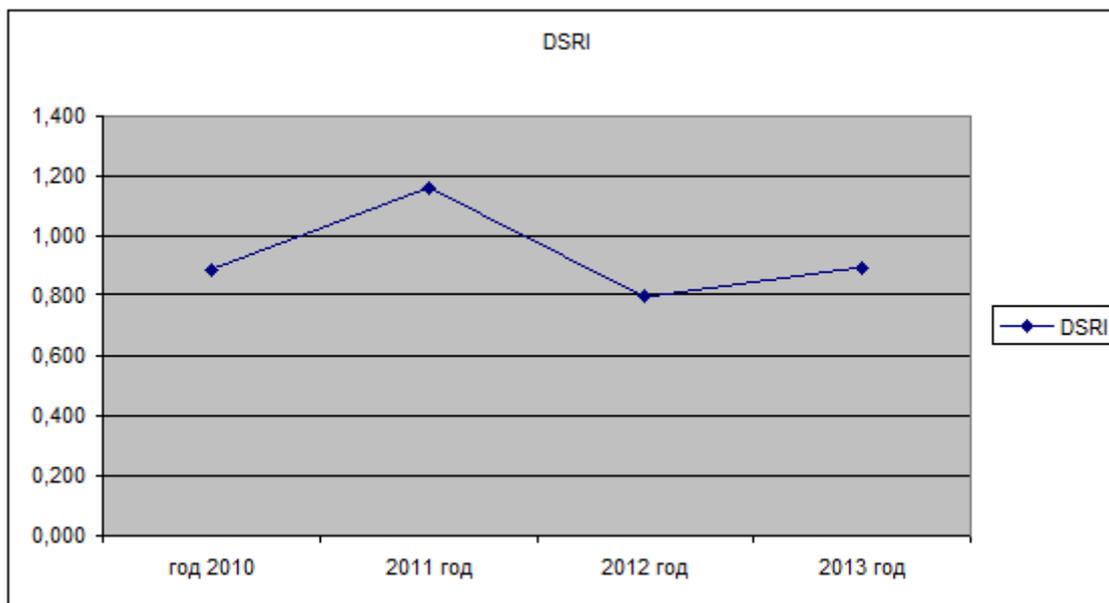


Рис. 4 – Значения промежуточного индекса *DSRI* за 2010-2013 гг. для компании ПАО «АЭРОФЛОТ» [2]

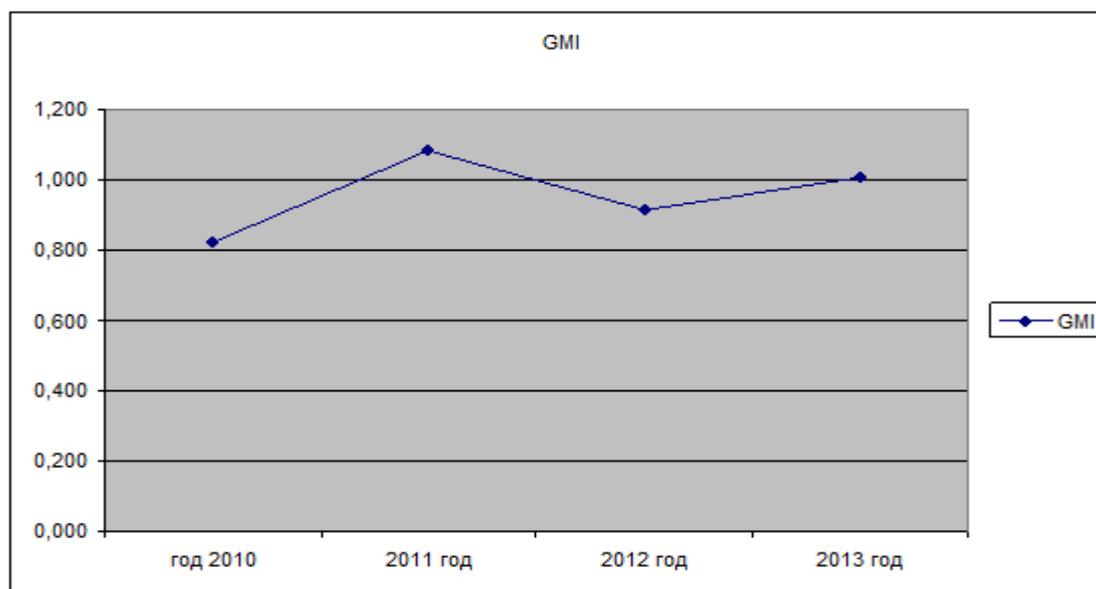


Рис. 5 – Значения промежуточного индекса *GMI* за 2010-2013 гг. для компании ПАО «АЭРОФЛОТ» [2]

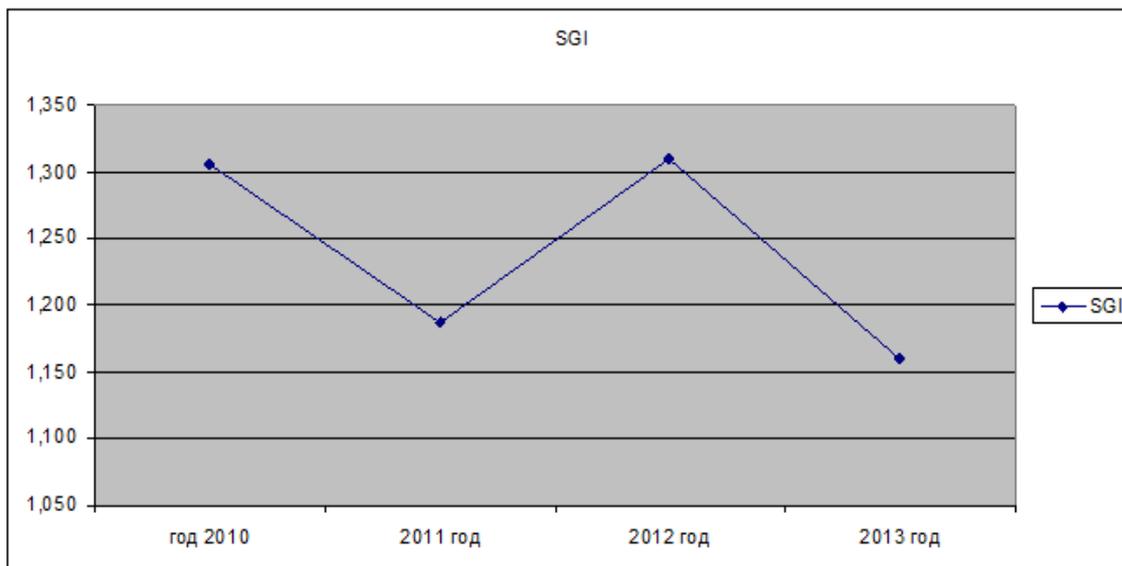


Рис. 6 – Значения промежуточного индекса *SGI* за 2010-2013 гг. для компании ПАО «АЭРОФЛОТ» [2]

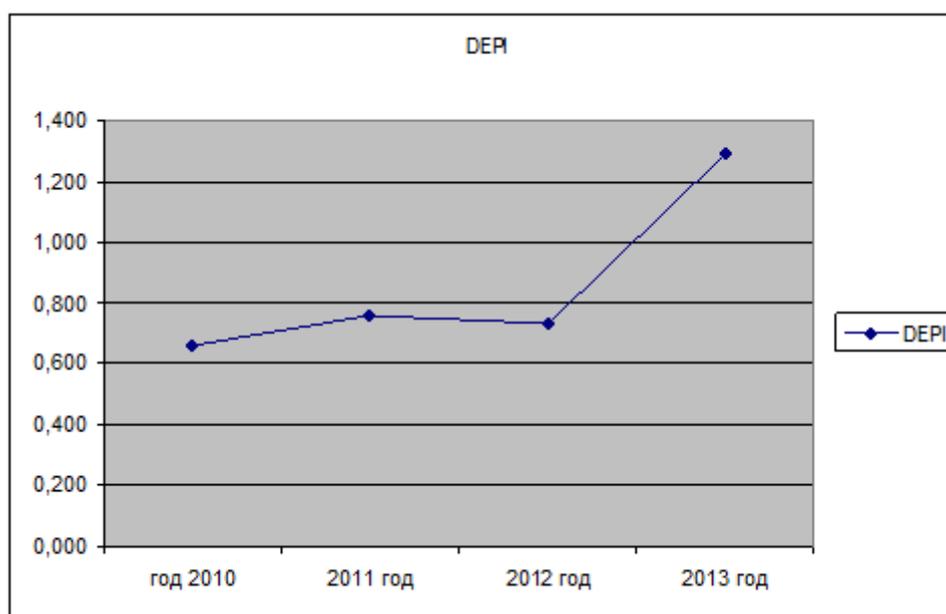


Рис. 7 – Значения промежуточного индекса *DEPI* за 2010-2013 гг. для компании ПАО «АЭРОФЛОТ» [2]

В табл. 18 приложения № 21 «Распределение полученных данных по методу М. Роксас по отраслям за 2010 - 2013 годы» [2] приведены данные по анализу полученных результатов с помощью метода М. Роксас за все четыре года с распределением по отраслям (согласно данных приложений № 16, 17 – [2]) исследуемых 133 (ста тридцати трех) компаний (список компаний приведен в приложении № 19 - [2]). В результате проведенного анализа выявлено, что такие отрасли как «Транспорт и связь», «Строительство», «Финансовая деятельность» являются наиболее подверженным косвенным признакам искажений в финансовой отчетности (см. рис. 1-3).

Если сопоставить результаты, полученные с помощью подходов М. Бениша и М. Роксас между собой (данные табл. 2), получается, что результаты, полученные в рамках подхода М. Роксас являются более адекватными. Это может быть объяснено тем, что при расчете *M-score* (5) М. Роксас используется 5 промежуточных показателей, нежели в модели

М. Бениша, и не участвуют такие показатели как: *Generaland Administrative Expenses Index (GAI)* - темп роста доли расходов на продажу в выручке; *Total accruals to total assets (TATA)* – темп роста совокупных активов; *Leverage Index - (LVGI)* – темп роста финансового левереджа (рычага). При расчете данных трех показателей применяются следующие данные финансовой отчетности: долгосрочные обязательства, текущие обязательства, прибыль от непрерывной деятельности, расходы на продажу, операционный денежный поток, выручка на продажу.

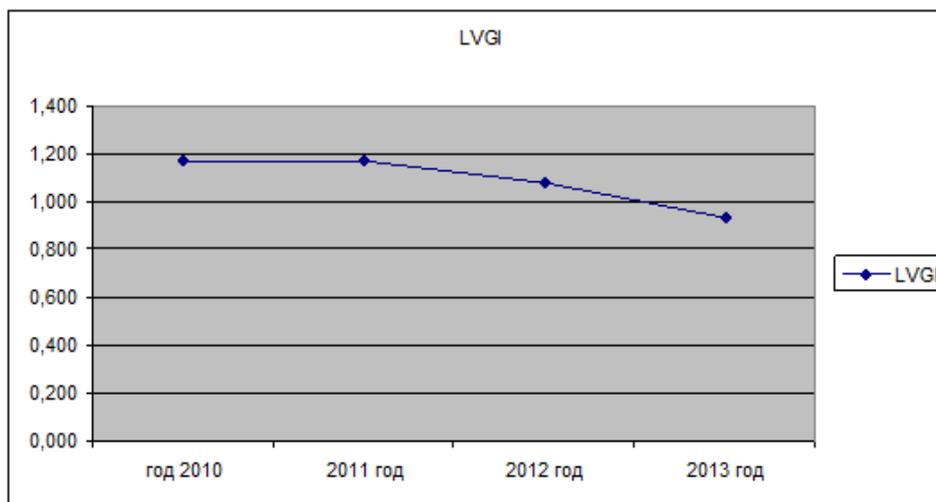


Рис. 8 – Значения промежуточного индекса *LVGI* за 2010-2013 гг. для компании ПАО «АЭРОФЛОТ» [2]

Соответственно, подход М. Роксас отличается в выгодную сторону от М. Бениша компактностью используемых в ее модели данных финансовой отчетности, что при прочих равных, способно давать более точную интерпретацию полученных результатов по *M-score* (8), например, для российских компаний.

При анализе полученных результатов разумно также учитывать, что многие российские компании для получения данных по МСФО используют трансформацию, а не ведут параллельный учет, поэтому возможны погрешности и допущения при получении данных по МСФО в целом по компании.

Выводы исследования

Результаты, полученные, благодаря применению подходов М. Бениша и М. Роксас не могут быть прямым доказательством, того, что есть факт искажения в финансовой отчетности компании, но способны быть косвенным признаком наличия или отсутствия такого искажения и указывать на потребность в дальнейшем более тщательном анализе финансовой информации компании.

Так, в результате исследования М. Бениш правильно обнаружил 76% компаний, манипулировавших с финансовой отчетностью, но при этом он ошибся в 17,5% случаев: ошибочно отнес компанию в список, потенциально манипулирующих данными отчетности. Это подтверждает тезис о том, что результаты анализа, полученные в рамках подхода М. Бениша и М. Роксас могут быть рассмотрены лишь в качестве дополнительного аналитического материала, но не могут давать окончательного вердикта на предмет наличия искажений в финансовой отчетности компании.

На сегодняшний день подходы М. Бениша и Л. Роксас уже представляется несколько ограниченным. Нужна более широкая документальная база для выявления признаков искажения в финансовой отчетности, не говоря уже о нефинансовых показателях [3, 4]. Также вызывает вопросы и отсутствие при расчете индексов важных групп показателей, связанных с нематериальными активами и капитализацией компании. Отдельным направлением развития подхода М. Бениша является проведение исследований, направленных на выявление косвенных

признаков не только завышения бухгалтерской прибыли, но и манипулирование другими. Не менее важными, финансовыми результирующими показателями, например, выручка, себестоимость [5, 6, 7].

Вместе с тем, методы М. Бениша и Л. Роксас способны выступать в качестве основы для коэффициентного анализа и российских публичных компаний. Полученные результаты в рамках подходов М. Бениша и М. Роксас предполагают проведение дальнейших аналитических процедур с целью выявления причин попадания компании в перечень компаний, у которых присутствуют косвенные признаки искажения финансовой отчетности [8, 9].

Подобный анализ способен выявить причины полученных результатов и указать руководству компании на ключевые бизнес-процессы и их состояние, которые определяют финансовый результат компании в целом. Кроме всего прочего, данные подходы обладают большим преимуществом: практическое применение данных методов является, как показало проведенное исследование, относительно недорогим и доступным для широкого круга заинтересованных лиц.

Литература

1. *Диапаза С., Эклз Р.* Будущее корпоративной отчетности. Как вернуть доверие общества. – М.: Альпина Паблшер, 2003.
2. *Волошин Д.А.* Искажение корпоративной отчетности: выявление, противодействие и профилактика: Монография. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. – 156 с.
3. Революция в корпоративной отчетности: Как разговаривать с рынком капитала на языке стоимости, а не прибыли / Пер. с англ. *Н.Барышниковой.* - М.: Олимп-Бизнес, 2002.
4. *Волошин Д.А.* Подходы к выявлению косвенных признаков искажения публичной финансовой отчетности // Проблемы теории и практики управления. – 2014. - № 12. – С.67-77.
5. Первое исследование по корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний. 2013 год, Российская Региональная Сеть по интегрированной отчетности (РРС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://transparency2013.downstream.ru/#/ru> (дата обращения: 10.10.2016).
6. Второе исследование по корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний. 2014 год, Российская Региональная Сеть по интегрированной отчетности (РРС). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://transparency2014.downstream.ru/#/ru> (дата обращения: 10.10.2016).
7. Третье исследование по корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний. 2015 год, Российская Региональная Сеть по интегрированной отчетности (РРС). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://transparency2015.downstream.ru> (дата обращения: 10.10.2016).
8. Состояние корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний: результаты национального исследования 2016 года. Российская региональная сеть по интегрированной отчетности (РРС), г. Москва, декабрь 2016 года.
9. *Кравченко Р.С.* Корпоративное управление: обеспечение и защита права акционеров на информацию (российский и англо-американский опыт). - М.: СПАРК, Москва, 2002.

Статья поступила в редколлегию 14.03.2018

СОДЕРЖАНИЕ

ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ. ЦИФРОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО	7	Научно-технический сборник «Вопросы оборонной техники»
<i>Пименов В.В., Шафранский П.К.</i> Инструменты и механизмы по реализации стратегии предприятия в условиях цифровой трансформации ...	7	Серия 3 Экономика, организация и управление в оборонной промышленности. Системный анализ и информационные технологии в управлении и принятии решений
<i>Дроговоз П.А., Ралдугин О.В.</i> Процессы военно-гражданской интеграции в контексте цифровой трансформации экономики и дивергенции национальных моделей бизнеса	13	2018. – Вып. № 1 (400). – 71 с.
<i>Досиков В.С.</i> Искусственный интеллект в решении прикладных задач экономических исследований ОПК	28	
<i>Баурина С.Б., Юдина М.К.</i> Траектория развития института стандартизации в цифровую эпоху	36	
<i>Байнева И.И.</i> Высокотехнологичные решения в системах управления освещением	42	
УЧЕТ И АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ	47	Гл. редактор В.В. Пименов
<i>Суйц В.П., Волошин Д.А.</i> Выявление косвенных признаков искажения корпоративной отчетности российских компаний: результаты исследования за 2010-2013 годы	47	Выпускающий редактор В.С. Досиков
НАУЧНАЯ ТРИБУНА	56	Компьютерная верстка В.С. Досиков
<i>Мерзликин В.Г., Худяков С.В., Амеленков А.А.</i> Интернационализация научных публикаций на латинице и кириллице	56	
<i>Досиков В.С.</i> Стохастика и детерминизм в количественных исследованиях экономики ОПК	63	
<i>Сведения об авторах статей</i> данного выпуска	70	

Вопросы оборонной техники. Серия 3. Экономика, организация и управление в оборонной промышленности. Системный анализ и информационные технологии в управлении и принятии решений. – 2018. – Вып. № 1 (400). – 71 с.

Гл. редактор **В.В. Пименов**

Компьютерная верстка **В.С. Досиков**

Подписано в печать 19.04.2018

Формат 60x84/8.

Объем 4,7 п.л. Уч.-изд. л.9

Печать офсетная.

Тираж 35 экз.

Тип. АО «ЦНИИ ЭИСУ»

Заказ 151. Индекс 3455