

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Ерохиной Александры Борисовны
на тему: «Прагмалингвистические аспекты современного
искусствоведческого дискурса (на материале англоязычных текстов,
посвященных изобразительному искусству)»
по специальности 10.02.04 – «Германские языки»

Диссертационное исследование А. Б. Ерохиной посвящено изучению англоязычного искусствоведческого дискурса и заключается в анализе и описании его коммуникативно-прагматических особенностей на примере искусствоведческих текстов, посвященных изобразительному искусству.

Актуальность данной работы обусловлена несколькими факторами. Во-первых, как справедливо отмечает автор, современное искусство отличается колоссальным многообразием форм и изменчивостью, что требует критического осмысления и приводит к разрастанию вербального искусствоведческого дискурса. Во-вторых, когда речь идёт о критике на работы современного искусства, статус языка международного общения получает английский язык, поэтому англоязычные тексты требуют особого внимания как наиболее влиятельные в глобализованном мире. Исследовательский интерес к данному типу дискурса также поддерживается за счет непостоянного характера коммуникации в области критического искусствоведения, что обусловлено переменами как непосредственно в дискурсе современного искусства, так и в вербальных практиках его бытования. В связи с этим весьма сложным явлением, заслуживающим пристального изучения, оказывается процесс восприятия специфического современного критического текста реципиентом.

Новизна исследования заключается в попытке рассмотрения дискурса критического искусствоведения с точки зрения коммуникативно-прагматического подхода. Работа тем более интересна, что носит

междисциплинарный характер, и автор предпринимает попытку интегрировать представления не только различных лингвистических направлений, но также современного искусствovedения и эстетики.

Практическая ценность работы усматривается в том, что её выводы, обобщения и иллюстративный материал могут быть использованы для подготовки теоретических курсов по стилистике, интерпретации текста и дискурса; они также представляют особую ценность для разработки теоретических и практических курсов английского языка для специальных целей (в частности, English for Art Purposes, Язык СМИ), а также отдельных модулей практических курсов английского языка.

Диссертация имеет традиционную для данного жанра структуру и состоит из введения, трех глав, заключения и четырех приложений. Библиографический список составлен грамотно и включает 218 источников.

Остановимся на отдельных частях представленной работы.

В первой главе диссертант достаточно подробно рассматривает онтологическое устройство искусствovedческого дискурса, уделяя особое внимание его критической разновидности. Вкратце обозначив жанровые границы изучаемого дискурса, автор дает более подробное описание жанра, составившего основу эмпирического исследования, – искусствovedческой рецензии (параграф 1.3.2). Интерес представляет анализ исследуемого дискурса с точки зрения интердискурсивности: на основе аутентичного языкового материала диссертант выявляет в искусствovedческом дискурсе элементы научного, художественного, массмедийного, рекламного дискурсов (раздел 1.4).

Вторая глава начинается с обзора основных принципов прагмалингвистики, определяющих исследовательский подход диссертанта, а также некоторых коммуникативно-прагматических категорий и явлений, которые видятся автору наиболее релевантными для данной работы. Далее в главе приводится описание коммуникативной модели критического искусствovedческого дискурса и ее основных компонентов. Восприятие

видится автором как важный процесс, интегрирующий невербальный и вербальный аспекты искусствоведческого дискурса (раздел 2.3). В качестве основной целеустановки критического искусствоведческого дискурса рассматривается оценка, которой дается характеристика с учетом особенностей ее вербальной реализации (раздел 2.5). Внимания заслуживает анализ наиболее распространенных оснований оценки в современном искусствоведческом дискурсе (параграф 2.5.2), поскольку его выводы являются ключом к пониманию ценностной ориентации актуальной искусствоведческой критики.

Центральным и наиболее ценным разделом диссертационного исследования представляется разработанная в третьей главе классификация коммуникативных стратегий и тактик, находящих актуализацию в критическом искусствоведческом дискурсе. Автор проводит классификацию в соответствии с основными коммуникативными целями в рамках изучаемого дискурса – информирования, интерпретации, оценки и убеждения. Диссертант указывает, как данные стратегии реализуются в рамках специфических коммуникативных тактик – описания, «погружения», метафоризации, построения интертекстуальных связей, установления авторитета и др., приводя множество примеров, тем самым обеспечивая достоверность полученных выводов.

К бесспорным достоинствам диссертации А. Б. Ерохиной можно отнести серьезный и скрупулёзный анализ языкового материала. Так, автор детально рассматривает наиболее распространенные в изучаемых текстах средства выразительности, способы выражения эмоциональной и оценочной модальности – как мощные инструменты речевого воздействия в рамках дискурса. Кроме того, диссертант обнаруживает и анализирует яркие случаи интертекстуальности – аллюзии, цитаты, ссылки, отсылки к прецедентным феноменам, интерпретация которых, как замечает автор на стр. 119, «требуется определенного когнитивного усилия реципиента, а значит, круг аудитории, способной успешно воспринять текст искусствоведческого дискурса,

существенно ограничен». Все это позволяет не только сформулировать интересные выводы об основных и второстепенных целеустановках критического искусствоведческого дискурса, выделить ряд основных параметров оценивания в современном критическом дискурсе (таких как сложность, новизна, странность, свобода), но и описать своеобразную архитектуру современного англоязычного критического дискурса. Автор описывает и иллюстрирует интересными примерами четыре основные стратегии, каждая из которых предполагает ряд тактик. Таким образом, цели и задачи, поставленные автором в рамках данной работы, несомненно представляются выполненными и достигнутыми.

Стоит отметить умение автора логически выстраивать изложение теоретических положений грамотным литературным языком, дающее возможность делать обоснованные и достоверные выводы, многие из которых могут найти практическое применение. Сильной стороной диссертации также является междисциплинарный подход к предмету исследования.

Вместе с тем по ходу ознакомления с текстом работы у нас возник ряд вопросов и замечаний.

1. На стр. 60 среди целей коммуникации, характерных для критического искусствоведческого дискурса, находим, что адресант «преследует цель воздействовать на поведение адресата». Любой ли текст в рамках исследуемого жанра ставит своей целью подобное воздействие на читателя? Как в проанализированных текстах от такой прагматической установки зависит выбор языковых средств?

2. В разделе работы, посвященном оценке как основному коммуникативно-прагматическому аспекту изучаемого дискурса, автор главным образом обращает внимание на случаи ингерентной оценки. Каким же образом проявляется в исследуемом дискурсе адгерентная оценка?

3. Хотелось бы найти в диссертации более детальное описание тактики метафоризации, следование которой, как указывает автор, является одним из

способов интерпретации произведения искусства. Так, интересно было бы узнать, используют ли авторы искусствоведческих текстов особые приемы для интеграции образов, выраженных невербально, т.е. заложенных изначально в рецензируемое изображение, и вербально, т.е. подобранных непосредственно критиком?

В критической части отзыва также хотелось бы отметить следующее. Анализируя теоретическую базу по интересующей теме, диссертант вслед за авторами справедливо отмечает, что тексты рецензий имеют черты научного дискурса. И этому углу зрения на исследуемые тексты посвящён параграф 1.4.1 первой главы. Далее в следующем параграфе цитируются другие авторы, которые обоснованно обнаруживают черты и элементы художественного текста в искусствоведческих рецензиях. Но далее эта тема не находит прямого продолжения. Между тем, это сочетание абсолютно уникально и исключительно интересно своим противоречием: ведь художественный текст имеет установку на отличие, а научный – на сходство. Было бы чрезвычайно интересно и полезно углубиться в эту тему, проанализировать на уровне лексики, синтаксиса, стилистики, как в конкретном тексте уживаются разнонаправленные установки. Возможно, в этом стоит усмотреть перспективу исследования в данной области.

Также в работе наблюдаются незначительные стилистические погрешности и опечатки (на стр. 76: «проблема субъективизма представляется одной и из сложнейших и наиболее острых»; на стр. 127: «умение выстроить определенную тактику убеждения и использовать приемы речевого воздействия является для критика основополагающим профессиональным умением»).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 10.02.04 – «Германские языки» (по

филологических наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ерохина Александра Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – «Германские языки».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, доцент
профессор кафедры английского языка (основного)
ФГКВОУ ВО «Военный университет» МО РФ

КУРБАКОВА Светлана Николаевна

«23» мая 2018 г.

Контактные данные:

тел.: +7 _____, e-mail: _____

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.02.19 – Теория языка

Адрес места работы:

123001, г. Москва, ул. Б.Садовая, д. 1,
ФГКВОУ ВО «Военный университет» МО РФ,
кафедра английского языка (основного)

Тел.: +7 (495) 699-08-16 e-mail: _____ lex.ru

Подпись сотрудника ФГКВОУ ВО «Военный университет» МО РФ С.Н. Курбаковой
удостоверяю:

Начальник отдела кадров

А Чертов

_____ мая 2018 г.

