

СВЕДЕНИЯ

о результатах публичной защиты диссертации в диссертационном совете Д 501.001.73 от 8 декабря 2015 г.

Алексеева Татьяна Михайловна;

«Правовая определенность судебных решений в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и пределы» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Результаты тайного голосования: за - 15, против – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук 12.00.09, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, на основании результатов тайного голосования принял решение присудить Алексеевой Т.М. ученую степень кандидата юридических наук.

1. Яблоков Н.П.
2. Головки Л.В.
3. Арутюнян А.А.
4. Александров И.В.
5. Брусницын Л.В.
6. Елинский В.И.
7. Зажицкий В.И.
8. Колдин В.Я.
9. Крылова Н.Е.
10. Леонтьев Б.М.
11. Миняева Т.Ф.
12. Рарог А.И.
13. Серебренникова А.В.
14. Центров Е.Е.
15. Яни П.С.
16. Ястребов В.Б.
17. Яценко Б.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.73 НА БАЗЕ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 8 декабря 2015 г. № 7

О присуждении Алексеевой Татьяне Михайловне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовая определенность судебных решений в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и пределы» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 1 октября 2015 г., протокол № 7/1 диссертационным советом Д 501.001.73 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, (4 гуманитарный корпус), юридический факультет, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 262/нк.

Соискатель Алексеева Татьяна Михайловна, 1989 года рождения, в 2011 году окончила с отличием ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», юридический факультет.

В 2014 году соискатель окончила очную аспирантуру юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», работает в должности советника Правового департамента Министерства финансов Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Ильютченко Наталия Владимировна, работает в должности доцента кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

Колоколов Никита Александрович - доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский педагогический государственный университет», Институт социально-гуманитарного образования, кафедра судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности, профессор кафедры;

Вилкова Татьяна Юрьевна - кандидат юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина», кафедра уголовно-процессуального права, доцент кафедры

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск, в своем положительном отзыве, подписанном Назаровым Александром Дмитриевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса Юридического института Сибирского федерального университета, указала, что представленная на отзыв диссертация «Правовая определенность судебных решений в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и пределы» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основе выполненного автором исследования предложено решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовно-процессуального права, по

содержанию и по форме отвечающую требованиям, предъявляемым к работам данного вида п.п. 9-11, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Т.М. Алексеева заслуживает присвоения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 3,2 п.л., в том числе 3 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Белозерская Т.М. *Res judicata*: возвращение к истокам // Законодательство. 2013. № 12. С. 73–79 (0,7 п.л.).
2. Алексеева Т.М. Реализация принципа правовой определенности в уголовном судопроизводстве // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 2014. № 6. С. 74–83 (0,5 п.л.).
3. Алексеева Т.М. Пределы действия принципа правовой определенности в надзорном производстве по уголовным делам // Уголовное право. 2015. № 2. С. 99 - 107 (1 п.л.).
4. Алексеева Т.М. Принцип правовой определенности и презумпция истинности вступившего в законную силу судебного решения в уголовном процессе России // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). 2015. № 3 (12). С. 106-109 (0,5 п.л.).

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Колоколова Никиты Александровича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Института социально-гуманитарного образования ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет», указывается, в частности, на необходимость уточнения рекомендаций по обеспечению действия принципа правовой определенности самого ближайшего будущего; не всегда уделено достаточное внимание вопросам значимости инфраструктуры действия указанного принципа; не всегда четко отграничивается стратегический и

тактический аспекты проблемы соотношения права на обжалования судебного решения и его устойчивости; не удалось обозначить позицию относительно роли личности в организации управления судебной системой.

В отзыве официального оппонента Вилковой Татьяны Юрьевны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовно-процессуального права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина», приводятся замечания, в частности, диссертанту следует высказать свое отношение к тому, насколько является важным для пределов действия принципа правовой определенности положение о том, что возбуждение всех экстраординарных производств осуществляется по решению уполномоченного должностного лица; не указана точка зрения автора на возможность использования в уголовном процессе основания пересмотра судебного решения (предусмотренного ГПК РФ) - нарушение единообразия в применении и (или) толковании судами норм права; имеется общее замечание к формулировке понятия принципа правовой определенности, предлагаемого к закреплению в УПК РФ.

В отзыве ведущей организации по диссертации высказаны следующие замечания: уточнить подход к тому, что такое правовая определенность судебных актов; необходима дополнительная аргументация тезиса о нивелировании понятия «новые обстоятельства» в стадии возобновления производства и замены его на «вновь открывшиеся обстоятельства»; имеется общее замечание относительно названия § 2 главы I диссертации;

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», подписанном заведующей кафедрой, доктором юридических наук, доцентом О.И. Андреевой, указывается, что необходимо уточнить позицию автора по вопросу о содержании принципа правовой определенности; не

формулируется вывод, является ли толкование категории правовой определенности Конституционным Судом РФ и ЕСПЧ унифицированным; следует обосновать точку зрения, согласно которой основания пересмотра судебного решения являются главным критерием соответствия их требованию правовой определенности; необходимо уточнить позицию автора о соответствии принципу правовой определенности основания пересмотра судебного решения (неправильное применение уголовного закона); не формулируются собственные предложения по дополнению перечня существенных типов нарушений уголовно-процессуального закона;

в отзыве кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», подписанном заведующим кафедрой, Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором В.А. Азаровым, указывается: автором не раскрыты особенности реализации принципа правовой определенности применительно к промежуточным судебным решениям; необходимо уточнить позицию автора по вопросу природы принципа правовой определенности; высказаны общие замечания по структуре выносимых на защиту положений № 1 и № 2, № 8.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

- официальный оппонент Н.А. Колоколов является автором ряда научных работ по проблемам обжалования, проверки, пересмотра судебных решений в уголовном процессе России, в том числе: Колоколов Н.А. Новые элементы в структуре судов общей юрисдикции: подсудность, порядок производства, обжалование // Уголовный процесс. 2011. № 3; Колоколов Н.А. Защита прав судьи: пределы действия принципа неприкосновенности // Уголовный процесс. 2011. № 10; Колоколов Н.А. Истина в уголовном процессе. Событие. Комментарии экспертов // Закон. 2012. № 6; Колоколов Н.А. Обжалование, проверка и пересмотр промежуточных судебных решений в уголовном процессе России: новое теоретическое обоснование

подготовлено известным практиком // Российский судья. 2014. № 4; Колоколов Н.А. Преюдиция и сделки с правосудием. Событие. Комментарии экспертов // Закон. 2015. № 8;

- официальный оппонент Т.Ю. Вилкова является автором ряда научных работ по проблемам принципов уголовного процесса, в том числе: Вилкова Т.Ю. Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Право и политика. 2015. № 7; Вилкова Т.Ю. Процессуальные гарантии независимости судей в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2014. № 2; Вилкова Т.Ю. Обстоятельства, учитываемые при оценке разумного срока уголовного судопроизводства // Российский судья. 2014. № 9;

- ведущая организация специализируется на научных исследованиях, связанных с институтом судебного контроля и феноменом ошибки в уголовном судопроизводстве, принципами уголовного процесса, а также в области сравнительного правоведения, в том числе: Назаров А.Д. Прогнозирование, выявление, устранение и предупреждение ошибок в уголовном судопроизводстве: уголовно-политический подход // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 3 (14); Железняк Н.С., Назаров А.Д. Некоторые вопросы совершенствования института судебного контроля // Правовая политика и правовая жизнь. 2012. № 2; Барабаш А.С., Дробышевский С.А. О специфике принципов уголовного процесса // Правовая политика и правовая жизнь. 2012. № 2; Стойко Н.Г., Шафиров В.М. О фундаментальных различиях уголовного процесса континентального и англо-американского типов // Правовая политика и правовая жизнь. 2012. № 2.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

на основе ретроспективного анализа научных представлений, законодательства и правоприменительной практики по вопросам правового значения вступления судебных решений в законную силу установлено, что в

отечественном уголовном процессе можно выделить три этапа эволюции понятия *правовая определенность судебных решений* в отечественном уголовном процессе: дореволюционный, советский и современный (с.16-39, 66-72, 86);

обосновано, что в современном уголовном процессе необходимо различать *определенность правовых норм* в смысле четкости, ясности закона, требуемого критерия (характеристики) нормы права или судебного акта и *правовую определенность* в другом значении - как положения, характеризующего институциональные пределы допустимого пересмотра вступивших в законную силу судебных решений (*res judicata*) (с.39-59);

проведен комплексный анализ принципа правовой определенности как межотраслевого правового института на основе правовых позиций Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека (с. 72-105, 117-136, 181-186);

доказано, что *правовая определенность судебных решений* представляет собой самостоятельный межотраслевой процессуальный принцип, означающий положение, согласно которому отмена (изменение) приговора, иного судебного решения, вступившего в законную силу, *не допускается (принцип res judicata)* (с. 59-66, 75-85, 89-104);

определены пределы действия принципа правовой определенности. Ими выступают основания, при которых вступившее в законную силу судебное решение подлежит отмене (изменению), - существенные нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, а при возобновлении производства по уголовному делу – указанные в законе новые и вновь открывшиеся обстоятельства (с. 130-154, 177-198);

на основе обобщения и анализа практики Верховного Суда РФ предложена типология нарушений уголовно-процессуального закона, а также сконструирована модель по замене в Уголовно-процессуальном кодексе РФ «существенных нарушений уголовного закона» на «неправильное применение уголовного закона» применительно кассационному и

надзорному производством (с. 155-177);

выявлена необходимость конкретизации пределов действия принципа правовой определенности применительно к основанию возобновления уголовного дела ввиду принятия решения Европейским судом по правам человека (с.198-209).

Теоретическая значимость работы заключается в выводах и положениях, которые способны обогатить теорию права и уголовно-процессуальную науку: в понимании диссертантом правовой определенности судебных решений в качестве самостоятельного межотраслевого процессуального принципа, согласно которому отмена (изменение) приговора, иного судебного решения, вступившего в законную силу, не допускается (принцип *res judicata*). Кроме того, названы пределы действия принципа правовой определенности - основания, при которых вступившее в законную силу судебное решение подлежит отмене (изменению), - существенные нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, а при возобновлении производства по уголовному делу – указанные в законе новые и вновь открывшиеся обстоятельства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики выражается в возможности использовать результаты исследования при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в области исключительных производств, а также в части принципов уголовного процесса, и в правоприменительной деятельности. Выводы и предложения могут быть использованы в преподавательской деятельности, в том числе при преподавании спецкурса, посвященного проверке судебных решений, при подготовке научных исследований, учебных и методических программ и пособий по курсу «Уголовный процесс», при проведении обучающих семинаров и занятий в системе повышения квалификации судей, прокуроров и адвокатов.

Оценка достоверности результатов исследования свидетельствует о

том, что:

теоретические выводы автора сделаны с использованием научных методов познания;

аргументы построены на научных трудах отечественных авторов по уголовному процессу различных периодов (дореволюционного, советского и современного), а также с учетом научных разработок в смежных процессуальных областях в ракурсе исследуемой проблемы;

выводы основываются на нормативной базе исследования: Устав уголовного судопроизводства 1864 г., уголовно-процессуальное законодательство СССР и РСФСР, Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, ряд федеральных конституционных законов, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, иные федеральные законы Российской Федерации. Использовано уголовно-процессуальное законодательство Германии и Франции;

изучен и обобщен обширный эмпирический материал, который составляют решения Европейского суда по правам человека (100 решений), постановления и определения Конституционного Суда РФ (145 решений), опубликованная и неопубликованная практика Верховного Суда РФ по конкретным делам за 2010 - 2015 гг. (240 решений), 90 решений судов субъектов Российской Федерации Центрального федерального округа применительно к теме исследования. При формировании эмпирической базы диссертантом использовались также данные судебной статистики.

Личный вклад соискателя в развитие уголовно-процессуальной науки, в частности, состоит в:

получении на основе использования репрезентативного фактического и нормативного материала конечных результатов исследования;

в апробации результатов исследования;

подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 8 декабря 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Алексеевой Т.М. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 15, против 1, недействительных бюллетеней 1.

Председатель диссертационного совета

Н.П. Яблоков

Ученый секретарь
диссертационного совета

А.А. Арутюнян



8 декабря 2015 г.