

На правах рукописи

Яшалова Наталья Николаевна

**СТИМУЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО
ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (экономика природопользования)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
доктора экономических наук

Москва – 2015

Работа выполнена на кафедре экономики природопользования экономического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

Научный консультант: Заслуженный деятель науки РФ,
доктор экономических наук, профессор
Бобылев Сергей Николаевич

Официальные оппоненты: **Потравный Иван Михайлович**
доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»,
профессор кафедры «Управление проектами и программами»

Мясков Александр Викторович
доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВПО
«Национальный исследовательский технологический университет «Московский институт стали и сплавов», директор
Горного института

Тулупов Александр Сергеевич
доктор экономических наук, доцент, ФГБУН «Институт проблем рынка Российской академии наук», заведующий
лабораторией экономического регулирования экологически
устойчивого хозяйствования

Ведущая организация: **ФГБНИУ «Совет по изучению производительных сил»
Минэкономразвития и РАН (СОПС)**

Защита состоится «31» марта 2016 года в 15:00 на заседании диссертационного совета Д 501.001.08 на базе Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, Российская Федерация, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 46, экономический факультет, 3-й гуманитарный корпус, ауд. 429

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, Российская Федерация, г. Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27 и на сайте ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу:
http://istina.msu.ru/dissertation_councils/councils/466586/

Автореферат разослан « » декабря 2015 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 501.001.08
кандидат экономических наук, доцент

Ромашкин Р.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На современном этапе экономическое развитие многих территорий сопровождается увеличением антропогенного воздействия на окружающую среду. Активизация процессов глобализации, динамизма, международного сотрудничества, научно-технического прогресса, внедрения инновационных технологий обостряют противоречия между экономическими и экологическими показателями. Неблагополучная экологическая обстановка усложняет проблему стабильного территориального развития. Учёт экологических факторов при разработке региональных программ, обосновании инвестиционной политики, решении вопросов ресурсосбережения становится всё более актуальным. На конференции ООН «РИО+20» (2012 г.) в итоговом документе «Будущее, которого мы хотим» (*The Future We Want*) сформулированы новые приоритеты в достижении устойчивого развития, основанные на принципах «зелёной» экономики. Повышение благосостояния общества должно происходить при одновременном снижении негативного воздействия на окружающую природную среду.

На состоявшемся в г. Нью-Йорк в сентябре 2015 г. Саммите ООН по принятию Повестки дня в области развития на период после 2015 года были утверждены Цели устойчивого развития до 2030 года для человечества и всех стран. В провозглашённых ООН 17 Целях устойчивого развития на ближайшие пятнадцать лет восемь целей увязаны с обеспечением экологической устойчивости. Новые цели и задачи требуют разработки такой модели экономического развития, при которой будет наблюдаться экономический рост и повышение благосостояния общества без деградации окружающей среды. Международное сообщество высказывает явную заинтересованность в надёжном энергоснабжении, борьбе с изменениями климата и его последствиями, рациональном использовании экосистем и др.

Обеспечение устойчивого эколого-экономического развития регионов Российской Федерации является одной из долгосрочных и приоритетных задач страны, решение которой можно добиться на основе разработки стимулирующих условий для экологизации хозяйственной деятельности. Практика последних лет показывает, что процесс стимулирования регионального эколого-экономического развития требует комплексного применения организационно-экономических, нормативно-правовых, производственно-технологических и других инструментов, которые должны реализовываться не только с целью создания благоприятных условий для стабильного развития экономики, но и с целью рационального использования природных ресурсов.

Российская Федерация, как и страны мира, стоит перед глобальным экологическим вызовом. Обеспечение экономического роста непосредственно влияет на загрязнение и деградацию окружающей среды, климатические изменения, потерю биологического разнообразия, здоровье человека и другие процессы. Перечисленные негативные проблемы существенно затрагивают интересы страны и её граждан. Одним из перспективных направлений для устранения экологических, экономических и социальных угроз является обеспечение устойчивого развития на основе перехода субъектов РФ к «зелёной» экономике.

Достижение устойчивости существенно зависит от экологизации экономики страны. Модернизация экономики должна происходить на основе политики «двойного выигрыша», предполагающей экономический рост при одновременном снижении воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду.

В настоящее время в субъектах Российской Федерации наблюдаются антиустойчивые тенденции, среди которых: высокий уровень показателей природоёмкости, увеличение заболеваемости населения из-за воздействия загрязнений окружающей среды, недоучёт ценности экосистемных услуг, зависимость социально-экономического развития от экспорта природных ресурсов. Современный экономический кризис способствует закреплению тенденций формирования сырьевой «антиустойчивой» модели развития.

Процессы экологизации экономики, происходящие в промышленности, сельском и лесном хозяйстве, туризме и прочих видов деятельности не нашли адекватного отражения в экономическом развитии субъектов Российской Федерации. Для российских регионов вопрос создания и реализации условий, при которых будет наблюдаться не только экономический рост, но и обеспечение экологической безопасности должен стать приоритетным.

Для успешного перехода субъектов РФ к «зелёной» экономике требуется разработка и реализация конкретных мероприятий, включая законодательные, экономические, организационные, налоговые и другие решения, благоприятствующие ускоренному процессу экологизации хозяйственной деятельности в регионах. Анализ, обобщение и распространение накопленного регионального опыта экологизации производства и потребления также необходимы на пути перехода к «зелёной» экономике. Объединение общих усилий государственных органов власти, коммерческих и общественных организаций, предприятий, инициативных граждан в решении эколого-экономических проблем страны является важным шагом в обеспечении благополучного развития нынешнего и будущих поколений.

Таким образом, необходимость обеспечения устойчивого эколого-экономического развития на основе перехода современного общества к «зелёной» экономике определяет актуальность диссертационного исследования и формирует научный интерес к разработке направлений и механизмов стимулирования экологизации хозяйственной деятельности в субъектах Российской Федерации.

Степень разработанности проблемы исследования. Среди отечественных и зарубежных учёных наиболее существенный вклад в теорию устойчивого развития, взаимосвязь экономических и экологических проблем, стимулирование экологизации хозяйственной деятельности, особенности реализации экологической политики, эффективность использования природно-ресурсного потенциала страны, проблемы формирования экологоориентированной экономики внесли Т.А. Акимов, Г. Аткинсон (*G. Atkinson*), А.Р. Ахметшина, Е.Н. Бабина, С. Баумгартнер (*S. Baumgärtner*), С.Н. Бобылев, Г.Х. Брундтланд (*G.H. Brundtland*), О.П. Бурматова, В.И. Вернадский, Э.В. Гирусов, И.П. Глазырина, А.А. Гусев, В.И. Данилов-Данильян, Г. Дейли (*G. Daily*), Дж. Диксон (*J. Dixon*), О.К. Дрейер, И.В. Дубов, С.А. Дятлов, В.М. Захаров, А.А. Игнатьева, Р. Карпентер (*R. Carpenter*), Н.П. Кетова, И. Квернер (*I. Kverner*), В.П. Клавдиенко, Р. Констанзы (*R. Costanza*), О.В. Кудрявцева, А.А. Кулясова, В.Г. Ларионов, Н.Н. Лукьянчиков, Д.С. Львов,

В.А. Лось, О.И. Маликова, Н.Н. Марфенин, О.Е. Медведева, Д.Л. Медоуз (*Dennis L. Meadows*), Д.Х. Медоуз (*Donella H. Meadows*), Г.Е. Мекуш, Л.Г. Мельник, Н.Н. Моисеев, Г.А. Моткин, А.В. Мясков, С.М. Никоноров, Ю.А. Овсянников, Е.Л. Очирова, К.В. Папенков, Н.В. Пахомова, Р.А. Перелет, Д. Пирс (*D. Pearce*), Н.А. Пискулова, Б.Н. Порфирьев, И.М. Потравный, О.В. Прокопенко, А.Ю. Ретеюм, К.К. Рихтер (*K. Richter*), Е.В. Рюмина, В.В. Сабадаш, Д.Ю. Савон, В.П. Самарина, Г.В. Сдасюк, Л. Скура (*L. Scura*), М.В. Терешина, Р.К. Тернер (*R.K. Turner*), А.С. Тулупов, А.Д. Урсул, Т.В. Ускова, Г.А. Фоменко, Дж. Форрестер (*J. Forrester*), Г.С. Ферару, В.В. Хаскин, И.Ю. Ховавко, Р.Б. Ховарт (*R.B. Howarth*), П. Хокен (*P. Hawken*), Е.А. Шварц, А.В. Шевчук, П. Шерман (*P. Sherman*), О.С. Шимова, А. Эндрес (*A. Ehndres*), Я.Я. Яндыганов и др.

Взаимосвязь эколого-экономического развития и ресурсосбережения, в частности энергосбережения, исследуют И.А. Башмаков, П.П. Безруких, Л.А. Голованова, Б.Н. Кузык, А.А. Макаров, О.С. Попель, С.В. Ратнер, Ю.В. Яковец и др.

Нормативно-правовые вопросы устойчивого развития, охраны окружающей среды и рационального природопользования нашли отражение в трудах М.И. Васильевой, Н.Д. Вершило, Е.Н. Хмелевой и др.

Условия и факторы развития «зелёной» экономики с целью достижения устойчивого развития начинают формироваться в научных трудах российских учёных. Наиболее значимый вклад в этом направлении сделан отечественными учёными С.Н. Бобылевым, В.М. Захаровым, Б.Н. Порфирьевым.

В научной литературе последних лет значительное внимание уделяется индикаторам устойчивого развития, анализу международного опыта в решении проблем устойчивости территории. Вместе с тем в настоящее время недостаточно изученными остаются вопросы стимулирования эколого-экономического развития на региональном уровне, направленного на формирование и развитие «зелёной» экономики. Дискуссионность и невысокая степень проработки отмеченной проблемы, а также её высокая теоретическая и практическая значимость предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является формирование концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне, включающей теоретико-методологические основы и практические рекомендации по стимулированию перехода субъектов страны к экологоориентированной или «зелёной» экономике.

Для достижения поставленной в диссертации цели автором были определены следующие **задачи**:

- обобщить научно-теоретические основы о сущности устойчивого развития и обосновании роли экологического фактора в этом процессе;
- изучить теоретико-прикладные исследования в области «зелёной» экономики как направления достижения устойчивого эколого-экономического развития;
- предложить концепцию устойчивого эколого-экономического регионального развития, позволяющую активизировать процессы экологизации в хозяйственной деятельности субъектов страны;

- разработать и обосновать классификацию факторов, формирующих устойчивое эколого-экономическое региональное развитие;
- систематизировать отечественные и зарубежные инструменты стимулирования устойчивого эколого-экономического развития территорий;
- предложить методику для оценки уровня экологизации экономики на региональном уровне;
- раскрыть особенности стимулирования соблюдения эколого-экономических интересов в секторах хозяйственной деятельности;
- показать значимость социального эффекта в устойчивом эколого-экономическом развитии на региональном уровне;
- провести количественную оценку между показателями экономического развития и загрязнениями окружающей среды;
- разработать и апробировать систему показателей и индикаторов «зелёной» экономики для регионального уровня;
- обосновать необходимость экологизации налоговой политики.

Объект исследования – природно-ресурсный потенциал регионов во взаимосвязи с их социально-эколого-экономическим развитием.

Предмет исследования – совокупность теоретических и методологических вопросов по достижению устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне путём стимулирования перехода субъектов Российской Федерации от техногенного и антиустойчивого развития к экологоориентированной или «зелёной» экономике.

Исследование выполнено в рамках Паспорта специальностей ВАК (экономика природопользования): 7.1. – «Теоретические основы экономики природопользования и охраны окружающей среды. Устойчивость и эффективность социо-эколого-экономического развития. Система показателей устойчивого развития для совершенствования управления», 7.7. – «Анализ влияния антропогенных факторов (жизнедеятельности человека, промышленного и сельскохозяйственного производства, энергетики, транспорта и пр.) на окружающую среду в целях обоснования управленческих решений», 7.20. – «Разработка экономических методов повышения эффективности использования природных ресурсов (минеральных, водных, лесных, земельных и пр.) в народном хозяйстве. Ресурсосбережение».

Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные и прикладные научные труды российских и зарубежных учёных в области устойчивого развития и экологизации территорий, разработки международных организаций, научные статьи в периодической печати, материалы всероссийских и международных конференций.

Основные подходы и методы научного исследования. Обобщение и систематизация теоретических положений и разработка на их основе стимулирующих условий для устойчивого эколого-экономического регионального развития осуществлялись с помощью методов эмпирического и теоретического уровней познания, включая системный подход, нормативный, статистический и сравнительный анализ.

Информационной базой исследования послужили: научные источники в виде данных и сведений из монографий, научных статей, докладов и отчётов, материалов научных конференций, семинаров и круглых столов; статистические и аналитические материалы по Российской Федерации и субъектам Северо-Западного федерального округа; документы международных организаций; официальные законодательные документы и другие нормативные акты; материалы глобальной сети Интернет.

Основные выносимые на защиту положения, полученные лично автором, и их **научная новизна:**

1. Предложена концепция регионального устойчивого эколого-экономического развития, определяющая необходимость активизации экологизации хозяйственной деятельности в субъектах страны и их переход от техногенного пути экономического развития к экологоориентированной или «зелёной» экономике. Концепция позволяет корректировать отраслевую структуру экономики региона с учётом его индивидуальных особенностей в сторону увеличения экологически чистых секторов экономики, что будет способствовать снижению зависимости регионального экономического развития от сырьевой ориентации национальной экономики и повышению экологической, социальной и экономической целостности территориального развития.

2. Выявлены и классифицированы основные ограничения для перехода российских регионов на экологоориентированный путь устойчивого развития, вызывающие антиустойчивые тенденции в региональном развитии и замедляющие процесс экологизации хозяйственной деятельности в субъектах страны. Представленная классификация включает в себя пять групп наиболее проблемных факторов устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне: нормативно-правовой, ресурсно-экологический, финансово-экономический, инновационно-технологический и учётно-статистический. По каждой группе факторов разработаны практические рекомендации для достижения устойчивого эколого-экономического развития территорий путём их реализации.

3. Обоснована ключевая роль стимулирования как базового механизма экологизации региональной хозяйственной деятельности. Систематизирован перечень финансово-экономических стимулов, выполняющих роль воздействующих рычагов на переход к экологоориентированной или «зелёной» экономике, комплексное применение которых обеспечит практическую реализацию концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне.

4. Сформулированы методические положения по оценке устойчивости эколого-экономического развития региона, в основе которых заложена методика интегральной оценки уровня экологизации региональной экономики, позволяющая учитывать разнофакторные показатели и ранжировать субъекты страны по уровню эколого-экономического развития. Методика предоставляет возможности для оценки экологизации региональных процессов в динамике, а также позволяет на основе изменения интегрального показателя делать выводы об эффективности стимулирования экологоориентированной деятельности в субъектах Российской Федерации.

5. Доказано, что политика «двойного выигрыша», обеспечивающая экономические и экологические результаты, позволяет оценить эффективность стимулиро-

вания устойчивого эколого-экономического регионального развития. Принципиально важным условием устойчивого эколого-экономического развития региона должен стать эффект декаплинга, заключающийся в рассогласовании трендов экономического роста, с одной стороны, и потребления природных ресурсов и загрязнения окружающей среды, с другой. Предложен методический подход к количественному измерению эффекта декаплинга, основанный на расчёте коэффициента корреляции между экономическими и экологическими показателями, и его качественной характеристике, выявленной на основе применения шкалы Чеддока.

6. Разработана система индикаторов «зелёной» экономики для регионального уровня, основанная на подходе «тема/проблема – индикатор», в которой выделено три блока показателей (показатели экономического развития, показатели окружающей среды и ресурсосбережения, показатели социального благополучия), призванных оценивать тенденции в экономике, экологии и социальной сфере, что позволяет рекомендовать её для практического применения в системах территориального мониторинга социально-эколого-экономических процессов.

7. Определена необходимость структурных сдвигов в региональной хозяйственной деятельности, учитывающих специфику региона, в сторону увеличения ресурсосберегающих и экологически чистых секторов экономики, видов деятельности с высокой добавленной стоимостью за счёт снижения ресурсоёмких и экологически вредных производств, что будет приводить к качественным изменениям социально-эколого-экономического развития субъектов страны. Разработаны стимулирующие мероприятия, создающие режим благоприятствования для развития ориентированных на «зелёную» экономику секторов хозяйственной деятельности региона (лесное хозяйство, сельское хозяйство, переработка твёрдых бытовых отходов, туризм, возобновляемая энергетика), что обеспечит в дальнейшем экономический, экологический и социальный эффекты для территориального развития.

8. Обоснована целесообразность расчёта социального эффекта от внедрения экологоориентированных или «зелёных» технологий, обеспечивающего повышение общего эффекта от реализации инвестиционных проектов. Предлагаемый подход для вычисления социального эффекта от применения ресурсосберегающих технологий основан на количественной оценке качественных показателей, влияющих на социальные изменения в обществе при переходе региона к устойчивому эколого-экономическому развитию.

9. Идентифицированы основные направления применения финансовых инструментов для стимулирования устойчивого эколого-экономического развития территорий. На региональном уровне показана необходимость экологизации отечественной налоговой политики за счёт постепенного «налогового сдвига» в сторону природоресурсного налогообложения, который должен осуществляться на основе совершенствования налогового администрирования.

Теоретическая и практическая значимость работы. Проведённые исследования позволили внести определённый вклад в разработку теоретико-прикладных вопросов по стимулированию экологизации региональной экономики для достижения устойчивого эколого-экономического развития территорий. Результаты исследования имеют важное теоретическое и практическое значение при решении перехода российских регионов к «зелёной» экономике. Теоретические положения рабо-

ты могут найти применение в процессе преподавания экономических дисциплин: «Экономика природопользования», «Экологический менеджмент», «Региональная экономика».

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертации докладывались и обсуждались на международных, всероссийских научных и научно-практических конференциях. Среди них: «Проблемы социально-экономической устойчивости региона» (Пенза, 2009); «Экология и безопасность в техносфере» (Орёл, 2010); «Вузовская наука – региону» (Вологда, 2010); «Стратегия устойчивого развития регионов России» (Новосибирск, 2012); «Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем» (Уфа, 2012); «Современный бизнес: проблемы, идеи, технологии, инновации» (Челябинск, 2012); «Международные и региональные проблемы развития национальной экономики в современных условиях» (Калуга, 2013); «Леденцовские чтения. Бизнес. Наука. Образование» (Вологда, 2013); «Формирование и реализация экологической политики на региональном уровне» (Ярославль, 2013); «Экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами в условиях инновационного развития» (Тверь, 2013); «Глобализация, региональное развитие и проблемы окружающей среды» (Южно-Сахалинск, 2013); «Бизнес и окружающая среда: баланс интересов» (Тюмень, 2013); «Экология, рациональное природопользование и охрана окружающей среды» (Красноярск, 2014), «Экономическая система современной России: пути и цели развития» (Москва, МГУ, 2014), «Инновационное развитие территорий» (Череповец, 2015) и др.

Публикации. Основные положения диссертационного исследования опубликованы автором в 74 научных работах общим объёмом 107,9 п.л., в том числе объём авторского текста 76,2 п.л. Из них 31 статья в изданиях из перечня ВАК, 3 монографии и 2 учебных пособия.

Логическая структура работы. Диссертация состоит из введения, 5 глав, 14 параграфов, выводов по главам, заключения, списка литературы и приложений. Диссертационное исследование изложено на 353 страницах, содержит 51 таблицу, 4 рисунка и 17 приложений.

СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, обозначены цель и задачи, сформулированы предмет и объект исследования, определена научная новизна, показана теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе раскрывается сущность и содержание понятий «устойчивость», «устойчивое развитие»; рассмотрены методологические подходы к категории «устойчивость»; систематизированы историко-экономические взгляды на окружающую среду; показана многоаспектность сущности устойчивого развития; рассмотрены функции природного капитала как фактора экономического роста; представлены концептуальные основы «зелёной» экономики как направления достижения устойчивого эколого-экономического развития территорий; систематизирован опыт перехода зарубежных стран к «зелёной» экономике.

Во второй главе представлена концепция устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне; разработана авторская классификация факторов регионального устойчивого эколого-экономического развития; систематизированы финансово-экономические инструменты обеспечения и стимулирования охраны окружающей среды и ресурсосбережения в отечественной и зарубежной практике.

В третьей главе разработан методический инструментарий для оценки уровня эколого-экономического развития в субъектах Российской Федерации; обоснована необходимость экологизации лесного хозяйства, сельского хозяйства, сферы переработки твёрдых бытовых отходов, туризма; разработаны стимулирующие условия для перехода секторов хозяйственной деятельности субъектов Российской Федерации на экологоориентированный путь развития.

В четвёртой главе рассматривается сущность энергосбережения и его взаимосвязь с охраной окружающей среды в рамках концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне; проведён анализ ограничений и препятствий для экологизации энергетического сектора в Российской Федерации; показана роль альтернативной энергетики при реализации концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне; систематизированы проблемы по развитию возобновляемой энергетики в субъектах Российской Федерации; теоретически обоснована необходимость расчёта социального эффекта от внедрения и применения возобновляемых источников энергии, являющегося стимулом для развития «зелёной» энергетики на региональном уровне.

В пятой главе проведён анализ выявления эффекта декаплинга в эколого-экономической деятельности региона; разработаны индикаторы «зелёной» экономики на региональном уровне; обоснована необходимость налоговых сдвигов в сторону экологизации. Предложенные мероприятия обеспечивают и оценивают результативность концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне.

В заключении диссертационного исследования отражены основные выводы и рекомендации.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Научное обоснование концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне

Современная экологическая обстановка в мире доказывает необходимость перехода с техногенного типа экономического развития на новый путь, ориентированный на решение проблем радикального повышения эффективности природопользования и окружающей природной среды. Экологический фактор становится важным приоритетом для новой экономики, модернизации и технологического обновления. Он отражает влияние условий природной среды на процессы производства, использование в хозяйственной деятельности предприятий природных ресурсов (полезные ископаемые, земля, лес, вода, флора, фауна и др.). Обеспечение сбалансированного

развития экономики и экологии является приоритетной задачей любого российского региона.

Актуальность разработки концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне заключается в необходимости экологизации хозяйственной деятельности субъектов Российской Федерации, что будет способствовать их переходу к экологоориентированной или «зелёной» экономике.

Конференция ООН по устойчивому развитию, проходившая в июне 2012 г. в г. Рио-де-Жанейро (Рио+20), подвела итоги двадцатилетних малорезультативных попыток человечества изменить традиционную модель развития и отметила, что для достижения устойчивого развития необходимо формирование «зелёной» экономики. Согласно ЮНЕП (Программы ООН по окружающей среде), «зелёной» является такая экономика, которая повышает благосостояние людей, обеспечивает социальную справедливость, и при этом существенно снижает риски для окружающей среды и её обеднения¹. Концепция «зелёной» экономики не заменяет, а дополняет практическим подходом концепцию устойчивого развития.

Разработанная в диссертации концепция устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне ориентирована на решение экологических, экономических и социальных проблем в субъектах Российской Федерации и направлена на создание благоприятных условий и стимулов для повышения уровня жизни населения, рационального природопользования, ухода от сырьевой модели экономики. Основными разделами концепции являются цель, задачи, принципы, инструменты, направления и оценка результатов экологизации региональной экономики (рис. 1).

Эксперты ООН оценивают, что в краткосрочной перспективе «зелёная» экономика способна обеспечить рост ВВП, увеличение доходов на душу населения и снижение безработицы. Для начала перехода к «зелёной» экономике необходимо в 2012–2050 гг. инвестировать 2 % мирового ВВП в десять ключевых секторов хозяйственной деятельности. К ним относятся: сельское хозяйство, жилищно-коммунальное хозяйство, энергетика, рыболовство, лесное хозяйство, промышленность, туризм, транспорт, утилизация и переработка отходов, управление водными ресурсами².

Для субъектов Российской Федерации «зелёная» или экологоориентированная экономика будет являться моделью новой региональной экономики, в которой предполагается повышение ценности природных благ и услуг, энергоэффективность, ориентация на социальные потребности населения. Такая экономика будет предоставлять большие возможности для рационального потребления энергетических, земельных, лесных, водных ресурсов, при этом будет повышаться благосостояние и качество жизни населения. При переходе к «зелёной» экономике нужно учитывать преимущества и выгоды долгосрочного характера, среди которых развитие возобновляемых источников энергии в труднодоступных и малонаселённых регионах страны, снижение выбросов парниковых газов, рециклизация (вторичная переработка отходов), увеличение производства органической сельскохозяйственной продукции и др.

¹ Доклад ЮНЕП «Навстречу «зелёной» экономике: пути к устойчивому развитию и искоренению бедности». 2011. URL: www.unep.org/greenconomy/

² Там же.

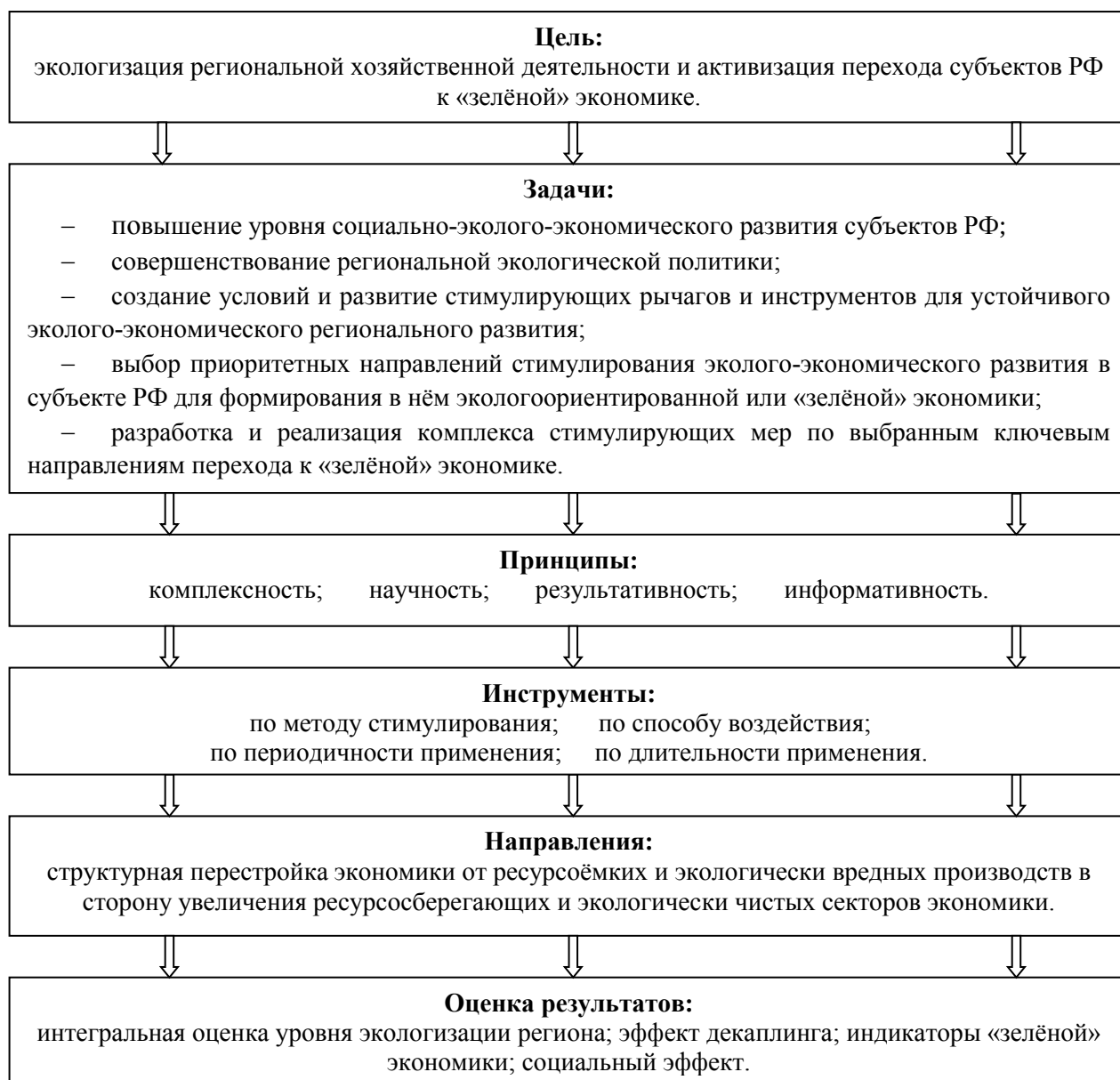


Рис. 1. Концепция устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне

Экономика многих российских регионов имеет сырьевую направленность. По этой причине бюджетные доходы субъектов страны, которые являются источником финансирования региональных социальных, экологических и экономических мероприятий, напрямую зависят от цен на природные ресурсы и продукцию с низкой степенью передела сырья. Как правило, добыча и переработка первичного сырья сопровождается большим вредом окружающей среде, чем производство продукции высокого уровня переделов. Снижение цен на природные ресурсы может привести к увеличению размера дефицита региональных бюджетов, что будет способствовать социально-экономическому кризису в субъектах Российской Федерации.

В связи с этим, назрела острая необходимость в модернизации и диверсификации отечественной экономики на региональном уровне с учётом экологического фактора. Антикризисные программы государства и субъектов Российской Федера-

ции должны быть направлены на изменения в структуре региональных хозяйственных комплексов и одновременно быть экологически ориентированными. В первоочередном порядке в них должны быть представлены мероприятия по эффективному использованию природных ресурсов в отраслях народного хозяйства.

Реализация концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне предполагается за счёт создания и обеспечения стимулирующих мер, способствующих соблюдению эколого-экономических интересов в основных сферах хозяйственной деятельности субъекта Российской Федерации. Среди разных видов экономической деятельности, способных заложить основы для успешного перехода субъектов Российской Федерации к «зелёной» экономике и реализации в них концепции устойчивого эколого-экономического развития, особенно следует отметить сельское хозяйство, лесное хозяйство, туризм, возобновляемую энергетику, переработку твёрдых бытовых отходов.

Формирование основных направлений концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне, на наш взгляд, должно исходить из следующих основных принципов, среди которых:

1. Принцип комплексности (взаимосвязь всех составляющих устойчивого регионального развития);
2. Принцип научности (разработка и реализация концепции устойчивого эколого-экономического развития в субъектах страны требует использования научно-практических подходов с обязательным применением современных научных достижений);
3. Принцип результативности (достижение цели и задач концепции устойчивого эколого-экономического регионального развития);
4. Принцип информативности (необходимость в предоставлении доступа к достоверной информации в социальной, экологической и экономической сферах).

Для реализации концепции устойчивого эколого-экономического развития в субъектах Российской Федерации возникает необходимость совершенствования экологической политики в каждом регионе. Под экологической политикой будем понимать целенаправленную и согласованную деятельность федеральных, региональных и местных органов власти во взаимодействии с обществом и хозяйствующими субъектами по стимулированию перехода региона к «зелёной» экономике с целью устойчивого территориального развития. Экологическая и экономическая политики субъектов Российской Федерации не должны быть изолированы друг от друга.

Оценка результатов реализации концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне позволит выявить тенденции изменения социальных, экологических и экономических показателей в субъектах Российской Федерации на пути их экологизации, при этом акцент необходимо делать на качественные, а не на количественные изменения в общественной жизни. Эффективность реализации концепции может определяться с помощью интегральной оценки уровня экологизации региональной экономики, проявления эффекта декаплинга, мониторинга индикаторов «зелёной» экономики, обоснования социального эффекта от экологоориентированной экономики.

Факторы устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне

Для успешной реализации концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне необходимо выявить основные ограничения, сдерживающие переход субъектов Российской Федерации к экологоориентированной экономике. Разработанная в исследовании классификация базируется на пяти наиболее значимых факторах: нормативно-правовом, ресурсно-экологическом, финансово-экономическом, инновационно-технологическом, учётно-статистическом (табл. 1). Новизна и практическая ценность предложенной классификации состоит в выявлении возможных препятствий для экологизации национальной экономики.

Таблица 1 – Классификация факторов устойчивого эколого-экономического развития субъектов Российской Федерации*

ФАКТОР	СОДЕРЖАНИЕ ФАКТОРОВ
НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ	Законодательное регулирование устойчивого эколого-экономического развития субъектов Российской Федерации
	Эффективность экологического нормирования как инструмента обеспечения устойчивого развития субъектов Российской Федерации
	Эффективность экологической экспертизы и оценки воздействия на окружающую среду
РЕСУРСНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ	Уровень выбросов, сбросов загрязняющих веществ, отходов производства и потребления
	Уровень потребления природных ресурсов
	Потери природных ресурсов при добыче, транспортировке и переработке
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ	Расходы на финансирование инновационно-инвестиционной деятельности в области охраны окружающей среды и ресурсосбережения
	Интернализация экстерналий экологических издержек
	Система финансирования природоохранной деятельности
ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ	Доля морально и физически устаревших технологий на предприятиях
	Состояние рынка природоохранных и ресурсосберегающих технологий
	Научные исследования и проектные работы по созданию и внедрению ресурсосберегающих технологий
УЧЁТНО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ	Учёт экологического фактора в статистических изданиях по социально-экономическому развитию субъектов страны
	Экологическое планирование и прогнозирование
	Уровень экологизации бухгалтерского учёта

* – авторская разработка

Исследование факторов устойчивого эколого-экономического развития в субъектах Российской Федерации предполагает разработку и обоснование решений, направленных на активизацию процесса экологизации хозяйственного комплекса в российских регионах.

Первая группа проблем связана с нормативной базой, разрабатываемой на федеральном уровне для субъектов Российской Федерации. Для экологизации хозяйственной деятельности в российских регионах требуется совершенствование федерального экологического законодательства, исключая различные противоречия в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования.

Ресурсно-экологический фактор отражает проблемы ресурсосбережения и рационального природопользования. Ресурсосбережение должно стать основой экологоориентированной экономики и будет способствовать повышению конкурентоспособности секторов хозяйственной деятельности в российских регионах.

В финансово-экономическом факторе выделены проблемы в финансировании охраны окружающей среды и ресурсосбережения, а также в интернализации экстернальных экологических издержек.

Четвёртая группа проблем связана с технологическими ограничениями, т.к. основная проблема отечественной экономики в последние десятилетия заключается в моральной и физической ветхости производственных технологий. При обновлении основных фондов необходимо приобретать инновационные ресурсосберегающие технологии, которые будут одновременно экологически чистыми и экономически выгодными.

Учётно-статистический фактор должен правильно отражать реальную эколого-экономическую обстановку в субъектах Российской Федерации, показывая в валовом внутреннем продукте и валовом региональном продукте истощение природных ресурсов и ущерб от загрязнения окружающей среды.

Учёт факторов устойчивого эколого-экономического развития может способствовать активизации формирования экологоориентированной или «зелёной» экономики в российских регионах. Для этого необходима эффективная система стимулов, способная поддерживать процесс экологизации хозяйственного комплекса страны.

Инструменты стимулирования устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне

Вопросы стимулирования природоохранной деятельности предприятий и экологизации бизнеса подчёркиваются практически во всех программных документах в области охраны окружающей среды. В обновлённом варианте Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, подготовленной по заказу российского правительства в 2011 г., одной из ключевых мер государственной экологической политики является создание для предприятий экономических стимулов к экологизации производства.

В рамках концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне стимулирование должно предполагать создание мер и условий для экологизации региональной деятельности и активизации перехода субъектов Российской Федерации к «зелёной» экономике.

В процессе устойчивого эколого-экономического развития региона стимулирование выполняет экономическую, экологическую и социальную функции. В настоящее время существует значительное количество инструментов стимулирующего характера для эколого-экономического территориального развития, демонстрирующих свою эффективность в зарубежной практике.

В диссертации подробно рассмотрены финансово-экономические инструменты стимулирования экологизации хозяйственной деятельности. В отечественной практике, в отличие от большинства зарубежных стран, имеются определённые проблемы их применения (табл. 2).

Таблица 2 – Проблемы в применении основных финансово-экономических инструментов стимулирования экологизации хозяйственной деятельности в субъектах Российской Федерации*

<i>Плата за природные ресурсы и загрязнение окружающей среды</i>
Действующая система платности природопользования носит только фискальный характер и не выполняет компенсационную и стимулирующую функции. Низкие ставки платы за загрязнение окружающей среды не стимулируют предприятия к внедрению «зелёных» технологий.
<i>Кредитование</i>
Высокий уровень процентных ставок у отечественных коммерческих банков. Сложность процедуры получения кредита на экологические цели из-за длительной окупаемости природоохранных проектов. Получение зарубежных кредитов сдерживается политическими и экономическими рисками. Отечественные банки не стремятся к разработке и продвижению «зелёных» кредитов.
<i>Налоги и налогообложение</i>
Отечественная налоговая политика не является экологоориентированной. Налоговые льготы из-за отсутствия механизма их применения практически не действуют.
<i>Государственные субсидии</i>
Длительный период применения субсидий может способствовать дезэкологизации хозяйственной деятельности в субъектах Российской Федерации. Субсидии отвлекают бюджетные ресурсы от важных социальных задач.
<i>Амортизационная политика</i>
В отечественной практике ускоренная амортизация природоохранных основных фондов не предусматривается, что препятствует обеспечению хозяйствующих субъектов новейшими очистными и безотходными технологиями.
<i>Экологическое страхование</i>
Экологическое страхование в Российской Федерации не является обязательным. Препятствует его развитию отсутствие законодательной базы и методического обеспечения.
<i>Купля-продажа прав на загрязнение природной среды</i>
Не действует в Российской Федерации.

* – авторская разработка

Субъекты Российской Федерации существенно отстают от зарубежных стран по эффективному применению инструментов стимулирования устойчивого эколого-экономического развития, что предоставляет им в перспективе значительные возможности для собственного развития набора стимулов для экологизации хозяйственной деятельности.

Интегральная оценка уровня экологизации региональной экономики

Главным направлением экологизации экономического развития в субъектах Российской Федерации является снижение природоёмкости хозяйственных процессов, которое возможно за счёт эффективного использования природных ресурсов, сокращения загрязнений и производственных отходов, внедрения инновационных ресурсосберегающих технологий, развития наукоёмких видов деятельности. Таким образом, уровень экологизации на региональном уровне можно оценивать с помощью показателей интенсивности загрязнений, сохранения и преумножения природных богатств, объёма инвестиционных ресурсов, степени износа основных фондов, применения научно-технических достижений. Под уровнем экологизации субъекта Российской Федерации будем понимать комплексную характеристику или оценку эколого-экономического регионального развития.

Природоохранные и экономические мероприятия, реализуемые в российских регионах, связаны с результатами анализа абсолютных и относительных показате-

лей экологического и экономического развития. Такая ситуация не отражает целостности эколого-экономического регионального развития. Для определения уровня экологизации региональной экономики в диссертации разработана методика оценки эколого-экономического территориального развития, основанная на расчёте интегрального индекса. К достоинствам предлагаемой методики можно отнести возможность проведения сравнительного анализа российских регионов по уровню эколого-экономического развития, а также отсутствие дорогостоящих программных средств и экспертных процедур при её проведении.

По уровню экологизации региона можно также судить об организации процесса стимулирования эколого-экономического развития субъектов Российской Федерации. Возрастающее значение интегрального индекса в динамике демонстрирует повышение эффективности стимулирования природоохранной деятельности и экономического развития на региональном уровне.

Так как эколого-экономическое региональное развитие зависит от комплекса факторов, то на начальном этапе для определения интегрального показателя экологизации экономики региона предложены 15 базовых показателей, характеризующих экологическую и экономическую ситуацию в субъекте Российской Федерации. При этом используются показатели, которые могут быть взяты из официальной статистической информации или рассчитанные на её основе. При определении показателей интенсивности загрязнений в субъектах страны учитывается межрегиональная дифференциация с учётом площади территории, уровня валового регионального продукта (ВРП), численности населения. Таким образом, для расчёта индекса были выбраны следующие показатели:

- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на единицу площади;
- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на единицу ВРП;
- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения;
- сброс загрязнённых сточных вод в поверхностные водные объекты на единицу площади;
- сброс загрязнённых сточных вод в поверхностные водные объекты на единицу ВРП;
- сброс загрязнённых сточных вод в поверхностные водные объекты на душу населения;
- образование отходов производства и потребления на единицу площади;
- образование отходов производства и потребления на единицу ВРП;
- образование отходов производства и потребления на душу населения;
- доля особо охраняемых природных территорий от площади субъекта страны;
- доля лесов и прочих лесопокрытых земель;
- валовой региональный продукт на душу населения;
- инвестиции в основной капитал на душу населения;
- степень износа основных фондов;
- инновационная активность организаций.

Все отобранные показатели имеют либо положительное, либо отрицательное воздействие на эколого-экономическое развитие территории. Поэтому на следующем этапе оценки уровня экологизации субъектов страны для каждого из выбран-

ных значений показателей определяется эталонный регион, имеющий наилучшее фактическое значение критерия (максимальное или минимальное). Далее проводится сравнительный анализ в долевом соотношении лидирующего региона с другими субъектами Российской Федерации по следующим формулам:

$$I_i^n = \frac{Y_i^n}{Y_{\max}^n} \quad \text{или} \quad I_i^n = \frac{Y_{\min}^n}{Y_i^n}$$

где Y_i^n – значение n -го базового показателя для i -го региона;

$Y_{\max}^n, Y_{\min}^n$ – наилучшее максимальное или минимальное значение n -го базового показателя;

I_i^n – оценка уровня развития i -го региона по отношению к лидирующему региону n -му показателю.

В дальнейшем проводится расчёт среднеарифметического значения индексов базовых показателей по каждому исследуемому региону, по результатам которых осуществляется ранжирование территорий по степени убывания.

На заключительном этапе производится интерпретация полученных данных по уровню экологизации субъектов страны, в которой выделяются регионы с разным уровнем эколого-экономического развития (крайне низким, низким, средним, выше среднего, высоким).

Методика определения уровня экологизации экономики была апробирована на примере регионов Северо-Западного федерального округа (табл. 3).

Таблица 3 – Результаты интегральной оценки экологизации регионов Северо-Западного федерального округа

Субъект РФ	Значение интегрального индекса (место в рейтинге)		Характеристика регионального уровня устойчивости эколого-экономического развития		
	2002 г.	2013 г.	2002 г.	2013 г.	Изменение индекса
Республика Карелия	0,345 (9)	0,289 (10)	Низкий	Низкий	- 0,056
Республика Коми	0,581 (1)	0,596 (1)	Средний	Средний	+ 0,015
Архангельская область	0,473 (4)	0,418 (7)	Средний	Средний	- 0,055
Вологодская область	0,404 (7)	0,335(8)	Средний	Низкий	- 0,069
Калининградская область	0,352 (8)	0,463 (5)	Низкий	Средний	+ 0,111
Ленинградская область	0,430 (5)	0,462 (6)	Средний	Средний	+ 0,032
Мурманская область	0,328 (10)	0,309 (9)	Низкий	Низкий	- 0,019
Новгородская область	0,409 (6)	0,467 (4)	Средний	Средний	+ 0,058
Псковская область	0,520 (3)	0,581 (2)	Средний	Средний	+ 0,061
г. Санкт-Петербург	0,578 (2)	0,511 (3)	Средний	Средний	- 0,067

Динамика результатов интегрального индекса экологизации региональной экономики свидетельствует о том, что улучшение эколого-экономического развития за исследуемый период в Северо-Западном федеральном округе произошло только в Республике Коми, Калининградской, Ленинградской, Новгородской и Псковской областях. Такая ситуация позволяет судить об эффективности стимулирования устойчивого эколого-экономического развития этих территорий. У всех остальных регионов Северо-Западного федерального округа произошло снижение интеграль-

ного индекса, что, в итоге, повлияло на ухудшение уровня экологизации экономики в Вологодской области. Следовательно, в Республике Карелия, Архангельской, Вологодской, Мурманской областях и г. Санкт-Петербурге наблюдается процесс деэкологизации хозяйственной деятельности, что требует незамедлительной разработки и реализации комплекса стимулирующих мер для перехода этих субъектов страны к экологоориентированной или «зелёной» экономике.

Стимулирование структурных сдвигов в хозяйственном комплексе региона в направлении его экологизации

«Зелёная» экономика способна наиболее тесно увязать экологические и экономические цели, выступая в качестве ключевого направления обеспечения устойчивого развития государства. Активными участниками перехода от техногенного экономического развития к экологоориентированному развитию выступают регионы, обладающие определённой самостоятельностью в обеспечении региональной экономической политики. Для успешной реализации концепции «зелёной» экономики в Российской Федерации необходим поиск путей перехода к ней в пределах конкретного региона. Экологизация региональной экономики должна происходить за счёт структурной перестройки хозяйственного комплекса субъектов страны в направлении развития экологически чистых секторов экономики.

Отраслевая специализация, существующая в российских регионах, может способствовать сокращению затрат на производство единицы продукции или услуг. В большинстве субъектов Российской Федерации специализация зависит от природных условий и наличия природных ресурсов. В связи с этим, такие регионы и, в особенности, субъекты страны с сырьевой и экспортной ориентацией хозяйственной деятельности, наиболее подвержены рискам от экономических кризисов. В то же время в этих субъектах Российской Федерации могут возрасти техногенные проблемы (загрязнение окружающей среды, аварии, пожары), вызванные недостатком финансирования внедрения нового оборудования, природоохранных и ресурсосберегающих технологий, экологических мероприятий.

Следовательно, структурная модернизация региональной экономики на основе диверсификации и экологизации хозяйственной деятельности будет способствовать устойчивому эколого-экономическому развитию субъектов Российской Федерации. Помимо развития высокотехнологичных отраслей промышленности за счёт сокращения традиционных ресурсоёмких видов хозяйственной деятельности, необходимо экологизировать все секторы отечественной экономики. Такой шаг будет способствовать снижению экологической нагрузки на окружающую среду и уменьшению влияния мирового кризиса на национальную экономику.

Выбор секторов хозяйственной деятельности для стимулирования в них процесса экологизации связан с необходимостью формирования экологоориентированной или «зелёной» экономики на региональном уровне. В каждом регионе выделяются свои наиболее перспективные с позиции «зелёного» роста отрасли хозяйства. Для соблюдения эколого-экономических интересов в секторах хозяйственной деятельности необходимо адаптировать зарубежный опыт экологизации экономики или заимствовать уже накопленный опыт в других субъектах Российской Федерации. Развитие ориентированных на «зелёную» экономику секторов хозяйственной дея-

тельности позволит сократить российским регионам отраслевые диспропорции, приводящие к экономическому неравенству субъектов Российской Федерации.

В диссертации подробно рассмотрены наиболее перспективные с позиции экологизации отрасли хозяйственной деятельности региона (по материалам Северо-Западного федерального округа): лесное хозяйство, сельское хозяйство, сфера переработки отходов, туризм, возобновляемая энергетика. Разработанные стимулирующие меры по экологизации этих секторов экономики подходят практически для всех субъектов Российской Федерации.

Лесной сектор имеет ряд особенностей, присущих «зелёной» экономике, среди которых: формирование устойчивого производства и потребления лесной продукции; реализация проектов по «зелёному» строительству; создание «зелёных» рабочих мест; использование древесной биомассы в качестве возобновляемых источников энергии; развитие рынка по использованию экосистемных услуг леса.

Субъекты Российской Федерации могут получать существенные экономические и социальные выгоды от трансформации аграрного сектора, которая должна базироваться на переходе от традиционного интенсивного аграрного производства к экологическому или органическому. Всемирная организация продовольствия и сельского хозяйства ООН, Всемирная организация здравоохранения ООН и Всемирный Банк провели многолетнее исследование по сравнению традиционного и органического землепользования и сделали вывод, что экологическое земледелие способствует оздоровлению человеческой популяции, решению экологических проблем и устранению продовольственного кризиса³.

В последние годы наблюдается повышенное внимание мирового сообщества к проблемам переработки твёрдых бытовых отходов, т.к. их количество существенно возрастает. Рост бытовых отходов вызван стремительным развитием потребительского рынка и упаковочной индустрии. Бытовые отходы могут являться экономичным сырьём для разных производств.

Туристический сектор может сыграть немаловажную роль при переходе субъектов Российской Федерации от «коричневой» к «зелёной» экономике и пропаганде экологоориентированного регионального развития.

Одним из перспективных направлений энергосберегающей политики на региональном уровне является поиск и применение местных источников возобновляемой энергии. Низкая энергоэффективность и преобладание традиционных видов энергии оказывают отрицательное влияние на экологию. «Зелёная» экономика в качестве одного из актуальных направлений долгосрочного инновационного развития энергетики предполагает использование возобновляемых источников энергии. Так, например, с учётом природно-географических особенностей регионов Северо-Западного федерального округа, из альтернативных источников энергии в этих субъектах страны наиболее целесообразно развивать малую гидроэнергетику, а также получать энергию из древесных отходов.

Все предлагаемые в диссертации инструменты стимулирования экологизации секторов хозяйственной деятельности и их активного перехода к «зелёной» эконо-

³ Навстречу «зелёной» экономике России (обзор). М.: Институт устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации / Центр экологической политики России, 2012. 82 с.

мике с целью достижения устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне можно объединить в три группы:

1. Нормативные инструменты связаны с разработкой и совершенствованием законодательной базы, регулирующей экологоориентированную деятельность в каждом секторе хозяйственной деятельности.

2. Финансово-экономические инструменты используются с целью привлечения инвестиционных ресурсов для экологизации различных видов экономической деятельности.

3. Институциональные инструменты направлены на организационные процессы перехода секторов хозяйственной деятельности к «зелёной» экономике.

Создание нормативных, финансово-экономических и институциональных условий для соблюдения эколого-экономических интересов в различных секторах хозяйственной деятельности субъектов Российской Федерации будет стимулировать структурные сдвиги и способствовать формированию «зелёной» экономики, что, в конечном итоге, приведёт к реализации концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне.

Обоснование социального эффекта от внедрения возобновляемых источников энергии (ВИЭ)

В последние годы во всём мире широкое распространение получил термин «низкоуглеродная экономика», под которым понимается реализация мероприятий по повышению энергоэффективности, снижению выбросов парниковых газов и увеличению доли возобновляемых источников энергии. Распоряжением Правительства РФ от 08.01.2009 г. № 1-р «Об основных направлениях государственной политики в сфере повышения энергетической эффективности электроэнергетики на основе возобновляемых источников энергии до 2020 года» поставлены задачи по росту доли экологически чистых возобновляемых источников энергии в энергобалансе страны. Стимулирование развития ВИЭ будет способствовать достижению устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне. В мире это направление за последние несколько лет получило бурное развитие. Так, в 2014 г. доля возобновляемых источников энергии в мировом производстве электроэнергии достигла 9 %. Среди отдельных стран следует отметить Германию, которая за несколько лет достигла доли 28 %⁴.

При традиционных подходах к оценке эффективности инвестиций «зелёная» энергетика является высокозатратным и долгоокупаемым направлением экологизации экономики. Основными видами эффектов от внедрения ВИЭ принято считать экономический и экологический (минимизация отрицательных экстерналий). Однако, по мнению диссертанта, особое внимание при обосновании инвестиционных проектов по возобновляемой энергетике следует уделить социальному эффекту от их внедрения. В случае применения ВИЭ социальный эффект отражает возможность решения актуальной социально-экономической задачи в регионе – повышение уровня и качества жизни населения. Сейчас до 70% территории России не имеет надёжного электроснабжения.

⁴ Steiner, A. The world is finally producing renewable energy at an industrial scale. URL: <http://www.theguardian.com/international>

Оценка социального эффекта, в отличие от экономического и экологического, является менее изученной проблемой, т.к. по настоящее время не выработано единого подхода к её определению. Определение величины возможного социального эффекта в денежном и натуральном выражении вызывает существенные трудности у экономистов. Однако в любом случае социальную целесообразность необходимо учитывать при реализации проектов по «зелёной» энергетике.

Благосостояние населения субъектов Российской Федерации напрямую зависит от развития на его территории хозяйственной деятельности, требующей бесперебойного энергообеспечения. Сектора экономики влияют как на уровень душевых доходов, так и на объёмы бюджетных поступлений. Для характеристики социального эффекта от ВИЭ и впоследствии его оценки необходимо рассмотреть качественные и количественные показатели, систематизированные и представленные автором в таблице 4. Возможные социальные затраты в ней не учтены. К ним можно отнести издержки на экологическое образование и продвижение «зелёной» энергетики.

Таблица 4 – Показатели для определения социального эффекта от внедрения возобновляемых источников энергии*

Качественные показатели	Количественные показатели (социальные выгоды)
Создание дополнительных рабочих мест на объектах строительства и дальнейшего функционирования ВИЭ. Увеличение рабочих мест в смежных отраслевых секторах для развития ВИЭ (НИОКР, строительство, энергомашиностроение, транспорт).	Сокращение уровня и продолжительности безработицы за счёт создания новых рабочих мест. В результате – снижение объёма выплат по пособиям по безработице. Приток денежных средств в отечественную экономику в случае экспорта оборудования для возобновляемой энергетики.
Пополнение бюджетов различных уровней за счёт налоговых поступлений (НДФЛ, налог на прибыль, налог на имущество, земельный налог и др.) и социальных внебюджетных фондов за счёт социальных отчислений как от деятельности объектов ВИЭ, так и от сопряжённых отраслей.	Рост объёмов налоговых поступлений и отчислений на социальные нужды в бюджеты различных уровней и государственные целевые внебюджетные фонды, что позволяет в дальнейшем увеличить финансирование социальной политики государства.
Развитие кадрового потенциала по возобновляемой энергетике за счёт усиления работы с профильными учебными заведениями, создания лабораторий, демонстрационных площадок по ВИЭ. Проведение семинаров и конференций по нетрадиционной энергетике.	Увеличение доли квалифицированного персонала в структуре всех кадров, рост производительности труда, снижение трудоёмкости энергопроизводства и энергооборудования для ВИЭ, что приведёт к росту прибыли хозяйствующих субъектов.
Независимость населённых пунктов, применяющих ВИЭ, от централизованных энергосетей и повышение уровня надёжности энергообеспечения.	Отсутствие затрат на присоединение к централизованной энергосети. Экономия затрат за счёт снижения простоев в хозяйственной деятельности в случае возможных аварий и отключений от централизованных сетей. Прирост притока инвестиций в хозяйственную деятельность в сельской местности.
Улучшение материального благосостояния населения, приводящее к повышению платежеспособного спроса.	Увеличение душевого дохода.
Повышение конкурентоспособности различных хозяйств, вовлекающих местные топливно-энергетические ресурсы в производственную деятельность.	Увеличение прибыли предприятий за счёт снижения себестоимости продукции.
Межгосударственное сотрудничество по возобновляемой энергетике, влияющее на инвестиционный климат и имидж региона.	Приток иностранных и отечественных инвестиций в регион.

* – авторская разработка

Таким образом, под социальным эффектом от внедрения ВИЭ будем понимать показатель, полученный на основе выявления и экономической оценки качественных характеристик, влияющих на социальные изменения в обществе. Для оценки социального эффекта от внедрения возобновляемой энергетики диссертант предлагает применять следующую формулу:

$$\mathcal{E}\Phi_{coy}^{ВИЭ} = \sum_{t=0}^T \sum_{k=1}^K \frac{B_{coy_{tk}}}{(1+r_{coy})^t} - \sum_{t=0}^T \sum_{k=1}^K \frac{Z_{coy_{tk}}}{(1+r_{coy})^t}, \text{ где}$$

$\mathcal{E}\Phi_{coy}^{ВИЭ}$ – социальный эффект от применения возобновляемых источников энергии;

$B_{coy_{tk}}$ – k -социальные выгоды от применения ВИЭ в t -периоде;

$Z_{coy_{tk}}$ – k -социальные затраты от применения ВИЭ в t -периоде;

r_{coy} – социальная ставка дисконтирования.

Если $\mathcal{E}\Phi_{coy}^{ВИЭ} > 0$, то проект является социально значимым для экономики.

Социальная ставка дисконтирования применяется в различных проектах общественного сектора экономики, направленных на улучшение качества жизни населения, включая природоохранную деятельность, образование. Её значение в зарубежных странах варьируется в пределах от 3 до 6 %.

Социальный эффект является одним из приоритетов при переходе к низкоуглеродной экономике. Предложенная формула для оценки социального эффекта имеет существенное хозяйственное значение и может применяться при обосновании эффективности развития возобновляемой энергетики в российских регионах.

Количественным результатом действия стимулирующих мер, направленных на достижение устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне, должен стать эффект декарбонизации

При реализации концепции устойчивого эколого-экономического развития в российских регионах увеличение объёмов произведённой продукции не должно создавать рост антропогенного влияния на окружающую среду. В долгосрочной динамике в регионах не должно наблюдаться негативных изменений экологических показателей. Такое явление, когда происходит рост экономики, а экологические показатели не ухудшаются, называют эффектом декарбонизации. Для реализации концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне достижение эффекта декарбонизации должно стать приоритетной задачей.

В эколого-экономических отношениях декарбонизация предполагает достижение экономического прогресса, роста экономических показателей при более низких темпах ресурсопотребления и снижении деградации окружающей среды. Декарбонизация служит стратегической основой движения к экологически устойчивой экономике и позволяет рассогласовать темпы роста благосостояния людей и темпы роста потребления ресурсов и экологического воздействия.

Установление зависимости между производством продукции промышленных предприятий и их влиянием на окружающую среду становится первостепенной за-

дачей, позволяющей выявить соблюдение эколого-экономических интересов в регионе.

В диссертации предложено определять эффект декаплинга с помощью расчёта коэффициента парной корреляции (r) между валовым внутренним (региональным) продуктом и одним из видов загрязнений: выбросами загрязняющих веществ в атмосферный воздух; сбросами загрязнённых сточных вод в поверхностные водные объекты; образованием отходов производства и потребления. Если полученное значение r положительно, то эффект декаплинга отсутствует – экономический рост влечёт за собой ухудшение экологических показателей. При отрицательном значении r наблюдается рассогласование экономических и экологических показателей. Если при экономическом росте показатели воздействия на окружающую среду снижаются или остаются неизменными, то наблюдается эффект декаплинга. Применяя шкалу Чеддока для значений коэффициентов парной корреляции между валовым внутренним продуктом и показателями антропогенного воздействия можно получить слабый, умеренный, заметный, высокий, весьма высокий эффект декаплинга. Коэффициент корреляции, близкий к нулевому значению, свидетельствует о том, что эффект декаплинга отсутствует.

Результаты выявления эффекта декаплинга в целом по Российской Федерации, Северо-Западному федеральному округу и регионам СЗФО представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты определения эффекта декаплинга на основе расчёта коэффициента корреляции между ВВП (ВРП) и антропогенными загрязнениями

Территория	Эффект декаплинга по сбросам загрязнённых сточных вод в поверхностные водные объекты*	Эффект декаплинга по выбросам загрязняющих веществ в атмосферный воздух*	Эффект декаплинга по отходам производства и потребления**
Российская Федерация	-0,955 весьма высокий	-0,040 <i>отсутствует</i>	0,963 <i>отсутствует</i>
Северо-Западный федеральный округ	-0,932 весьма высокий	0,036 <i>отсутствует</i>	0,808 <i>отсутствует</i>
Республика Карелия	-0,208 слабый	-0,777 высокий	0,864 <i>отсутствует</i>
Республика Коми	-0,826 высокий	0,203 <i>отсутствует</i>	-0,090 <i>отсутствует</i>
Архангельская область	-0,882 высокий	0,346 <i>отсутствует</i>	0,614 <i>отсутствует</i>
Вологодская область	-0,729 высокий	0,132 <i>отсутствует</i>	0,143 <i>отсутствует</i>
Калининградская область	-0,912 весьма высокий	-0,750 высокий	-0,290 слабый
Ленинградская область	-0,968 весьма высокий	0,789 <i>отсутствует</i>	0,471 <i>отсутствует</i>
Мурманская область	-0,311 умеренный	-0,857 высокий	0,611 <i>отсутствует</i>
Новгородская область	-0,399 умеренный	-0,613 заметный	-0,550 заметный
Псковская область	-0,955 весьма высокий	0,618 <i>отсутствует</i>	0,356 <i>отсутствует</i>
г. Санкт-Петербург	0,308 <i>отсутствует</i>	0,308 <i>отсутствует</i>	0,789 <i>отсутствует</i>
* – период оценки 2000–2013 гг.; ** – период оценки 2002–2013 гг.; В расчётах ВВП (ВРП) был приведён к сопоставимым ценам.			

В целом по Российской Федерации и по всем регионам Северо-Западного федерального округа, за исключением г. Санкт-Петербурга, наблюдается эффект декаплинга по сбросам загрязнённых сточных вод в поверхностные водоёмы. За 2000–2013 гг. темп прироста валового продукта по СЗФО в сопоставимых к 2000 г. ценах составил 158,7 %, а сброс загрязнённых сточных вод сократился за этот же период на 24,3 %. Наиболее сильно эффект декаплинга проявился в Калининградской, Ле-

нинградской и Псковской областях. Высокий и весьма высокий эффект декаплинга по сбросам загрязнённых сточных вод позволяет сделать вывод о рациональном использовании водных ресурсов за счёт строительства предприятиями станций для очистки сточных вод и применения систем оборотного водоснабжения.

Ситуация с выбросами загрязняющих веществ в атмосферный воздух как в целом по Российской Федерации, так и по большинству регионов Северо-Западного федерального округа обстоит хуже, чем по сбросам загрязнённых сточных вод. Эффект декаплинга проявляется только в Республике Карелия, Калининградской, Мурманской и Новгородской областях.

Наиболее острая проблема в субъектах Российской Федерации обстоит с отходами производства и потребления – экономический рост влечёт за собой их постоянное увеличение. В Северо-Западном федеральном округе эффект декаплинга по отходам производства и потребления наблюдается только в Калининградской и Новгородской областях.

Эффект декаплинга позволяет оценить также уровень экологизации отдельного хозяйствующего субъекта. Для этого необходимо рассчитать коэффициент корреляции между объёмом выпускаемой продукции и антропогенными загрязнениями от деятельности предприятия.

В диссертации изучение взаимосвязи экономического роста и экологических показателей проведено на примере предприятий металлургического и химического производств Вологодской области. Большая доля всех выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, сбросов загрязнённых сточных вод, производственных отходов в этом регионе приходится на Череповецкий металлургический комбинат ПАО «Северсталь» и химический комплекс по производству минеральных удобрений ОАО «ФосАгро-Череповец». Металлургические и химические сектора Вологодской области создают основную многолетнюю нагрузку на окружающую среду, но в тоже время эти две отрасли обеспечивают ежегодно более половины величины валового регионального продукта.

В ходе проведения анализа экономических и экологических показателей диссертантом получены следующие результаты:

1. Положительная динамика производства стали за 2000–2013 гг. не привела к увеличению сброса загрязнённых сточных вод ($r=-0,66$) и объёма производственных отходов ($r=-0,52$). Таким образом, наблюдается эффект декаплинга. Рост производства стали не влияет на выбросы в атмосферный воздух ($r=0,02$), между этими показателями статистически значимая связь отсутствует.

2. Эффект декаплинга в химическом комплексе Вологодской области наблюдается только по производственным отходам ($r=-0,47$). Показатели сброса сточных вод и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух имеют положительную корреляционную связь с объёмом произведённых удобрений ($r=0,61$ и $r=0,27$ соответственно).

Таким образом, металлургическое производство за период с 2000 по 2013 гг. идёт по пути экологизации хозяйственной деятельности. В тоже время в химическом производстве ориентация на улучшение экологических показателей проявляется в меньшей мере.

Индикаторы экологоориентированной или «зелёной» экономики

Оценка реализации концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне является необходимым условием для дальнейшего стимулирования процесса экологизации хозяйственной деятельности субъектов Российской Федерации и их перехода к «зелёной» экономике. Наличие в региональных программах индикаторов «зелёной» экономики способно, на наш взгляд, активизировать государственные органы власти к разработке мероприятий, ориентированных на соблюдение социально-эколого-экономических интересов в субъектах страны.

Во всём мире различные организации активно занимаются разработкой индикаторов устойчивого развития. Среди них: ООН, Всемирный Банк, ОЭСР и др. В настоящее время во многих регионах Российской Федерации осуществляется мониторинг экономической, социальной и экологической деятельности, имеется положительный опыт в разработке индикаторов устойчивого развития, наблюдается схожесть большинства оценочных индикаторов.

Как правило, индикаторы рассчитываются на основе статистических данных и позволяют сделать выводы о различных происходящих изменениях в регионе. При разработке индикаторов «зелёной» экономики диссертант руководствовался доступностью статистических показателей во временной динамике, их количественной оценки, информативностью и равнозначностью рассмотрения полученных индикаторов, ограниченным количеством разработанных индикаторов. Статистические показатели обычно отражаются в абсолютных величинах, что не всегда позволяет оценить реальную ситуацию устойчивого развития региона. Поэтому при разработке индикаторов «зелёной» экономики акцент сделан на относительные и удельные показатели.

В основу разработки системы индикаторов «зелёной» экономики на региональном уровне выбрана структура «тема/проблема – индикатор». Такой вариант предполагает, что определённой проблеме соответствует свой индикатор. Переход российских регионов к «зелёной» экономике объединяет вопросы экономического развития, экологической безопасности и качество жизни населения. Рациональное использование природных ресурсов в интересах нынешнего и будущих поколений – один из основных принципов «зелёной» экономики. В связи с этим для разработки системы индикаторов «зелёной» экономики систематизированы показатели по трём блокам: показатели экономического развития; показатели состояния окружающей среды и ресурсосбережения; показатели социального благополучия. В этом случае экологизацию регионального экономического развития можно охарактеризовать на основе изучения динамики 20 показателей (табл. 6).

Каждый регион индивидуален, поэтому в рамках конкретного субъекта Российской Федерации возможно потребуется дополнительная разработка некоторых специфических показателей, с учётом географических, хозяйственных, климатических и других особенностей территории. Одними из немаловажных индикаторов «зелёной» экономики должны стать в перспективе следующие показатели: доля возобновляемых источников энергии в выработке электроэнергии региона, доля переработанных твёрдых бытовых отходов. В настоящий момент такие данные отсутствуют в открытых источниках национальной статистики.

Таблица 6 – Индикаторы «зелёной» экономики на региональном уровне

Показатели экономического развития	Показатели состояния окружающей среды и ресурсосбережения	Показатели социального благополучия
1. ВРП* на душу населения. 2. Инвестиции* в основной капитал на душу населения. 3. Доля обрабатывающей промышленности в структуре ВРП*. 4. Доля промышленности в отраслевой структуре инвестиций. 5. Доля инвестиций в основной капитал природоохранного назначения к общему объёму инвестиций в основной капитал. 6. Степень износа основных фондов. 7. Коэффициент обновления основных фондов.	8. Электроёмкость ВРП* по потреблению электроэнергии. 9. Природоёмкость ВРП* по выбросам загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников. 10. Природоёмкость ВРП* по сбросам сточных вод. 11. Природоёмкость ВРП* по образованию отходов производства. 12. Доля использованных и обезвреженных отходов производства и потребления. 13. Доля выбросов от автотранспорта к общей массе выбросов в регионе. 14. Доля ООПТ к площади региона. 15. Коэффициент воспроизводства лесов.	16. Уровень экономической активности населения. 17. Доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. 18. Естественный прирост (убыль) населения. 19. Уровень безработицы. 20. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.
* – при расчёте индикаторов все стоимостные показатели должны быть приведены к сопоставимому виду, т.е. к ценам одного года.		

В работе рассчитаны все представленные в таблице 6 индикаторы «зелёной» экономики и проанализирована их динамика на примере Вологодской области.

Представленные выше индикаторы «зелёной» экономики являются наиболее информативными и в достаточной мере отражают реальную действительность эколого-экономического развития региона, их мониторинг может способствовать ускорению перехода региона к «зелёной» экономике за счёт установки целевых ориентиров и ограничений, а также своевременной корректировки регионального развития в направлении экологизации.

Экологизация налогообложения как стимул для устойчивого эколого-экономического регионального развития

Налоговая политика должна активизировать переход российских регионов на экологоориентированный путь развития. Природоресурсные платежи и налоги являются одним из инструментов финансово-экономического стимулирования охраны окружающей среды и ресурсосбережения. В развитых странах мира стал характерен экологический налоговый сдвиг при сохранении общей суммы налогов. В последние годы в фискальной политике Российской Федерации происходит смещение налоговой нагрузки на такой фактор производства как «земля». Доля природоресурсных платежей в доходах консолидированного бюджета Российской Федерации за период 2000–2013 гг. увеличилась на 8 процентных пункта (рис. 2).

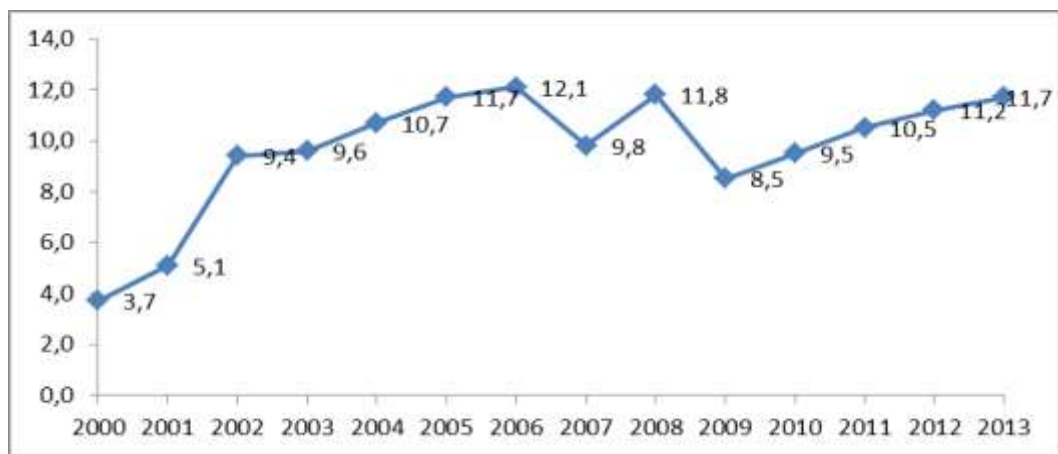


Рис. 2. Доля платежей за пользование природными ресурсами в доходах консолидированного бюджета Российской Федерации⁵, в %

Налоговые платежи по использованию природных ресурсов стали приносить более весомый вклад в бюджеты на федеральном, региональном и местном уровнях.

В периоды экономических спадов существенные трудности возникают у муниципальных бюджетов, доходы которых формируются в результате собственных налоговых и неналоговых доходов, а также безвозмездных поступлений – дотаций и субсидий. Собственные доходы бюджетов муниципалитетов формируются из местных налогов и сборов, других собственных доходов, а также долей федеральных налогов и налогов субъектов Российской Федерации. После проведения в 2005 г. в России налоговой реформы одним из основных собственных источников доходов муниципальных образований стал земельный налог.

Согласно Гражданскому кодексу РФ земля относится к недвижимым вещам, поэтому земельный налог признали имущественным налогом. С другой стороны, земля – природный ресурс, который необходим для размещения других природных ресурсов и производства продукции в сельском хозяйстве. Двойственность природы землепользования предопределяет две точки зрения на платежи, связанные с землёй. Следовательно, земельный налог можно рассматривать как в качестве имущественного налога за право собственности, владения и использования объекта недвижимости, так и ресурсного платежа при использовании земли для сельскохозяйственных целей, добычи полезных ископаемых и др.

Земельный налог может стать стабильным источником налоговых поступлений в бюджетах муниципальных образований, способствовать более эффективной застройки в городах, стимулировать к рациональному использованию земли и повышению плодородия почв и др. Этот налог не зависит от цен на произведённую в регионах продукцию и от финансовых проблем хозяйствующих субъектов. Увеличение поступлений от земельного налога позволит укрепить собственную финансовую базу муниципальных образований в российских регионах за счёт наращивания доходной части местных бюджетов. Как показывают данные таблицы 7, удельный вес земельного налога в доходах муниципальных бюджетов по Российской Федерации растёт, но незначительными темпами. Земельный налог составляет примерно пятую часть процента по отношению к валовому внутреннему продукту страны.

⁵ Составлено и рассчитано на основании данных официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru>.

Таблица 7 – Фактические доходы от земельного налога в муниципальных образованиях Российской Федерации⁶

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Сумма земельного налога, млрд. руб.	41,7	63,9	73,8	88,3	102,4	107,1	124,9	137,8
Земельный налог в % к ВВП	0,155	0,192	0,179	0,228	0,221	0,191	0,201	0,208
Удельный вес в налоговых доходах муниципалитетов, %	8,9	11,0	10,2	12,3	12,7	12,2	13,3	13,2

Доля земельного налога в местных бюджетах Российской Федерации постепенно растёт, но невысокими темпами. Следовательно, закрепление за местными бюджетами стопроцентных поступлений от земельного налога не способно решить финансовые проблемы муниципалитетов. Результаты сбора земельного налога в Северо-Западном федеральном округе представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Анализ земельного налогообложения в Северо-Западном федеральном округе⁷

Показатели	2006 г.	2013 г.	Изменение за период
Сумма земельного налога, поступившего от юридических и физических лиц, млн. руб.	3 866,790	13 549,069	Увеличение в 3,5 раза
ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА			
Количество налогоплательщиков, ед.	30 371	62 886	Увеличение в 2,1 раза
Количество земельных участков, учтённых в базе данных налоговых органов, ед.	85 375	175 486	Увеличение в 2,1 раза
Кадастровая стоимость, млн. руб.	1 194 362	2 187 190	Увеличение в 1,8 раза
Сумма льгот по налогу, млн. руб.	1 787,386	3 815,706	Увеличение в 2,1 раза
ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА			
Количество налогоплательщиков, ед.	1 194 160	2 282 079	Увеличение в 1,9 раза
Количество земельных участков, учтённых в базе данных налоговых органов, ед.	1 664 922	2 170 793	Увеличение в 1,3 раза
Кадастровая стоимость, млн. руб.	341 808	865 496	Увеличение в 2,5 раза
Сумма льгот по налогу, млн. руб.	32,869	100,256	Увеличение в 3,1 раза

Все субъекты Российской Федерации, входящие в Северо-Западный федеральный округ, успешно реализуют мероприятия по собираемости земельного налога. Динамика роста поступлений от земельного налога связана не только с увеличившимся количеством плательщиков, но и увеличением кадастровой стоимости земельных участков.

Повышение ставок по природоресурсным налогам нецелесообразно, особенно в периоды экономических кризисов, т.к. такая мера приведёт к нарастанию налогового бремени для налогоплательщиков и социальной напряжённости. Для увеличения доли земельного налога в структуре консолидированного бюджета региона необходим комплекс мер по совершенствованию администрирования земельного налогообложения. Основные проблемы при сборе земельного налога и меры по улучшению его администрирования представлены автором в таблице 9. Реализация

⁶ Составлено и рассчитано по данным информации о результатах мониторинга местных бюджетов РФ Минфина России (URL: http://www.minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/#) и официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ (URL: <http://www.gks.ru>)

⁷ Составлено и рассчитано по данным официального сайта Федеральной налоговой службы (URL: <http://www.nalog.ru>)

предлагаемых мероприятий даёт возможности по наращиванию налоговых доходов в муниципальных образованиях.

Таблица 9 – Проблемы в администрировании земельного налога и пути их решения*

Проблема	Направления решения
Результаты кадастровой оценки земель не соответствуют реальной экономической ситуации. Значительное расхождение между рыночной и кадастровой стоимостью земельного участка.	Оценку земли должны осуществлять сторонние специализированные оценочные компании с серьёзной репутацией и широкой практикой оценочной деятельности, незаинтересованные в занижении кадастровой стоимости земли. Необходимость своевременной актуализации кадастровой оценки земель на территории муниципалитетов.
Досудебное рассмотрение комиссией при Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии споров по определению кадастровой стоимости земли, что в большинстве случаев приводит к её необоснованному занижению.	В состав комиссии обязательно должны быть введены представители муниципальных образований для установления или оспаривания кадастровой стоимости земли.
Значительное количество неидентифицированных земельных участков, которые не внесены в базу данных налоговых органов.	Инвентаризация и мониторинг земельных участков, выявление их собственников.
Несоответствие целевого и фактического использования земель.	Контроль за целевым и рациональным использованием земельных ресурсов.
Несвоевременное начисление и уплата земельного налога.	Начисление пени, штрафов за несвоевременную уплату земельного налога.
Недоимки по земельному налогу из-за отсутствия у администрации муниципалитетов информации по налогоплательщикам. Устаревшая информация о владельцах земельных участков.	Уточнение адресной информации о владельцах земельных участков. Сотрудничество налоговой службы с муниципальными и регистрирующими органами. Своевременное проведение сверок по налогоплательщикам. Контроль за своевременной передачей обновлённых сведений в налоговые органы.
Отсутствие кадастровых планов (паспортов) земельных участков.	Разъяснительная работа с физическими лицами о необходимости оформления документов по земельным участкам.
Имеются населённые пункты без чёткого установления или спорных границ их территории, самозахваченные участки земли.	Проведение работ по разграничению территорий. Разработка и постоянное обновление картографических материалов по землеустройству.

* — авторская разработка

Экологизация налогообложения должна предполагать также целенаправленное использование налоговых поступлений от природоресурсных платежей. Только в этом случае структурные сдвиги в налогообложении будут активизировать природоохранную деятельность и ресурсосбережение.

В настоящее время земельный налог и платежи за пользование природными ресурсами выполняют только фискальную функцию, направленную на повышение бюджетных доходов. На наш взгляд, для экологизации налогообложения требуется вернуться к отечественной практике 1990-х гг. В то время в РФ и её субъектах действовали экологические фонды, которые гарантировали, что собранные налоги и платежи экологического характера будут иметь целевое назначение и направляться на финансирование природоохранных мероприятий и программ. Средства экологи-

ческих фондов могли расходоваться только на цели, связанные с охраной окружающей среды.

Таким образом, экологизация налогообложения призвана стимулировать развитие ресурсосберегающих и экологосбалансированных производств, а также аккумулировать денежные средства для целевого решения проблем и задач в области природопользования и охраны окружающей среды. Экологоориентированная налоговая политика должна сопровождаться не только увеличением в бюджетных доходах доли экологических налогов и платежей, но и целенаправленным выделением полученных от природных ресурсов доходов на их охрану, рациональное использование и воспроизводство. При такой ситуации природоресурсные платежи и налоги станут ключевым инструментом стимулирования эколого-экономического развития российских регионов.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Обоснована необходимость перехода субъектов Российской Федерации с техногенного типа экономического развития на новый путь, ориентированный на решение проблем окружающей природной среды. Возрастающая значимость экологического фактора в решении микро- и макроэкономических проблем требует новой парадигмы развития, дополняющей концепцию устойчивого развития. В российских регионах необходимо создавать новую экономику, соблюдающую баланс между рациональным природопользованием, минимизацией воздействия на окружающую среду и обеспечением качественного уровня жизни. Устойчивое эколого-экономическое развитие на региональном уровне может быть достигнуто в результате перехода субъектов Российской Федерации к экологоориентированной или «зелёной» экономике, направленной, прежде всего, на качественные изменения в региональном социально-эколого-экономическом развитии.

2. Разработана концепция устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне, основные положения которой связаны со стимулированием структурных сдвигов в хозяйственных системах субъектов Российской Федерации в сторону развития экологически чистых и ресурсосберегающих производств и секторов хозяйственной деятельности, обеспечивающих экономический рост и поддерживающих благоприятную окружающую среду. Для российских регионов приоритетами в развитии «зелёной» экономики должны стать экологизация экономических видов деятельности (лесное хозяйство, сельское хозяйство, переработка твёрдых бытовых отходов, экологический туризм), снижение энергоёмкости и природоёмкости, широкое использование возобновляемых источников энергии и др.

3. Эффективное стимулирование экологизации хозяйственной деятельности предполагает достижение устойчивого эколого-экономического развития субъектов Российской Федерации. В диссертации разработана и апробирована методика по оценке устойчивости эколого-экономического развития региона, в основе которой заложен расчёт интегральной оценки уровня экологизации региональной экономики. Интегральная оценка показала, что ни один из регионов Северо-Западного феде-

рального округа не обладает высоким уровнем устойчивого эколого-экономического развития.

4. Аргументирована необходимость достижения эффекта декарбонизации при переходе субъектов Российской Федерации к «зелёной» экономике, заключающегося в рассогласовании трендов экономического роста, с одной стороны, и потребления природных ресурсов и загрязнения окружающей среды, с другой. Расчёт эффекта декарбонизации количественно подтверждает или опровергает переход региона на путь устойчивого эколого-экономического развития.

5. Представлена авторская система индикаторов «зелёной» экономики для регионального уровня, характеризующих экономическое развитие, состояние окружающей среды и ресурсосбережения, социальное благополучие, которые необходимо использовать в программах социально-эколого-экономического развития субъектов Российской Федерации в ходе мониторинга реализации концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне.

6. Разработана система качественных и количественных характеристик для определения социального эффекта от развития возобновляемых источников энергии, связанных с повышением качества жизни населения субъектов Российской Федерации с неустойчивым электроснабжением.

7. Предложены направления экологизации налоговой политики страны, связанные с совершенствованием налогового администрирования, и способствующие увеличению собираемости налогов за пользование природными ресурсами.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Яшалова, Н.Н. Привлечение инвестиций в природоохранную деятельность промышленных предприятий [Текст]: монография / Н.Н. Яшалова, Н.А. Пахолков; под общ. ред. Н.А. Пахолкова. – Вологда: ВоГТУ, 2009. –112 с. – 6,6 п.л./3,3 п.л.

2. Яшалова, Н.Н. Эколого-экономические аспекты регионального устойчивого развития [Текст]: монография / Н.Н. Яшалова. – СПб: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. –136 с. – 8,5 п.л.

3. Яшалова, Н.Н. «Зеленая» экономика: региональный аспект [Текст]: монография / Н.Н. Яшалова. – СПб: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. – 208 с. – 13 п.л.

Статьи в коллективных монографиях

4. Яшалова, Н.Н. Роль экологического фактора в устойчивом развитии экономических систем [Текст] / Н.Н. Яшалова, Е.Н. Яковлева // Экономика: мировой исторический опыт и современные проблемы: коллективная монография / под ред. Т.Н. Внуковской. – Ставрополь: Логос, 2012. – 208 с. – С. 179-205. – 1,7 п.л. / 0,85 п.л.

5. Яшалова, Н.Н. Направления экологизации регионального экономического развития [Текст] / Н.Н. Яшалова // Управление в обществе XXI века: проблемы и решения: коллективная монография / отв. ред. С.В. Бойко. – Череповец: Филиал СПбГЭУ в г. Череповце, 2013. – 363 с. – С.169-180. – 1,1 п.л.

6. Яшалова, Н.Н. Экологический фактор в развитии экономики региона [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономическая система современной России: пути и цели развития: моно-

графия / Под ред. А.А. Пороховского. – М.: Экономический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, 2015. – 896 с. – С. 460-467. – 0,8 п.л.

Учебные пособия

7. Экономика регионального природопользования [Текст]: Учебное пособие с грифом УМО по специальности «Экономика и управление на предприятии природопользования» / Е.Н. Яковлева, Н.Н. Яшалова, В.М. Васильцова, О.Н. Домот. – Череповец: ИНЖЭКОН-Череповец, 2011. – 245 с. – 15,3 п.л. / 3,8 п.л.

8. Управление природопользованием [Текст]: учебное пособие / Е.Н. Яковлева, Н.Н. Яшалова. – Череповец: Филиал СПбГЭУ в г. Череповце, 2013. – 327 с. – 26,8 п.л. / 13,4 п.л.

Научные статьи в изданиях, включённых в перечень ВАК РФ

9. Яшалова, Н.Н. Активизация процесса привлечения инвестиций в природоохранную деятельность предприятий [Текст] / Н.Н. Яшалова // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Экономика. – 2009. – № 1. – С. 341-344. – 0,35 п.л.

10. Яшалова, Н.Н. Достоинства и недостатки источников инвестиций в природоохранную деятельность предприятий [Текст] / Н.Н. Яшалова // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 71-80. – 0,6 п.л.

11. Яшалова, Н.Н. Применение лизинга в экологической сфере: проблемы и перспективы [Текст] / Н.Н. Яшалова // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. – 2010. – № 5. – С. 107–116. – 0,7 п.л.

12. Яшалова, Н.Н. Стимулирование применения природоохранных и ресурсосберегающих технологий промышленными предприятиями [Текст] / Н.Н. Яшалова // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2011. – № 3. – С. 111–118. – 0,6 п.л.

13. Яшалова, Н.Н. Организация стимулирования инвестиционной природоохранной деятельности в регионе [Текст] / Н.Н. Яшалова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 37. – С. 61-67. – 0,6 п.л.

14. Яшалова, Н.Н. Источники финансирования экологических проектов [Текст] / Н.Н. Яшалова // Финансы и кредит. – 2012. – № 17. – С.55-61. – 0,6 п.л.

15. Яшалова, Н.Н. Механизмы поддержки и активизации экологических инноваций [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономика природопользования. – 2012. – № 4. – С. 57-64. – 0,5 п.л.

16. Яшалова, Н.Н. Формирование рынка экологических услуг как фактора социально-экономического развития региона [Текст] / Н.Н. Яшалова // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 37. – С.19-26. – 0,7 п.л.

17. Яшалова, Н.Н. Экологические инновации как приоритетное направление «зеленой» экономики [Текст] / Н.Н. Яшалова // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2012. – № 5. – С. 72-81. – 0,8 п.л.

18. Яшалова, Н.Н. Теоретические аспекты взаимосвязи экологии и экономики в контексте устойчивого развития [Текст] / Н.Н. Яшалова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 44. – С. 26-34. – 1,0 п.л.

19. Яшалова, Н.Н. Экономические инструменты обеспечения охраны окружающей среды [Текст] / Н.Н. Яшалова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 46. – С. 39-46. – 0,8 п.л.

20. Яшалова, Н.Н. «Зеленая» экономика: вопросы теории и направления развития [Текст] / Н.Н. Яшалова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 11. – С. 33-40. – 0,7 п.л.

21. Яшалова, Н.Н. Классификация факторов обеспечения устойчивого эколого-экономического развития регионов [Текст] / Н.Н. Яшалова // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 17. – С. 9-19. – 1 п.л.

22. Яшалова, Н.Н. «Зеленая» экономика как основа эколого-экономического устойчивого развития регионов [Текст] / Н.Н. Яшалова // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2013. – № 2. – С. 81-94. – 1 п.л.

23. Яшалова, Н.Н. Реализация региональной экологической политики в целях обеспечения устойчивого эколого-экономического развития [Текст] / Н.Н. Яшалова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 20. – С. 33-40. – 0,7 п.л.

24. Яшалова, Н.Н. Проблемы эколого-экономического устойчивого развития территорий [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономика природопользования. – 2013. – № 3. – С. 3-16. – 0,9 п.л.

25. Яшалова, Н.Н. Финансовые аспекты экологизации региональной экономики [Текст] / Н.Н. Яшалова // Финансы и кредит. – 2013. – № 29. – С. 52-61. – 0,7 п.л.

26. Яшалова, Н.Н. Переход топливно-энергетического сектора региона к условиям «зеленой» экономики [Текст] / Н.Н. Яшалова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 38. – С. 36-45. – 0,9 п.л.

27. Яшалова, Н.Н. Эколого-экономические проблемы переработки отходов в рамках концепции «зеленой» экономики [Текст] / Н.Н. Яшалова, А.Е. Гриднев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 43. – С. 28-36. – 1,0 п.л./0,5 п.л.

28. Яшалова, Н.Н. Перспективы развития экологического туризма в интересах «зеленой» экономики [Текст] / Н.Н. Яшалова, Д.А. Рубан // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2013. – № 6. – С. 98-106. – 0,6 п.л./0,3 п.л.

29. Яшалова, Н.Н. Эколого-экономические аспекты энергоснабжения в интересах устойчивого развития [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономика природопользования. – 2014. – № 1. – С. 9-27. – 1,0 п.л.

30. Яшалова, Н.Н. Особая значимость экологического фактора для устойчивого развития национальной экономики: концептуальный анализ [Текст] / Н.Н. Яшалова, Д.А. Рубан // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 14. – С. 20-30. – 1,0 п.л./0,5 п.л.

31. Яшалова, Н.Н. Теоретические аспекты активизации региональной экологической политики через развитие рынка экологических услуг [Текст] // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2014. – № 2. – С. 122-131. – 0,8 п.л.

32. Яшалова, Н.Н. Эколого-экономические приоритеты сельского хозяйства при переходе к «зеленой» экономике [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономика природопользования. – 2014. – № 3. – С. 46-56. – 0,7 п.л.

33. Яшалова, Н.Н. Соблюдение эколого-экономических интересов в лесном хозяйстве региона [Текст] // Экономика природопользования. – 2014. – № 6. – С. 31-39. – 0,6 п.л.

34. Яшалова, Н.Н. Оценка социальной эффективности альтернативной энергетики как стимул для её развития [Текст] // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2014. – № 5. – С. 62-72. – 0,8 п.л.

35. Яшалова, Н.Н. Анализ проявления эффекта декаплинга в эколого-экономической деятельности региона [Текст] // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 39. – С. 54-61. – 0,6 п.л.

36. Яшалова, Н.Н. Разработка индикаторов «зелёной» экономики на региональном уровне [Текст] // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 40. – С. 26-34. – 0,7 п.л.

37. Яшалова, Н.Н. Необходимость структурных изменений в налогообложении в направлении его экологизации [Текст] // Финансы и кредит. – 2015. – №. 2. – С. 38-46. – 0,6 п.л.

38. Яшалова, Н.Н. Обоснование необходимости разработки концепции устойчивого эколого-экономического развития на региональном уровне [Текст] // Экономика природопользования. – 2015. – № 2. – С. 4-11. – 0,6 п.л.

39. Яшалова, Н.Н. Оценка уровня экологизации экономики региона [Текст] // Экономика природопользования. – 2015. – № 3. – С. 67-75. – 0,7 п.л.

Статьи в сборниках научных трудов, материалах научных конференций и прочие публикации

40. Яшалова, Н.Н. Экологическое страхование как механизм привлечения инвестиционных ресурсов для реализации природоохранных мероприятий [Текст] / Н.Н. Яшалова // Молодой учёный, 2009. – № 2. – С.87-89. – 0,3 п.л.

41. Яшалова, Н.Н. Перспективные формы инвестирования в природоохранную деятельность предприятий [Текст] / Н.Н. Яшалова // Проблемы социально-экономической устойчивости региона: сб. статей международной научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2009. – С.161-164. – 0,2 п.л.

42. Яшалова, Н.Н. Исследование инвестиционной активности природоохранной деятельности предприятий Вологодской области [Текст] / Н.Н. Яшалова // Вузовская наука – региону: Материалы восьмой всероссийской научно-технической конференции. В 2-х т. – Вологда: ВоГТУ, 2010. – Т.2. – 491 с. – 0,4 п.л.

43. Яшалова, Н.Н. Повышение экономического эффекта от реализации экологических проектов [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экология и безопасность в техносфере: Материалы Всероссийской научно-технической интернет конференции (декабрь 2010 г.), ФГОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК». – Орел: ФГОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», 2011. – 238 с. – С. 232-235. – 0,3 п.л.

44. Яшалова, Н.Н. Сущность и содержание категории «устойчивое развитие» [Текст] / Е.З. Володичева, Н.Н. Яшалова // Стратегия устойчивого развития регионов России: Сборник материалов X Всероссийской научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2012. – 224 с. – С. 8-14. – 0,5/0,25 п.л.

45. Яшалова, Н.Н. Экологическая ответственность бизнеса: региональный опыт [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития: материалы первой всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. С.В. Бойко. – Череповец: ИНЖЭКОН-Череповец, 2012. – 292 с. – С. 231-236. – 0,3 п.л.

46. Яшалова, Н.Н. Региональные проблемы экологического бизнеса [Текст] / Н.Н. Яшалова // Модернизация экономики, условия и перспективы развития: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Хасавюрт: ГОУ ВПО «Дагестанский государственный университет», 2012. – 214 с. – С. 204-210. – 0,3 п.л.

47. Яшалова, Н.Н. Экологическая составляющая в концепции устойчивого развития [Текст] / Н.Н. Яшалова // Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем: Материалы VI Всероссийской научно-практической интернет-конференции. В 2-х частях. Часть I. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2012. – 268 с. – С. 123-128. – 0,3 п.л.

48. Яшалова, Н.Н. Проблемы развития инноваций в обеспечении экологической безопасности [Текст] / Н.Н. Яшалова // Современный бизнес: проблемы, идеи, технологии, инновации: Сборник трудов всероссийской научно-практической конференции (г. Карталы

11 декабря 2012 г.) / ЧОУ ВПО «Южно-Уральский институт управления и экономики»; науч. ред. О.С. Нагорная. – Челябинск: УралПечать, 2013. – 336 с. – С. 166-172. – 0,3 п.л.

49. Яшалова, Н.Н. Нормативно-правовой фактор обеспечения устойчивого эколого-экономического развития региона [Текст] / Н.Н. Яшалова // Инновационное предприятие: управление, технологии, право. Материалы I Всерос. заочн. научн.-практ. конф. – Можайск: филиал ФГБОУ ВПО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского» в г. Можайске Московской области, 2013. – 80 с. – С. 75-78. – 0,25 п.л.

50. Яшалова, Н.Н. Роль учетно-статистического фактора в экологизации экономики [Текст] / Н.Н. Яшалова // Международные и региональные проблемы развития национальной экономики в современных условиях: сборник научных статей по материалам XII международной научно-практической конференции / под редакцией к.ф.-м.н., доцента Д.К. Никифорова. – Калуга: издательство «Эйдос», 2013. – 425 с. – С. 26-28. – 0,2 п.л.

51. Яшалова, Н.Н. Эколого-экономическое развитие как основа модернизации национальной экономики [Текст] / Н.Н. Яшалова // Модернизационные процессы: мировые тренды и локальная специфика: сборник научных статей. – Самара: ООО «Издательство Ас Гард», 2013. – 246 с. – С. 206-214. – 0,3 п.л.

52. Яшалова, Н.Н. Роль экологической политики в устойчивом развитии региона [Текст] / Н.Н. Яшалова // Современные тенденции и инновации в науке и производстве: Материалы II Международной научно-практ. конф. Междуреченск, 3-5 апреля 2013 г.; изд-во филиала КузГТУ, 2013. – 347 с. – С.129-131. – 0,25 п.л.

53. Яшалова, Н.Н. Перспективы развития регионального экологического туризма [Текст] / Н.Н. Яшалова // Леденцовские чтения. Бизнес. Наука. Образование: материалы III междунар. науч.-практ. конференции, г. Вологда, 28-29 марта 2013 г.: в 2 ч. – Ч. 2 / под ред. д.э.н., проф. Ю.А. Дмитриева. – Вологда: Вологодский институт бизнеса, 2013. – 652 с. – С. 80-85. – 0,3 п.л.

54. Яшалова, Н.Н. Возможности «зеленой» энергетики в северных регионах [Текст] / Н.Н. Яшалова // Развитие Севера и Арктики: проблемы и перспективы. – Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции, Апатиты, 6-8 ноября 2013 г. – Апатиты, 2013. – 304 с. – С.130-131. – 0,1 п.л.

55. Яшалова, Н.Н. Стимулирующая политика в сфере эко-инноваций [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития: материалы международной научно-практической очно-заочной конференции (24-25 мая 2013 года) / отв. ред. С.В. Бойко. – Череповец: Филиал СПбГЭУ в г. Череповце, 2013. – 453 с. – С. 282-287. – 0,5 п.л.

56. Яшалова, Н.Н. Направления перехода к «зеленой» экономике в российских регионах [Текст] / Н.Н. Яшалова // Формирование и реализация экологической политики на региональном уровне: материалы VI Всероссийской с международным участием научно-практической конференции 24-25 октября 2013 г. / под науч. ред. Г.А. Фоменко. – Ярославль: Изд-во Академии Пастухова, 2013. – 598 с. – С. 235-239. – 0,4 п.л.

57. Яшалова, Н.Н. Решение проблем по переработке твердых бытовых отходов на пути перехода к «зеленой» экономике [Текст] / Н.Н. Яшалова, А.Е. Гриднев // Формирование и реализация экологической политики на региональном уровне: материалы VI Всероссийской с международным участием научно-практической конференции 24-25 октября 2013 г. / под науч. ред. Г.А. Фоменко. – Ярославль: Изд-во Академии Пастухова, 2013. – 598 с. – С. 251-256. – 0,5 п.л./0,25 п.л.

58. Яшалова, Н.Н. Экологизация энергетики на региональном уровне [Текст] / Н.Н. Яшалова // Формирование и реализация экологической политики на региональном уровне: материалы VI Всероссийской с международным участием научно-практической

конференции 24-25 октября 2013 г. / под науч. ред. Г.А. Фоменко. – Ярославль: Изд-во Академии Пастухова, 2013. – 598 с. – С.427-431. – 0,4 п.л.

59. Яшалова, Н.Н. Обеспечение эколого-экономической безопасности предприятий в инновационной экономике [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами в условиях инновационного развития: сб. материалов международной научно-практической конференции (21 октября 2013, г. Тверь) / под общ. ред. О.М. Дюжиловой, Г.Г. Скворцовой. – Тверь: ООО «Документ-Сервис», 2013. – 272 с. – С. 219-222. – 0,3 п.л.

60. Яшалова, Н.Н. Экологизация производства в целях устойчивого развития [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономические аспекты развития российской индустрии в условиях глобализации. 2013 / Материалы Международной научно-практической конференции кафедры «Экономика и организация производства». – М.: Университет машиностроения, 2013. – 377 с. – С. 291-294. – 0,25 п.л.

61. Яшалова, Н.Н. Пути перехода к устойчивому эколого-экономическому развитию [Текст] / Н.Н. Яшалова // Глобализация, региональное развитие и проблемы окружающей среды: сборник материалов международной научно-практической конференции (сентябрь, 2013 г.) / отв. ред.: В. Н. Ефанов, Е. Н. Лисицына. – Южно-Сахалинск: изд-во СахГУ, 2013. – 244 с. – С. 221-224. – 0,4 п.л.

62. Яшалова, Н.Н. Направления реализации «зеленой» экономики [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономика России в XXI веке: сборник научных трудов IX Всероссийской научно-практической конференции «Фундаментальные проблемы модернизации экономики России» / под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2013. – 422 с. – С. 250-253. – 0,2 п.л.

63. Яшалова, Н.Н. Условия развития экологического предпринимательства [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономика России в XXI веке: сборник научных трудов IX Всероссийской научно-практической конференции «Фундаментальные проблемы модернизации экономики России» / под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2013. – 422 с. – С. 139-141. – 0,2 п.л.

64. Яшалова, Н.Н. Инструменты управления рациональным природопользованием [Текст] / Н.Н. Яшалова // Бизнес и окружающая среда: баланс интересов: материалы Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. Л.Н. Руднева. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2013. – 256 с. – С. 246-250. – 0,3 п.л.

65. Яшалова, Н.Н. Некоторые вопросы переработки древесных отходов как источника вторичных энергоресурсов на Северо-Западе РФ [Текст] / В.Р. Аншелес, Н.Н. Яшалова // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2013. – № 4. – Т.3. – С. 5-8. – 0,5 п.л./0,25 п.л.

66. Яшалова, Н.Н. Экологизация лесного хозяйства региона [Текст] / Н.Н. Яшалова // Череповецкие научные чтения – 2013: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (6 – 7 ноября 2013 г.): В 4 ч. Ч. 3: Естественные, экономические, технические науки и математика / Отв. ред. К.А. Харахнин. – Череповец: ЧГУ, 2014. – 290 с. – С. 282-286. – 0,3 п.л.

67. Яшалова, Н.Н. Стимулирование пеллетного производства в эколого-экономических целях региона [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экология, рациональное природопользование и охрана окружающей среды: сборник статей по материалам III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием школьников, студен-

тов, аспирантов и молодых ученых. Том I. Студенты, аспиранты и молодые ученые – Красноярск: Лф СибГТУ, 2014. – 403 с. – С. 390-392. – 0,15 п.л.

68. Яшалова, Н.Н. Решение проблем эколого-энергетического характера – основа развития промышленности области [Текст] / В.Р. Аншелес, Н.Н. Яшалова // Автоматизация и энергосбережение машиностроительного и металлургического производств, технология и надежность машин, приборов и оборудования: сборник статей по материалам девятой международной научно-технической конференции. – Вологда. 2014. – 403 с. – С.390-392. – 0,3 п.л. / 0,15 п.л.

69. Яшалова, Н.Н. Инновационно-технологический фактор в решении экологических проблем [Текст] / Н.Н. Яшалова // Инновационное развитие территорий: материалы 2-й междунар. науч.-практ. конф. (25-27 февраля 2014 г.) / Отв. за вып. Е.В. Белановская. – Череповец: ЧГУ, 2014. – 154 с. – С. 111-113. – 0,2 п.л.

70. Яшалова, Н.Н. Ресурсосбережение – основа для повышения конкурентоспособности российских предприятий [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономические аспекты развития российской индустрии в условиях глобализации 2014 /Материалы Международной научно-практической конференции кафедры «Экономика и организация производства». – М.: Университет машиностроения, 2014. – 296 с. – С. 41-43. – 0,25 п.л.

71. Яшалова, Н.Н. Индикаторы экологизации рыночной экономики [Текст] / Н.Н. Яшалова // Экономика России в XXI веке: сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции «Экономические науки и прикладные исследования: фундаментальные проблемы модернизации экономики России», посвященной 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете / под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. Томский политехнический университет. – Т. I. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2014. – 434 с. – С. 326-330. – 0,4 п.л.

72. Яшалова, Н.Н. Алгоритм определения уровня устойчивости эколого-экономического территориального развития [Текст] / Н.Н. Яшалова // Инновационное развитие территорий: материалы 3-й Междунар. науч.-практ. конф. (Череповец, 25-27 февраля 2015 г.) / Отв. за вып. З.М. Магруппова. – Череповец: ЧГУ, 2015. – 166 с. – С. 86-88. – 0,3 п.л.

73. Яшалова, Н.Н. Перспективы для развития органического сельского хозяйства в Российской Федерации [Текст] / Н.Н. Яшалова // Инновационное развитие АПК: механизмы и приоритеты. Сборник материалов международной научно-практической конференции. – Москва, 2015. – С. 458-464. – 0,3 п.л.

74. Яшалова, Н.Н. Экологическая безопасность как элемент общественного благосостояния региона (на примере Вологодской области) [Текст] / Е.Н. Яковлева, Н.Н. Яшалова, Н.А. Кузнецов // Бизнес. Наука. Образование: проблемы, перспективы, стратегии: материалы российской науч.-практ. конф. с междунар. участием, г. Вологда, 26 мая 2015 г. / под ред. д.э.н., проф. Л.С. Усова. – Вологда: Вологодский институт бизнеса, 2015. – 1452 с. - С. 116-124. – 0,6 п.л. / 0,2 п.л.