

ОТЗЫВ

на диссертацию Лукьянчиковой Людмилы Владимировны
«Непосредственное народовластие в России XVI-XX вв. (Историко-методологическое исследование)», представленную для защиты в
диссертационном совете МГУ. 12.02 по юридическим наукам
на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.01 – «теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве»

В условиях развития новой государственности и правовой системы России, продолжающихся масштабных преобразованиях актуализируется интерес к государственно-правовому опыту страны, пробам и навыкам участия граждан в общественной и государственной жизни, его историко-теоретическому пониманию и осмыслению. Многие социально-правовые институты прошлого, зарекомендовав себя в разной степени полезности в процессе организации взаимодействия верховной власти и общества, после длительного перерыва в своем существовании становятся объектом рассмотрения и реализации в новых условиях.

И потому комплексное обращение к исследованию проблем непосредственного народовластия в России следует рассматривать своевременным и закономерно востребованным отечественной юридической наукой.

В постулирующем разделе диссертации Л.В. Лукьянчикова достаточно полно и аргументировано определяет *направленность* исследования и *степень научной разработанности* темы (стр. 4-11), приходя к закономерному выводу о том, что, с одной стороны, «исследовательский интерес к проблемам осуществления народовластия и совершенствования политической системы, является постоянным и востребованным». С другой, - «комплексные работы в аспекте концептуального замысла и реализации

непосредственного народовластия в отечественной истории далеки от завершения».

Выделим следующее: *научная новизна* работы и *личный вклад соискателя* в разработку проблемы заключаются в том, что в представленной к защите диссертации действительно проводится комплексное изучение теоретического отечественного наследия феномена народовластия, в ходе которого осуществлялась попытка установления тенденций и преемственности его правового регулирования в исторической ретроспективе российской государственности (стр. 17).

В концентрированном виде научная новизна нашла отражение в *положениях, выносимых на защиту* (стр. 17-20). *Достоверность и теоретическая обоснованность* содержащихся в диссертации большей части положений и выводов обуславливаются источниковой базой исследования (стр. 358-425). Эмпирическая база представлена значительным кругом законодательных материалов, документов государственных органов власти, документацией, связанной с деятельностью общественных объединений, а также иных документальных свидетельств соответствующих эпох. Их анализ дает возможность утверждать, что выводы автора не умозрительны, а опираются на обширную теоретическую и практическую основу. Все изложенное обусловило достаточно высокий научный уровень диссертационного исследования.

Теоретико-методологические основы исследования, использованные автором (стр. 12-13), выбраны с учетом особенностей предмета исследования и в целом обеспечивают достижение поставленных диссертантом целей исследования.

Считаем, что *структуризация* представленной работы избрана в соответствии с поставленными целями и задачами исследования. Логично, что первая глава посвящена рассмотрению теоретико-методологических основ исследования (стр. 23-86). В ней представлена характеристика отечественной политико-правовой мысли в определяемой автором сфере

прямой демократии, проанализированы основные этапы ее развития. Интерес представляет широкий спектр дореволюционных, советских, российских исследователей и их взглядов на феномен народовластия: от трудов тех, кто заложил научную основу его изучения, до тех, кто в различные эпохальные вехи отечественной истории существенно обогатил теоретические положения проблемы, ее понятийное содержание, заявил собственные пути и способы анализа этого явления. Согласимся с мнением автора, что в рамках темы нельзя не отметить «непрерывность историографической традиции. Каждая последующая плеяда ученых заимствовала от предшественников методы исследования, категориальный аппарат, источниковую базу, критические оценки научных позиций» (стр. 57-58).

Две последующие главы рассматривают нормативное регулирование и функционирование институтов прямого народовластия в дореволюционную эпоху: от времени завершения процесса централизации российского государства и до исторически краткого периода буржуазной республики (стр. 87-196).

Диссертант обоснованно подчеркивает, что применение выборных начал в XVI-XVII веках способствовало укреплению государственной системы, а выборы, связанные с формированием и функционированием высших представительных учреждений, становились «государевым делом» (стр. 103-104).

Представляет интерес обращение Л.В.Лукиянчиковой к проблеме наказов, которые от своих первоначальных форм в предыдущую эпоху во второй половине XVIII века превратились в самостоятельный институт, получив нормативное закрепления порядка их оформления, подачи, специального рассмотрения с целью их приобщения к составлению законопроектов. В полемике с определенными оценками снижения влияния «частного почина» автор доказывает, что и в последующем столетии ряд законов и иных государственных актов был инициирован обращениями населения (стр.118-122).

Изменения в реализации традиционных разновидностей прямого народного представительства в пореформенный период в пользу введения новых форм, в том числе демократических принципов в выборный институт, автор закономерно связывает с процессом модернизации государственной системы. Последняя, тем не менее, при всех реформах (крестьянской, земской, городской, судебной и т.д.) не предусматривала «императивное участие отдельных групп в осуществлении власти» (стр.144-145).

В то же время учреждение законодательного парламента и введение основных гражданских свобод, выработка актов о деятельности общественных объединений, созыв Учредительного собрания, внедрение других демократических институтов в начале XX столетия представляются диссертантом передовым опытом в мировом сообществе (стр. 155-159).

Главы второй половины диссертационного исследования рассматривают теоретические модели и правовое регулирование вовлечения общества в управление государством в советский период отечественной истории: от становления институтов прямого народовластия в первые годы Советской власти и до основных направлений модернизации форм прямой демократии второй половины 80-х годов (стр. 197-347).

Обращает на себя внимание проведенный автором подробный и аргументированный анализ с использованием многочисленных монографических исследований и документов различного уровня как советской политики вовлечения масс в общественно-политическую деятельность, так и особенностей и опыта такой деятельности.

Завершающий раздел (глава 6) логически подводит к рассмотрению правовых механизмов и практики применения непосредственной демократии в годы «перестройки». Закономерна оценка диссертанта: неспособность всесоюзного руководства достойно отвечать на вызовы времени в условиях политического плюрализма привела к тому, что фактическое осуществление прямого народовластия запустило основной механизм распада советской государственности (стр. 347).

Логичным завершением исследования представляется заключительный вывод соискателя о том, что обращение к отечественному опыту выявления и реализации общественных интересов позволит не только прогнозировать динамику социально-политического развития страны, но и учесть его положительную составляющую при совершенствовании механизмов народовластия в России (стр. 357).

Основные положения и выводы диссертационной работы Л.В.Лукиянчиковой прошли апробацию в почти 60 публикациях автора, в том числе в 25 рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ, что следует отнести к позитивным показателям для соискания ученой степени доктора наук.

Опубликованные автором научные статьи в достаточной степени отражают тематику работы, а автореферат соответствует структуре диссертации и содержит в себе ее основные положения и результаты.

Характеристика представленного исследования была бы неполной, если бы в отзыве оппонента нашла место оценка лишь позитивных сторон представленной к защите диссертации. Обратимся к замечаниям по дискуссионным положениям работы, основные из которых следующие:

- Ряд положений, выносимых на защиту и являющихся, по мнению диссертанта, результатами проведенного исследования, на наш взгляд, *не точны относительно временных рамок*, на которые они распространяют свои выводы (пп. 3, 4).

В частности, в п.3 подчеркивается преимущество правового обеспечения прямых форм отечественного народовластия, что связывается с наращиванием опыта нормативной модернизации «в законодательстве с опорой на обычное право» (выделено нами – В.О.). Возможно ли подобное положение переносить, например, на Россию XX столетия?

Замечание также относится к п.4, в котором констатируется, что «участие общественности в осуществлении публичной власти *на протяжении всего исследуемого периода* напрямую зависело от природы

правомочий ее социальных групп в сфере экономики и практики хозяйственных отношений, в первую очередь, специфики права субъектов народовластия *на владение и пользование земельными ресурсами*» (стр.18). Опять же возникает вопрос по поводу времени «всего исследуемого периода» – всегда ли в отечественной истории именно право на землю определяло степень участия «общественности в осуществлении публичной власти»?

- Нельзя согласиться с утверждением Л.В.Лукиянчиковой о том, что «во второй половине XIX века очевидным представляется стремление законодателя *в условиях абсолютной монархии построить правовое государство...*». Умозрительный вывод может быть отнесен к желанию выдавать мечтания за действительность, поскольку в описываемые годы отечественные государствоведы считали для России правовым государством лишь такое, в котором действует конституция, ограничивающая царскую власть. Отсутствие конституции в стране в рассматриваемый период делает подобное авторское заключение сомнительным.

- В весьма кратком (стр. 44-46) обзоре трудов «части творческой российской интеллигенции», вынужденной покинуть страну, не нашло место освещению принципиальных работ для понимания феномена народовластия, принадлежащих известным русским ученым-эмигрантам, в частности, перу знаменитого П.А. Сорокина («Социология революции»), успевшего побывать членом Учредительного собрания, участником I Съезда Советов и редактором газеты «Дело народа», а также известного правоведа Н.В.Устрялова («В борьбе за Россию», «Политическая доктрина славянофильства»).

- Неоправданным видится объединение в одном разделе исследования (глава 5) вопросов, связанных с «опытом прямого участия советских граждан в общественной и государственной жизнедеятельности», которые охватывают весьма отличные по характеристике государственно-

политического режима периоды (30-е – середина 50-х годов и середина 50-х – начало 80-х годов).

Первый из них, называемый историками по-разному (как «сталинский социализм», «сталинская система единовластия» или, политкорректно, «период советской модернизации»), но в любом случае отличавшийся повсеместным и жестким преследованием неофициальной активности, характерен для тоталитарного стиля руководства. В связи с указанным вряд ли уместно использовать такие термины как «авторитарный режим И.В.Сталина» (стр.42), «авторитарный стиль управления И.В.Сталина» (стр.37 автореферата). Поскольку, как отмечает сама Л.В.Лукиянчикова, в стране произошло «бескомпромиссное к середине 30-х гг. искоренение различных проявлений общественного сознания, отличного от официальной идеологии» (стр.44).

Особенностью второго («периода бюрократического авторитаризма») было отступление от тоталитарной политики сталинской эпохи, в том числе в сфере идеологии и практики функционирования модели «общенародного государства».

- К замечаниям частного порядка отнесем следующие:
 - стандарты оформления источников требуют изложения нормативных правовых актов в их *последней редакции*. В списке литературы Конституция РФ представлена «официальным изданием» 2008 года, без учета внесенных в нее более поздних поправок. А ФЗ «О политических партиях» дан в издании 2001 года, хотя его последняя редакция - от 03.07.2018 г.;
 - в исследовании допускается подмена понятий. Так, на стр. 82 описывается *видовая градация форм* непосредственной демократии, а на стр. 86 делается вывод о *типологии форм*.

В целом указанные выше замечания не снижают общей положительной оценки диссертации как оригинального исследования, выполненного на высоком научно-теоретическом уровне. Они не оспаривают сформулированные в работе основные тезисы, а призваны в порядке

дискуссии способствовать повышению аргументации выдвинутых положений и помочь соискателю в дальнейшем научном поиске.

Учитывая вышеизложенное, есть все основания полагать, что диссертация на тему *«Непосредственное народовластие в России XVI-XX вв. (Историко-методологическое исследование)»* является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертационное исследование по содержанию и по форме соответствует критериям, которые установлены «Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова», утвержденным Ректором МГУ им. М.В.Ломоносова 28 марта 2018 г., а автор, *Лукьянчикова Людмила Владимировна*, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

Официальный оппонент:
заведующий кафедрой
теории и истории государства и права
Института международного права и
экономики им. А.С. Грибоедова
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ
«10» ноября 2018 г.



В.В. Оксамытный

Подпись профессора В.В. Оксамытного
удостоверяю
Первый проректор ИМПЭ
Автионова Н.В.



Образовательное частное учреждение высшего образования «Институт международного права и экономики имени А.С. Грибоедова (ИМПЭ им. А.С.Грибоедова)».
Адрес: 111024, г. Москва, шоссе Энтузиастов, 21.

Тел.: 8495 673 73 71, 8495 673 73 72. E-mail: info@adm.iile.ru; oksvv@list.ru