

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Лукьянчиковой Людмилы Владимировны на тему: «Непосредственное народовластие в России XVI-XX вв. (Историко-методологическое исследование)», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве

Тема диссертационного исследования Л.В. Лукьянчиковой актуальна и значима как для общетеоретической правовой доктрины, так и для юридической практики. Поиск отечественной национальной идеи и конструирования модели политического развития России, обеспечивающие открытый режим функционирования публичной власти требуют разработки новых принципов и формирования концептуальных подходов по вопросу непосредственного народовластия на основе системного анализа достижений политико-правовой мысли, содержания нормативных правовых источников, а также выявления закономерностей и детерминант взаимодействия социума и государства.

Теоретическая значимость проблемы, исследуемой в диссертационном исследовании, заключается в том, что она охватывает своим воздействием значительную часть юридических явлений: формирование политической власти на демократических началах, самоорганизацию народа в качестве источника государственной власти, наличие организационных связей между субъектами народовластия.

Практическое значение связано с возможностью использования выводов и положений диссертации для дальнейших научных разработок в области теории права, а также для повышения эффективности правового регулирования системы публичной власти и управления. В этой связи, работа Л.В. Лукьянчиковой представляет собой весьма перспективное направление в юридической науке.

Новизна данной научной работы определяется выделением и методологически верным и обоснованным решением поставленной научной

цели и задач, и заключается в том, что она является самостоятельным комплексным общетеоретическим и историко-правовым исследованием отечественного наследия феномена народовластия, осуществления его непосредственных форм в исторической ретроспективе российской государственности. Кроме того, диссертант концентрирует свое внимание на изучении конкретно-исторических, социально-экономических и политических условий, повлиявших на зарождение и дальнейшее развитие непосредственного народовластия; ряда практических вопросов соотношения народовластия, политической борьбы и политического сотрудничества, что показывает важность исследуемой проблемы в современных условиях.

Диссертация обладает внутренним единством и соответствует заявленной специальности. Лукьянчикова Л.В. аргументировано высказывает собственные суждения по целому ряду дискуссионных вопросов, связанных с исследованием генезиса и эволюции отечественного непосредственного народовластия в трудах российских ученых; специфики участия общественности в осуществлении публичной власти в течение заявленного периода; направленностью социальных приоритетов на переломных этапах российской государственности; осуществлением сравнительно-правового анализа содержания и механизмов реализации непосредственного народовластия в отечественной и мировой практике.

В контексте предпринятого исследования методологически верным является обращение автора к осмыслению базовой категории «непосредственное народовластие» и основных его форм, позволяющее полноценно проанализировать его теоретико-правовые основы. К достоинствам проведенного исследования также следует отнести умение диссертанта логически связывать структурные элементы своего исследования, анализировать солидную источниковую базу.

Это значительный объем научных и научно-публицистических трудов отечественных мыслителей дореволюционной России, работ советских

ученых, исследований современных авторов, посвященных феномену народовластия, его природы и эволюции. Кроме того, был использован широкий спектр нормативно-правовых актов, материал, отложившийся в фондах различных архивов РФ, а также значительный объем источников, систематизированный из юридической, исторической, лингвистической литературы, в том числе и впервые введенной в научный оборот.

Широкий хронологический охват работы, позволили детально рассмотреть процесс взаимоотношений власти и общества, их взаимной обусловленности посредством заявленных форм на протяжении четырех столетий – с XVI по XX вв. Представляется, что соискателю удалось с достаточной степенью беспристрастности и достоверности выявить, описать и проанализировать ключевые преобразования и тенденции, определившие предпосылки возникновения и основные этапы развития институтов непосредственного народовластия; факторы, влияющие на особенности формирования и практики применения указанных институтов; правовое обеспечение и механизм реализации непосредственного народовластия в исторической ретроспективе.

Комплексный характер исследования и разнообразие рассматриваемых явлений получили свое отражение и в основной теоретической конструкции работы. Диссертантом, на основе историко-правовой и лингвистической позиций, формально-юридического анализа нормативно-правовых актов, критического рассмотрения научных трудов, где основными критериями выступили субъекты выражения интересов и реализации прямого волеизъявления, а также юридическое значение принимаемых решений, представлена классификация форм прямой демократии и их видовая градация; специфика осуществления непосредственного народовластия в рамках тех исторических процессов, которые имели место быть в дореволюционной России XVI - начала XX вв., в годы становления советского строительства и кризиса советской государственности.

Внушительный список используемых источников и литературы, позволяет представить интеллектуальный продукт высокого качества нового уровня. Выносимые на защиту авторские положения (с. 17-20), а также выводы, представленные автором в диссертации (с. 348-357) имеют научную новизну и обоснованы. Среди них научный интерес вызывает сформулированная Л.В. Лукьянчиковой, хотя и дискуссионное, определение понятия «непосредственное народовластие» (с.17-18); выделение и классифицирование его форм в России XVI - конца XX вв. на различных этапах общественно-политического развития, где в качестве отправных критериев выступили отражение их в источниках правового регулирования, а также юридическое значение принимаемых решений (с. 82-86).

Научную ценность представляет также вывод Л.В. Лукьянчиковой о преемственности правового обеспечения прямых форм народовластия в исторической ретроспективе; об эволюции с опорой на обычное право нормативной модернизации имеющихся и введения новых форм непосредственной демократии, сообразных с российской традицией и основными принципами, предъявляемыми к практике деятельности политических институтов - стабильности и предсказуемости (положение 3).

Также заслугой автора является выявление зависимости участия общественности в осуществлении публичной власти на протяжении всего исследуемого периода от природы правомочий ее социальных групп в сфере экономики и практики хозяйственных отношений, в первую очередь, специфики права субъектов народовластия на владение и пользование земельными ресурсами (положение 4).

Все это свидетельствует о личном вкладе диссертанта в развитие науки теории и истории учений о праве и государстве. Теоретические выводы и сформулированные предложения, аналитические обобщения, введенные в научный оборот определения понятий и закономерности правового развития, содержащиеся в диссертации, могут послужить основой для дальнейшей

научно-исследовательской работы в обозначенной сфере. Автореферат и опубликованные работы автора в достаточной мере отражают содержание диссертации.

Однако при всей положительной оценке диссертационного исследования Л.В. Лукьянчиковой, хотелось бы отметить и наличие в работе спорных или недостаточно аргументированных положений, которые могут стать поводом для научной дискуссии. В связи с этим представляется необходимым высказать ряд замечаний.

1. В первом положении, выносимом на защиту, дается авторское определение понятия непосредственного народовластия. Вызывает сомнение в обоснованности такого определения в части придания ему универсального характера и поэтому методологической значимости для всего исторического периода исследования непосредственного народовластия в России XVI – XX вв., обоснованного соискателем, поскольку необходимо учитывать историко-методологические процессы, которые происходили в общественной практике и отечественной политико-правовой науке. Поэтому автору диссертационного исследования при защите необходимо представить соответствующие аргументы для того, чтобы снять указанное сомнение и подтвердить свою позицию.

2. В основном следует согласиться с выводами автора, содержащимися во втором положении, выносимом на защиту. Вместе с тем при защите диссертации необходима дополнительная аргументация относительно того, что: а) каждая последующая плеяда ученых заимствует от предшественников методы исследования, категориальный аппарат, источниковую базу, критические оценки научных позиций; б) влияние марксистско-ленинской теории на исследовательский процесс не стало разрушительным в преемстве общего научного наследия.

3. Представленная на защиту диссертация имеет подзаголовок «историко-методологическое исследование», что в целом подтверждается

содержанием работы. На основе проделанного анализа специальной литературы соискатель формулирует справедливый вывод о том, что положения отечественных дореволюционных исследователей по заявленной теме основывались на естественно – правовой философии, социологических концепциях права, исторического и юридического позитивизма. Однако какой – либо строгой классификации взглядов ученых по этим основаниям в тексте работы практически нет. Поэтому представляется целесообразным, чтобы соискатель в процессе защиты диссертации более подробно и аргументированно пояснил свою позицию по данному вопросу.

4. В параграфе 3.2. исследуется организационно – структурное развитие и деятельность политических партий и других общественных объединений в 1905 – 1917 гг. Соискателю необходимо пояснить то, какая связь существовала между организационно-структурным развитием общественных объединений России с непосредственным народовластием указанного исторического периода.

5. Спорным представляется вывод автора о том, что в СССР в 1930-е годы феномен массового сознания был не столь прост, и в политико-правовом сознании советских граждан существовали возможности неконформистского поведения (с. 270). Данная позиция требует пояснения, поскольку лейтмотивом внутренней политики советской власти являлась борьба против возможной и скрытой реальной оппозиции, а также репрессии, масштабный характер которых был особенно выражен в 1934-1941 гг.

6. В диссертации (с.273 – 303) исследуется идеология и практика функционирования модели «общенародного государства» в СССР второй половины 50-х – начала 80-х гг. Представляется, было бы методологически оправданным и необходимым в контексте темы диссертационного исследования, чтобы соискатель в процессе защиты представил свои суждения относительно концепции «общенародного государства».

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп.2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Лукьянчикова Людмила Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, проректор по научной работе
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Корнев Виктор Николаевич



Контактные данные:

Тел.: 7(495)3325403, e-mail: prorektor_nauka@rsu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Адрес места работы:

117418, Российская Федерация г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69,
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

09.11.2018

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА О.К.



Смирнов