

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ФАКУЛЬТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

На правах рукописи

Окорочкова Анастасия Александровна

**ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА В ОБЛАСТИ КОРПОРАТИВНОЙ
СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(менеджмент)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор Сурин А.В.

Москва - 2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Сущность корпоративной социальной ответственности	18
§1. Эволюция концепции КСО	18
§2. Определение КСО: смежные понятия, альтернативные теории и практики, критика	31
§3. Опыт формирования и реализации государственного управления в области КСО	52
Глава 2. Международный опыт государственного управления КСО	67
§1. Государственная политика в области КСО: страны ЕС и США	67
США	70
Дания, Финляндия, Швеция и Нидерланды	74
Великобритания и Ирландия	88
Австрия, Бельгия, Франция, Германия и Люксембург	95
Греция, Италия, Португалия и Испания	116
§2. Государственная политика в области КСО: страны БРИКС	131
Бразилия	131
Россия	136
Индия	147
Китайская народная республика	151
Южно-Африканская Республика	156
§3. Государственная политика в области КСО: страны СНГ	159
Украина	160
Республика Беларусь	162
Молдавия	163
Армения	164
Азербайджан	164
Казахстан	165
Узбекистан	166
Глава 3. Управление КСО в России и экономическое развитие	171
§1. Экономическое содержание политики государства в области КСО	172
§2. Оценка влияния социально ответственного бизнеса на экономическое развитие	184

§3. Политика государства в области КСО и ее влияние на экономическое развитие	204
Заключение	246
Список сокращений и условных обозначений	251
Словарь терминов	253
Список использованной литературы	255
Законодательные и нормативные акты	255
Монографии и статьи	256
Интернет-ресурсы	263

Введение

Актуальность темы исследования

В настоящее время в условиях глобализации, неопределенности внешней среды, развития новых технологий, увеличения объема информационных потоков, недостатка природных ресурсов, возрастающих и меняющихся потребностей населения, возникает большое количество сложных вопросов относительно организации дальнейшего развития общества.

Разные государства при всей их взаимозависимости пытаются найти ответы на сложные вопросы и выбрать путь, по которому они пойдут относительно независимо, не противореча глобальной парадигме развития современного общества. Этот путь может называться переходом к устойчивому развитию, согласно которому государства способны обеспечить удовлетворение потребностей настоящих и будущих поколений.

Однако все чаще мы видим, как размывается ответственность между государственным, частным и общественным секторами и обеспечивать потребности настоящих и будущих поколений становится все сложнее. Государственные структуры зачастую не справляются с проблемами инклюзивного экономического роста¹, справедливого социального развития², экологической безопасности³ и мира⁴, становятся все менее гибкими и не могут использовать ресурсный потенциал настолько эффективно, насколько бизнес или НКО, например.

Таким образом, правительства разных стран пытаются найти такие социально-экономические институты (совокупность правил и внешние механизмы принуждения), которые бы поспособствовали разделению

¹ Инклюзивный экономический рост - исключение низких доходов, порождающих бедность и голод, снижение неравенства, обеспечение занятости и другие вопросы.

² Справедливое социальное развитие - адекватное питание и качественное образование для всех, снижение уровня смертности и заболеваемости, гендерное равноправие, социальная защита и другие вопросы.

³ Экологическая безопасность - защита биоразнообразия, поддержание климата, всеобщий доступ к чистой воде и другие вопросы.

⁴ Мир - свобода от насилия, конфликтов и жестокого обращения, бесконфликтный доступ к природным ресурсам и другие вопросы.

ответственности, взаимовыгодному сотрудничеству и переходу к устойчивому развитию, найти такие механизмы, которые бы позволили снизить издержки при принятии управленческих решений, обеспечили бы непрерывные производственные циклы и воспрепятствовали оппортунистическому поведению бизнеса. Например, институт корпоративной социальной ответственности (далее КСО), когда бизнес начинает играть особо важную роль в решении организационных вопросов дальнейшего развития общества.

Организация Объединенных Наций (ООН) разрабатывает цели устойчивого развития (ЦУР)⁵, приходящим на смену целям развития тысячелетия (ЦРТ)⁶, или принимает Парижское климатическое соглашение, которое определяет приоритеты борьбы с климатической угрозой в мире и во всех странах до 2030-2050 годов, где особое место отводится вовлечению бизнеса в деятельность по достижению поставленных целей. Необходимость вовлечения бизнеса обозначена и в итоговом документе Рио + 20 «Будущее, которого мы хотим» в статьях 46 и 47⁷.

В России также бизнесу отводится одна из главных ролей, ввиду поставленных президентом В. В. Путиным целей до 2024 года, которые во многом соотносятся с ЦУР. В мае были утверждены национальные проекты по приоритетным направлениям (демография, здравоохранение, образование, жилье и городская среда, экология, безопасные и качественные автомобильные дороги, производительность труда и поддержка занятости, наука, цифровая экономика, культура, малый и средний бизнес и поддержка индивидуальной

⁵ Цели устойчивого развития. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/summit/> (Дата обращения 04.06.2016)

⁶ Цели развития тысячелетия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=2&pid=102> (Дата обращения 04.06.2016)

⁷ В соответствии со статьей 46 документа «Будущее, которое мы хотим» (2012 год), разработке государственной политики в области КСО уделяется особое внимание: «Мы признаем, что реализация устойчивого развития будет зависеть от активного участия как государственного, так и частного секторов. Мы осознаем, что *активное участие представителей частного сектора может поспособствовать достижению устойчивого развития*, в том числе путем использования такого важного инструмента, как *государственно-частное партнерство*. Мы поддерживаем национальные политические организации, которые позволяют отрасли и бизнес структурам реализовывать инициативы в области устойчивого развития, принимая во внимание *важность корпоративной социальной ответственности*. Мы призываем частный сектор вовлекаться в процесс осуществления ответственной деловой практики, которую продвигает организация Глобальный договор ООН».

предпринимательской инициативы, международная кооперация и экспорт⁸) и поставлены конкретные измеримые цели и задачи, достичь которых не представляется возможным без участия бизнеса.

На заседании Совета по стратегическому развитию и нацпроектам президент отметил, что мы должны совершить «настоящий прорыв в экономике, инфраструктуре, технологиях, науке и социальной сфере»⁹. В этой связи, возникает необходимость в консолидации всех имеющихся в стране сил и ресурсов, определения роли бизнеса как одной из ведущих в контексте осуществления масштабных национальных проектов.

«Безусловно, за последнее десятилетие представители бизнес элиты стали чаще задумываться об устойчивом развитии и повысили уровень осведомленности о таких социальных и экологических вопросах, как рост численности мирового населения, бедность или изменение климата.

Многие компании приняли решение повысить уровень своей социальной ответственности из-за растущего давления со стороны потребителей. Спрос стал более «сознательным» и потребители начали обращать внимание на продукцию, которая соответствует социальным и экологическим стандартам.»¹⁰

Другие же компании привели свои политики и практики в соответствие со стандартами корпоративной социальной ответственности, желая выйти на международный рынок и привлечь иностранные инвестиции.

«Однако большинство компаний до сих пор сводят КСО исключительно к заметным, нерегулярным, бессистемным социально-экономическим и экологическим инициативам, к благотворительности или спонсорству, которые не дают возможности получать прибыль и выплачивать дивиденды акционерам. Мало кто из владельцев бизнеса осознает, что практика в области КСО может

⁸ Президент подписал Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/57425> (Дата обращения: 01.11.18)

⁹ Заседание Совета по стратегическому развитию и нацпроектам. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/58894> (Дата обращения: 06.11.18)

¹⁰ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18, – № 7. – С. 1253-1272.

быть выгодной и увеличивать прибыль на постоянной основе или, по крайней мере, способствовать сокращению издержек.»¹¹

Более того, из-за недопонимания сущности КСО, компании стали злоупотреблять своей властью, расходовать данные им гранты не по назначению, осуществлять «промывание мозгов» («greenwashing») или «зеленый пиар», не основанный на достоверной информации, поэтому КСО постепенно из добровольной активности бизнеса начинает переходить в область, законодательно регулируемую.

С 2000-ых годов преимущественно появляются разные механизмы государственного управления КСО, механизмы стимулирования и принуждения, в частности, в области предоставления компаниями нефинансовой отчетности на регулярной основе.

К 2016 году в 64 странах насчитывалось около 383 механизмов управления в области ведения компаниями нефинансовой отчетности, из которых больше 65% носили обязывающий характер.¹²

Таким образом, актуальность исследования обусловлена, во-первых, необходимостью формирования долгосрочной национальной стратегии социально-экономического развития, которая бы определила будущее страны и повысила бы ее конкурентоспособность, а, во-вторых, потребностью в совершенствовании старых экономических институтов и формировании новых, способствующих адаптации ЦУР и достижению целей национальных проектов: института КСО, например.

Степень научной разработанности темы исследования

Степень научной разработанности темы исследования является высокой, поскольку существует большой массив концепций, теорий и практик по КСО, государственному управлению в данной области и влиянию политики государства в области КСО на устойчивое развитие той или иной страны.

¹¹ Там же.

¹² Global Trends in Sustainability Reporting Regulation and Policy. // Carrots & Sticks. [Электронный ресурс]. URL: www.carrotsandsticks.net (Дата обращения: 18.11.18)

Над изучением понятия КСО работали такие известные ученые, как: Г. Боуэн, Т. Левитт, М. Фридман, Дж. Гелбрейт, Дж. Ладд, П. Френч, Дж. Данли, К. Годпастер, Дж. Метьюз-мл. И М. Веласкес, К. Девис, Л. Престон, Дж. Пост, Р. Акерман, Р. Бауэр, С. Сети, Д. Вотава, А. Керолл, В. Фредерик., С. Вартик и Ф. Кохрен, Д. Вуд, Д. Свансон, Дж. Пост, М. Мелис, М. Фридман, Б. Кашор, Д. Эсти, Т. Дональдсон, Дж. Маккей и Р. Сизода, Ю. Е. Благов, Е. Я. Виттенберг, С. П. Перегудов, Ю. Ю. Петрунин, С.М. Никоноров, И.С. Семененко, А. Е. Костин, В. М. Захаров, Петрова-Савченко А. А. Однако при всей многоаспектности изучения, понятие КСО до сих пор не раскрывалось через призму стратегического управления нефинансовыми рисками и социальными инвестициями, а также не сводилось к устойчивому развитию как корпорации, так и общественно-экономической и экологической системы территории ее присутствия.

Относительно государственной политики в области КСО, данная тема является не столь проработанной, поскольку, в большинстве случаев, КСО – добровольная инициатива бизнеса, что подразумевает исключение государственного вмешательства. Однако существует такое явление, как регулирование КСО на уровне государства и из представителей научной мысли, которые рассматривали данный процесс, необходимо отметить следующих: Х. С. Дэшвуд, Дж. М. Лозано, Л. Альбаредо, Т. Иса, Х. Рочер, М. Маручио, Р. Бушольз, С. Розенталь, А. Крамер, Д. Доан, Т. Фокс, Х. Ворд, Б. Ховард, К. Пинингтон, А. Вилсон, Е. Гуарнини, К. Хейкинхеймо, Дж. Лепутр, Н. Денчев, А. Хен, А. Мидтан, А. Рошальд, А. Тенкати, А. Е. Костин, В. М. Захаров, И. Ю. Беляева. Данные ученые изучали механизмы, методы и технологии реализации политики государства в области КСО, но в их трудах политика государства в области КСО не рассматривалась как система управления, состоящая из подсистем, не затрагивался аспект «зрелости» институционализации КСО в рамках отдельно взятого государства.

Для рассмотрения влияния политики государства в области КСО на устойчивое развитие страны были изучены труды С. Задека, М. Форстартера, Ю. Келли, А. Е. Костина и В. М. Захарова. Вышеперечисленные авторы

внимательным образом анализировали возможное влияние мер государственного управления в области КСО на устойчивое развитие той или иной страны, однако не раскрывали экономического содержания политики государства в области КСО, не рассматривали в динамике такие важные макроэкономические показатели как ВВП, численность населения, индекс человеческого развития (образование, продолжительность жизни, производительность труда) и показатели деятельности социально ответственного бизнеса (количество опубликованных нефинансовых отчетов, например) с тем, чтобы выявить зависимость и оценить степень возможного влияния деятельности социально-ответственного бизнеса на экономическое развитие страны.

Цель диссертационного исследования

Целью диссертационного исследования является теоретическое обоснование необходимости разработки политики государства в области КСО и выявление механизмов¹³ государственного управления КСО как фактора экономического роста и перехода к устойчивому развитию общества.

Задачи диссертационного исследования

Достижение указанной цели требует разрешения следующих задач:

- 1) Уточнить сущность КСО и раскрыть роль КСО в процессе перехода к устойчивому развитию;
- 2) Сформулировать основные принципы государственного управления в области КСО в условиях перехода к устойчивому развитию;
- 3) Проанализировать опыт формирования и реализации государственной политики в области КСО в зарубежных странах, систематизировав его в национальные модели институционализации КСО, определив уровень их «зрелости» и обозначив степень возможности их использования в России;
- 4) Определить факторы экономического развития, которые лежат в основе политики государства в области КСО, а также выявить зависимость и предложить

¹³ Механизмы – это комплекс целенаправленных мероприятий, обеспечивающих переход к устойчивому развитию как на уровне корпораций, так и на уровне государств – организационно-управленческих; нормативно-правовых; финансово-экономических; социальных; экологических и других.

способ оценки возможного влияния социально-ответственного бизнеса на экономическое развитие страны;

5) Выявить механизмы государственного управления КСО в России, реализация которых способна обеспечить долгосрочный экономический рост и переход к устойчивому развитию страны.

Объект исследования

Объектом исследования является система взаимоотношений государства и бизнеса в области КСО в рамках национальных экономических систем.

Предмет исследования

Предметом исследования являются механизмы государственного управления КСО.

Методы исследования

В соответствии с поставленной целью и задачами были использованы общие и специальные методы научного познания.

Из общих методов научного познания применялись как теоретические, так и эмпирические методы:

- Методы анализа, синтеза, обобщения, научной индукции и дедукции.
- Метод наблюдения, согласно которому подробно изучались концепция КСО, концепция устойчивого развития, система взаимоотношений государства и бизнеса в области КСО в рамках национальных экономических систем.
- Метод сравнения, который позволил сопоставить разные модели управления КСО в рамках национальных экономических систем.
- Метод измерения, благодаря которому удалось выявить зависимость экономического развития страны от деятельности социально ответственного бизнеса.

Из специальных методов научного познания использовались методы разных областей науки: экономики, управления, социологии, экологии, истории, права и политологии.

- Исторический метод – метод, который позволил изучить возникновение, формирование и развитие политики государства в области КСО в хронологической последовательности.
- Институциональный метод – метод, благодаря которому удалось выявить принципы, нормы и правила функционирования КСО в рамках национальных систем управления.
- Метод «case-study» или метод «конкретных ситуаций» (от английского case – случай, ситуация) – метод, с помощью которого удалось проанализировать сложившуюся социально-экономическую или экологическую ситуацию в отдельно взятом государстве, выявить проблемы и обозначить пути их решения посредством реализации политики государства в области КСО.
- Эконометрический метод – метод, благодаря использованию которого удалось провести регрессионный анализ и выявить линейную зависимость между экономическим развитием государства и деятельностью социально ответственного бизнеса.
- Метод сценарного прогнозирования – метод, который позволил спрогнозировать возможные сценарии социально-экономического развития России и выбрать оптимальную модель управления КСО.

Теоретическая и методологическая база исследования

В качестве теоретической базы исследования использованы труды зарубежных и отечественных ученых, посвященные изучению сущности КСО, устойчивого развития, а также анализу влияния политики государства в области КСО на экономическое развитие страны.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в ходе проведения интервью с ведущими отечественными и зарубежными экспертами в области КСО, устойчивого развития, благотворительности, стратегической филантропии; материалы, используемые при разработке национальных стратегий устойчивого развития, стратегий по КСО для международного проекта «Штокман

Девелопмент АГ», а также стратегии в области устойчивого развития крупнейшей нефтяной компании.

Научная новизна

1. Дано авторское определение «КСО как сложной системы ответственности владельцев крупного/среднего/малого бизнеса за результаты ведения бизнеса, которые выражаются в экономической эффективности и создании стратегической корпоративной ценности благодаря обязательному: управлению и регулярной работе по предотвращению, минимизации и ликвидации нефинансовых рисков (социальных, экологических, юридических, технологических, политических и других); управлению социальными инвестициями с целью обеспечения устойчивого развития, как организации, так и сообщества территории присутствия компании; управлению отношениями с заинтересованными сторонами; соблюдению глобального/локального законодательства, корпоративного кодекса поведения и этических стандартов»¹⁴ и определена взаимосвязь КСО и устойчивого развития. Показано, что КСО следует рассматривать как производную устойчивого развития на уровне корпорации, как форму такого развития, поскольку при реализации социальной ответственности бизнеса большое значение приобретают социальные, экономические и экологические цели, направленные на обеспечение непрерывного и долгосрочного развития системы управления бизнесом. Определено, что, если устойчивое развитие можно рассматривать как на корпоративном, так и на государственном уровне, то КСО следует рассматривать только на корпоративном уровне. В подтверждение данного тезиса была представлена авторская модель «КСО и устойчивое развитие», которая не только подтвердила взаимосвязь КСО и устойчивого развития на корпоративном уровне, но и обосновала роль КСО в качестве стратегической цели, реализация которой способна обеспечить устойчивое развитие компании.

¹⁴ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

2. Доказана необходимость разработки политики государства в области КСО в условиях перехода к устойчивому развитию. Определено, что в условиях, когда бизнес аккумулирует не только материально-технические, финансовые, но и людские, информационные и другие ресурсы, переход к устойчивому развитию без его участия не представляется возможным.
3. Проанализированы международные практики институционализации КСО в странах ЕС, БРИКС, СНГ, в США и разработана система критериев, позволяющая оценить степень «зрелости» институционализации КСО, что, в свою очередь, дает возможность: оценить уровень государственного управления КСО; определить пути формирования модели, направленной на повышение степени «зрелости» институционализации КСО; выявить, какие факторы экономического развития лежат в основе государственной политики в области КСО; оценить эффективность механизмов, методов и технологий реализации политики государства в области КСО.
4. Определены ключевые факторы экономического развития, лежащие в основе политики государства в области КСО (людские ресурсы, природные ресурсы, капитал и технологии); выявлена линейная зависимость экономического развития страны от деятельности социально ответственного бизнеса, «а также предложены индексы КСО, позволяющие оценить степень влияния социально ответственного бизнеса на экономическое развитие страны – «Чистый внутренний продукт КСО» и «Институционализация КСО и устойчивое развитие страны»»¹⁵.
5. Предложены механизмы государственного управления КСО в России, а также первостепенные меры по институционализации КСО, реализация которых способна обеспечить экономический рост и переход к устойчивому развитию страны. Среди предложенных *механизмов государственного управления*: (1) создание системы управления в области КСО на уровне государства и «примерное» руководство; (2) повышение уровня

¹⁵ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

информированности общества о роли КСО в обеспечении устойчивого развития страны и реализации национальных проектов; (3) создание системы поддержки добровольных инициатив бизнеса в области КСО; (4) оказание методологической поддержки в области проведения исследований по КСО и устойчивому развитию; (5) привлечение заинтересованных сторон к активному участию в области КСО; (6) систематизация норм права и принятие законов в области КСО; (7) внедрение обязательной системы отчетности и оценки в области КСО; (8) создание благоприятной фискальной системы и финансовых инструментов в области КСО; (9) содействие развитию международного сотрудничества в области КСО. Из *первостепенных мер, необходимых для формирования института КСО* автор предлагает: (1) определить уполномоченный орган управления КСО (создать Комиссию при Президенте по КСО, например, или наделить Министерство экономического развития дополнительной функцией), в состав которой будут входить представители бизнеса, власти и общества с целью консолидации ресурсов для реализации целей национальных проектов и целей устойчивого развития; (2) разработать и утвердить федеральный закон, определяющий корпоративную социальную ответственность, и национальный план действий в области корпоративной социальной ответственности, с учетом принципов устойчивого развития и приоритетов национальных проектов; (3) создать систему мониторинга реализации национальных проектов на уровне корпоративного управления; (4) обязать государственные компании, государственные корпорации, публично правовые компании, государственные унитарные предприятия и хозяйственные общества с государственным участием и рекомендовать частному бизнесу привести корпоративные стратегии, политики и другие локальные нормативные документы в соответствие со стандартом ГОСТ Р 26000:2012 «Руководство по социальной ответственности», учитывая приоритетные направления, цели и задачи национальных проектов; (5) дополнить концепцию нефинансовой отчетности Минэкономразвития

Российской Федерации и проект федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности» целями и задачами национальных проектов, а также обозначить важность раскрытия информации об управлении нефинансовыми рисками и социальными инвестициями.

Теоретическая и практическая значимость работы

Теоретическая значимость исследования состоит в систематизации современных научных и практических подходов к определению КСО и устойчивого развития, в обобщении международного опыта реализации политики государства в области КСО и определении степени ее влияния на развитие экономики страны.

Практическая значимость работы определяется целью и направленностью результатов исследования на решение проблем социально-экономического и экологического развития, а также возможностью использовать предложенные рекомендации в процессе реализации национальных проектов, формирования и реализации государственной политики в области КСО в процессе перехода к устойчивому развитию.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности

Содержание диссертационного исследования соответствует пунктам 10.4. «Государственная политика, механизмы, методы и технологии ее разработки и реализации. Стратегии и тактики в осуществлении государственной политики» и 10.17. «Корпоративное управление. Формы и методы корпоративного контроля. Управление стоимостью фирмы. Роль и влияние стейкхолдеров на организацию. Миссия организации. Корпоративная социальная ответственность. Социальная и экологическая ответственность бизнеса» Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент.

Апробация результатов диссертационного исследования

Ключевые положения диссертационного исследования, а также выводы и рекомендации, предложенные по результатам проведенной работы, обсуждались на конференциях, форумах и круглых столах, в том числе: Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-

2013» (Москва, 2013 год); Гайдаровский форум в контексте разработки позиции российской молодежи по повестке дня Молодежного Саммита Y8 Russia 2014 (Москва, 2014 год); Научный семинар в Йельском университете (Нью-Хейвен, 2014 год); Ежегодная междисциплинарная конференция международного журнала искусств и наук IJAS, которая проходила в Гарвардском университете (Бостон, 2015 год); Международная Конференция «Участие России в подготовке нового соглашения Организации объединенных наций по изменению климата (Париж 2015)» (Москва, 2015 год); Международная конференция по изменению климата COP21 (Париж, 2015 год); Международная научно-практическая конференция «Национальные ассоциации этики бизнеса: международный опыт и возможности для России» (Москва, 2017 год).

Публикации

По теме исследования опубликовано 7 научных работ, в том числе 4 статьи в издании из перечня, рекомендованного ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, 3 из которых являются публикациями в журналах из списка МГУ имени М.В. Ломоносова.

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, словаря сокращений и условных обозначений, словаря терминов, списка использованной литературы, включающего 200 библиографических ссылок, общим объемом 276 страниц, содержит 31 Рисунок и 5 таблиц.

Во введении представлена актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности с указанием пробелов в исследовании КСО и вопросов управления КСО на уровне государства, которые, в свою очередь, предопределили цель и задачи данного диссертационного исследования. Также во введении обозначены область, предмет и методы научного познания.

В первой главе «Сущность корпоративной социальной ответственности» рассмотрена эволюция концепции КСО, дано авторское определение КСО и в общих чертах представлена модель управления КСО.

Во второй главе «Международный опыт государственного управления КСО» дан обзор формирования и реализации политики государства в области КСО в таких странах, как США, странах ЕС, БРИКС и СНГ, с определением конкретных механизмов, методов и технологий управления КСО на уровне государства.

В третьей главе «Управление КСО в России и экономическое развитие» раскрыто экономическое содержание политики государства в области КСО, теоретически и статистически обоснована зависимость экономического развития от деятельности социально ответственного бизнеса, предложены индексы КСО для определения степени возможного влияния социально ответственного бизнеса или политики государства в области КСО на экономическое развитие страны, а также представлен перечень механизмов государственного управления КСО в России.

В заключении диссертации отражены результаты и выводы проведенного исследования.

Глава 1. Сущность корпоративной социальной ответственности

Прежде всего, чтобы направить исследование в нужное русло и исключить недопонимание, необходимо дать четкое определение терминам, которые будут использованы в работе относительно рассмотрения концепции корпоративной социальной ответственности (далее КСО).

Существует множество понятий, которыми зачастую подменяют или, к которым сводят КСО: «корпоративная социальная восприимчивость», «менеджмент заинтересованных сторон», «корпоративная социальная деятельность», «этика бизнеса», «корпоративная филантропия», «устойчивое развитие», «корпоративное гражданство», «корпоративная устойчивость», «концепция разделенной ценности» и др. Происходит это от того, что научное направление относительно новое и развивается оно очень быстрыми темпами.

Таким образом, для того, чтобы понять, что же подразумевает под собой КСО, стоит, во-первых, разобраться с эволюцией данного понятия, во-вторых, сравнить КСО с другими вышеперечисленными категориями, выявив отличительные черты и, в-третьих, посмотреть, к чему сводится КСО на практике.

§1. Эволюция концепции КСО

Начнем с того, что дискуссия по проблемам КСО ведется в мировой научной литературе с 1950-х годов. Существует различные точки зрения по поводу становления и развития понятия КСО.

А. Керолл, ведущий теоретик в области КСО, профессор менеджмента Университета Джорджии, обозначил эволюцию КСО следующим образом: «начало эволюции термина КСО» он отнес к 50-ым годам XX столетия; 1960-е гг. он отметил периодом «содержательного углубления дефиниций КСО»; 1970-е гг. - «усилением разнообразия дефиниций КСО»; 1980-е гг. стали годами, в которые уменьшилось количество дефиниций, но возросло количество исследований и появились альтернативные темы («концепция заинтересованных сторон»,

«корпоративного гражданства» и «корпоративной устойчивости»); 1990-е гг. ученые продемонстрировали сохранение ключевой роли самого термина КСО и обозначили стратегическую функцию КСО.

Ф. Моххан выражал свое отношение к эволюции КСО следующим образом: развитие КСО – «инкарнация» отношений бизнеса и общества, которая изменяется во времени и пространстве, иногда пересекаясь, а иногда и конкурируя с такими концепциями, как «этика бизнеса», «устойчивое развитие», «корпоративная филантропия», «организационное гражданство» и «социальная отчетность».¹⁶

Именно поэтому, перед нами стоит нетривиальная задача по определению сущности корпоративной социальной ответственности.

Рассмотрим поэтапно, что подразумевалось под КСО и, как претерпевало изменения понятие КСО.

Нормативное толкование КСО

С 1950-ых гг. главными исследовательскими вопросами были: что есть КСО и, каковы ее источники?

Поскольку КСО – «составная» многоуровневая категория, ученые долго обсуждали ее составляющие: задавались вопросом, почему «корпоративная», почему «социальная» и, что значит в данном контексте «ответственность». Под «корпоративной» они, в большинстве своем, подразумевали субъект, который несет ответственность, то есть корпорацию или другую бизнес единицу, под «социальной» - обращались к объекту, на который направлена деятельность субъекта, а именно, к социуму, к различным общественным структурам и другим заинтересованным сторонам. И, наконец, «ответственность», как определенный вид деятельности корпорации, вызывала наиболее острую дискуссию, поскольку могла быть интерпретирована по-разному. «Ответственность» как добродетель («этика добродетелей»), которая употребляется при оценке деятельности компании («честно» ведут свое дело, к примеру). «Ответственность» в

¹⁶ De Bekker F. G. A., Groenewegen P., Den Hond F. A bibliometric analysis of 30 years of research and theory on corporate social responsibility and corporate social performance. // Business and Society. - 2005. – №44 (3). – P. 283-317.

деонтологическом значении («универсализм»), как мера должного поведения, как обязанность или долг компании действовать по определенным правилам в строго определенных рамках. «Ответственность» с точки зрения казуального подхода («утилитаризм»), как мера обозначения степени вины того, кто совершил виновное действие – корпорация ли или один из ее представителей.¹⁷

В общем, анализ весьма сложной и противоречивой конструкции КСО сводился к тому, чтобы определить, какую конкретно ответственность несет в рамках общества (со всеми его пространственно-временными особенностями) такой специфический институт как корпорация?

Основоположником научного направления явился профессор экономики Иллинойского университета (США) Г. Боуэн, который написал работу «Социальная ответственность бизнесмена», опубликованную в 1953 году. В данной работе им были определены рамки и заданы направления последующей дискуссии о КСО. Но, что самое главное, он объяснил «ответственность» корпорации перед обществом как «реализацию политики, принятие решений или следование такой линии поведения, которые были бы желательны для целей и ценностей общества».¹⁸ Общественный договор, заключаемый бизнесом с обществом, Г. Боуэн рассматривал, как источник КСО, как основной источник легитимности бизнеса. Также, особое внимание он уделял тому, что корпорация – это моральный агент, который может не только отражать господствующие в обществе ценности, но и принимать активное участие в их формировании.

«В 50-е годы для исследователей КСО очень важно было определить, «внешне» или «внутренне» обусловлена концепция КСО? Какую природу имеет ответственность бизнеса перед обществом и, чем продиктовано поведение той или иной компании? Касательно источников, было несколько точек зрения об их происхождении.

¹⁷ Строчева М. А. Нормативная этика бизнеса: проблемы применения. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия Менеджмент. – 2009. – №13. – С. 121-148.

¹⁸ Bowen H. Social responsibilities of the businessman. – N.Y.: Harper & Row, 1953. – 276 p.

Сторонники «внешней» природы источников КСО – Т. Левитт, М. Фридман, Дж. Гелбрейт - в основном, специалисты из области экономики, политологии и менеджмента, настаивали на том, что деятельность бизнеса обуславливается общественным договором, что «ответственность» есть «обязанность» бизнеса перед обществом. «Обязанность» - некий универсальный императив, без которого не может существовать бизнес система. Таким образом, под КСО они понимали, исполнение обязанностей бизнеса, которые являются универсально необходимыми для существования капиталистического общества. То есть бизнес мыслился заложником интересов, целей и ценностей общества и, согласно данному подходу, общество имело явное превосходство над бизнес организацией, именно оно занимало активную позицию и диктовало свои условия.

Признающие же примат «внутренней» природы источников КСО – Дж. Ладд, П. Френч, Дж. Данли, К. Годпастер, Дж. Метьюз-мл. И М. Веласкес - в основном, представители философской науки, сторонники морально-агентской позиции, утверждали, что ответственный подход к делу – это исключительно самостоятельный выбор представителей бизнеса, и они на полном основании могут не только придерживаться, установленных обществом правил, но и становиться создателями этих правил. Они видели предназначение бизнес единиц в том, чтобы последние выступали как независимые моральные агенты, которые активно формируют социальную ответственность.

Были также и сторонники обеих позиций, приверженцы синтетического подхода, К. Девис, профессор менеджмента из Университета Аризоны (США), занимавший на протяжении нескольких лет пост президента Академии менеджмента, например, который утверждал, что управленческая наука не может исключать ни общественного договора, ни этических намерений лиц, принимающих решения. Он говорил о том, что для корректного анализа КСО необходимо сводить оба этих подхода воедино и доказывал то, что они являются взаимодополняющими. К. Девис был вторым кандидатом после Г. Боуэна, из тех, кто претендовал на звание «отца КСО».

К. Девис писал, что бизнес – это совместное «предприятие», которое объединяет ответственных граждан и группы инвесторов, менеджеров, работников, ученых и местные сообщества.^{19»}²⁰

Профессор школы бизнеса Р. Смита Университета Мэриленда Л. Престон и профессор менеджмента Бостонского университета Дж. Пост, которые также комплексно подходили к интерпретации КСО, говорили о том, что КСО можно приравнять к публично-правовой ответственности бизнеса.²¹

Вершиной же развития комплексного подхода стала модель А. Керолла (1979 год). Заключалась она в том, что КСО – это соответствие бизнеса экономическим, правовым, этическим и дискреционным ожиданиям²², которые предъявляются обществом организации в данный момент времени. А. Керолл, профессор университета Джорджии, представлял КСО многоуровневой концепцией и выделял четыре вида социальной ответственности бизнеса: экономическую, правовую, этическую и дискреционную. Он утверждал, что если бизнес единица получает прибыль законным образом, учитывая этические требования бизнес сообщества, граждан и государства, а также является инициатором различного рода благих дел, то она может на полном основании наименоваться социально ответственной.

В 1991 году А. Керолл придал своей концепции законченный вид, представив КСО в форме пирамиды, которая состоит из нескольких уровней ответственности.²³ Далее можно увидеть «пирамиду Керолла» (Рисунок 1).

¹⁹ Davis K. Understanding the social responsibility puzzle: what does the businessman owe to society. // Business Horizons. – 1967. – № 10 (4). – P. 45-50.

²⁰ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – № 7. – С. 1253-1272.

²¹ Preston L. E., Post J. E. Private management and public policy. // California Management Review. - 1981. - №23 (3).

²² Carroll A. B. A three-dimensional conceptual model of corporate performance. // Academy of Management Review. - 1979. - №4 (4). – P. 497-505.

²³ Carroll A. B. The pyramid of corporate social responsibility: toward the moral management of organizational stakeholders. // Business Horizons. - 1991. - №34 (4). – P. 39-48.



Рисунок 1 - Пирамида корпоративной социальной ответственности А. Керолла

Источник: Carroll A. B. The pyramid of corporate social responsibility.

Разберем последовательно, что означает каждая из ответственностей:

- Экономическая ответственность – обеспечение производственного цикла, удовлетворение потребностей потребителей, извлечение прибыли.
- Правовая ответственность – соблюдение требований законодательства в области защиты и охраны окружающей среды, трудового законодательства, а также норм финансового права.
- Этическая ответственность – соблюдение норм морали (быть этичным, поступать правильно, честно и справедливо, не причинять вреда).
- Дискреционная (филантропическая) ответственность – добровольное участие компании в реализации социальных проектов и программ.

«Пирамида Керолла» стала очень популярной в скором времени как в теоретических, так и в практико-ориентированных разработках.

В 2004 году А. Керолл вновь обратился к данному понятию, посчитав, что он будет еще более актуальным, если рассматривать его в мировом сообществе. Он счел правильным рассмотреть КСО в международном бизнесе и преобразовал свою «пирамиду» в «глобальную пирамиду КСО». Что было привнесено? А. Керолл подвел итог, обозначив, что: (1) международные компании должны быть

ориентированы на получение прибыли, которая соответствует ожиданиям бизнес сообщества, также он добавил, что (2) каждая компания должна ориентироваться не только в рамках норм международного права, но и в рамках законов стран пребывания. Непременным важным он счел (3) соблюдение компанией этических стандартов, как международных, так и локальных. А также, (4) компания должна быть хорошим «корпоративным гражданином», которая учитывает ожидания и интересы граждан, которые ее окружают.²⁴

В общем и целом, А. Керолл довольно четко обозначил зоны ответственности компании, однако многие стали критиковать его за излишнюю дискретность и нормативизм.

Позитивистское толкование КСО

«С 1970-ых годов ученые в большей мере заинтересовались вопросами практики. Они сместили свои ориентиры и пришли к тому, что КСО стоит изучать с точки зрения прагматичной, инструментальной, указывать на то, как необходимо действовать бизнесу с целью должной реализации КСО.

То есть эволюция концепции КСО заключалась в том, что теперь к КСО стали подходить как к инструменту, который может принести реальную пользу не только компании, но и обществу. Все больше значения стали придавать вопросам адаптации бизнеса в обществе, его легитимации со стороны граждан. Более того, постепенно от термина корпоративная социальная ответственность стали отходить и заменяли его термином корпоративная социальная восприимчивость (далее, КСВ), которая в аббревиатуре на английском языке звучит точно так же, как и КСО. Корпоративная социальная ответственность (CSR – Corporate Social Responsibility) и корпоративная социальная восприимчивость (Corporate Social Responsiveness). С того момента как раз и происходит смешение понятий.»²⁵

Особо важную роль в развитии термина КСВ определили Р. Акерман и Р. Бауэр, С. Сети и Д. Вотава, А. Керолл, В. Фредерик и М. Фридман.

²⁴ Caroll A. B. Managing ethically with global stakeholders: A present and future challenge. / A. B. Caroll // Academy of Management Executive. - 2004. - № 18 (2). – P. 114 – 120.

²⁵ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – № 7. – С. 1253-1272.

«Р. Акерман, преподаватель Гарвардской школы бизнеса, задал направление дискуссии о КСВ, опубликовав в 1973 году в Harvard Business Review статью «Как компании реагируют на общественные потребности».²⁶ Он придавал огромное значение восприимчивости компании к общественным проблемам, поскольку понимал, что, если они не будут разрешаться с достаточной скоростью, то накопятся до такой степени, которая в скором времени лишит компанию возможности эффективно функционировать в своей традиционной роли поставщика товаров и услуг.²⁷ Также Р. Акерман подчеркивал, что для того, чтобы быть ответственными за свою деятельность перед обществом, необходимо «организационное вовлечение». Он утверждал, что компания ответственная только тогда, когда каждый ее член из руководителей, специалистов, менеджеров – ответственен.

Несколько позже С. Сети, представитель школы бизнеса им. У. Хааса Калифорнийского университета в г. Беркли, предложил в качестве основной категории концепции КСО использовать «корпоративное поведение». Он уделял большое внимание вопросу адаптации компании к окружающей среде с целью ее общественной легитимации.²⁸ С. Сети видел выход любой компании в постоянном сужении «разрыва легитимности», посредством последовательно проводимых стратегий (Рисунок 2).^{29»}³⁰

²⁶ Ackerman R. W. How companies respond to social demands. // Harvard Business Review. – 1973. – №51 (4). – P. 88-98.

²⁷ Ackerman R. W. How companies respond to social demands. // Harvard Business Review. – 1973. – №51 (4). – P. 95.

²⁸ Sethi S. P. Dimensions of corporate social performance: an analytical framework. // California Management Review. - 1975. – №17 (3). – P. 58-64.

²⁹ Sethi S. P. A conceptual framework for environmental analysis of social issues and evaluation of business response patterns. // Academy of Management Review. – 1979. – №4 (1). – P. 63-74.

³⁰ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – № 7. – С. 1253-1272.

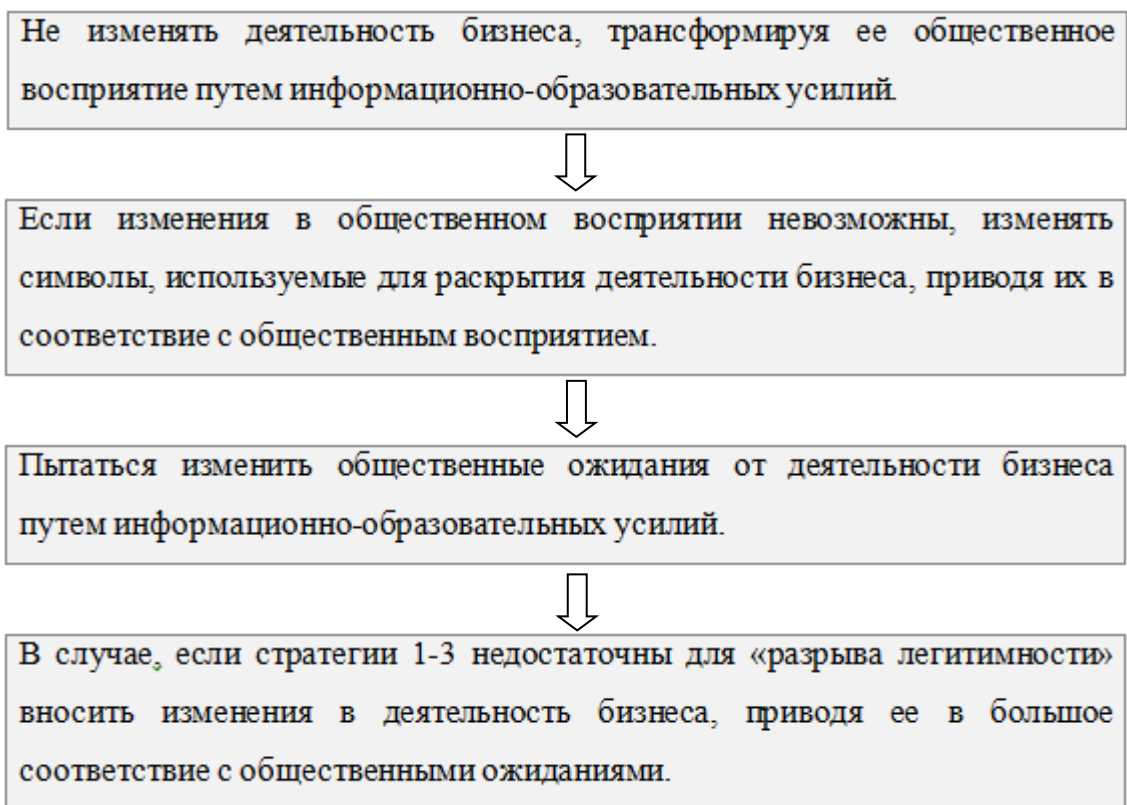


Рисунок 2 - Бизнес-стратегии, направленные на сужение «разрыва легитимности»

Источник: Sethi S. P. A conceptual framework for environmental analysis of social issues and evaluation of business response patterns.

Из таблицы видно, что С. Сети выступает в большей степени со стороны бизнеса и минимизирует работу компании над собственной деятельностью, лишь меняя ее внешний антураж.

Важно отметить, что С. Сети говорил также о том, что нет универсальных истин для бизнеса, как действовать в той или иной среде. Все уникально, ситуативно. Именно поэтому очень важно учитывать особенности места, времени и состав участников, с которыми имеет дело компания.

Далее Дж. Пост и М. Мелис развили теоретический дискурс. Они подошли к КСВ с точки зрения процессного менеджмента, разложив процесс управления восприимчивостью бизнеса на три стадии: стадия идентификации проблем,

стадия принятия обязательств и разработки политики и, наконец, стадия реализации политики.³¹

Насколько интенсивно и быстро должна действовать компания при работе с КСВ - это вопрос, которым занимался А. Керолл. Он предложил континуум (Рисунок 3), на полярных точках которого были - отсутствие какой-либо реакции компании и интенсивная реакция компании. Данный континуум рассмотрим более подробно на Рисунке 3. Здесь мы видим, что существуют фазы реактивного, оборонительного, адаптивного и проактивного подходов.³²

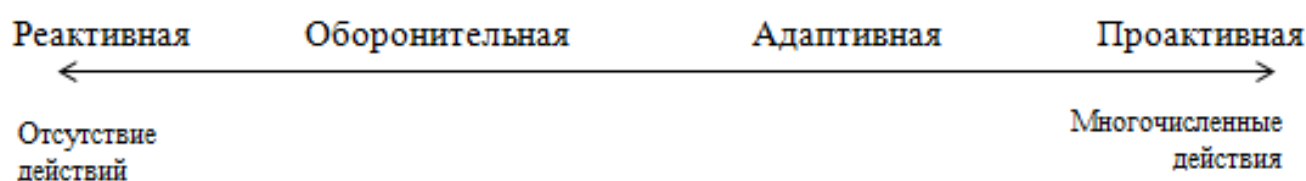


Рисунок 3 - Континуум социальной восприимчивости А. Керолла

Источник: Благов Ю. Е. Генезис концепции корпоративной социальной ответственности.

На каждой из этих стадий, компания действует по-разному. Степень ее активности определяется внешними ожиданиями, потребностями и недовольством общества.

Большое количество работ было написано и опубликовано относительно КСВ, где каждый автор в той или иной мере представлял компанию, как звено, которое во многом определяло состояние среды и общества. Таким образом, менеджмент отношений компаний с обществом становился все более важным.

«В. Фредерик, был первым, кто озаботился смешением понятий КСО и КСВ. Он уточнял, что КСО теперь будет именоваться CSR-1, а КСВ – CSR-2, тем самым, обозначая важность разведения данных понятий.³³ Ф. Фредерик доказывал, что отдавать предпочтение тому или иному понятию - некорректно. Оба они заслуживают внимания и несут существенную смысловую нагрузку. КСВ

³¹ Post J. E., Melis M. Corporate responsiveness and organizational learning. // California Management Review. – 1978. – №20 (3). – P. 57-63.

³² Carroll A. B. A three-dimensional conceptual model of corporate performance. // Academy of Management Review. – 1979. – №4 (4). – P. 497-505.

³³ Frederick W.C. From CSR-1 to CSR-2: the maturing of business-and-society thought. // Business and Society. – 1994. – №33 (2). – P. 150-164.

лишь продолжение КСО и заменять одно понятие другим нельзя.»³⁴ Однако спор становился все более острым, появлялись новые направления научной мысли, множились понятия КСО и ситуация становилась все более сложной.

Современное толкование КСО

В 1980-1990 гг. возникла необходимость найти компромисс между конфронтующими сторонами и создать некую синтетическую концепцию, которая бы смогла обеспечить комплексное решение теоретических проблем и вооружить практиков соответствующим инструментарием. Таким образом, С. Сети, А. Керолл, С. Вартик и Ф. Кохрен³⁵, Д. Вуд³⁶ и Д. Свансон³⁷ разработали концепцию корпоративной социальной деятельности (далее, КСД), которая и стала ответом на вопросы, как научного сообщества, так и деловых кругов. На английском языке данная концепция будет именоваться CSP (Corporate Social Performance).

«С 1990-х годов научному сообществу стало важно понимать, как можно измерить КСО и, какие результаты могут быть достигнуты, в случае если существует корпоративная практика в области КСО.

В 2000-х годах ученые все больше и больше стали уделять внимание таким темам, как: КСО и финансовые показатели, КСО и теория заинтересованных сторон; охрана окружающей среды как составная часть практики КСО и финансовые показатели; КСО и филантропия.

В настоящее время, значение КСО до сих пор обсуждается в литературе, и КСО во многом рассматривают как открытую систему взаимозависимых внутренних и внешних переменных.

³⁴ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18, – № 7. – С. 1253-1272.

³⁵ Watrick S. L., Cochran P. L. The evolution of corporate social performance model. // Academy of Management Review. – 1985. – № 10 (4). – P. 758-769.

³⁶ Wood D. J. Corporate Social performance revisited. // Academy of Management Review. – 1991. – 16 (4). – P. 691-718.

³⁷ Swanson D. L. Addressing a theoretical problem by reorienting the corporate social performance model. // Academy of Management Review. – 1995. – №20 (1). – P. 43-64.

КСО может быть продиктовано, как внешними факторами, так и внутренними. К примеру: «корпоративные мероприятия» могут быть осмыслены как инициатива, которая идет «изнутри вовне», а «социальные и экологические условия функционирования бизнеса» как «извне во внутрь». Таким образом, в настоящее время КСО, как правило, рассматривается в системе стратегических взаимозависимых отношений бизнеса и общества.

М. Портер и М. Крамер объясняют это так: «не только корпоративная деятельность влияет на общество, но и внешние социальные условия также влияют на деятельность корпорации, как к лучшему, так и к худшему». Появилась такая актуальная теория как концепция «разделенной ценности» или «создания общей ценности» М. Портера и М. Креймера.»³⁸ Данная концепция относится скорее больше к предпосылкам или результатам деятельности компании, нежели к процессу осуществления деятельности компании или к характерной черте, которая присуща компании.

КСО – это подход и процесс к осуществлению деятельности, его сущностная черта, а концепция создания «разделенной» или «общей» ценности – это, скорее, результат, которого можно достичь в процессе реализации КСО. Но важно то, что на данном этапе ценности приобретают большее значение в экономике и выбор человека во многом обусловлен его ценностными представлениями.

Изначально концепция КСО осмыслялась исключительно с нормативной точки зрения, далее она была дополнена концепцией КСВ, которая перенесла фокус зрения в область позитивной науки и, в итоге, концепция КСО преобразовалась в синтетическую концепцию КСД. Таким образом, возникла своеобразная парадигмальная логика развития концепции КСО, о которой так подробно писал Ю. Благов: «КСО-КСВ-КСД» или «принципы-процессы-результаты».

³⁸ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18, – № 7. – С. 1253-1272.

В настоящее время не существует универсального понятия КСО и многие компании по-своему трактуют КСО, выделяя наиболее понятные им виды практики, сводя КСО к благотворительности или спонсорству.

«Представители бизнеса до сих пор не понимают до конца, что означает КСО и, как действовать стратегически. Экономические, социальные, экологические и управленческие вопросы находятся на периферии, а не в ядре большинства целевых операционных моделей компаний.»³⁹

Критика КСО

Безусловно, следует отметить, что существует критика в отношении КСО.

Либеральные экономисты, например, критикуют КСО за антирыночную природу управления компанией. Как писал нобелевский лауреат в области экономики М. Фридман⁴⁰, представитель чикагской экономической школы, «есть только одна ответственность бизнеса - использовать свои ресурсы и заниматься тем, что увеличивает прибыль, до тех пор, пока эти занятия находятся в рамках правил игры». М. Фридман утверждал, что социальная ответственность бизнеса должна заключаться в максимизации прибыли и, что бизнес не должен играть роль государства и брать на себя лишние функции.

Экономисты австрийской школы (Г. Госсен, К. Менгер, Ф. Визер, Е. Бем-Баверк и другие представители), ратовали за то, что эгоистические мотивы в деятельности человека превыше всех остальных, в концепцию КСО и устойчивого развития они не верили и противопоставляли ей «невидимую руку рынка» А. Смита, предназначение которой справляться с социальными проблемами.

Допускаем, что «невидимая рука рынка» действительно имеет место быть и рынок в его цивилизованной форме порой может справиться с проблемами самостоятельно. Однако многое зависит от сложившейся культуры

³⁹ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18, – № 7. – С. 1253-1272.

⁴⁰ Friedman M. The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits // The New York Times Magazine. – 1970. [Электронный ресурс]. URL: http://www.academia.edu/3267140/The_social_responsibility_of_business_is_to_increase_its_profits (Дата обращения: 31.10.2018)

предпринимательства в той или иной стране, от готовности бизнеса действовать по существующим в обществе законам.

В условиях глобализации «невидимая рука рынка» не всегда может сработать. Требуются стратегические механизмы самоорганизации и контроля бизнеса, позволяющие сохранить действующую систему взаимоотношений на рынке. Таким механизмом зачастую становится практика в области КСО.

Некоторые организации, такие как, например, Christian Aid⁴¹ или Greenpeace, также критикуют концепцию КСО, потому что она воспринимается как капиталистическая мимикрия. Бизнес как бы скрывается за «маской» КСО и устойчивого развития, защищая себя от критики со стороны общества и государства. На самом же деле, не всегда компания, следующая принципам устойчивого развития, ведет себя в соответствии с принципами и нормами этики, морали, права.

§2. Определение КСО: смежные понятия, альтернативные теории и практики, критика

В предыдущем параграфе подробно была разобрана эволюция КСО и каждый автор в истории развития научной мысли придавал особое значение КСО.

В настоящее время также ведется активная дискуссия относительно сущности КСО.

Например, Международная организация по стандартизации в национальном руководстве по социальной ответственности ГОСТ Р ИСО 26000-2012 определяет КСО как ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение, которое:

- содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества;
- учитывает ожидания заинтересованных сторон;

⁴¹ Christian Aid. Behind the Mask: The Real Face of Corporate Social Responsibility. [Электронный ресурс]. URL: https://www.st-andrews.ac.uk/media/csear/app2practice-docs/CSEAR_behind-the-mask.pdf (Дата обращения: 31.10.2018)

- соответствует применяемому законодательству и согласуется с международными нормами поведения;

- интегрировано в деятельность всей организации и применяется в ее взаимоотношениях.⁴²

Ю.Е. Благов определяет КСО как рациональный отклик компании на систему противоречивых ожиданий заинтересованных сторон, направленный на устойчивое развитие компании.⁴³

С.М. Никоноров обозначает КСО как практический механизм, позволяющий снизить негативное влияние на окружающую среду и общество и увеличить позитивное воздействие.⁴⁴

Следует отметить, что при всей многоаспектности изучения, понятие КСО до сих пор не раскрывалось через призму стратегического управления нефинансовыми рисками и социальными инвестициями, а также не сводилось к устойчивому развитию как корпорации, так и общественно-экономической и экологической системы территории ее присутствия.

Авторское определение КСО

«Итак, в соответствии с авторским определением, КСО – это сложная система ответственности владельцев крупного/среднего/малого бизнеса перед представителями заинтересованных сторон за результаты ведения бизнеса, которые выражаются в экономической эффективности и создании стратегической корпоративной ценности благодаря обязательному:

- 1) Управлению и регулярной работе по предотвращению, минимизации и ликвидации нефинансовых рисков (социальных, экологических, юридических, технологических, политических и других);

⁴² Международный стандарт Социальная ответственность организации. Требования CSR/КСО – 2012. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.iso.org/ru/standard/42546.html> (Дата обращения: 22.11.2018)

⁴³ Благов Ю.Е. Концепция корпоративной социальной ответственности и стратегическое управление. // Российский журнал менеджмента. – 2004. – №3. – С. 17-34.

⁴⁴ Никоноров С.М., Корнилова А.В. Методология оценки качества раскрытия информации о корпоративной и экологической ответственности. // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. М.: Издательство Московского университета, 2017. – №2. – С. 3-21.

2) Управлению и регулярной работе над социальными инвестициями, где это необходимо, с целью обеспечения устойчивого развития как организации, так и сообщества территории присутствия компании;

3) Управлению и регулярной работе над выстраиванием и поддержанием отношений с заинтересованными сторонами;

4) Соблюдению глобального/локального законодательства, корпоративного кодекса поведения и этических стандартов.⁴⁵

Стоит отметить, что благотворительность мы рассматривать не будем, так как благотворительность, которую зачастую сводят к КСО, ею не является.»⁴⁶

«Благотворительность – это жест доброй воли компании, оказание краткосрочной безвозмездной помощи нуждающимся в материальной или денежной формах, который помогает улучшить лишь репутацию или имидж, не более того. Благотворительность не позволяет изменить бизнес-модель той или иной организации, претендующей на звание социально ответственной компании.

Относительно регулярного предоставления нефинансовой отчетности, которое также следовало бы отметить обязательным действием социально-ответственной компании, особенно в настоящее время: обязательным действием, определяющим сущность КСО, мы также называть не будем. И обусловлено это, прежде всего, тем, что не хотелось бы повторять существующей традиции сведения КСО к нефинансовой отчетности.»⁴⁷

Пунктом 4. определения указывается «соблюдение этических стандартов», что предполагает соблюдение стандартов поведения, в частности, стандартов социальной отчетности.

Компании зачастую называют себя социально-ответственными, предоставляя отчеты в области КСО или устойчивого развития, где правда отражается далеко не всегда. Анастасия Петрова-Савченко, старший преподаватель высшей школы менеджмента СПбГУ, 18 сентября в отеле

⁴⁵ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Там же.

Шератон Палас в Москве на форуме Форуме РБК 2018, посвященному КСО, также отметила, что в нефинансовой отчетности обычно отражены только успехи, что снижает уровень доверия компаниям⁴⁸.

Исходя из определения автора, непременно следует сделать вывод о том, что практика КСО выгодна не только для бизнеса (сокращение операционных издержек или операционная эффективность, повышение производительности труда, повышение степени доверия со стороны заинтересованных сторон, долгосрочное экономическое развитие, устойчивость к изменениям внешней среды), но и для государства (устойчивое социо-эколого-экономическое развитие государства, улучшение имиджа страны, повышение ее инвестиционной привлекательности) и общества в целом, и основной акцент делается на стратегической и операционной деятельности компании.

Далее подробно рассмотрим смежные понятия.

КСО и «устойчивое развитие»

«КСО довольно часто путают с концепцией устойчивого развития, о которой впервые упомянули в 1980 году во Всемирной стратегии охраны природы, разработанной по инициативе ЮНЕП, Международного союза охраны природы и Всемирного фонда дикой природы⁴⁹. Идея же устойчивого развития была сформулирована позже, в 1987 году в докладе Комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее»⁵⁰, который более известен по названию «Отчет Брундтланда».

Устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего поколения и не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности.

⁴⁸Спикеры сошлись на том, что КСО уже является частью бизнес-стратегии и корпоративной культуры крупных компаний. - 2018. [Электронный ресурс]. URL:<https://www.b-soc.ru/news/2018/1176> (Дата обращения: 18.11.18)

⁴⁹ International Union for Conservation of Nature and Natural Resources (IUCN), United Nations Environment Programme (UNEP) and World Wildlife Fund (WWF). World Conservation Strategy. Living Resource Conservation for Sustainable Development. 1980. [Электронный ресурс]. URL: <https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/WCS-004.pdf> (дата обращения: 10.09.15)

⁵⁰ World Commission on Environment and Development (UN). Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future. – 1987. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un-documents.net/our-common-future.pdf> (Дата обращения: 10.09.15)

В самой идее устойчивого развития заложена мысль о долгосрочном, сбалансированном развитии, когда экономическая, социальная и экологическая составляющие той или иной системы (закрытая/открытая, государственная/корпоративная и другие) должны развиваться одновременно, иначе та или иная система не сможет обеспечить себе стабильного развития. То есть устойчивое развитие – это социо-эколого-экономическое развитие той или иной системы.»⁵¹

Учитывая то, что в контексте КСО любые производственные и экономические решения бизнеса принимаются с учетом их социальных и экологических последствий как для компании, так и для общества в целом, можно обратить внимание на некоторое сходство между концепцией устойчивого развития и КСО.

Социально-экономические и экологические последствия становятся особенно важными как в контексте устойчивого развития, так и в контексте КСО, и практика в области КСО становится одним из способов обеспечения устойчивого развития компании.

Автор предлагает к рассмотрению модель «КСО и устойчивое развитие» (Рисунок 4), которая иллюстрирует связь КСО с корпоративной устойчивостью или устойчивым развитием компании.

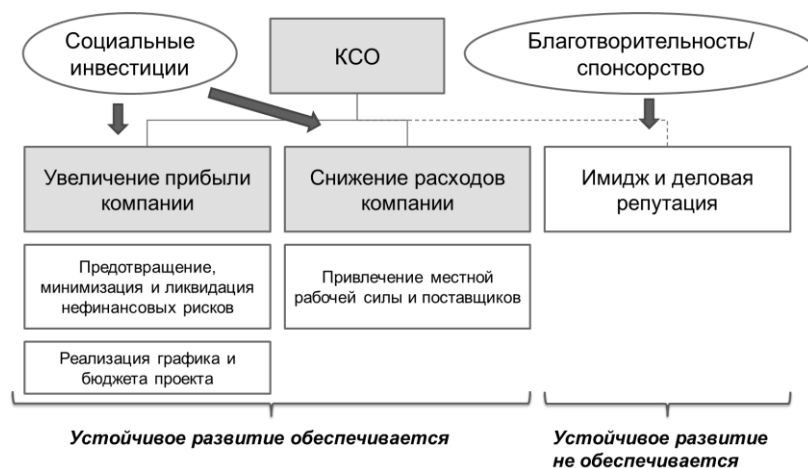


Рисунок 4 - Модель «КСО и устойчивое развитие»

Источник: разработано автором работы

⁵¹ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

Согласно приведенной модели «КСО и устойчивое развитие», следует отметить, что устойчивое развитие компании (экономическая эффективность и доверие со стороны общества, заинтересованных сторон в долгосрочной перспективе) гарантируется только в том случае, если она занимается управлением нефинансовыми рисками (риском срыва сроков плана-графика реализации проекта из-за эпидемии на территории присутствия Компании, например), управлением социальными инвестициями (вложением финансовых средств в обучение локального сообщества с целью дальнейшего привлечения местной рабочей силы и, как следствие, сокращения издержек) и управлением взаимодействием с заинтересованными сторонами. Если же компания осуществляет основную деятельность, не принимая во внимание вышеперечисленные деловые практики, а сосредотачиваясь исключительно на благотворительности и позиционируя себя социально-ответственной, то не только КСО, но и устойчивое развитие компании могут быть поставлены под сомнение.

Подтверждением тому может быть мировой финансовый кризис 2008 года, когда компании, которые не подходили к КСО стратегически, а занимались исключительно благотворительностью или филантропией, утратили доверие со стороны заинтересованных сторон и позиции на рынке.

КСО предполагает устойчивое развитие организации, когда имидж и деловая репутация компании формируются естественным образом благодаря ответственному осуществлению деловой практики, а не за счет дополнительных «сверх» расходов компании на благотворительность.

«К примеру, газовая компания, расширяя территорию своего присутствия, ставит перед собой задачу проложить газопровод на территории, где находится молебный камень. Местные жители регулярно посещают святое место и для них немыслимо, если вдруг молебного камня не станет. Но для бизнеса выходит дешевле снести молебный камень и проложить газопровод по заранее запланированной траектории. Как может повести себя бизнес? Учесть мнение местных жителей и провести газопровод в обход молебному камню, что будет затратней, или снести молебный камень и сэкономить денежные средства?

Вопрос неоднозначный, поскольку, игнорируя интересы местного сообщества и экономя средства на строительстве газопровода, бизнес подвергает себя риску возникновения забастовок работников, срыву сроков реализации проекта и судебным разбирательствам, что может выйти гораздо дороже, чем провести газопровод в обход молебному камню.»⁵²

Следует отметить, что в данной модели мы также не имеем возможности поставить вместо КСО какую-либо другую практику, как, например, менеджмент качества, поскольку менеджмент качества относится в большей степени к оптимизации бизнес-процессов, повышению результативности деятельности организации (ГОСТ Р ИСО 9001-2008), что, безусловно, подразумевает под собой на уровне операционном практику КСО, но с точки зрения стратегической практики (ГОСТ Р ИСО 26000-2012), помимо совершенствования процессов управления и достижения результатов, в контексте КСО необходимо также акцентировать внимание на взаимодействии с обществом и заинтересованными сторонами по вопросам соблюдения прав человека, охраны окружающей среды, раскрытия потенциала местных сообществ и другим вопросам, которые не рассматриваются в контексте менеджмента качества.

Не случайно современный менеджмент переходит от концепции всеобщего управления качеством (Total Quality Management — TQM) к социально ориентированной концепции управления (Total Responsibility Management — TRM), которая проявляется в росте внимания к требованиям различных заинтересованных сторон, под влиянием которых находится компания, и к вопросам заботы о сохранении окружающей среды.⁵³

В настоящее время некоторые компании создают специальные подразделения в области устойчивого развития и КСО, имеющие собственный бюджет и представителей в совете директоров, а принципы устойчивого развития

⁵² Окорочкова А.А. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. — 2016. — №57. — С. 156-185.

⁵³ Туркин С. Как выгодно быть добрым: Сделайте свой бизнес социально ответственным. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. — 381 с.

организации включаются в разного порядка локально-нормативные документы и годовые отчеты.

Таким образом, следует сделать вывод, что КСО и устойчивое развитие связаны напрямую и, как писали А. Костин и В. Захаров: «КСО и устойчивое развитие – это «две стороны одной медали»⁵⁴. КСО должна обеспечивать поддержание конкурентоспособности и устойчивости бизнеса.

«КСО и «благотворительность» или «филантропия»

«В настоящее время многие компании сводят деятельность в области КСО к одному из наиболее очевидных видов деятельности, к таким, как благотворительность или филантропия.

Благотворительность – это жест доброй воли компании, оказание нерегулярной безвозмездной помощи нуждающимся в материальной или денежной форме.

Филантропия – это регулярное оказание долгосрочной помощи нуждающимся в материальной или денежной формах, которая измеряется количеством и качеством социального вклада компании.

Социальный вклад – результат деятельности социально-ответственной компании, который выражается в разрешении социально значимых проблем и качественном изменении окружающей среды.

Благотворительность зачастую сводится к однократному пожертвованию с целью удовлетворения срочных потребностей нуждающихся, тогда как филантропия – это своего рода стратегия по выявлению причин, изменению условий возникновения социально значимых проблем и их разрешению.

Конечно же, мы понимаем, что это очень важно, помогать нуждающимся, когда обладаешь такой возможностью. Однако делать это следует, скорее, не настолько «громко» и не один раз в год, как многие считают, лишь ради того, чтобы получить общественное одобрение, общественное признание, повысить потребительскую лояльность, а «тихо» и регулярно с целью оказания реальной

⁵⁴ Костин А.Е., Захаров В. М. Корпоративная ответственность и устойчивое развитие. – М.: Институт устойчивого развития общественной палаты РФ. Центр экологической политики России, 2013. [Электронный ресурс]. URL: http://sustainabledevelopment.ru/upload/File/Books_2013/2013_KSO.pdf (Дата обращения 31.10.2018)

помощи, возможно даже, посредством выстраивания стратегических отношений со специализированными фондами.»⁵⁵

Поскольку большинство компаний воспринимают КСО как благотворительность или филантропию, особенно данный подход к КСО характерен для России и США, мы должны рассмотреть данный вопрос более подробно.

В первую очередь, давайте обратим внимание на некоторые противоречия, которые могут подтолкнуть нас к глубокой мысли о благотворительности.

Мы все знаем, что благотворительность является добровольным актом поведения и довольно сложно выявить истинные интересы компании, которая отдает часть своей прибыли на безвозмездной основе нуждающимся.

«Каковы могут быть мотивы поведения бизнеса, практикующего благотворительность? Подразумевает ли благотворительность сегодня, что компания будет вознаграждена завтра?

Будет полезным в данном контексте вспомнить два принципа Э. Карнеги из эссе «Евангелие богатства»⁵⁶ и известный французский фразеологизм «noblesse oblige», который переводится, как «благородное происхождение обязывает».

Первый принцип Э. Карнеги является «принципом благотворительности», который заключается в том, что наиболее богатая и процветающая часть общества должна помогать бедной части общества, а второй принцип является «принципом стратегического управления», когда предприятия или состоятельные люди должны стратегически относиться к собственному богатству и направлять их на реализацию целей общества.

Э. Карнеги считал, что жизнь человека должна состоять из двух циклов – из цикла накопления большой суммы денег и из цикла передачи накопленных средств нуждающимся. «Излишние богатства - это священное бремя, которое накладывает на своего обладателя долг распорядиться им в течение своей жизни так, чтобы эти богатства пошли на пользу обществу», - отмечал Э. Карнеги. Он

⁵⁵ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – № 7. – С. 1253-1272.

⁵⁶ Carnegie A. The Gospel of Wealth. // North American Review. – 1889. – № 148 (391). – P. 653-665.

писал о том, что «Лучшее наследство - родиться в нищете» и «умирающий богатым умирает опозоренным».

Нередко возникает ситуация, когда компания занимается благотворительностью или филантропией с целью получения лояльности со стороны местного сообщества или заинтересованных сторон и это, в свою очередь, больше походит на квази-благотворительность и квази-филантропию. Получается что-то вроде техники заманивания, то есть мы помогаем, а затем просим поддержки со стороны тех, кому помогли.

Благотворительность или филантропия становятся инструментами бизнеса, своеобразными «крючками», привлекающими внимание людей и помогающих компании стать легитимной, улучшить свою репутацию и увеличить количество нематериальных активов. Зарабатывать деньги становится легче, когда у компании есть хорошая репутация и деятельность бизнеса одобряется.

Наблюдая за возможными мотивами и целями бизнесменов, которые практикуют благотворительность, мы также должны помнить, что существует и такое явление, когда компании начинают помогать нуждающимся на международном уровне незадолго до расширения территории своего присутствия за рубежом. Или, наоборот, международные компании, которые только пришли на новую территорию, непременно начинают осуществлять благотворительность или заниматься филантропией.

Несмотря на то, что существует множество причин, почему богатые помогают бедным, действительно очень трудно поверить в то, что бизнесмены имеют сильные убеждения и хотят помогать обществу без всякого корыстного интереса. Тем не менее, есть несколько примеров, когда бизнесмены стали истинными филантропами, как в прошлом, так и в настоящем.

К примеру, Джон Рокфеллер вместе со своим сыном создали знаменитый «Фонд Рокфеллера»⁵⁷ в 1913 году. Пол Гетти основал «фонд и музей Пола Гетти»⁵⁸. Говард Хьюз, второй миллиардер после Пола Гетти, основал

⁵⁷ Rockefeller Foundation [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rockefellerfoundation.org/> (Дата обращения: 31.10.2018)

⁵⁸ The Getty [Электронный ресурс]. URL: <http://www.getty.edu/> (Дата обращения: 31.10.2018)

крупнейшую в стране филантропическую организацию, Медицинский институт Говарда Хьюза⁵⁹, который занимается нетрадиционными и рискованными исследованиями в различных областях медицины и биохимии, а также поддерживает исследования выдающихся ученых из разных стран мира. Эндрю Меллон пожертвовал 10 млн. долларов США для того, чтобы создать Национальную галерею искусств⁶⁰. Генри Форд создал систему здравоохранения Генри Форда, а затем его сын сформировал «Фонд Форда»⁶¹ - общество, которое является третьей по величине благотворительной организацией в США, финансирующий программы в поддержку демократии, сокращения бедности, продвижения международного сотрудничества и человеческого развития. Билл Гейтс основал крупнейший в мире благотворительный «фонд Билла и Мелинды»⁶².

Уорен Баффет в июне 2006 года объявил о безвозмездной передаче более 50% своего состояния пяти благотворительным фондам. Большая часть средств поступила в распоряжение фонда Билла и Мелинды Гейтс. А после своей смерти он завещал 99% своего богатства передать «Фонду Баффета»⁶³.

В настоящее время корпоративная филантропия широко распространена в США и существует даже «Комитет поощрения корпоративной филантропии»⁶⁴, который проводит опросы. В соответствии с опросом 2012 года по стандарту корпоративной благотворительности, например, размер всех вкладов среди 240 компаний, участвующих в опросе, составил более 20,3 млрд. долларов США. И это больше, чем сумма всех вкладов за 2011 год, которая составляла 19,9 млрд. долларов США.»⁶⁵

⁵⁹ Howard Hughes Medical Institute (HHMI) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hhmi.org/> (Дата обращения: 31.10.2018)

⁶⁰ National Gallery of Art [Электронный ресурс] URL: <http://www.nga.gov/content/ngaweb.html> (Дата обращения: 31.10.2018)

⁶¹ Ford Foundation [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fordfoundation.org/> (Дата обращения: 31.10.2018)

⁶² Bill & Melinda Gates Foundation [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gatesfoundation.org/> (Дата обращения: 31.10.2018)

⁶³ Buffett Foundation [Электронный ресурс]. URL: <http://buffettscholarships.org/> (Дата обращения: 31.10.2018)

⁶⁴ CECF [Электронный ресурс]. URL: <http://cecf.co/> (Дата обращения: 31.10.2018)

⁶⁵ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – № 7. – С. 1253-1272.

То, что корпоративная филантропия становится все более популярной - позитивная тенденция. Однако мы не должны забывать, что филантропия является реальной только тогда, когда она практикуется не для бизнес-выгоды, а для изменения жизни тех, кто действительно нуждается в помощи. И актуальна она в большей степени для НКО.

«Интересным будет вспомнить в данном контексте и пирамиду по КСО А. Кэрролла.

Благотворительность, согласно данной пирамиде, располагается на самом верху. То есть кроме экономической, правовой и этической ответственности, которые являются базисными, у компании, согласно теории А. Кэрролла существует еще один дополнительный вид ответственности - дискреционная ответственность или благотворительность или филантропия. Этот последний уровень ответственности является верхним уровнем КСО и, безусловно, скорее, добровольным видом ответственности, нежели обязательным.

Если мы воспринимаем благотворительность или филантропию как часть КСО, то мы должны понимать, что благотворительность или филантропия не являются сущностным видом ответственности, без которой жизнь коммерческой организации может закончиться. Благотворительность есть некая дополнительная ответственность бизнеса, без которой деятельность организации возможна.

Переворачивать пирамиду с основания на верхушку, как многие это делают в настоящее время, было бы неправильным.

Таким образом, благотворительность или филантропия могут быть частью КСО, но сводить КСО к благотворительности или филантропии не следует.

«КСО уже не свести к благотворительности», говорит С. Ховард, исполнительный директор организации «Бизнес в сообществе» или Business in the Community (BITC)⁶⁶. «Исходя из опыта работы с сотнями бизнес организаций разных размеров, мы знаем, что КСО становится все более неотъемлемой частью

⁶⁶ Business in the Community UK [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bitc.org.uk> (Дата обращения: 31.10.2018)

стратегической и операционной деятельности компании»⁶⁷, - отмечает С. Ховард.»^{68»}⁶⁹

КСО и «социальное партнерство»

Если под социальным партнерством мы понимаем систему социально-трудовых отношений, в которых основными заинтересованными сторонами выступают профсоюзы (представители работников), ассоциации работодателей (представители работодателей) и органы государственной власти, регулирующие трудовые отношения, то мы ограничиваемся исключительно социально-трудовыми вопросами в области КСО.

Создание приемлемых условий труда, обеспечение промышленной безопасности, здоровья, повышение квалификации персонала и другие вопросы, безусловно, играют неоспоримо важную роль в области КСО, однако следует отметить, что в контексте КСО и устойчивого развития есть и другие вопросы для рассмотрения, касающиеся, например, доверия со стороны работников.

В контексте КСО возникает баланс сил между профсоюзами, ассоциациями работодателей и органами государственной власти, несмотря на вызовы времени, о которых так подробно писала И. Н. Мысляева, - глобализацию, интернационализацию производств, увеличение числа мелких предприятий, числа рабочих, занятых в сфере услуг, возрастающую безработицу и внедрение индивидуальных трудовых контрактов вместо коллективных соглашений⁷⁰⁷¹ Принципы доверия и взаимовыгодного сотрудничества вышли на первый план во взаимоотношениях работников и работодателей и на данный момент немислимо подвергнуть сомнению роль интересов и прав работников.

Если же работодатели пренебрегают интересами работников и не находят компромисса, то у них незамедлительно возникают риски социального порядка —

⁶⁷ Lightfoot L. Work together and tackle global issues. // The Independent. - 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://global.factiva.com/ga/default.aspx?imt=2> (Дата обращения: 31.10.2018)

⁶⁸ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – № 7. – С. 1253-1272.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Мысляева И.Н. Современная идеология и практика социального партнерства. – М.: ИППС, 1999. – 60 с.

⁷¹ Мысляева И.Н. Распределение и неравенство в глобальной рыночной экономике. – М.:ИНФРА-М, 2017. – 166 с.

отказ от выполнения работниками поставленной задачи, срыв графика реализации проекта, утрата высококвалифицированного персонала и другие - что, безусловно, сказывается на конкурентоспособности бизнеса. Во Франции, например, во время мирового финансового кризиса сотрудники ряда корпораций (Sony, Caterpillar, 3M) взяли в заложники своих руководителей, требуя повысить компенсации за увольнения.

Существует тренд, согласно которому, компании, нивелирующие интересы и права трудящихся, не могут выйти на международные рынки, принять инвестиционных решений и, как следствие, уходят с поля зрения. Запросы со стороны инвесторов и потребителей становятся все более жесткими в отношении взаимодействия той или иной компании с заинтересованными сторонами - работодателей и работников - в рассматриваемом случае.

Более того, в настоящее время, социальное партнерство в области КСО трактуется не только как взаимодействие работников и работодателей, но и как взаимодействие бизнеса и НКО, бизнеса и власти или всех вышеперечисленных сторон. При рассмотрении социального партнерства уже не ограничиваются рассмотрением сферы социально-трудовых отношений, большее значение начинают придавать вопросам такого порядка, как, например, привлечение местного сообщества, повышение качества жизни людей на территории присутствия компании, реализация конкретных социальных проектов с целью минимизации нефинансовых рисков.

Следовательно, КСО сводить к социальному партнерству не следует. Социальное партнерство может быть рассмотрено как составная часть КСО.

КСО и «социальное предпринимательство»

Социальное предпринимательство – это такой вид предпринимательства, при котором главная цель бизнеса – решить социально значимую проблему (бедность и нищета, безработица, алкоголизация населения, наркомания, эпидемия, вымирание населения, отток населения, сиротство, коррупция, загрязнение окружающей среды, например).

Социальное предпринимательство – это нечто большее, чем максимизация прибыли. Увеличение дохода не является самоцелью для социальных предпринимателей, однако коммерциализация социальных проектов предполагается.

Социальное предпринимательство имеет некоторые сходства с КСО, так как преследует мысль разрешить разного рода социально значимые проблемы. Несмотря на это, следует заметить, что в рамках КСО, задача - разрешить разного рода социально значимые проблемы – сопровождается еще и целью обеспечить устойчивое развитие компании. Поэтому сводить КСО к социальному предпринимательству не стоит. КСО следует рассматривать шире, чем социальное предпринимательство.

Социальное предпринимательство – это конкретный вид предпринимательства, а не механизм обеспечения устойчивого развития на уровне корпоративном.

Социальное предпринимательство может быть отдельной программой социальных инвестиций компании в рамках реализации стратегии по КСО или устойчивому развитию. К примеру, такая программа существует у Компании «РУСАЛ».

Для повышения эффективности своих социальных инвестиций в 2013 году компания «РУСАЛ» открыла новое направление деятельности – развитие социального предпринимательства. При запуске этой программы компания постаралась учесть лучшие практики, которые были в России на тот момент, и собственный опыт социальной деятельности. Опорными точками для развития программы стали Центры инноваций в социальной сфере (далее – ЦИСС), создание которых поддержало Агентство стратегических инициатив.⁷²

Примерами проектов социального предпринимательства могут быть следующие⁷³: «Город особых мастеров», «Открытие сети пансионатов для

⁷² Официальный сайт компании «РУСАЛ». [Электронный ресурс]. URL: http://www.rusal.ru/development/social_investment/ciss/ (Дата обращения: 28.12.16)

⁷³ Официальный сайт Фонда «Наше будущее». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nb-fund.ru/social-entrepreneurship/supported-projects/> (Дата обращения: 28.12.16)

пожилых людей в городе Новокузнецке», «Производство одежды для недоношенных и маловесных детей», «Медицинский центр для лиц, нуждающихся в круглосуточном уходе» и другие проекты.

КСО и «корпоративное гражданство»

Итак, когда мы начинаем мыслить категориями из области КСО, мы невольно обращаемся к тому, что бизнес наделяется не только обязанностями, но и правами при реализации социальной ответственности. А именно, правами, которые во многом совпадают с правами граждан того или иного территориального образования, с правами представителей локального сообщества, проживающего на территории присутствия бизнеса. Таким образом, очередной из альтернативных тем, которые есть в области КСО, является концепция «корпоративного гражданства».

«Корпоративное гражданство» - своеобразная метафора, которая распространяет идею гражданства не только на конкретных индивидуумов, но и на организацию, которая существует среди этих граждан.

Данная концепция получила свое распространение в 1980-1990-е гг., именно в тот момент, когда произошел кризис «государства всеобщего благоденствия».⁷⁴ Данный кризис показал, что национальные государства неспособны разрешать всю совокупность проблем общества и, что необходимо использовать различные альтернативные механизмы для выхода из подобного рода ситуаций. Одним из таких механизмов стало – прямое участие бизнеса, преимущественно крупного, который обладал достаточной экономической мощностью, чтобы исправить существующее положение в обществе. Таким образом, когда бизнес корпорации стали помогать государствам реализовывать программы по выходу из затруднительных социальных положений, их стали сравнивать с национальными государствами, и корпорации с тех пор уже не только могли претендовать на получение прав, но и могли выступать гарантами соблюдения прав граждан.

⁷⁴Благов Ю. Е. Корпоративная социальная ответственность: эволюция концепции. – СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента», 2010. – 272 с.

Очень интересным образом по поводу изменения позиции корпорации высказался Г. Палаццо. Он осмыслил КСО в рамках концепции корпоративного гражданства, как «КСО политическую»: наблюдается «переход от имплицитной поддержки общественных норм и ожиданий к эксплицитному участию в общественных процессах формирования политической воли».⁷⁵ То есть, мы снова возвращаемся к той мысли, что компания начинает приобретать большой политический вес, она начинает не просто следовать установленным сверху правилам, а разрабатывать и устанавливать свои правила, влияя тем самым на органы территориальной власти и управления.

Безусловно, это происходит от того, что органы территориальной власти и управления зачастую не справляются с развитием устойчивой системы социального обеспечения ввиду недостатка материальных и финансовых ресурсов, чем, безусловно, обладает крупный бизнес.

Что касается прав граждан, которые должен учитывать бизнес в ходе реализации КСО, стоит упомянуть, что помимо универсальных прав граждан, которые сформулированы в Декларации прав человека и гражданина, существуют еще и особые права граждан, которые сформулированы в локальных нормативных актах (организационных), территориальных нормативных актах (конституциях, уставах). Поэтому, в условиях глобализации, перед транснациональными корпорациями встает такой вопрос, а какие же права и обязанности граждан существуют на территории присутствия и, насколько важно их соблюдать. Именно поэтому, корпорации вынуждены исследовать и разрабатывать такие подходы к КСО, которые будут соответствовать как специфическим региональным, так и национальным требованиям.

КСО и практика «социальных инвестиций»

Социальные инвестиции - одна из наиболее распространенных практик реализации КСО, материальные или денежные инвестиции, направленные на разрешение социально значимых проблем.

⁷⁵ Sherer A., Palazzo G. Toward a political conception of corporate responsibility: business and society seen from a Habermasian perspective. // Academy of Management Review. - 2007. - №32 (4). – P. 1096-1120.

«Социальные инвестиции могут иногда напоминать благотворительность. Однако самое главное отличие между этими двумя практиками - это цель и мотивация бизнеса.

Когда мы задумываемся об инвестиционной деятельности компаний, у нас, в первую очередь, возникает мысль о материальной или финансовой отдаче.

Вкладывать деньги в разрешение социальных проблем и извлекать выгоду из этого и есть суть практики социальных инвестиций. То есть, к примеру, компания, выявив проблему алкоголизма на территории своего присутствия, может направить часть денежных средств на разрешение данной проблемы, обратившись к специализированной НКО, которая, в свою очередь, поможет обнаружить истинные причины возникновения данного заболевания и предпримет ряд мер с целью предотвращения, минимизации и ликвидации риска того, что в ближайшие 5 лет компания не сможет найти потенциальных кадров.

Практика социальных инвестиций есть часть КСО, с помощью которой компания может решить проблемы общества или окружающей среды. Но прежде, чем решать существующие проблемы территории присутствия, компании необходимо их определить. А определение существующих проблем или реальных и потенциальных рисков – это как раз и есть управление рисками, без которой практика КСО не могла бы быть целостной. Таким образом, мы не можем сказать, что компания является социально ответственной просто потому, что реализует стратегию социальных инвестиций.

«Например, возьмем компанию Норильский никель, крупнейшую в России горнодобывающую компанию по рыночной капитализации. У нее есть социальная программа под названием «Мир новых возможностей», направленная на активизацию региональных общественных инициатив и формирование благоприятных условий для социально-экономического развития в полярных регионах.⁷⁶ «Мир новых возможностей» - отличный образец программы социальных инвестиций, од на озере Джонстон в Западной Австралии и уволила

⁷⁶ Norilsk Nickel Press Release. Norilsk Nickel opens a world of new opportunities. // Norilsk Nickel Press Release. - 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nornik.ru/en/newsroom/news-and-press-releases/news/norilsk-nickel-opens-a-world-of-new-opportunities> (Дата обращения: 31.10.2018)

всех рабочих, не компенсируя никак их трудовую деятельность?⁷⁷ Можем ли мы после того, как об этом узнали, сказать, что компания является поистине социально-ответственной?»⁷⁸

Нам следует быть более внимательными, когда мы оцениваем компанию и отмечаем, что она является социально ответственной. Нам следует смотреть не только на то, вкладывает ли организация средства в развитие территорий присутствия, но и смотреть на масштабы реального и потенциального негативного воздействия компании на окружающую среду.

Практика социальных инвестиций играет важную роль в области КСО, но не решающую. Нам следует знать полный профиль компании, прежде чем судить о ее социальной ответственности.

КСО и «пиар-акции» или «маркетинговые мероприятия»

Связи с общественностью и маркетинговые мероприятия играют очень важную роль в мире бизнеса. Именно они помогают выйти бизнесу на новую ступень своего развития за счет привлечения внимания аудитории и обеспечения спроса. Однако связи с общественностью и различного рода мероприятия не всегда могут быть эффективными. Особенно это актуально, когда у бизнеса нет истинных оснований говорить о серьезной деловой практике, стоящей за всеми внешними атрибутами.

Компании стараются расширить свое влияние через спонсорство различных мероприятий и это своеобразная бизнес-стратегия с точки зрения продвижения компании. За счет спонсирования футбольного матча, например, можно повысить степень лояльности потенциальных и реальных клиентов, которые, безусловно, увидев бренд компании на билбордах стадиона и услышав неоднократно ее наименование, станут более расположенными к данной торговой марке. Однако это не означает, что компания, которая выделяет деньги на коммуникационные технологии, практикует КСО. Компания, которая спонсирует различного

⁷⁷ The West Australian. Norilsk to close Lake Johnstone. // The West Australian. - 2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://au.news.yahoo.com/thewest/business/wa/a/16205832/norilsk-to-close-lake-johnston/> (Дата обращения: 31.10.2018)

⁷⁸ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – № 7. – С. 1253-1272.

рода социальные мероприятия не всегда создает новую бизнес-модель, которая бы отвечала на вызовы времени.

«Очень интересным может быть пример с компанией Chobani, которая является производителем №1 греческих йогуртов в США и была одним из спонсоров олимпийской сборной команды спортсменов в 2014 году.»⁷⁹

Многие потребители, когда видели, что компания Chobani заявляет о поддержке американской сборной на упаковке йогуртов, расценивали компанию как социально-ответственную.

Однако, «греческий» йогурт был совсем не греческим, поскольку производился он «не в Греции, а в Ченанго каунти, штат Нью-Йорк»⁸⁰; или при изучении ингредиентов в составе йогурта обнаружили, что компания использует молоко, состоящее из генетически модифицированных ингредиентов; также важна история и про то, что во время Олимпийских игр в Сочи экспорт йогуртов Chobani в Россию был запрещен именно потому, что йогурт не соответствовал некоторым требованиям продовольственной безопасности.»

Соответственно, можно сделать вывод о том, что социально ответственная, на первый взгляд, компания, которая спонсирует разного рода мероприятия, не обязательно является таковой.

Главное отличие сферы связи с общественностью и сферы КСО – это цели. Цель связей с общественностью заключается, прежде всего, в повышении степени влияния компании на общество и ее собственное продвижение, а цель КСО – это создание конкурентной бизнес модели, которую потом можно позиционировать в СМИ и продвигать. То есть КСО как бы первичней и относится к более сущностным, стратегически важным, практикам бизнеса. Деятельность по связям с общественностью продолжает деятельность компании в области КСО, но ни в коем случае не сводится к ней.

⁷⁹ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18, – № 7. – С. 1253-1272.

⁸⁰ Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – № 7. – С. 1253-1272.

КСО и «связи с органами государственной и местной власти», «связи с инвесторами» или «управление персоналом»

Логичным продолжением будет и то, что деятельность в области КСО не стоит сводить к взаимодействию с представителями органов государственной власти, инвесторами или работниками. Безусловно, деятельность в области КСО может выражаться во взаимодействии с разными заинтересованными сторонами, начиная от работников и заканчивая представителями органов власти, однако это не должно умалять значения работы компании над нефинансовыми рисками и социальными инвестициями.

КСО и ежегодный отчет в области устойчивого развития

Большое количество компаний ежегодно публикуют отчеты об устойчивом развитии, отчеты по КСО или предоставляют интегрированные отчетности. Однако это совсем не означает, что если у компании есть тот или иной из вышеперечисленных отчет, она является социально ответственной. Не всегда отчеты об устойчивом развитии или по КСО отражают реального положения дел компании. Содержание отчетов и фактическая реализация стратегии по КСО - это две разные вещи.

КСО, «законопослушность» и «своевременная уплата налогов»

«Большинство бизнесменов все еще думают, что их социальная ответственность заключается в том, чтобы следовать законодательству и платить своевременно налоги. Однако КСО – это нечто большее, как мы уже с вами поняли, и сводить КСО к законопослушности и своевременной уплате налогов – это лишь начало начал, минимальное, само собой разумеющееся основание КСО.»⁸¹

КСО и концепция создания «общей ценности»

Концепция создания общей ценности очень схожа с КСО, однако сводить одно к другому было бы некорректно. Концепция создания общей ценности относится больше к предпосылкам или результатам деятельности компании,

⁸¹ Окороchkova А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – № 7. – С. 1253-1272.

нежели к процессу осуществления деятельности компании или характерной черте, которая присуща компании. КСО – это подход и процесс к осуществлению деятельности, его сущностная черта, а концепция создания общей ценности – это, скорее, результат, которого можно достичь в процессе реализации КСО.

М. Портер и М. Крамер рассматривают концепцию создания общей ценности следующим образом: «общая ценность – это благо, как для общества, так и для бизнеса с точки зрения повышения его конкурентоспособности»⁸².

Итак, с авторской точки зрения, все вышеперечисленные термины, теории и практики, безусловно, связаны с КСО, но сводить КСО к тому или иному понятию, теории или практике не стоит.

В данной главе автор рассмотрел эволюцию концепции КСО, смежные понятия, альтернативные теории и практики. Автор дал собственное определение КСО и привел модель «КСО и устойчивое развитие», которая обозначила связь КСО с созданием устойчивой бизнес модели и проиллюстрировала, как КСО может влиять на сокращение затрат, увеличение прибыли, повышение стоимости компании и улучшение качества жизни людей на территории ее присутствия.

§3. Опыт формирования и реализации государственного управления в области КСО

«Управление в области устойчивого развития заключается в том, чтобы понять, как установить баланс сил между заинтересованными сторонами (международными организациями, государством, бизнесом, НКО и гражданским обществом) и научиться управлять нефинансовыми рисками (социальными, экологическими, политическими) и социальными инвестициями для достижения целей устойчивого развития.

В связи с тем, что происходят глобальные процессы и государству необходимо сохранить свой производственный и социальный уклад, в связи с ростом численности мирового населения; возникающим недостатком природных

⁸² Porter, M., Kramer, M. Strategy and Society: The Link between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility. // Harvard Business Review. – 2006. - №84 (12). – P. 78-92.

ресурсов; меняющимися потребительскими настроениями как общества, так и заинтересованных сторон (инвесторов, например); размыванием ответственности между государственным, частным и общественным секторами; а также развивающимися технологиями, существует потребность в изменении модели ведения бизнеса в том или ином государстве.

«Более того, в 2012 году в Рио-де-Жанейро прошла Конференция ООН по устойчивому развитию, где был принят документ «Рио+20: будущее, которое мы хотим», в котором международное сообщество определило приоритеты устойчивого развития мира и обозначила основных «агентов перемен».

В 2015 году в Нью-Йорке был организован Саммит по устойчивому развитию, где 193 мировых лидера взяли на себя обязательства по выполнению 17 ЦУР, которые пришли на смену ЦРТ, сформулированным в Декларации развития в 2000 году.

ЦУР⁸³

1. Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах.
2. Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства.
3. Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте.
4. Обеспечение всеохватывающего и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех.
5. Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек.
6. Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех.
7. Обеспечение доступа к недорогостоящим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех.

⁸³ Цели в области устойчивого развития // Организация Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/summit/> (Дата обращения: 10.09.2015).

8. Содействие неуклонному, всеохватывающему и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех.

9. Создание прочной инфраструктуры, содействие обеспечению всеохватывающей и устойчивой индустриализации и внедрению инноваций.

10. Снижение уровня неравенства внутри стран и между ними.

11. Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и устойчивости городов и населенных пунктов.

12. Обеспечение рациональных моделей потребления и производства.

13. Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями.

14. Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития.

15. Защита, восстановление экосистем суши и содействие их эффективному использованию, рациональное управление лесами, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биологического разнообразия.

16. Содействие построению миролюбивых и открытых обществ в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях.

17. Укрепление средств достижения устойчивого развития и активизация работы механизмов глобального партнерства в интересах устойчивого развития.

Пятнадцатилетний период (с 2015 по 2030 гг.), согласно установленным ЦУР, должен отличаться от периода ЦРТ (с 2000 по 2015 гг.), следующими пятью чертами: (1) осуществимостью искоренения крайней бедности или нищеты во всех ее проявлениях, (2) гораздо более значительным воздействием человека на

Землю, (3) стремительными технологическими изменениями, (4) растущим неравенством, а также (5) возрастающей диффузией и сложностью управления.⁸⁴

Основными составляющими устойчивого развития будут: справедливое социальное развитие (адекватное питание для всех, качественное образование для всех, снижение уровня смертности и заболеваемости, гендерное равноправие, адекватная социальная защита), инклюзивный экономический рост (исключение низких доходов, порождающих бедность и голод, снижение неравенства, обеспечение рабочих мест, занятости и др.), экологическая безопасность (защита биоразнообразия, адаптация к изменению климата, всеобщий доступ к чистой воде), мир (свобода от насилия, конфликтов и жестокого обращения, устойчивость к стихийным бедствиям, бесконфликтный доступ к природным ресурсам).⁸⁵

Начинается новый этап в определении концепции устойчивого развития и отрицать тот факт, что устойчивое развитие становится особо важной темой первой половины XXI века, сложно.»⁸⁶

«Таким образом, возникает большое количество вопросов как у глобального сообщества, так и отдельно взятых государств, бизнеса, НКО и общества по поводу того, как необходимо управлять, чтобы искоренить нищету и голод, например, достичь гендерного равенства, социальной интеграции и защиты прав и свобод человека? Что нужно сделать для того, чтобы у людей улучшилось состояние здоровья? Как обеспечить устойчивое развитие энергетики? Как изменить города, превратить их в социально интегрированные, экономически развитые и экологически безопасные, способные адаптироваться к изменению климата?

⁸⁴ UN Sustainable Development Solutions Network. Executive Summary of An Action Agenda for Sustainable Development // UN Sustainable Development Solutions Network. - 2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://unsdsn.org/files/2013/11/An-Action-Agenda-for-Sustainable-Development.pdf> (Дата обращения: 31.10.2018)

⁸⁵ UN System Task Team on the Post-2015 Development Agenda. Presentation on Realizing the Future We Want for All // UN System Task Team on the Post-2015 Development Agenda. - 2015. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/en/development/desa/policy/untaskteam_undf/presentation_untt_report.pdf (Дата обращения: 31.10.2018)

⁸⁶ Окорочкова А.А. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185.

На все эти вопросы призваны отвечать специалисты в области управления устойчивым развитием.

Надлежащее управление в области устойчивого развития – это управление, которое способствует достижению инклюзивного экономического роста, справедливого социального развития, экологической безопасности, мира и партнерства всех заинтересованных сторон.»⁸⁷

Управление в контексте устойчивого развития может осмысляться как на уровне государственного, так и на уровне корпоративного управления. На уровне корпоративного управления его зачастую могут называть управлением в области КСО.

«В системе управления переходом к устойчивому развитию государства помимо того, что следует понимать основную функцию управления, характер отношений, лежащих в основе управленческих взаимоотношений, условия формирования системы управления, а также принципы построения, функционирования и преобразования системы управления, следует также рассматривать такие подсистемы, как структурно-функциональную подсистему, так и информационно-поведенческую»⁸⁸.

- Структурно-функциональная подсистема (совокупность управленческих органов, подразделений и исполнителей, выполняющих закреплённые за ними функции и решающих поставленные перед ними задачи, а также совокупность методов, с помощью которых осуществляется управленческое воздействие);

- Информационно-поведенческая подсистема (совокупность идеологических и ценностных ориентиров системы управления, интересов и поведенческих нормативов участников процесса управленческой деятельности, информацию и информационное обеспечение коммуникаций в системе управления).

⁸⁷ Окорочкова А.А. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185.

⁸⁸ Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент: учебник. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2014. – 576 с.

Основные функции управления устойчивым развитием: планирование, организация, мотивация и контроль, направленные на достижение реализации целей устойчивого развития.

Характер отношений, лежащий в основе управленческих взаимоотношений, является сложным и диффузным.

Если раньше государства на национальном уровне принимали управленческие решения относительно внутреннего развития стран, не взирая на внешнюю политическую повестку, то в настоящее время ни одно решение, касающееся внутреннего развития того или иного государства, не принимается без учета мнений широкого спектра заинтересованных лиц, в том числе и зарубежных коллег: представителей бизнес сообщества, местных, региональных и международных органов власти, а также организаций гражданского общества.»⁸⁹

То есть из приведенных наблюдений следует, что при том, что принятие управленческих решений на том или ином уровне зависит от мнения большого количества заинтересованных сторон, решение все равно остается самостоятельным.

«Следовательно, в контексте устойчивого развития отношения, лежащие в основе управленческих взаимоотношений, обладают чертами относительной независимости при беспрецедентной взаимозависимости лиц, принимающих управленческие решения.

Также, управление в области устойчивого развития становится более прозрачным и контролируемым из-за информационной и коммуникационной революции. Большое значение придается ведению и раскрытию отчетности на всех уровнях управления.

Относительно условий формирования системы управления переходом к устойчивому развитию, а также принципов построения, функционирования и преобразования системы управления, существует несколько институтов, включающих в себя все вышеперечисленное и позволяющих обеспечить переход

⁸⁹ Окорочкова А.А. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185.

к устойчивому развитию: институт государственно-частного партнерства, институт международного сотрудничества, институт предоставления официальной помощи в целях развития, институт корпоративной социальной ответственности и другие.»⁹⁰

Структурно-функциональная подсистема

«Рассматривая более внимательно структурно-функциональную подсистему системы управления переходом к устойчивому развитию, стоит отметить, что основными акторами, которые оказывают влияние на формирование, реализацию и контроль за реализацией устойчивого развития являются: международные организации, органы национальной, региональной и местной власти, бизнес организации, некоммерческие организации, а также активные представители гражданского общества, которые используют различные методы управления процессом по переходу к устойчивому развитию.

Международные организации должны играть роль иницилирующую и контролирующую. В их компетенции должна быть функция по отслеживанию прогресса в области управления переходом к устойчивому развитию.

Органы национальной, региональной и местной власти должны реализовывать инициативы международных организаций, доносить идеи устойчивого развития до социума. Находясь в контексте реального контакта с обществом, они могут поддерживать мир, обеспечивать верховенство закона, предоставлять общественные блага и способствовать реализации международной политики в области устойчивого развития на местах.

Бизнес организации и некоммерческие организации (НКО) должны играть лидирующую роль в процессе реализации перехода к устойчивому развитию.

Корпорации не только обладают большим количеством ресурсов (денежных, людских, информационных и других), но и имеют непосредственное отношение к жизни людей.

⁹⁰ Окорочкова А.А. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185.

Корпорации зачастую становятся главными игроками мировой экономики. Они играют основную роль в развитии мировой торговли, мировой финансовой системы, глобального производства и технологических изменений. В связи с этим, очень сложно противостоять их власти и влиянию.

К примеру, если представить, что социальная сеть Фейсбук (Facebook) является страной, а ее члены – жителями, то эта бы страна была третьей по численности населения после Китая и Индии. Или НКО Всемирный фонд дикой природы, который борется за сохранение биологического разнообразия Земли, ведет свою деятельность в более чем 100 странах мира и имеет ежегодный темп роста 12%.⁹¹

Корпорации в области управления переходом к устойчивому развитию следуют нормам и инициативам международного, национального, регионального и местного законодательств в области устойчивого развития, но и осуществлять практику КСО с целью реализации устойчивого развития.

«Расширяя масштаб своей деятельности и занимаясь вопросами экономического, социального и экологического благоустройства территорий присутствия, крупные корпорации и НКО завоевывают авторитет у местных жителей, а также ставят вопрос об эффективности управления устойчивым развитием на национальном, региональном и местном уровнях под сомнение.

Тем самым, они как бы подталкивают глобальное сообщество обратиться к институту партнерства в области управления переходом к устойчивому развитию. Подрывая национальные законодательства, корпорации обращают внимание многополярного мира на общие проблемы управления в области устойчивого развития и указывают на крайнюю необходимость установления глобального сотрудничества и выведения некой новой общей формулы управления устойчивым развитием.

Бизнес играет особую роль в области управления переходом к устойчивому развитию. В итоговом докладе «Рио +20» говорится о том, что если бизнес

⁹¹ Окороchkova A.A. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185.

обратится к целям устойчивого развития и станет более социально-ответственным, то позитивные изменения в области устойчивого развития не заставят себя ждать.

И, наконец, гражданское общество также является сильным и влиятельным агентом перемен в контексте управления устойчивым развитием. Гражданское общество должно требовать от правительств и бизнеса отчет о проделанной работе в области устойчивого развития, заниматься организацией и мобилизацией местных общин, оказывать услуги и поддерживать «социальные предприятия».

В составе гражданского общества очень важно выделить университеты, исследовательские центры и экспертные сообщества, которые также должны способствовать развитию инноваций, направленным на достижение устойчивого развития, и готовить будущих лидеров в области устойчивого развития.

Но, безусловно, все вышеперечисленные акторы должны взаимодействовать между собой. Должна существовать эффективная многоакторная сложноподчиненная модель партнерства, где главными участниками будут – международные организации, органы национальной, региональной и местной власти, бизнес организации, НКО, а также активные представители гражданского общества.

В контексте управления переходом к устойчивому развитию следует повысить значение бизнеса в решении глобальных проблем через использование социально-экономического инструмента КСО. Суть КСО будет сводиться к управлению бизнеса широким спектром нефинансовых рисков (социально-экономических, экологических, политических, нормативных и других рисков) и более активному и взаимовыгодному сотрудничеству с органами национальной, региональной и местной власти, с другими бизнес организациями, НКО, а также активными институтами гражданского общества, в том числе, с университетами, исследовательскими центрами и экспертными сообществами.»⁹²

⁹² Окорочкова А.А. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185.

Посредством разработки и реализации национальных государственных политик в области КСО, общество сможет перейти на новую стадию своего развития.

«Информационно-поведенческая подсистема»

Определив основные черты структурно-функциональной подсистемы системы управления переходом к устойчивому развитию, обратимся к рассмотрению информационно-поведенческой подсистемы, которая будет представлять собой анализ системы ценностных ориентиров и принципов управления переходом к устойчивому развитию.

В связи с тем, что устойчивое развитие – это сумма действий всех заинтересованных сторон, важно, чтобы все заинтересованные стороны имели возможность принимать участие в принятии решений относительно устойчивого развития и руководствовались одинаковыми принципами и ценностями устойчивого развития.

Принципы подотчетности и прозрачности, всеобщего участия, отклика на общественные потребности и отсутствия коррупции являются основными в вопросе управления в области устойчивого развития.

Ценности взаимопомощи, взаимоответственности и всеобщего стремления к реализации поставленных целей являются главными при управлении переходом к устойчивому развитию.

Для того, чтобы достичь целей устойчивого развития, необходимо установить общие правила международной торговли, финансирования, налогообложения, отчетности бизнеса и регулирования интеллектуальной собственности.

У всех акторов должны быть свои ценностно-функциональные роли.

Международным организациям следует стремиться к тому, чтобы основные ценностные ориентиры и механизмы в области управления устойчивым развитием были усвоены на национальном, региональном и местном уровнях власти. Важно, чтобы была всеобщая согласованность относительно ценностных ориентиров устойчивого развития, а также был усовершенствован институт

глобального партнерства. Международные организации должны возвести в одну из главных ценностей - многоакторную сложноподчиненную модель партнерства, где главными участниками будут – международные организации, органы национальной, региональной и местной власти, бизнес организации, НКО, а также активные представители гражданского общества.

Национальным, региональным и местным органам власти следует стремиться к надлежащему управлению, соблюдая права и свободы человека, поддерживая верховенство закона, обеспечивая гендерное равноправие и содействуя развитию институтов прозрачности, подотчетности и эффективности управления.

Они должны аккумулировать необходимые ресурсы для сокращения неравенства и беспристрастно обеспечивать общественные блага, необходимые для создания и поддержания инклюзивного социального и экономического развития.

Национальные, региональные и местные органы власти должны обеспечивать и поддерживать занятость населения, а также обеспечивать финансовую стабильность.

Национальные политики должны формироваться на базе достоверных фактов и глубокого научного анализа.

Управленческие решения должны основываться на знании и опыте, полученном из анализа лучших существующих практик в области управления социальными, экономическими и экологическими вопросами. Принципы ответственности, солидарности и терпимости должны играть важную роль при разработке альтернатив управленческих решений, когда привлекаются основные акторы перемен и другие заинтересованные стороны.

Как уже отмечалось ранее, крупные, средние и малые бизнес организации должны быть неисключаемой частью в области управления переходом к устойчивому развитию: они должны создавать качественно новые продукты и услуги в области устойчивого развития и проявлять свою лояльность к составлению нефинансовых отчетов.

Надлежащее корпоративное управление требует того, чтобы все компании, особенно крупные международные компании, имели в виду ЦУР и отчитывались по этим целям перед государством, инвесторами, клиентами, поставщиками, работниками и обществом в целом.

Там, где это необходимо, компании совместно с правительством должны вести конструктивную и продуктивную работу по преодолению провалов рынков.

Согласно концепции КСО, бизнесу следует ответственным образом подходить к вопросу управления устойчивым развитием, регулярно работая над нефинансовыми рисками и социальными инвестициями, составляя отчеты о неблагоприятных экологических и социальных воздействиях на окружающую среду и отвечая за негативные экстерналии, которые случились по его вине.

Принцип «вредитель платит» потребует более точного измерения результатов деятельности компании и поспособствует более ответственному отношению к управлению в области устойчивого развития.

Существуют такие области бизнеса, в которых устойчивого развития можно добиться только после проведения структурных трансформаций и создания новых ориентиров. Например, декарбонизация энергетического сектора, потребует особого внимания со стороны правительства, которое должно проявить инициативу по созданию соответствующей законодательной базы и ввести в действие комплекс мер по стимулированию научно-технического прогресса на уровне бизнеса.

Гражданское общество, включая университеты и исследовательские институты, должно играть активную роль в адаптации целей и ценностей устойчивого развития к национальному, региональному и местному контекстам.

Гражданское общество имеет возможность способствовать достижению прозрачности и обеспечению подотчетности органов власти всех уровней в отношении их обязательств по реализации целей устойчивого развития.»⁹³

⁹³ Окороchkova A.A. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185.

Рассмотрев основы управления в области устойчивого развития, сосредоточим свое внимание на том, что во многих странах государства начали обращаться к бизнесу за помощью и создавать государственные политики в области КСО или институционализировать КСО с целью перехода к устойчивому развитию.»⁹⁴

Институционализация КСО – это процесс создания социально-экономического института КСО или формы социально-экономических отношений с определенными принципами, ценностями, нормами и санкциями.

Институт КСО - это исторически сложившаяся или созданная целенаправленными усилиями общества форма организации совместной жизнедеятельности людей, существование которой диктуется необходимостью удовлетворения социальных, экономических, экологических, политических, культурных или иных потребностей общества в целом или его части.

Политика государства в области КСО играет важную роль в обеспечении эффективности деятельности бизнеса и во многом может повлиять на устойчивое развитие как страны, так и глобального сообщества.

Политика государства в области КСО предполагает артикуляцию принципов и ценностных ориентиров, которые являются системообразующими и обеспечивают процесс государственного регулирования.

Соответственно, если возвести ценности устойчивого развития и КСО в доктринальные основания политического курса, политическая система и государственное управление примут совершенно другие очертания: появятся новые приоритеты, правила игры, ограничения, модель взаимодействия с контрагентами и так далее.

Однако вновь возникающие правила игры не всегда устраивают всех участников. Именно поэтому бизнес зачастую начинает критиковать власть имеющих за то, что последние пересматривают границы дозволенного и компромисс становится найти очень сложно.

⁹⁴ Окороchkova A.A. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185.

В связи с этим, переходя к изучению того, какой бывает политика государства в области КСО, поставим для себя следующую задачу: оценивать каждый отдельный пример государственной политики в области КСО с точки зрения того, насколько данная конкретная политика отвечает интересам общества и не ограничивает бизнес сообщество в реализации поставленных им целей.

Безусловно, мы должны понимать, что идеальной и универсальной государственной политики в области КСО быть не может, поскольку каждому государству присущи свои черты⁹⁵:

- Политическая и институциональная среда;
- Стил ь управления и политические процессы;
- Социальная структура;
- Степень приверженности бизнеса к добровольному участию в решении проблем общества/уровень восприятия и степень принятия государственного регулирования и контроля;
- Роль бизнеса в обществе (локальная/глобальная);
- Роль НКО и общественных объединений в обществе;
- Характерные черты системы образования и ценностные ориентиры;
- Лидеры и их планы;
- Традиции государственного управления.

Нельзя пренебрегать также институциональной средой, историей развития экономики и социальной сферы, существующей бизнес средой и культурой ведения бизнеса, поскольку именно исходя из этого можно ответить, какая политика необходима государству для институционализации и развития КСО (Рисунок 5).

⁹⁵ Roome N. The Implications of National Agendas for CSR. Corporate Social Responsibility across Europe. - Berlin: Springer, 2005. – 397 p.

**Институциональная среда, история развития экономики
и социальной сферы**



Бизнес среда и культура



Подход к корпоративной социальной ответственности

Рисунок 5. Определение подхода к КСО на национальном уровне

Источник: разработано автором работы

В следующей главе мы увидим, в каких странах, какие механизмы (комплекс мероприятий, обеспечивающих переход к устойчивому развитию как на уровне корпораций, так и на уровне государств – организационно-управленческих; нормативно-правовых; финансово-экономических; социальных), методы (совокупность принципов и способов достижения целей – административное, правовое и экономическое регулирование) и технологии реализации политики государства в области КСО (приемы и способы организации управленческой деятельности – технологии информационно-аналитические, технологии политического прогнозирования и проектирования, технологии работы со средствами массовой информации, технологии политической рекламы, технологии организации и проведения массовых мероприятий) используются и, насколько они могут быть эффективными в том или ином контексте.

Глава 2. Международный опыт государственного управления КСО

В данной главе будут подробным образом рассмотрены политики государства в области КСО стран США, ЕС, БРИКС, СНГ и возможные меры государственного регулирования в этой области.

§1. Государственная политика в области КСО: страны ЕС и США

Все началось с того, что в начале 2000-ых годов ЕК, орган исполнительной власти ЕС, который готовит законопроекты и выполняет решения Европарламента и Совета ЕС, опубликовала два документа «Зеленая книга о корпоративной социальной ответственности» (2001 год)⁹⁶ и «Коммуникация Комиссии по вопросам КСО: роль бизнеса в контексте устойчивого развития» (2002 год)⁹⁷, которые повлияли на развитие КСО во всех европейских странах. Данные документы представили описание того, какую роль может играть государство в продвижении, развитии и реализации КСО.

«Зеленая книга о корпоративной социальной ответственности» задала активную дискуссию в общественных кругах о роли государств в области регулирования КСО, о том, является ли КСО – делом добровольным или все же государство должно направлять и контролировать бизнес. Европейские государства внимательным образом изучали данный документ, прежде чем разрабатывать свои национальные политики по КСО, поскольку именно в «Зеленой книге о корпоративной социальной ответственности» можно было найти ответ на вопрос, какова может быть политика государства по КСО.

Затем ЕК опубликовала «Финальный отчет Европейского форума заинтересованных сторон по КСО»⁹⁸, в котором были даны четкие рекомендации государствам по тому, как действовать при разработке и реализации политики в области КСО.

⁹⁶ European Commission: Green Paper – Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibility. Brussels: COM. – 2001. – 366-final.

⁹⁷ European Commission Communication: “Corporate Social Responsibility: A Business Contribution to Sustainable Development”. Brussels: COM. – 2002. – 347-final.

⁹⁸ European Commission: The Final Report of the European Multi-stakeholder Forum on CSR. - 2004.

В 2006 году ЕК представила документ, в котором было указано, как КСО связано с экономическим ростом, с повышением конкурентоспособности европейской экономики, инновациями и созданием рабочих мест. Также ею было разработано большое количество документов, в которых освещались вопросы по тому, какова природа КСО и роль государств в формировании данного института.

В 2014 году Евросоюз выпустил директиву о раскрытии нефинансовой информации и данных, связанных с расовым и гендерным разнообразием.

Относительно США, одной из самых привлекательных стран для субъектов предпринимательской деятельности, где бизнес составляет основу экономики, КСО всегда воспринималось с особым интересом.

Несмотря на то, что М. Фридман отрицал природу КСО⁹⁹, утверждая, что КСО противоречит максимизации прибыли, в настоящее время КСО уделяют все большее внимание, как общественность, так и бизнес и КСО, наоборот, осмысливают как практику, которая позволяет максимизировать прибыль.

Сравнительный анализ европейского и североамериканского контекстов

В науке часто рассматриваются европейская и американо-канадская модели КСО, каждая из которых обладает особыми чертами.

Европейская модель - модель благоприятных условий для становления и развития бизнеса, где государство играет ключевую роль и нивелирует изъяны рынка, создавая рабочие места для безработных, поддерживая отстающие отрасли экономики, перераспределяя доходы таким образом, чтобы выровнять уровень развития отдельных регионов.

Бизнес воспринимает государство серьезно и старается действовать по установленным правилам.

Американо-канадская модель – модель либерального капитализма, свободы предпринимательства и свободного рынка, где спрос и предложение

⁹⁹ Friedman M. The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits / M. Friedman // The New York Times Magazine. – 1970. [Электронный ресурс]. URL: http://www.academia.edu/3267140/The_social_responsibility_of_business_is_to_increase_its_profits (Дата обращения: 31.10.2018)

регулируются «невидимой рукой» А. Смита. Вмешательство государства в дела бизнеса является минимальным. Единственное, посредством чего государство может воздействовать на бизнес, это налогообложение.

В 2002 году С. Аарансон и Дж. Ривз¹⁰⁰ провели интересный анализ, сравнив восприятие инициатив государства в области КСО бизнесом в Северной Америке и Европе.

Они утверждали, что бизнес в Европе гораздо лучше воспринимает инициативы государства по вопросам КСО, нежели бизнес в Северной Америке, так как культуры ведения бизнеса сильно отличаются друг от друга.

Бизнес культура в Северной Америке исключает вмешательство государства в процессы, контролируемые бизнесом. В Европе же бизнес, наоборот, более подвластный и открыт к сотрудничеству с государством, воспринимая процесс государственного регулирования и контроля как естественный. Бизнес сообщество привыкло действовать по наставлению государства и для него нет ничего удивительного, если государство требует соответствовать новым стандартам.

Особого внимания заслуживает книга А. Хабиша и Я. Джонкера «Корпоративная социальная ответственность во всей Европе»¹⁰¹, в которой представлен анализ того, как разные страны, входящие в состав ЕС, по-разному воспринимали продвижение КСО. К примеру, страны англо-саксонские больше обращали внимание на вопросы этического характера, страны Северной Европы внимательней относились к вопросам экологии и страны Южной Европы, скорее, обращали внимание на социальную справедливость.

Подводя итог, авторы говорят о том, что в общем смысле КСО сильно связано с вопросами устойчивого развития и эффективного управления. Компании воспринимают КСО как возможность помочь государству перейти на

¹⁰⁰ Aaronson S. and Reeves J. The European Response to Public Demands for Global Corporate Responsibility. – Washington, D.C.: National Policy Association, 2002. – 52 p.

¹⁰¹ Habisch A., Jonker J., Wegner M. Corporate Social Responsibility across Europe. / Schmidpeter R., Roome N. – Berlin: Springer, 2005. – 397 p.

путь устойчивого развития, стать более конкурентоспособными, добиться социальной сплоченности и улучшить экологическую обстановку.

Перейдем к более подробному рассмотрению государственных политик в области КСО США и стран ЕС.

США

Известно, что США намеревается возглавить глобальный переход к устойчивому развитию. Если раньше страна пропагандировала ценности либерализации рынка, демократизации общества, то в настоящее время она актуализирует принципы устойчивого развития, ценности «зеленой» или «циклической» экономики, построение «сознательного капитализма».

«США должны возглавить глобальный переход к устойчивому развитию» - отмечал Патрик Доэрти, автор новой большой стратегии США, идеями которой руководствуется Белый дом и Пентагон, с целью обеспечения процветания и безопасности американской нации и глобального перехода к устойчивому развитию.¹⁰²

Таким образом, в связи с переходом к устойчивому развитию на уровне государства, непременно важную роль будет играть бизнес и переход к устойчивому развитию на его уровне.

Урок, который произошел в 2008 году, когда доверие общества было серьезно подорвано и возникло большое количество протестов против действующих корпораций, банков; когда 17 сентября 2011 года в Нью-Йорке начались многомесячные акции протеста против «финансового терроризма» и безответственного отношения к обществу под названием Occupy Wall-Street («Захвати Уолл-стрит»), был вынесен многими корпорациями и они начали искать новые модели ведения бизнеса.

Относительно политики государства в области КСО США, она существует, правда носит не ярко выраженный характер ввиду сложившейся культуры невмешательства государства в рыночные отношения.

¹⁰² Mykleby M., Doherty P. and Makower J. The New Grand Strategy. Restoring America's Prosperity, Security, and Sustainability in the 21st Century. – New York: St. Martin's Press, 2016. – 272 p.

В сентябре 2014 года Президент США Барак Обама заявил, что необходимо «разработать национальный план действий по продвижению ответственного и прозрачного корпоративного поведения за рубежом».

Политика государства в области КСО в США официально проводится под руководством Секретариата экономического роста, энергетики и охраны окружающей среды, Бюро экономических дел, а также Офиса политэкономического анализа и государственной дипломатии¹⁰³.

Офис политэкономического анализа и государственной дипломатии отвечает за качественное развитие экономики. В рамках данного офиса существует подразделение, которое занимается продвижением ответственных бизнес практик, поддержкой бизнеса и общей координацией КСО.

Команда по КСО способствует тому, чтобы представители частного сектора, профессиональных групп и неправительственных организаций действовали в области КСО сообща. Команда КСО также разрабатывает национальный план действий¹⁰⁴ по вопросам ответственного делового поведения. Основные темы, которые затрагиваются в национальном плане действий в области КСО США – права человека, права работника, землевладение, антикоррупционная деятельность, прозрачность ведения бизнеса.

В США существует национальный контактный центр, который является правительственным механизмом для разрешения споров, возникающих при реализации принципов Руководства ОЭСР для международных компаний.

Большое количество организаций в США добровольно занимается «стратегической филантропией», сводя ее к КСО, суть которой заключается в том, что организации вкладывают денежные средства в проекты социальной

¹⁰³ U.S. Department of State. Corporate Social Responsibility. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.state.gov/e/eb/eppd/csr/> (Дата обращения: 31.10.2018)

¹⁰⁴ USG National Action Plan on Responsible Business Conduct. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.humanrights.gov/dyn/2015/usg-national-action-plan-on-responsible-business-conduct/> (Дата обращения: 31.10.2018)

значимости или как бы в России назвали – компания занимается благотворительностью¹⁰⁵.

Долгое время компании афишировали добрые намерения и действия, тем самым создавали некий образ «социального благодетеля» в обществе. Однако в настоящее время существует тенденция к тому, что компании стараются скрыть свои альтруистические намерения, чтобы не слыть «позерами», которым важно, скорее, не доброе дело сделать, а улучшить свою репутацию. В целом, «громких» фраз бизнес-сообщество в США старается избегать, поскольку не желает, чтобы его слова воспринимались обществом как «промывание мозгов» или «brainwashing», что было особенно популярным с 80-ых по 2000-ые годы.

Следует отметить, что, несмотря на свободу субъектов экономической деятельности и саморегулирующийся характер многих сфер жизни, после кризиса 2008 года государство стало более активным в отношении стимулирования КСО и зачастую применяет методы правового и экономического регулирования и механизмы нормативно: вводят налоговые льготы и зачеты, закрепленные на законодательном уровне. В США существуют этические кодексы корпоративного управления, специализированные федеральные и местные акты, нормы и стандарты.

«С 1977 года в США действует Закон о коммунальном реинвестировании (Community Reinvestment Act), обязывающий американские банки инвестировать в компании, которые расположены на территории присутствия банков, тем самым как бы вовлекая банки быть ответственными за жизнь локальных сообществ. Данный Закон остается самым главным инструментом поощрения социальной вовлеченности банков на местном уровне. Далее можно привести Закон о коррупции за рубежом (Foreign Corrupt Practices Act - FCPA); Закон о нарушении гражданских прав (The Alien Tort Claims Act) или Закон Сарбанеса-Оксли, обязывающий открытые акционерные компании, акции которых котируются в

¹⁰⁵ Туркин С. Как выгодно быть добрым: Сделайте свой бизнес социально ответственным. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. — 381 с.

США, следовать расширенным стандартам корпоративной отчетности, включающие нефинансовые аспекты управления рисками.

Другим инструментом регулирования сферы ответственности компаний на международном уровне является Корпорация частных внешних инвестиций (ОПИК - Overseas Private Investment Corporation), одна из функций которой - страхование инвестиций американских компаний от финансовых и политических рисков более чем в 150 странах. ОПИК требует, чтобы деятельность получивших страховку компаний содействовала развитию стран базирования иностранных производств, охране окружающей среды, соблюдению международного законодательства о труде и правах человека. Эти требования закреплены в контрактах, причем ОПИК требует их соблюдения и от субподрядчиков. Социальную направленность имеет и механизм публичных тендеров.»¹⁰⁶

Комиссия США по ценным бумагам и биржам выпустила правила, регулирующие прозрачность выплат за лицензии на недропользование, обеспечение гендерного равенства внутри компаний и торговлю "конфликтными минералами". Так называются минералы, местом происхождения которых является Конго. Их добыча сопровождается гибелью миллионов людей ежегодно, сотни тысяч женщин подвергаются изнасилованиям.¹⁰⁷

В США довольно много уделяют внимание информационно-аналитическим технологиям.

«Таким образом, можно сделать вывод, что политика США в области КСО реализуется преимущественно за счет использования нормативно-правовых и финансово-экономических механизмов, посредством применения методов административно-правового и экономического регулирования, а также за счет информационно – аналитических технологий и технологий работы со средствами массовой информации.»¹⁰⁸

¹⁰⁶ Э.В. Кириченко. США в поисках ответов на вызовы XXI века (социально-экономический аспект). // ИМЭМО РАН, 2010. – 290 с.

¹⁰⁷ В мире усиливается законодательное регулирование социальной ответственности бизнеса. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/plus-one/4403997> (Дата обращения: 18.11.18)

¹⁰⁸ Окорочкова А.А. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185.

Более схематичное и системное представление политики США в области КСО можно увидеть на Рисунке 6.

США

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
«Невидимая рука» А. Смита, минимальное вмешательство государства - Нарастающие социально-экономические проблемы (социальное расслоение, обеднение среднего класса, нехватка рабочих мест и деиндустриализация, стихийные бедствия) - Бизнес преимущественно занимается «стратегической филантропией» - У государства существует намерение возгласить глобальный переход к устойчивому развитию	Органы власти, ответственные за институционализацию КСО в США - Секретариат экономического роста, энергетики и охраны окружающей среды - Бюро экономических дел - Офис политэкономического анализа и государственной дипломатии Рыночные силы Корпорация частных внешних инвестиций Законодательство - Большая новая стратегия США (2013 г.) - Национальный план действий в области КСО (разрабатывался в 2015 г.) - Руководство ОЭСР для мультинациональных предприятий - Руководящие принципы ООН в сфере бизнеса и прав человека - Закон о коммунальном реинвестировании (1977 г.) - Закон о коррупции за рубежом - Закон о нарушении гражданских прав - Закон Сарбанеса-Оксли (распространяется на открытые акционерные компании) Отчетность - Не существует обязательной системы нефинансовой отчетности, однако есть Закон Сарбанеса-Оксли, согласно которому открытые акционерные компании должны отчитываться по управлению нефинансовыми рисками - Компании самостоятельно публикуют нефинансовые годовые отчеты по КСО Информированность - Организация Sustainable Development Network Solutions (SDNS), возглавляемая Дж. Саксом, в значительной степени взялась за реализацию идеи возгласить США глобальный переход к устойчивому развитию - Harvard Business Review, The CSR Journal, CSR Wire	- КСО – неотъемлемая составляющая успешного американского бизнеса, которая способствует формированию не только имиджа компаний, но и имиджа страны за рубежом - Основные темы, которые затрагиваются в национальном плане действий в области КСО – права человека, права работника, землевладение, антикоррупционная деятельность, прозрачность ведения бизнеса Компании - Whole Foods Market, Southwest Airlines, Costco, Google, Patagonia, The Container Store, UPS

Рисунок 6 - Политика США в области КСО

Источник: разработано автором работы

Перейдем к рассмотрению нескольких групп стран ЕС, которые представляют собой наиболее интересный опыт взаимодействия государства и бизнес-сообщества по вопросам институционализации КСО.

Дания, Финляндия, Швеция и Нидерланды

В таких странах, как Дания, Финляндия, Швеция и Нидерланды значительно развита модель партнерства между государством, бизнес-сообществом и общественными объединениями.

Взаимная ответственность воспринимается как основа для функционирования и развития любой системы.

Ученые относят группу этих стран к скандинавской модели социального государства, которая предполагает, что государство создает законодательную базу для развития и роста бизнеса, профессионально выполняет фискальную функцию, находит оптимальные решения для справедливого распределения государственных финансов, определяет приоритетные области развития экономики и соответствующим образом направляет бизнес. равенства между различными гендерными, возрастными, классовыми, семейными, этническими, религиозными, региональными и прочими группами, поддерживает высокий уровень социальной защиты граждан, здравоохранения и образования.

У скандинавских стран богатый опыт управления в области охраны окружающей среды и построения социальных связей с заинтересованными сторонами. Скандинавские страны одни из первых отреагировали на «Зеленую книгу о корпоративной социальной ответственности», уделив особое внимание вопросам социальной сплоченности и трудовой занятости населения.

Несмотря на то, что у каждой из рассматриваемых стран свои особенности, политики их государств в области КСО схожи: продвижение идей взаимодействия с заинтересованными сторонами, реализация проектов государственно-частного партнерства (далее — ГЧП) в социальной сфере, повышение уровня прозрачности ведения бизнеса. Сотрудничество, обсуждение различных точек зрения и участие — главные составляющие политической культуры скандинавских стран.

Дания

Дания была одной из первых стран, которая приступила к институционализации КСО¹⁰⁹. Политика государства в области КСО с самого начала была направлена на установление ответственности корпораций перед обществом, на борьбу с социальной изоляцией некоторых слоев населения, на развитие занятости и создание инклюзивного рынка рабочей силы.

¹⁰⁹ CSRgov. Danish Business Authority. [Электронный ресурс]. URL: <http://csrgov.dk/home/0/2> (Дата обращения: 18.11.18)

Интересно отметить, что в переводе с датского языка КСО или «*virksomheders sociale medansvar*» означает «корпоративная социальная ответственность», что указывает на социальную природу бизнеса и необходимость сотрудничества с заинтересованными сторонами при реализации КСО.

Ответственными органами за разработку и внедрение политики в области КСО в Дании выступали Министерство социальных дел, а затем Министерство труда и Министерство окружающей среды, которое разработало «зеленые счета», чтобы компании более сознательно относились к вопросам охраны окружающей среды.

Однако внимательное отношение к окружающей среде или к биологическим видам со стороны бизнес-сообщества в Дании очень сложно представить, особенно после того, когда в зоопарке Копенгагена на глазах детей убили жирафа Мариуса¹¹⁰ или когда традиционно раз в год убивают калдеронских дельфинов (гриндов)¹¹¹.

В Дании работает принцип волонтаризма, то есть социально ответственное поведение компаний — дело добровольное, и государство выполняет роль, скорее, медиатора или посредника.

Политика государства Дании в области КСО заключается в следующем:

- активный поиск и привлечение партнеров из бизнес-сообщества для решения социально-значимых проблем;
- практика ГЧП в социальной сфере;
- повышение осведомленности бизнес-сообщества о вопросах КСО посредством проведения различного рода политических кампаний, реализации социальных проектов («Наша общая обеспокоенность»¹¹², «Люди и доход»¹¹³, «КСО-компас»¹¹⁴) и включения КСО в число

¹¹⁰ Радов З. После убийства жирафа в Дании на глазах у детей расчленили волка. / З. Радов // Комсомольская правда. — 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kp.ru/daily/26195.5/3082564/> (Дата обращения: 18.11.18)

¹¹¹ NewsBalt. В Дании вновь прошел «национальный праздник» — массовая резня дельфинов. // News Balt. — 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://newsbalt.ru/news/2012/09/02/v-danii-vnov-proshyol-nacionalnyy-pr/> (Дата обращения: 18.11.18)

¹¹² «Our Common Concern»

¹¹³ «People and Profit»

приоритетных тем ежегодного отчета об экономическом развитии государства;

- поддержка проведения исследований в области КСО;
- представление нефинансовой отчетности и использование маркировок: «зеленые счета»¹¹⁵ (инструмент государственного стимулирования подготовки отчетности компаниями в области охраны окружающей среды и экологической безопасности), «социальный индекс»¹¹⁶ (инструмент государственного стимулирования, позволяющий отслеживать степень заинтересованности компаний в решении таких социальных проблем, как безработица и социальная изоляция) и «С-лейбл»¹¹⁷ (инструмент государственного стимулирования, позволяющий выделить отличившиеся в области КСО компании; это своего рода оценка, которая дается компании, набравшей более 60 баллов по шкале «добрых дел» социального индекса, на три года);
- создание специализированных организаций, таких, как Центр Копенгагена, который способствует развитию отношений между коммерческими и общественными организациями;
- уделение внимания рынку труда: обеспечение занятости представителей разных социальных слоев, борьба с безработицей;
- создание специализированных объединений бизнес-лидеров¹¹⁸, которые реализуют идеи и практики в области КСО, организуют разного рода мероприятия, присваивают ежегодные премии;
- создание специализированных структур, контролирующих уровень институционализации КСО в стране — координационные комитеты при Национальном совете по трудоустройству.

¹¹⁴ CSR Compass. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csrcompass.com/tools> (Дата обращения 18.11.18)

¹¹⁵ Rikhardsson P. M., Price Waterhouse and the Aarhus School of Business. Developments in Danish Environmental Reporting. // Business Strategy and Environment. – 1996. - Vol. 5. – P. 262-272.

¹¹⁶ «Social Index»

¹¹⁷ «S-label»

¹¹⁸ «Danish Network of Business Leaders»

КСО в Дании стало развиваться стремительными темпами с 1994 года, когда Министерство социальных дел запустило политику в области КСО (первоначальным документом был доклад «Наше общее дело — социальная ответственность корпоративного сектора»¹¹⁹).

КСО было представлено бизнесу как новый способ построения отношений между бизнесом и обществом или даже как возможность воссоздать государство всеобщего благосостояния.

Документ «Наше общее дело — социальная ответственность корпоративного сектора» дал толчок локальным предпринимателям и другим НКО проявить себя и начать выстраивать партнерские отношения с государственными структурами. Развитие рынка занятости стало основной задачей предпринимателей.

В Дании было выпущено большое количество публикаций на тему КСО, проведены различные тематические конференции и семинары. «Мягкое» воздействие государства в области КСО было очевидным.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Дании в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования нормативно-правовых и финансово-экономических механизмов, посредством применения методов административно-правового и экономического регулирования, а также за счет информационно – аналитических технологий, технологий работы со средствами массовой информации, организации и проведения мероприятий по вознаграждению особенно отличившихся социально-ответственных компаний»¹²⁰.

Более схематичное и системное представление политики Дании в области КСО можно увидеть на Рисунке 7.

¹¹⁹ Bleischwitz R. and Hennicke P. Eco-Efficiency, Regulation and Sustainable Business. Towards a Government Structure for Sustainable Development. – USA: Edward Elgar Publishing Limited, 2004. – 228 p.

¹²⁰ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Дания

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Социал-демократическое государство - Социально-экономические проблемы (безработица, социальная изоляция некоторых слоев населения) - Высокий уровень партнерства бизнеса и власти «Корпоративная социальная взаимответственность» - Социально ответственное поведение компаний — дело добровольное - Государство выполняет роль медиатора или посредника.	Ответственные за институционализацию КСО в Дании - Министерство социальных дел - Министерство труда - Министерство окружающей среды Законодательство - Ежегодный отчет об экономическом развитии государства - Национальный план действий в области КСО (2012-2015 гг.) - Политика государства по КСО «Наше общее дело — социальная ответственность корпоративного сектора» (1994 г.) - Политические программы - «Наша общая обеспокоенность», «Люди и доход» , - Социальный проект «КСО-компас» Отчетность - Обязательная система нефинансовой отчетности «Зеленые счета» - инструмент государственного стимулирования подготовки отчетности компаниями в области охраны окружающей среды «Социальный индекс» - инструмент государственного стимулирования компаний в решении таких социальных проблем, как безработица и социальная изоляция Лейбелинг «С-лейбл» - инструмент государственного стимулирования, позволяющий выделить отличившиеся в области КСО компании Информированность - В Дании было выпущено большое количество публикаций на тему КСО, проведены различные тематические конференции и семинары Наука - Поддержка проведения исследований в области КСО	- Хорошо развит институт ГЧП - Политика в области КСО способствует разрешению социально-экономических проблем Компании - Maersk Group, Lego, Novo Nordisk

Рисунок 7 - Политика Дании в области КСО

Источник: разработано автором работы

Финляндия

В Финляндии всегда существовала культура поиска компромисса и дух коллективизма. Граждане верили государству, бизнесу и системе правоохранительных органов. Рабочие связывали КСО с охраной труда, промышленной безопасностью, информационной безопасностью, этикой, правами человека и вопросами охраны окружающей среды. Компании же, в свою очередь, относили к сфере КСО права рабочих и производство качественной продукции.

Очень часто подчеркивалось, что Финляндия идет по пути инноваций и считает, что ответственный бизнес — это тот бизнес, который вносит свой вклад в развитие новых идей и создает новые качественные продукты.

В Финляндии с таким же оптимизмом, как и в Дании, восприняли «Зеленую книгу о корпоративной социальной ответственности», подчеркнув, что КСО — это замечательная возможность объединить интересы и усилия различных сторон

— компаний, НКО, промышленных предприятий и представителей власти — на национальном, региональном и мировом уровнях с целью развития инновационной экономики.

Государство призывало бизнес-сообщество учитывать не только свои интересы, но и интересы всего общества.

Большое количество компаний стало заниматься экологическим менеджментом, который является одной из составляющих КСО, в основном это были компании лесной и энергетической отрасли. Некоторые компании начали принимать участие в социальных проектах.

В 2002 году в Финляндии провели опрос, согласно которому 82% компаний решали проблемы социального характера, в то время как в Европе было всего лишь 49% компаний, которые занимались подобными вопросами.

Такой интерес был обусловлен, с одной стороны, тем, что были усвоены принципы устойчивого развития, как на уровне государства, так и на уровне бизнеса, а, с другой стороны, тем, что экономические отношения строились на взаимном уважении и доверии.

Основным направлением государственной политики Финляндии в области КСО являлась защита прав человека и прав работников как внутри страны, так и за ее пределами.

В 2002 году даже появилась организация Finn Watch¹²¹, главная задача которой заключалась в том, чтобы отслеживать соответствие отчетов компаний, которые работают за границей, их фактической деятельности.

Особое внимание уделялось продвижению правил и стандартов ОЭСР по КСО и мотивированию компаний к тому, чтобы вносить свой вклад в развитие общества, повышая прозрачность ведения бизнеса и представляя нефинансовую отчетность.

Построение открытого диалога между государственными структурами, общественными организациями и бизнес-сообществом было основной целью и залогом успеха при реализации политики по КСО в Финляндии.

¹²¹ FinnWatch [Электронный ресурс]. URL: <http://www.finnwatch.org/en/> (Дата обращения: 18.11.18)

Министерство торговли и промышленности, Министерство труда, Министерство социальных дел, Министерство здравоохранения, Министерство природных ресурсов, Министерство финансов, Министерство юстиции и Министерство иностранных дел участвовали в процессе разработки и реализации политики по КСО в Финляндии.

Государство в Финляндии выступало в роли координатора: поддерживало ведение открытого диалога, способствовало формированию различных партнерств и ассоциаций.

Что касается партнерства и взаимовыгодного сотрудничества, в Финляндии существует несколько каналов взаимодействия с заинтересованными сторонами:

- «Этический форум Финляндии»¹²², который был создан в 2001 году с целью устраивать встречи представителей государства, бизнеса, общества вместе и давать им возможность обмениваться мнениями относительно сотрудничества в области КСО, находить новые пути совместного развития и повышать общий уровень понимания КСО;
- «МОНИКА»¹²³ — государственный форум, который был создан в 2001 году по инициативе Министерства торговли и промышленности с целью продвижения правил ОЭСР для международных компаний, особенно в сфере малого и среднего предпринимательства. Участниками данного форума обычно выступали представители Министерства труда, Министерства социальных дел и здравоохранения, Министерства природных ресурсов, Министерства финансов, Министерства юстиции и Министерства иностранных дел, представители бизнеса, НКО и профессиональных союзов;
- сеть «Бизнес и общество Финляндии»¹²⁴ — национальный участник CSR Europe¹²⁵, ведущей европейской организации по вопросам

¹²² Lindfelt, L.L. Finnish Ethical Forum. Ethics codes in Finnish business. // Finnish Journal of Business Economics. — 2004. — P. 262–293.

¹²³ Habisch A., Jonker J., Wegner M. Corporate Social Responsibility across Europe. / Schmidpeter R., Roome N. — Berlin: Springer, 2005. — 397 p.

¹²⁴ Finish Business and Society network [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fibsry.fi/fi/> (Дата обращения: 18.11.18)

¹²⁵ CSR Europe [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csreurope.org/> (Дата обращения: 18.11.18)

корпоративной социальной ответственности. Сеть «Бизнес и общество Финляндии» — своеобразная платформа, в рамках которой представители бизнес-сообщества, государственного сектора, граждане и потребители пытаются сформировать национальное видение устойчивого развития социальной и экономической сфер.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Финляндии в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования нормативно-правовых и финансово-экономических механизмов, посредством применения методов административно-правового и экономического регулирования, а также за счет информационно – аналитических технологий, технологий работы со средствами массовой информации, профильными ассоциациями, организации и проведения мероприятий по популяризации ценностей и принципов КСО»¹²⁶.

Более схематичное и системное представление политики Финляндии в области КСО можно увидеть на Рисунке 8.

Финляндия

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
• Культура поиска компромисса и дух коллективизма • КСО ассоциируется с охраной труда, промышленной безопасностью, информационной безопасностью, этикой, правами человека и вопросами охраны окружающей среды, производством качественной продукции • На социальную сферу делается особый акцент	Ответственные за институционализацию КСО в Финляндии • Министерство торговли и промышленности • Министерство труда, Министерство социальных дел • Министерство здравоохранения • Министерство природных ресурсов • Министерство финансов, Министерство юстиции • Министерство иностранных дел Законодательство • Большая новая стратегия США (2013 г.) • Национальный план действий в области КСО (разрабатывался в 2015 г.) • Руководство ОЭСР для мультинациональных предприятий • Руководящие принципы ООН в сфере бизнеса и прав человека Отчетность • Существуют нормы, регулирующие предоставление нефинансовых отчетов компаниями Финляндии Информированность • Finn Watch – компания, главная цель которой отслеживать соответствие отчетов компаний Финляндии, которые работают за границей, их фактической деятельности • «Этический форум Финляндии» • «МОНИКА» • Сеть «Бизнес и общество Финляндии»	• Компании лесной и энергетической отрасли связывают КСО преимущественно с ответственностью за сохранение окружающей среды • Государство в Финляндии выступает в роли координатора: поддерживает ведение открытого диалога, способствует формированию различных ассоциаций Компании • Nokia, Fazer, Kone, Valio, Lumene, Stockmann

Рисунок 8 - Политика Финляндии в области КСО

Источник: разработано автором работы

¹²⁶ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Швеция

В Швеции КСО рассматривается в контексте реализации международной политики государства, которая в большой степени затрагивает такие вопросы, как свободная торговля, соблюдение прав человека и устойчивое развитие.

В Министерстве иностранных дел существует даже такая должность, как посол по КСО. С 2013 года послом Швеции по КСО является Бенгт Е. Йоханссон.

Правительство Швеции предлагает «Руководство ОЭСР для мультинациональных предприятий» к использованию как внутри страны, так и за ее пределами.

В 2002 году государство инициировало создание корпоративного сообщества Globalt Ansvar¹²⁷ (деловое объединение по КСО Швеции), основная цель которого заключалась в разъяснении спорных вопросов КСО, в демонстрации лучших корпоративных практик и организации обмена опытом в области КСО разных заинтересованных сторон.

Globalt Ansvar регулярно проводит мероприятия: семинары, мастер-классы, лекции, форумы по КСО. Те, кто желает вступить в данное объединение, должны принять на себя обязательство следовать правилам ОЭСР для мультинациональных предприятий.

Компании, которые входят в данное объединение, обязаны выступать за соблюдение прав человека, быть против коррупции и загрязнения окружающей среды.

В Швеции также существуют Агентство международного развития Швеции¹²⁸, которое организует разные мероприятия по КСО, и Агентство потребителей Швеции¹²⁹, которое пропагандирует ценности КСО, способствуя повышению уровня знаний среди потребителей и волонтерских организаций.

¹²⁷ UNIDO. Globalt Ansvar: Swedish Partnership for Global Responsibility. // UNIDO. [Электронный ресурс]. URL: http://www.unido.org/fileadmin/import/73957_Elma_Gacanovic_MFA_Swedish_Partnership_for_Global_Responsibility.pdf (Дата обращения: 04.06.2016)

¹²⁸ SIDA [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sida.se/English/> (Дата обращения: 04.06.2016)

¹²⁹ SCA [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sca.com/> (Дата обращения: 04.06.2016)

В Швеции есть и такая организация, как «КСО Швеция», которая является ведущей бизнес-сетью в области КСО¹³⁰.

Приоритетными направлениями для Швеции при разработке и реализации политики в области КСО были гендерное равноправие, экономическая интеграция и занятость населения. Государственные структуры Швеции уделяли большое внимание созданию и поддержанию системы социального обеспечения.

В 1999 году в Швеции были введены требования к компаниям по раскрытию информации о воздействии на окружающую среду.

В 2000 году было организовано национальное агентство Contact Point¹³¹, где главными участниками стали министр международных отношений, крупные компании Швеции и профессиональные союзы, которые выступали за применение «Руководства ОЭСР для мультинациональных предприятий».

В 2000 году в Швеции стали чаще обращать внимание на этические и экологические факторы инвестиционной деятельности.

Сегодня шведские компании, такие как Electrolux, IKEA, H&M и Atlas Sorso, являются одними из самых ответственных участников программ КСО, что, бесспорно, является результатом государственной политики рассматриваемой страны.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Швеции в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих и нормативно-правовых механизмов, посредством применения методов административно-правового регулирования, а также за счет информационно – аналитических технологий, технологий работы со средствами массовой информации, с профильными организациями и технологий политического прогнозирования и проектирования.»¹³²

¹³⁰ CSR Sweden [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csrsweden.se/> (Дата обращения: 04.06.2016)

¹³¹ Swedish Contact Point [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regeringen.se/sb/d/17198/a/209062> (Дата обращения: 04.06.2016)

¹³² Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Более схематичное и системное представление политики Швеции в области КСО можно увидеть на Рисунке 9.

Швеция

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- В начале 2000ых годов на государственном уровне были поставлены задачи по достижению глобальной экономической интеграции, обеспечению свободной торговли. - Большое значение уделялось таким проблемам, как: гендерное равноправие и устойчивое развитие.	Ответственные за институционализацию КСО в Швеции - Министерство иностранных дел Швеции (Utrikesdepartementet) - Посол в области КСО (Бенгт Е. Йоханссон) - Агентство международного сотрудничества в области развития (SIDA) Деловые объединения - КСО Швеция (CSR Sweden) - Деловое объединение в области КСО Швеции (Globalt Ansvar) Законодательство - Правительство Швеции поощряет предприятия частного сектора следовать директивам ОЭСР для многонациональных предприятий (Руководство для транснациональных предприятий: рекомендации по ответственному корпоративному поведению в глобальном контексте), выработанных ассоциацией ООН «Глобальный договор» (Global Compact) - Строгое законодательство в области охраны окружающей среды - Инициатива «Глобальная ответственность» (2002 год) Отчетность - Обязательный стандарт по раскрытию информации о воздействии на окружающую среду (1999 год) - Обязательная система нефинансовой отчетности для государственных компаний (отчетности должны соответствовать стандартам глобальной инициативы по отчетности в области устойчивого развития GRI) Информированность - Высокий уровень информированности как общества, так и бизнес структур о важности перехода к устойчивому развитию	- Лидер в области использования «чистых технологий» и перехода к устойчивому развитию - Производственные технологии, не наносящие ущерба окружающей среде, в особенности в сфере промышленного производства, нередко являются теперь предметом шведского экспорта Компании - Electrolux, IKEA, H&M

Рисунок 9 - Политика Швеции в области КСО

Источник: разработано автором работы

Нидерланды

В Нидерландах правительство так же, как и в Швеции, продвигает КСО на национальном и на международном уровнях. В основном этим занимается Министерство экономических дел.

Государство призывает бизнес-сообщество к включению КСО в стратегии компаний и к ее восприятию как значимой бизнес-практики. На сайте правительства Нидерландов можно найти даже рекомендации бизнес-сообществу по тому, как внедрять КСО на корпоративном уровне¹³³.

Руководство ОЭСР для многонациональных предприятий являются основными в области продвижения КСО в Нидерландах. Существует даже противостояние со стороны представителей бизнеса, так как им кажется, что

¹³³ Сайт Правительства Нидерландов. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.government.nl/topics/corporate-social-responsibility-csr/contents/putting-corporate-social-responsibility-csr-into-practice> (Дата обращения: 04.06.2016)

политика государства по соблюдению этих принципов носит принудительный характер, что противоречит тезису о том, что участие бизнеса в области КСО должно быть добровольным.

В Нидерландах была создана такая известная международная организация, как GRI (Global Reporting Initiative)¹³⁴. GRI является независимой международной компанией, которая помогает предприятиям различных отраслей, правительствам и другим организациям понять суть КСО и использовать общий профессиональный язык. После появления данной организации больше внимания стало уделяться корректному составлению нефинансовой отчетности и прозрачности ведения бизнеса компаниями в области КСО.

Каждый год правительство Нидерландов проводит «тест на прозрачность»¹³⁵ для компаний разных отраслей, оценивая 500 годовых нефинансовых отчетов о деятельности компаний в области КСО. Компания, которая набирает наибольшее количество очков в «тесте на прозрачность», получает приз — кристалл.

Также правительство создало национальный центр знаний и сетевую организацию по КСО — «КСО Нидерланды»¹³⁶ — для того, чтобы распространять знания в области КСО и вовлекать большее количество бизнес-единиц в реализацию данной программы.

«КСО-план реализации» — это онлайн-инструмент «КСО Нидерланды» для компаний, которые планируют реализовывать принципы КСО.

Инициатива в области развития устойчивой торговли¹³⁷ — это инициатива государства, помогающая компаниям сделать их международные производственные цепочки более устойчивыми.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика государства Нидерланды в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих и нормативно-правовых

¹³⁴ GRI. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx> (Дата обращения: 04.06.2016)

¹³⁵ Тест на прозрачность для голландских компаний [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transparantiebenchmark.nl/en> (Дата обращения: 04.06.2016)

¹³⁶ MVO Nederland. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mvonederland.nl/csr-netherlands> (Дата обращения: 04.06.2016)

¹³⁷ IDH. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.idhsustainabletrade.com/> (Дата обращения: 04.06.2016)

механизмов, посредством применения методов административно-правового регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий и технологий работы со средствами массовой информации.»¹³⁸

Более схематичное и системное представление политики государства Нидерланды в области КСО можно увидеть на Рисунке 10.

Нидерланды

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Правительство продвигает КСО на национальном и на международном уровнях - Государство призывает бизнес-сообщество к включению КСО в стратегии компаний и к ее восприятию как стратегически значимой бизнес-практики	Ответственные за институционализацию КСО в КНР - Министерство иностранных дел - Министерство экономических дел - Министерство внутренних дел Законодательство - Руководство ОЭСР для многонациональных компаний - Национальный план действий по КСО - Инициатива в области развития устойчивой торговли - Рекомендации бизнес-сообществу по тому, как внедрять КСО на корпоративном уровне «Тест на прозрачность» Отчетность - Не существует обязательной системы отчетности - GRI – независимой международной компанией, которая помогает предприятиям различных отраслей, правительствам и другим организациям понять суть КСО и использовать общий профессиональный язык Информированность - Национальный центр знаний и сетевую организацию по КСО — «КСО Нидерланды» «КСО-план реализации» — это онлайн-инструмент «КСО Нидерланды» для компаний, которые планируют реализовывать принципы КСО.	- Участие бизнеса в области КСО осуществляется в добровольно-принудительном порядке Компании - Royal Dutch Shell, Airbus Group, ING Group, Louis Dreyfus, Royal Ahold, Aegon, Royal Philips

Рисунок 10 - Политика государства Нидерланды в области КСО

Источник: разработано автором работы

Вывод по анализу государственных политик в области КСО, проводимых такими государствами, как Дания, Финляндия, Швеция и Нидерланды

Подводя итог, отметим, что государства стран, которые мы рассмотрели, используют, в основном, «мягкую» силу, которая направляет, объединяет и способствует развитию КСО.

Скандинавская модель КСО – это модель взаимовыгодного сотрудничества, партнерства, открытого диалога бизнеса, представителей власти и общества, где

¹³⁸ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

есть общее видение существующих проблем и осознание взаимной ответственности за их разрешение.

Вторая группа стран, которая нам будет интересна – Великобритания и Ирландия.

Великобритания и Ирландия

Для данной группы стран характерно то, что бизнес-сообщество осознает свою значимость и не может не участвовать в решении общественных вопросов.

КСО в данных странах чаще всего связано с участием бизнеса в таком сценарии развития общества, при котором бизнес, практикующий КСО, занимается вопросами создания рабочих мест, формирования социальной сплоченности, вовлечения местного сообщества, равномерного заселения городских и сельских территорий, заботы об охране окружающей среды и перехода к устойчивому развитию.

В Великобритании и Ирландии принят подход, согласно которому КСО непосредственно связано с устойчивым развитием. Бизнес-сообщество считает, что, реализуя проекты в области КСО, оно вносит свой вклад в устойчивое развитие государства.

Общество очень внимательно относится к деятельности бизнес-сообщества, возлагая на него ответственность за устойчивое развитие экономической и социальной систем. Бизнес-сообщество, по мнению общества, должно следить за охраной окружающей среды, за тем, чтобы не нарушались права человека, чтобы поддерживалось ответственное производство и потребление, а также существовала практика социально-ответственного инвестирования.

ГЧП представляется как один из важных механизмов построения диалога между государством и бизнес-сообществом в Великобритании и Ирландии.

КСО зачастую сводят к взаимодействию бизнес-сообщества с органами власти. Особенно это актуально на региональном уровне, когда компании и представители власти договариваются о реализации социальных или экологических проектов.

В то же время необходимо отметить, что КСО в Великобритании и Ирландии опять же рассматривается как самостоятельная инициатива: никто не принуждает компании заботиться об обществе и окружающей среде. Однако, если учесть все вышесказанное, бизнес-сообщество вряд ли может не заботиться об обществе или окружающей среде. Когда ожидания со стороны общества и органов власти настолько велики, компании просто не могут не обращать внимания на существующие проблемы и не реализовывать проекты в области КСО.

В Великобритании и Ирландии в сфере КСО часто встречаются такие словосочетания, как «инвестиции на развитие сообщества», «стратегия развития территории присутствия компании».

Правительства этих стран выступают посредниками, продвигая принципы КСО, помогая решать сложные задачи и поощряя компании в любых видах общественной или экологической деятельности. Государства данной группы стран используют гуманные стратегии при продвижении принципов КСО.

С начала 1990-ых годов КСО в Великобритании и в Ирландии сводили к устойчивому развитию.

В 1999 году в Великобритании была представлена первая стратегия по устойчивому развитию «Качество жизни лучше — стратегия устойчивого развития Великобритании». Особое внимание в рамках данной стратегии уделялось бизнесу, местным органам власти и другим заинтересованным сторонам. На бизнес возлагалась особая задача по поддержанию качества жизни населения.

В 2005 году правительство Великобритании представило новую стратегию по устойчивому развитию, которая называлась «Гарантируя будущее», где КСО позиционировалось как главный инструмент, обеспечивающий устойчивое развитие корпоративной и государственной систем.

В Ирландии государство начало развивать политику в области устойчивого развития и ГЧП еще задолго до того, как КСО стало популярным по всей Европе. А политика в области КСО появилась как раз в ответ на «Зеленую книгу о

корпоративной социальной ответственности» и стала логичным продолжением государственной политики в области устойчивого развития Ирландии.

В обеих странах существует большое количество ассоциаций по КСО, бизнес-сетей и консультационных агентств. К самым узнаваемым из них относятся: Business in the Community UK , Business in the Community Ireland , Business Leaders Forum , Accountability , Sustainability , Forum for the Future .

Правительства обеих стран активно сотрудничают с бизнес-сообществом, используя разные формы ГЧП по вопросам городского планирования, организации дорожного движения, занятости, профессионального обучения сотрудников.

В Великобритании в начале 2000-ых годов появилась должность министра КСО, который был ответственен за развитие КСО в Великобритании. Данная должность существовала в рамках Департамента торговли и промышленности с 2000 по 2010 годы и занять ее успели семь министров. В 2010 году, когда к власти пришли консерваторы под руководством Дэвида Кэмерона, должность министра КСО была упразднена.

В Ирландии Департамент предпринимательства, торговли и занятости несет ответственность за реализацию большинства инициатив в области КСО.

Роль государства в области КСО в Великобритании и Ирландии в основном сводится к продвижению КСО, к созданию благоприятных условий для взаимодействия бизнеса, государства и общества по вопросам КСО и устойчивого развития.

В Великобритании существует несколько департаментов, которые решают вопросы КСО. С 2000 года Департамент торговли и промышленности отвечал за разработку и реализацию политики по КСО. Департамент культуры, медиа и спорта, Департамент образования, Департамент природных ресурсов, Департамент международных отношений, Департамент транспорта решали другие специальные вопросы в области КСО.

В Ирландии же никогда не было отдельного министерства по КСО или человека, который бы этим занимался, однако там существовало два

департамента, которые курировали вопросы КСО: Департамент предпринимательства, торговли и занятости и Департамент общин и сельского хозяйства.

Великобритания

В Великобритании в 2004 году был издан документ «Корпоративная социальная ответственность. Обновление государственного отчета»¹³⁹, в которой министр по КСО изложил план своих действий на ближайшие годы. В рамках государственной политики рассматривались следующие темы:

- стимулирование развития социально ответственной бизнес-практики, которая бы приносила синергетический эффект — экономический, социальный и экологический;
- развитие ГЧП, взаимодействия со структурами сообщества, с профессиональными союзами, потребителями и другими заинтересованными сторонами;
- стимулирование инновационной деятельности и применение лучшей практики в области КСО;
- обеспечение предоставления отчетности компаниями по таким вопросам, как охрана труда, промышленная безопасность, охрана окружающей среды и экологическая безопасность, равные возможности;
- повышение уровня осведомленности граждан о КСО, доверия по отношению к бизнесу;
- создание условий, которые бы способствовали развитию ответственного подхода к ведению бизнеса.

Основными целями проведения государственной политики по КСО были:

- повышение конкурентоспособности страны;
- сокращение уровня бедности;

¹³⁹ Corporate Social Responsibility. A government update report. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ecrc.org.eg/backend/uploads/resources/Articles_CSR-%20UK%20Update\(6-1\).pdf](http://www.ecrc.org.eg/backend/uploads/resources/Articles_CSR-%20UK%20Update(6-1).pdf) (Дата обращения: 04.06.16)

- увеличение объема инвестиций в развитие местных сообществ;
- минимизация негативного влияния на окружающую среду;
- оптимизация системы управления в области КСО;
- обеспечение занятости населения.

Государство стремилось показать, что ответственное ведение бизнеса — обязательная задача любой уважающей себя компании и показатель достойного управления государством.

КСО являлось неотъемлемой частью программ устойчивого развития.

Стратегия по КСО Великобритании состояла из 30 документов: из разного рода политик, программ и проектов по КСО. За реализацию политики отвечали 13 департаментов.

Основные инструменты, которые используются в области государственного управления КСО в Великобритании, — социальные и экологические маркировки и этикетки, кодексы поведения, нефинансовая отчетность, социально ответственное инвестирование.

Нефинансовая отчетность была одним из основных приоритетов государства, поэтому оно призывало компании отчитываться по тому, какую общественную пользу они принесли, какое участие они принимали при решении вопросов, связанных с изменением климата, и т. д.

Правительство Великобритании даже прибегало к изменению налоговой политики в отношении тех компаний, которые учитывали социальные, экологические и другие риски при осуществлении своей деятельности.

В Великобритании на КСО смотрели не только в национальном контексте, но и считали, что КСО заслуживает внимания и других стран.

В Великобритании существует Академия КСО¹⁴⁰, которую создали по предложению министра КСО, Стефена Тимса, в 2004 году. Сделано это было для того, чтобы распространять знания и опыт в области устойчивого развития и

¹⁴⁰ CSR Academy. [Электронный ресурс]. URL: <http://csr-academy.org/en/academy/index.php> (Дата обращения: 04.06.16)

КСО. За это граждане Великобритании благодарят его и гордятся тем, что имеют такую образовательную платформу в области КСО.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Великобритании в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих и нормативно-правовых механизмов, посредством применения методов административно-правового и экономического регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий, технологий работы со средствами массовой информации и технологий популяризации ценностей в области КСО.»¹⁴¹

Более схематичное и системное представление политики Великобритании в области КСО можно увидеть на Рисунке 11.

Великобритания

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
В Великобритании государство стало проводить политику в области КСО с целью повышения конкурентоспособности страны, сокращения уровня бедности, увеличения инвестиций в развитие местных сообществ, минимизации негативного воздействия на окружающую среду, совершенствования управления, обеспечения занятости населения.	Ответственные за институционализацию КСО во Франции - Министр в области КСО (2000 – 2010 гг., 7 министров) - Департамент торговли и промышленности - Департамент культуры, медиа и спорта - Департамент образования - Департамент природных ресурсов - Департамент международных отношений - Департамент транспорта Законодательство - Национальная стратегия по устойчивому развитию - Политика в области КСО Налоговая политика - Система налоговых льгот Отчетность - Обязательное предоставление нефинансовой отчетности Лейбelling - Существует система национальных лейблов в области КСО Информированность - Большое значение придается науке и формированию системы знаний: создана Академия КСО - Высокий уровень информированности как общества, так и бизнес структур о важности перехода к устойчивому развитию	- Страна-лидер по регулированию в области устойчивого развития и КСО - Социально ответственный бизнес - Модель «бизнеса в обществе» - Продвижение национального бизнеса как внутри страны, так и за ее пределами - Развитие экономики Компании - Body Shop, Unilever, Marks and Spencer, Carnival Corporation, Barclays, Vodafone, HSBS Holdings, Thornton's, Ernst & Young, Greggs Foundation

Рисунок 11 - Политика Великобритании в области КСО

Источник: разработано автором работы

¹⁴¹ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Ирландия

В Ирландии, насколько нам известно, существует аналогичный подход к КСО. Бизнес-сообщество ни к чему не обязывают, но государство и общество ожидают от него определенного участия.

Государство выступает в роли того, кто просвещает, поддерживает и выступает в качестве надежного партнера.

Впервые КСО было упомянуто в «Стратегии устойчивого развития Ирландии», которую разработал в декабре 2002 года Департамент предпринимательства, торговли и занятости. Данная стратегия призвала компании к поиску новых путей ведения бизнеса, акцентируя внимание на таких вопросах, как изменение климата, устойчивое развитие бизнеса и др.

Несмотря на то что в Ирландии нет должности министра по КСО, там имеются стратегия устойчивого развития, стратегия по КСО¹⁴², которую утвердили в 2014 году, работающие механизмы ГЧП и волонтерство.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Ирландии в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих и нормативно-правовых механизмов, посредством применения методов административно-правового регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий, технологий работы с бизнесом и со средствами массовой информации.»¹⁴³

Более схематичное и системное представление политики Ирландии в области КСО можно увидеть на Рисунке 12.

¹⁴² The Department of Jobs, Enterprise and Innovations. Minister Bruton launches National Plan on Corporate Social Responsibility. / The Department of Jobs, Enterprise and Innovations. — 2014. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.djei.ie/en/News-And-Events/Department-News/2014/April/Minister-Bruton-launches-National-Plan-on-Corporate-Social-Responsibility.html> (Дата обращения: 04.06.16)

¹⁴³ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Ирландия

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Бизнес-сообщество ни к чему не обязывают, но государство и общество ожидают от него определенного участия - Государство – партнер (просвещает и поддерживает) - Развитая система ГЧП - Волонтерство	Ответственные за институционализацию КСО в КНР - Департамент предпринимательства, торговли и занятости Законодательство - Стратегии устойчивого развития Ирландии - Стратегия по КСО Ирландии	- государственная политика, которая способствует развитию КСО как на национальном, так и на региональном уровнях - КСО связывают напрямую с устойчивым развитием - Модель «бизнеса в обществе» - КСО связано с устойчивым развитием Компании - Accenture, CRH

Рисунок 12 - Политика Ирландии в области КСО

Источник: разработано автором работы

Вывод по анализу государственных политик в области КСО, проводимых такими государствами, как Великобритания и Ирландия

Подводя итог, отметим, что данная группа стран отличается тем, что в обеих странах действует «мягкая» сила государств, которая способствует развитию КСО как на национальном, так и на региональном уровнях.

В Великобритании и Ирландии существуют государственные стратегии по КСО. В обеих странах КСО связывают с устойчивым развитием, отмечая тот факт, что бизнес как ни один другой экономический агент может повлиять на изменение действительности, решить проблемы общества и окружающей среды.

И что особенно важно, бизнес не мыслится без общества, также, как и общество без участия в его жизни бизнеса. Модель эту можно охарактеризовать, как модель «бизнеса в обществе».

Третья группа стран, которая нам будет интересна – Австрия, Бельгия, Франция, Германия и Люксембург.

Австрия, Бельгия, Франция, Германия и Люксембург

В данных странах существуют старинные традиции, когда бизнес-сообщество воспринимает себя «гражданином» и активно участвует в жизни

локальных сообществ. Также эти страны характеризуются следующими отличительными чертами:

- устойчивое развитие в данных странах рассматривается еще с 1990-ых годов;
- КСО интегрируется в контекст устойчивого развития;
- компании активно участвуют в жизни местных сообществ;
- политика государств направлена на поддержку и активизацию бизнес-сообществ в области КСО.

Социально активные компании — отличительная черта данных стран.

Благодаря этому стало возможным создание на принципах самоорганизации таких платформ, как IMS-Entreprendre pour la Cite¹⁴⁴ во Франции, Econsense¹⁴⁵ в Германии, respACT¹⁴⁶ в Австрии и Business & Society¹⁴⁷ в Бельгии.

В рассматриваемых странах существуют свои проблемы и, соответственно, приоритетные направления в области КСО:

- в Германии — социальная инклюзивность, роль социальных агентов, вопросы трудоустройства;
- во Франции — устойчивое развитие, занятость населения, прозрачное ведение бизнеса;
- в Австрии — корпоративное управление, корпоративные скандалы и доверие к бизнесу;
- в Бельгии — социальное исключение, международное развитие.

Во всех странах концепция КСО имеет свою специфику и собственный акцент. Однако нельзя упускать из вида, что во Франции КСО наиболее зрелое, так как оно напрямую связано с устойчивым развитием. В Германии же КСО появилось в период проведения государственных реформ и переосмысления того, какую роль должно играть государство, бизнес-сообщество, общество и другие заинтересованные стороны.

¹⁴⁴ IMS-Entreprendre pour la Cite. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.imsentreprendre.com/node/126257> (Дата обращения: 04.06.16)

¹⁴⁵ Econsense. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econsense.de/en> (Дата обращения: 04.06.16)

¹⁴⁶ RespAct. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.respact.at/> (Дата обращения: 04.06.16)

¹⁴⁷ Business & Society. [Электронный ресурс]. URL: <http://bas.sagepub.com> (Дата обращения: 04.06.16)

Во всех странах взаимодействие между бизнес-сообществом, государством, НКО и другими организациями воспринимается как норма. При этом взаимозависимость и взаимная ответственность участников для всех очевидна.

Однако в каждой из стран есть свои особенности «расстановки сил»: во Франции государство играет главную роль, в Германии же и в Австрии — компании и общество занимают первое место и определяют ход развития событий.

Если сравнивать Германию и Австрию, в Германии все более свободно и добровольно, нежели чем в Австрии. В Австрии компаниям для реализации политики КСО необходимо вступать в различного рода организации, а также деловые ассоциации.

В Бельгии и Франции государство продвигает КСО, начиная с закупочной деятельности и заканчивая вручением призов компаниям за их достижения в области КСО.

Основные инструменты, которые используются в данных государствах, — социально ответственные государственные закупки, экологическая и социальная маркировка, номинации, призы, кодексы поведения.

Франция

Во Франции КСО ассоциируется как с социальной, так и экологической ответственностью. Ее связывают с устойчивым развитием и понимают, что одно приводит к другому.

Ниже перечислены основные принципы, определяющие политику Франции в области КСО.

- КСО — корпоративный инструмент в области устойчивого развития.

Во Франции существует национальная стратегия государства в области устойчивого развития¹⁴⁸, где КСО определяется как одна из

¹⁴⁸ Strategie Nationale de Developpement Durable (SNDD) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.developpement-durable.gouv.fr/La-strategie-nationale-de,42115.html> (Дата обращения: 04.06.2016)

стратегических составляющих и рассматривается как главный инструмент бизнеса в области устойчивого развития;

- КСО — это самостоятельная инициатива каждой компании, однако есть и официально регулируемые вопросы, например, такие как обязательное предоставление нефинансовой отчетности. Во Франции существуют «новые экономические правила» или «nouvelles régulations économiques» (NRE), согласно которым зарегистрированная на бирже компания должна учитывать социальные и экологические факторы при ведении своей деятельности и регулярно предоставлять обязательную нефинансовую отчетность. По данным правилам, отчетность должна состоять из нескольких блоков: управление человеческими ресурсами (показатели занятости, оплаты труда и гендерного разнообразия); управление деятельностью локальных сообществ (взаимодействие с местным населением и заинтересованными сторонами) и выполнение норм трудового права (соблюдение конвенций Международной организации труда). В экологической же отчетности должны отражаться такие аспекты, как воздух, вода, энергия и потребление сырья¹⁴⁹;
- КСО меняет существующую социальную политику государства. Органы власти — арбитры и гаранты предупреждения безработицы, обеспечения социального единства, роста экономики страны внутри ЕС и обновления политических инструментов. Гарантия социальных прав — это давно сложившаяся традиция во Франции. Именно поэтому государственная политика — основной фактор, стимулирующий устойчивое развитие и рост КСО, которые являются органичными составляющими социальной стратегии государства.

КСО во Франции рассматривается на самом высоком уровне: президент понимает значение КСО для бизнеса и общества; разные министерства и агентства

¹⁴⁹ Beau W. New French Law Mandates Corporate Social and Environmental Reporting. // Social Funds. — 2002. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.socialfunds.com/news/article.cgi?sfArticleId=798> (Дата обращения: 04.06.2016)

развивают КСО по своим направлениям. Все стремятся внести свой вклад в устойчивое развитие Франции.

Развитием КСО во Франции на государственном уровне занимаются:

- президент;
- премьер-министр;
- Национальный совет по устойчивому развитию¹⁵⁰;
- Межминистерский комитет по устойчивому развитию¹⁵¹;
- Министерство экологии, устойчивого развития и энергетики¹⁵²;
- делегация по устойчивому развитию¹⁵³;
- Министерство промышленности¹⁵⁴, в рамках которого существует генеральная дирекция по предпринимательству¹⁵⁵ и региональные дирекции по развитию промышленности, проведению исследований и защите окружающей среды¹⁵⁶.

Регулирование КСО во Франции осуществляется как на обязательной, так и на добровольной основе. Такое сочетание доказало на практике свою эффективность.

Во-первых, все компании на добровольной основе имеют возможность заниматься КСО.

Во-вторых, есть «новые экономические правила»¹⁵⁷ или «nouvelles régulations économiques», согласно которым компании, торгующие своими акциями на бирже, должны обязательно ежегодно предоставлять социальную и экологическую отчетность. Данные правила появились еще в начале 2000-ых годов и стали стимулирующей мерой государства в области КСО, так как крупные компании начали не только отчитываться по результатам своей деятельности в области социальной и экологической ответственности, но и

¹⁵⁰ National Council for Sustainable Development (CNDD)

¹⁵¹ Interministerial Committee for Sustainable Development (CIDD)

¹⁵² Ministry of Ecology, Sustainable Development and Energy

¹⁵³ Delegation for Sustainable Development (DDD)

¹⁵⁴ Ministry for Industry (MINEFI)

¹⁵⁵ Directorate-General of Enterprise (DGE)

¹⁵⁶ Regional Directorates of Industry, Research and the Environment (DRIRE)

¹⁵⁷ Loi n° 2001-420 du 15 mai 2001 relative aux nouvelles régulations économiques. URL:

<http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000223114> (Дата обращения: 04.06.2016)

создавать департаменты по устойчивому развитию и КСО, интегрировать ее ценности в документы стратегического планирования¹⁵⁸.

В-третьих, во Франции существует закон о социально ответственных государственных закупках, который предполагает, что государство при проведении закупок и выборе поставщиков руководствуется принципами социальной и экологической ответственности и, соответственно, заключает контракт только с теми из них, которые являются социально ответственными.

В-четвертых, во Франции был разработан закон о резервном пенсионном фонде, согласно которому компании должны раскрывать информацию о том, какими социальными, экологическими и этическими принципами они руководствуются при осуществлении инвестиций в резервный пенсионный фонд.

Все вышеперечисленные меры государства, регулирующие деятельность компаний в области КСО, относятся, скорее, к «жестким» и обязывающим государственным нормам.

Однако во Франции государство не только заставляет, но и стимулирует компании становиться социально ответственными. В основном это происходит за счет продвижения международных стандартов и рекомендаций в области КСО, а также вручения наград и присуждения маркировок.

К примеру, государство за выдающиеся достижения компаний в области КСО может присвоить их продукции такие маркировки, как:



- NF Environment — известная французская экологическая маркировка который выдается компаниям, прошедшим экологическую сертификацию, подтверждающий, что в процессе создания товара и

¹⁵⁸ Doucin M. The French legislation on extra-financial reporting: built on consensus. // Ministry of Ecology, Sustainable Development and Energy. — 2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.globalreporting.org/SiteCollectionDocuments/GoFPara47PoliciesInitiatives-France.pdf> (Дата обращения: 04.06.2016)

его упаковки компания не оказывала негативного воздействия на окружающую среду¹⁵⁹;

- Family Label — присуждается Министерством здравоохранения и солидарности компаниям, способствующим развитию института семьи¹⁶⁰;
- Voluntary Equality Label — присуждается Министерством паритетности и равных возможностей¹⁶¹.

КСО во Франции распространено повсеместно, и крайне редко можно найти компанию, руководство которой не знает о том, что воздействие на окружающую среду должно быть минимальным и существуют разного рода социальные обязательства.

Заслуга в этом, безусловно, государства, поскольку именно оно имеет четкое представление о том, что есть КСО, и проводит последовательную политику по данному направлению.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Франции в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих, нормативно-правовых, финансово-экономических и социальных механизмов, посредством применения методов административно-правового и экономического регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий, технологий работы со средствами массовой информации.»¹⁶²

Более схематичное и системное представление политики Франции в области КСО можно увидеть на Рисунке 13.

¹⁵⁹ Eco 3e. REGULATIONS – Eco-labels. / Eco 3e. [Электронный ресурс]. URL: http://eco3e.eu/regulations/eco-labels_en/#2 (Дата обращения: 04.06.2016)

¹⁶⁰ Lozano J. M., Albareda L. and Ysa T. Governments and Corporate Social Responsibility. Public policies beyond Regulation and Voluntary Compliance. // ESADE. Palgrave Macmillan. – 2008. – P. 207.

¹⁶¹ Там же.

¹⁶² Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Франция

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Во Франции существует политика государства в области устойчивого развития, в которой КСО уделяется особое внимание - КСО ассоциируется как с социальной, так и с экологической ответственностью бизнеса - Проблемы, которое призвано решать государство: устойчивое развитие, занятость населения, прозрачное ведение бизнеса - Государство играет важную роль	Ответственные за институционализацию КСО во Франции - Президент - Премьер-министр - Национальный совет по устойчивому развитию (CNDD) - Межминистерский комитет по устойчивому развитию (CIDD) - Министерство экологии, устойчивого развития и энергетики (EDDE) - Делегация по устойчивому развитию (DDD) - Министерство промышленности (MINEFI), в рамках которого существует генеральная дирекция по предпринимательству (DGE) и региональные дирекции по промышленности, исследованиям и окружающей среде (DRIRE) Законодательство - Национальная стратегия государства в области устойчивого развития (Stratégie Nationale de Développement Durable (SNDD)), в которой КСО выделяется как один из стратегических инструментов бизнеса в области устойчивого развития - Новые экономические правила («Nouvelles régulations économiques» (NRE), которые распространяются на компании, торгующие акциями на рынке - Закон о социально ответственных государственных закупках - Закон о резервном пенсионном фонде Отчетность - Обязательное предоставление нефинансовой отчетности Лейбеллинг - Существует система национальных лейблов в области КСО Информированность - Высокий уровень информированности как общества, так и бизнес структур о важности перехода к устойчивому развитию	- Страна-лидер по регулированию в области устойчивого развития и КСО - Социально ответственный бизнес во Франции - Высокий уровень доверия бизнесу со стороны общества - Продвижение национального бизнеса как внутри страны, так и за ее пределами - Развитие экономики Компании - Michelin, Sanofi

Рисунок 13 - Политика Франции в области КСО

Источник: разработано автором работы

Германия

В соответствии со ст. 14 Конституции Федеративной Республики Германия те, кто имеют собственность, должны использовать ее на благо государства: «Собственность обязывает. Пользование ею должно одновременно служить общему благу»¹⁶³.

Именно поэтому в Германии КСО воспринимается как нечто естественное. Бизнес-сообщество считает нормой быть социально ответственным и способствовать устойчивому социально-экономическому развитию государства. Прежде чем говорить о политике государства в области КСО, следует обратить внимание на то, как начало развиваться КСО.

¹⁶³ Основной закон Федеративной Республики Германия от 23 мая 1949 года (с последующими изменениями и дополнениями до 20 октября 1997 года). [Электронный ресурс]. URL: http://www.rfhwb.de/Pravo/Pravo_ru/pravo_ru1.htm (Дата обращения: 04.06.2016)

Начнем с того, что в Германии существует политика по устойчивому развитию¹⁶⁴, которая была опубликована впервые в 2002 году и была нацелена на создание инноваций и повышение конкурентоспособности экономики Германии.

В Германии также существует национальная стратегия по КСО или план действий в данной области¹⁶⁵.

Интересно отметить тот факт, что в Германии КСО сводилось к «корпоративному гражданству», и поэтому Германия сильно отставала от других стран ЕС.

Вопросами развития корпоративного гражданства или КСО занимались такие органы, как:

- Министерство трудоустройства и социальных вопросов¹⁶⁶;
- Национальный консультационный комитет при Министерстве семейных дел, граждан, женщин и детей, который затем стал социальной сетью общественных объединений¹⁶⁷;
- Министерство экономического сотрудничества и развития¹⁶⁸;
- Министерство охраны окружающей среды;
- Министерство иностранных дел.

С 2006 года ответственным за развитие корпоративного гражданства или КСО в Германии стало Министерство трудоустройства и социальных вопросов. Оно организовало ряд международных мероприятий, таких как, к примеру, конференцию «Навстречу честной глобализации»¹⁶⁹, которая прошла в ноябре 2006 года, где канцлер Германии Ангела Меркель, заявила, что КСО будет необходимым условием глобализации. Она также подчеркнула, что КСО — это самостоятельная инициатива и роль государства заключается прежде всего в том,

¹⁶⁴Sustainability [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.bundesregierung.de/Content/EN/StatistischeSeiten/Schwerpunkte/Nachhaltigkeit/nachhaltigkeit-2006-07-27-die-nationale-nachhaltigkeitsstrategie.html> (Дата обращения: 04.06.2016)

Sustainability. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sustainability.com> (Дата обращения: 04.06.2016)

¹⁶⁵ National Strategy for Corporate Social Responsibility – Action Plan for CSR – of the German Federal Government. Berlin. — 2010. [Электронный ресурс]. URL: http://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/EN/PDF-Publikationen/a398-csr-action-plan-englisch.pdf?__blob=publicationFile (Дата обращения: 04.06.2016)

¹⁶⁶ Federal Ministry of Labour and Social Affairs (BMAS)

¹⁶⁷ Federal Ministry for Family Affairs, Senior Citizens, Women and Youth (BMFSFJ)

¹⁶⁸ Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ)

¹⁶⁹ Conference «Towards Fair Globalization»

чтобы создать благоприятные условия для ее развития. После этого был создан национальный форум заинтересованных сторон Германии¹⁷⁰.

Правительство Германии отчитывается по результатам работы в области КСО перед ЕК, однако отчеты не всегда соответствуют тому, что происходит на самом деле.

Роль государства в области КСО сводится к стимуляции и активизации. Часто используются такие инструменты, как спонсорство и вручение призов. К примеру, в Германии существуют следующие награды:

- «Начни что-то социальное», спонсором которой является федеральный канцлер Германии;
- «Свобода и ответственность»¹⁷¹ — награда за выдающиеся достижения компании в области корпоративного гражданства, спонсором которой является федеральный президент Германии;
- «Бизнес в партнерстве с молодежью»¹⁷² — награда за выдающиеся достижения компании в области взаимодействия с общественными организациями, спонсором которой является Министерство семейных дел, граждан, женщин и молодежи;
- «Справедливость между поколениями»¹⁷³ — награда за реализацию корпоративных проектов по трудоустройству пожилых людей, которая организуется Министерством трудоустройства и социальных вопросов;
- «Фактор успеха «Семья-2005»¹⁷⁴ — награда компании за соблюдение режима труда и отдыха или баланса «работа–жизнь» сотрудников, которая вручалась в 2005 году Министерством семейных дел, граждан, женщин и детей и Министерством экономики и технологий под патронажем федерального канцлера Германии.

¹⁷⁰ National CSR Forum. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csr-in-deutschland.de/en/csr-forum.html> (Дата обращения: 04.06.2016)

¹⁷¹ «Freiheit und Verantwortung»

¹⁷² «Initiative UPJ — Business in Partnership with Youth»

¹⁷³ «Generationengerechtigkeit»

¹⁷⁴ «Erfolgsfactor Familie 2005»

В Германии существует закон о соответствующем корпоративном управлении, есть правильные схемы пенсионного обеспечения, а страховые компании должны предлагать такие страховые продукты, которые бы отвечали экологическим и социальным требованиям законодательства.

Очень интересно отметить, что в разных землях Германии КСО воспринимают по-разному.

К примеру, в земле Баден-Вюртемберг, которая является ключевым промышленным районом, КСО или корпоративное гражданство пользуются популярностью. Бизнес-сообщество воспринимает себя ответственным лицом на территории своего присутствия и пытается изменить действительность, решая проблемы общества. В данной земле существует даже такая награда, как «Производительность — Обязательство — Признание»¹⁷⁵ за выдающиеся проекты в области КСО, которую вручают епископ и министр экономики.

Подводя итоги, следует отметить, что в Германии существует стратегия по КСО, однако КСО проводится нерегулярно и очень отличается от общей практики, принятой в ЕС.

Государство выполняет функцию медиатора и способствует росту КСО опосредованно, создавая необходимые условия для ее развития и вручая награды.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Германии в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих и нормативно-правовых механизмов, посредством применения методов административно-правового и социального регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий и технологий организации и проведения массовых мероприятий.»¹⁷⁶

Более схематичное и системное представление политики Германии в области КСО можно увидеть на Рисунке 14.

¹⁷⁵ «LEA Leistung — Engagement — Anerkennung»

¹⁷⁶ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Германия

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- КСО воспринимается как нечто естественное, как социальная норма - На уровне Конституции прописано, что собственность обязывает - Государство способствует развитию КСО посредством стимулирования деятельности компаний - Проблемы, которые следует решать бизнесу: социальная инклюзивность, роль социальных агентов, вопросы трудоустройства	Ответственные за институционализацию КСО в Германии - Министерство трудоустройства и социальных вопросов - Национальный консультационный комитет при Министерстве семейных дел, граждан, женщин и детей, который затем стал социальной сетью общественных объединений - Министерство экономического сотрудничества и развития - Министерство охраны окружающей среды - Министерство иностранных дел Законодательство - ст. 14 Конституции Федеративной Республики Германия («Собственность обязывает. Пользование ею должно одновременно служить общему благу») - политика по устойчивому развитию (2002 г.) - План действий по КСО/Стратегия по КСО (2010 г.) Отчетность - Со стороны государства идет поощрение в отношении компаний, которые предоставляют нефинансовые отчеты Информированность «Начни что-то социальное», спонсором которой является федеральный канцлер Германии; «Свобода и ответственность» — награда за выдающиеся достижения компании в области корпоративного гражданства, спонсором которой является федеральный президент Германии; «Фактор успеха «Семья-2005» «Справедливость между поколениями» «Бизнес в партнерстве с молодежью»	- Государство выполняет функцию медиатора и способствует росту КСО опосредованно, создавая необходимые условия для ее развития и вручая награды - КСО связано с устойчивым развитием Компании - Volkswagen, E.ON, Allianz, BMW, Siemens, Robert Bosch, Metro, Bayer, Lufthansa Group, SAP, TUI

Рисунок 14 - Политика Германии в области КСО

Источник: разработано автором работы

Австрия

В 2002 году в Австрии была разработана стратегия по устойчивому развитию, которая и дала начало КСО. В стратегии указывалось, что компании несут ответственность за реализацию принципов устойчивого развития через использование такого инструмента, как КСО. Именно поэтому устойчивое развитие и КСО в Австрии всегда воспринимались как одно целое.

Однако стоит отметить, что устойчивое развитие и КСО никогда не сводили к одному. Различие между устойчивым развитием и КСО заключалось в том, что устойчивое развитие ассоциировалось в основном с политической концепцией, которую государство принимает, а затем распространяет на граждан страны, включая бизнес-сообщество. А КСО — с управленческой концепцией, которую необходимо было знать бизнес-сообществу для реализации принципов устойчивого развития.

Первым, кто взял на себя ответственность за продвижение КСО на государственном уровне в Австрии, стала Федерация австрийской промышленности.

В 2002 году Федерация австрийской промышленности, Министерство экономических дел и труда и Торговая палата поддержали создание такой инициативы, как «КСО Австрия»¹⁷⁷. Организация «КСО Австрия» была создана с целью повышения уровня осведомленности граждан и бизнес-сообщества в области КСО для стимулирования руководства бизнес-организаций в области реализации устойчивого социально-экономического развития государства.

В 2005 году «КСО Австрия» вместе с австрийским Советом по устойчивому развитию¹⁷⁸ создали платформу respACT Austria¹⁷⁹, которая позиционировалась как площадка для распространения знаний и опыта в области устойчивого развития, КСО и бизнес-этики.

В Австрии преобладает принцип добровольного участия бизнеса в области КСО. Правительство страны всегда подчеркивало перед ЕК, что бизнес-сообщество само может разобраться в том, как ему действовать.

Министерство экономических дел и труда¹⁸⁰ играет главную роль в развитии КСО в Австрии. Другие министерства, такие как Министерство социальной безопасности, поколений и защиты прав потребителей, Министерство сельского хозяйства, лесной промышленности, окружающей среды и управления водными ресурсами, которое зачастую называют «Министерством жизни», также способствуют институционализации КСО в Австрии.

В Австрии существует система поощрения социально ответственных компаний. Государство вручает разного рода награды компаниям, проявившим себя с лучшей стороны в области КСО. Вручаются следующие награды:

- «Награда за лучший отчет в области устойчивого развития», которую присуждает Министерство сельского хозяйства, лесной

¹⁷⁷ «CSR Austria»

¹⁷⁸ «Austrian Council for Sustainable Development»

¹⁷⁹ RespAct. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.respect.at/> (Дата обращения: 04.06.2016)

¹⁸⁰ «Bundesministerium für Wirtschaft and Arbeit»

промышленности, окружающей среды и управления водными ресурсами;

- «Награда-уважение», которая выдается обычно социально ответственным туристическим компаниям Австрии Министерством экономических дел и труда;
- Награда «Самый ответственный менеджер года», которая присуждается на базе платформы respACT Austria.

В Австрии большое значение придают маркировкам. Там есть такие социальные и экологические маркировки, как:

- маркировка «семья и работа» — выдается компании, которая позволяет своим сотрудникам уходить с работы вовремя и иметь возможность жить полноценной семейной жизнью, Министерством социальной безопасности, поколений и защиты прав потребителей;
- экологическая маркировка — присуждается Министерством сельского хозяйства, лесной промышленности, окружающей среды и управления водными ресурсами.

В Австрии большое внимание уделяется принципам корпоративного управления ОЭСР, они являются рекомендованными государством и рамочными в отношении деятельности социально ответственных компаний.

С учетом всего вышеизложенного, можно утверждать, что в Австрии существует четкая система управления КСО:

- respACT Austria — площадка для распространения знаний и опыта в области устойчивого развития, КСО и бизнес-этики;
- Руководство по формированию корпоративных нефинансовых отчетов с целью стандартизации нефинансовых отчетов и прояснения знаний в области КСО и устойчивого развития, которое создали Австрийский институт по устойчивому развитию, Министерство экономических дел и труда, Министерство сельского хозяйства, лесной промышленности, окружающей среды и управления водными ресурсами или «Министерство жизни», Австрийский совет по устойчивому развитию,

Австрийская федеральная экономическая палата, Федерация австрийской промышленности;

- ежегодно с 2004 года в Австрии проходят недели устойчивого потребления;
- с 2005 года проводится кампания по распространению знаний о КСО среди малого и среднего бизнеса;
- в Австрии существует база данных проектов устойчивого развития¹⁸¹;
- Национальный индекс по КСО — EASEY X182, который играет важную роль для финансовых специалистов, принимающих инвестиционные решения на Венской фондовой бирже.

Подводя итоги, следует отметить, что в Австрии институционализация КСО находится на довольно высоком уровне: существует понимание того, что есть КСО, большое количество организаций занимаются распространением КСО. Единственное, чего не хватает австрийской системе КСО, — это систематизированное документальное представление всех составляющих национальной стратегии по КСО, в рамках которой было бы упорядочено видение государства в отношении данной области.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Австрии в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих и нормативно-правовых механизмов, посредством применения методов административно-правового и социального регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий и технологий организации и проведения массовых мероприятий.»¹⁸³

Более схематичное и системное представление политики Австрии в области КСО можно увидеть на Рисунке 15.

¹⁸¹ Nachhaltigkeit. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nachhaltigkeit.at> (Дата обращения: 04.06.2016)

¹⁸² Fabrik der Zukunft. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fabrikderzukunft.at/results.html/id3165> (Дата обращения: 04.06.2016)

¹⁸³ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Австрия

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Государство способствует развитию КСО посредством стимулирования деятельности компаний - Принцип добровольного участия бизнеса в области КСО - Развитая система государственного поощрения социально-ответственных компаний - В Австрии — корпоративное управление, корпоративные скандалы и доверие к бизнесу	Ответственные за институционализацию КСО в Австрии - Министерство экономических дел и труда - Министерство социальной безопасности, поколений и защиты прав потребителей - Министерство сельского хозяйства, лесной промышленности, окружающей среды и управления водными ресурсами («Министерство жизни») - Федерация австрийской промышленности - Австрийская федеральная экономическая палата - Австрийский совет по устойчивому развитию Законодательство - Стратегия по устойчивому развитию (2002 г.), в которой указано, что компании несут ответственность за реализацию принципов устойчивого развития через использование такого инструмента, как КСО - Руководство по формированию корпоративных нефинансовых отчетов Отчетность - Нефинансовая отчетность предоставляется в добровольно-принудительном порядке Информированность «КСО Австрия» - Австрийский Совет по устойчивому развитию - RespACT Austria - площадка для распространения знаний и опыта в области устойчивого развития, КСО и бизнес-этики - Австрийский институт по устойчивому развитию Национальные награды: «Награда за лучший отчет в области устойчивого развития» () «Награда-уважение», которая выдается социально ответственным туристическим компаниям Австрии Министерством экономических дел и труда Маркировки: экологическая маркировка и маркировка «семья и работа»	- Ежегодно с 2004 года в Австрии проходят недели устойчивого потребления - с 2005 года проводится кампания по распространению знаний о КСО среди малого и среднего бизнеса - в Австрии существует база данных проектов устойчивого развития - КСО связано с устойчивым развитием Компании - OMV Group

Рисунок 15 - Политика Австрии в области КСО

Источник: разработано автором работы

Бельгия

Бельгия является одним из главных игроков ЕС в области продвижения принципов КСО.

В 2001 году по инициативе правительства Бельгии была проведена первая Европейская конференция по КСО, в 2002 году была организована первая межминистерская рабочая группа, которая занималась разработкой национальной политики по КСО.

В Бельгии изначально все инициативы в области КСО были связаны с программой по устойчивому развитию. Активная деятельность государства в области устойчивого развития началась еще в 1997 году, когда появился первый федеральный план по устойчивому развитию¹⁸⁴. В плане устойчивого развития 2004–2008 годов КСО было обозначено как одна из возможностей достижения

¹⁸⁴ «FPDD»

устойчивого развития страны. На компании возлагалась обязанность по борьбе с бедностью и развитию международных отношений.

В 2006 году правительство реализовало инициативу по КСО, которая называлась «Рамки ссылок»¹⁸⁵ и была разработана в рамках плана по устойчивому развитию 2004–2008 годов. Эта инициатива была разработана с помощью Комиссии сотрудничества разных департаментов по устойчивому развитию, как федеральных, так и региональных, и была направлена на создание общего видения и формулирования единого языка в области КСО.

Одновременно с этим в 2006 году был создан государственный «План действий в области КСО», который разработал Секретариат по устойчивому развитию и утвердил в декабре того же года Совет министров. Необходимо отметить тот факт, что направлен он был на то, чтобы компании в «добровольно-принудительном» порядке поддерживали инициативы в области КСО и использовали их в рамках своих операций и стратегий.

В Бельгии в контексте КСО часто встречаются такие понятия, как: маркировки, кодексы корпоративного управления, руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий, декларация МОТ о международных компаниях и социальной политике, регламенты по раскрытию затрат в области пенсионного обеспечения, региональные мероприятия.

Бельгия была одной из самых первых стран, которые ввели маркировки.

В 2002 году была предложена маркировка «социально ответственного производства», который вручало Министерство экономических дел. Присуждение данной маркировки было возможно только в том случае, если компания соблюдала восемь основных конвенций МОТ в процессе всей цепочки создания продукта, которые закреплены в национальном законе от 27 февраля 2002 года «Нормативный акт, способствующий социально ответственному производству»¹⁸⁶.

¹⁸⁵ «Cadre de reference»

¹⁸⁶ Loi visant à promouvoir la production socialement responsable du 27 février 2002, published in Moniteur Belge. — 2002. [Электронный ресурс]. URL: http://www.etaamb.be/fr/loi-du-27-fevrier-2002_n2002011065.html (Дата обращения: 04.06.2016)

Данный закон вызвал большое количество обсуждений в отношении того, насколько он правомерен и не противоречит ли он правилам свободной торговли, установленным ВТО. Возникали разговоры о том, что данный закон порождает дискриминацию, поскольку не все компании могли пройти сертификацию на соответствие требованиям закона.

Правительство Бельгии поддерживает Национальное координационное бюро ОЭСР, которое несет ответственность за распространение «Руководящих принципов ОЭСР для многонациональных предприятий». Данное бюро способствует развитию диалога между государством, бизнес-сообществом и профсоюзами Бельгии.

Правительство Бельгии поддерживает все инициативы Международного бюро труда и способствует продвижению трехсторонней декларации принципов, касающихся многонациональных корпораций и социальной политики.

В Бельгии КСО развито и на региональном уровне.

Очень интересно будет привести в пример инициативу Trivisi, которую разработало в 2000 году Министерство труда и туризма фламандского региона. Она была направлена на то, чтобы рассказать бизнес-лидерам о КСО и мотивировать их к использованию КСО в рамках своих стратегий и операций. Более того, в 2004 году фламандские власти создали интернет-платформу по КСО, где они рассказать о КСО всем тем, кому эта тема могла быть интересна.

В 2006 году правительство Валлонии также создало сайт¹⁸⁷, посвященный КСО, на котором были представлены основные инструменты и практики, используемые в данной области.

Подводя итоги, следует отметить, что в Бельгии институт КСО является довольно зрелым, так как его формирование происходило на фоне устойчивого развития и представляло собой систему знаний, которые были доступны всем заинтересованным сторонам. К КСО интерес проявляло не только государство, создавая национальный «План действий в области КСО» или стратегию по КСО и

¹⁸⁷ RSE. [Электронный ресурс]. URL: <http://rse.wallone.be> (Дата обращения: 04.06.2016)

различного рода информационные платформы для распространения знаний, но и бизнес-сообщество, которое было готово следовать рекомендациям государства.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Бельгии в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих и нормативно-правовых механизмов, посредством применения методов административно-правового и социального регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий, технологий организации и проведения массовых мероприятий, мероприятий по вознаграждению особенно отличившихся социально-ответственных компаний.»¹⁸⁸

Более схематичное и системное представление политики Бельгии в области КСО можно увидеть на Рисунке 16.

Бельгия

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Признается, что КСО напрямую связано с устойчивым развитием - КСО носит добровольно-принудительный характер - В 2004 – 2008 гг. на компании возлагалась обязанность по борьбе с бедностью и развитию международных отношений - КСО продвигается на региональном уровне - в Бельгии — социальное исключение, международное развитие - Проблемы, которые следует решать бизнесу: социальное исключение, международное развитие	Ответственные за институционализацию КСО в Австрии - Совет министров - Секретариат по устойчивому развитию - Министерство экономических дел Законодательство - первый федеральный план по устойчивому развитию (1997 г.) - Национальная политика по КСО (2002 г.) - План действий в области КСО (2006 г.) - Нормативный акт, способствующий социально ответственному производству (27 февраля 2002 г.) - руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий - декларация МОТ о международных компаниях и социальной политике - регламенты по раскрытию затрат в области пенсионного обеспечения Отчетность - Нефинансовая отчетность предоставляется в добровольно-принудительном порядке Информированность - первая Европейская конференция по КСО (2001 г.) «Рамки ссылок» - инициатива правительства, которая была направлена на создание общего видения и формулирование единого языка в области КСО (2004-2008 гг.) Маркировки: - маркировка «социально ответственного производства» (Министерство экономических дел)	- К КСО интерес проявляло не только государство, создавая национальный «План действий в области КСО» или стратегию по КСО и различного рода информационные платформы для распространения знаний, но и бизнес-сообщество, которое было готово следовать рекомендациям государства. - КСО связано с устойчивым развитием Компании - Delhaize Group, Anheuser-Busch InBev, Solvay

Рисунок 16 - Политика Бельгии в области КСО

Источник: разработано автором работы

¹⁸⁸ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Люксембург

В Люксембурге о КСО стали говорить в 2003 году.

Бизнес-сообщество начало само принимать участие в процессе институционализации КСО, а государство поддерживало его, создавая необходимые условия.

Со стороны государства органом, который способствовал развитию КСО в Люксембурге, было Министерство работы и трудоустройства.

В процессе институционализации КСО также помогали Министерство экономики, высшие учебные заведения, такие как, например, Союз люксембургских компаний ¹⁸⁹, профессиональные объединения и крупные компании, реализующие проекты в области КСО.

Можно выделить четыре приоритетных направления государственной политики Люксембурга в области КСО:

- трудоустройство инвалидов и людей пожилого возраста;
- создание рабочих мест;
- охрана труда;
- промышленная безопасность.

В Люксембурге проводилось большое количество мероприятий, посвященных КСО, с целью разъяснения понятия КСО, рассмотрения лучшей практики в данной области и обмена опытом.

В 2005 году было подписано соглашение между Министерством работы и трудоустройства и «ADT», консалтинговой компанией, специализирующейся на решении гендерных вопросов и КСО, с целью продвижения принципов КСО и построения партнерства между местным сообществом, бизнес-сообществом и некоммерческими организациями.

Подводя итоги, можно сказать, что в Люксембурге имеется представление о том, что такое КСО как на уровне государства, так и на уровне корпораций. В рамках государства существуют даже органы, ответственные за развитие КСО.

¹⁸⁹ l'Union des Entreprises Luxembourgeoises. [Электронный ресурс]. URL: www.uel.lu/ (Дата обращения: 04.06.2016)

Однако государство не разработало стратегического плана в области КСО, а значит, государственное управление в этой сфере носит бессистемный характер.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика государства Люксембург в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих и нормативно-правовых механизмов, посредством применения методов административно-правового и социального регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий, технологий популяризации ценностей в области КСО.»¹⁹⁰

Более схематичное и системное представление политики государства Люксембург в области КСО можно увидеть на Рисунке 17.

Люксембург

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
Государство рассчитывало на помощь бизнес-сообщества в трудоустройстве инвалидов и людей пожилого возраста; создании рабочих мест; охране труда; обеспечении промышленной безопасности	Ответственные за институционализацию КСО в Австрии - Министерство работы и трудоустройства - Министерство экономики - Высшие учебные заведения - Союз люксембургских компаний Отчетность - Нефинансовая отчетность предоставляется в добровольно-принудительном порядке Маркировки - Маркировка «социально ответственного производства» (Министерство экономических дел) Наука - Национальный институт по вопросам устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности (INDR)	- Государственное управление в области КСО носит бессистемный характер - КСО связано с устойчивым развитием Компании - Ehe Association of the Luxembourg Fund Industry (ALFI), the Centre de Médiation Civile et Commerciale, the Luxembourg Chamber of Commerce, Lazzara T. Constructions, noventum, POST Luxembourg, Novus (who obtained two certifications) and UEL, ALD Automotive, BGL BNP Paribas, Centre Hospitalier Luxembourg, Co-labor, the CLC, LeasePlan Luxembourg and Linklaters.

Рисунок 17 - Политика государства Люксембург в области КСО

Источник: разработано автором работы

¹⁹⁰ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Вывод по анализу государственных политик в области КСО, проводимых такими государствами, как Австрия, Бельгия, Франция, Германия и Люксембург

Данная группа стран - Австрия, Бельгия, Франция, Германия и Люксембург - отличается тем, что во всех странах существует концепция устойчивого развития, в рамках которой КСО подается как некая производная. Устойчивое развитие и КСО подаются бизнесу как неразрывно связанные категории. Бизнес прекрасно понимает, что, если он будет практиковать КСО, он будет реализовывать концепцию устойчивого развития на корпоративном уровне.

В Австрии нет стратегии по КСО, но государство работает над ее созданием, в Бельгии – есть, во Франции – есть, в Германии – есть, а в Люксембурге даже и планов по разработке стратегии в области КСО нет.

Несмотря на то, что в некоторых странах нет национальных стратегий по КСО, органы государственной власти все равно проявляют интерес к КСО, регулируя, стимулируя и способствуя развитию национального законодательства в данной области.

Четвертая группа стран, которая нам будет интересна – Греция, Италия, Португалия и Испания.

Греция, Италия, Португалия и Испания

В данных странах интерес к КСО начали проявлять в 2002 году, после того, как была опубликована «Зеленая книга о корпоративной социальной ответственности».

Отличительными чертами институционализации КСО в данных странах является:

- создание комитетов и рабочих групп, в которых участвуют представители всех заинтересованных сторон с целью разработки национальных стратегий по КСО;

- активное вовлечение компаний, государственных администраций, профессиональных союзов и общественных объединений в решение вопросов КСО;
- создание различных отчетов о развитии КСО в странах Европы и роли государств в процессе институционализации КСО;
- поощрение государством компаний, реализующих инициативы в области КСО;
- связь КСО и устойчивого развития не четко выражена;
- компании являются социально активными.

В данных странах очень высокий уровень взаимодействия между различными сторонами — государством, обществом, НКО и др. Прежде чем государство определит политический курс дальнейшего развития событий, оно обязательно должно обсудить все стоящие перед ним проблемы с представителями бизнеса, социальными организациями, академическим сообществом и простыми гражданами. Соответственно, компромисс играет важную роль в процессе принятия государственных решений и институционализации КСО, в частности.

Необходимо отметить, что компании в данных странах внимательно относятся к бизнес-этике.

Общественные и религиозные организации играют определяющую роль в разрешении существующих задач. Если в рассмотренных нами ранее странах социальные проблемы решало как государство, так и бизнес-сообщество, то в данных странах государство активно взаимодействует с некоммерческими и неправительственными организациями. Государственно-частные партнерства не столь развиты в Италии, Испании, Португалии и Греции.

В каждой из стран КСО, безусловно, рассматривается с разных точек зрения.

В Италии, к примеру, КСО становится актуальной, когда речь идет о конкурентном преимуществе компании, о подотчетности, о нефинансовой отчетности, о социальной оценке и корпоративных социальных обязательствах.

В Испании о КСО упоминают тогда, когда говорят о социальном диалоге, о создании рабочих мест, об охране труда и промышленной безопасности, о балансе «работа–жизнь» и о корпоративном управлении.

В Португалии КСО рассматривают при обсуждении ответственности, которую должна нести организация, условий труда, создания рабочих мест.

В Греции КСО зачастую сводят к созданию рабочих мест, управлению человеческими ресурсами, охране труда и промышленной безопасности, а также к адаптации к изменениям.

Следует заметить, что в рассматриваемых странах устойчивое развитие понимают совсем иначе, нежели в других европейских странах, и никак не связывают его с КСО.

Устойчивое развитие на уровне государства в данных странах воспринимают как управление в области охраны окружающей среды и обеспечение экологической безопасности. На корпоративном уровне под устойчивым развитием, скорее, подразумевают экологический менеджмент. Что же касается КСО, то ее больше рассматривают как инструмент, позволяющий решать социальные проблемы.

Однако, безусловно, в последнее время, компании становятся более грамотными и начинают понимать, что КСО — это инструмент, который они могут использовать для обеспечения долгосрочного устойчивого развития экономической, социальной и экологической систем, в которых они ведут свою деятельность. Все это создает новые условия, в рамках которых устойчивое развитие становится более связанным с КСО.

Роль государства в области КСО в данных странах сводится к созданию площадок для обсуждения вопросов КСО, формированию рабочих групп и комитетов экспертов. Государства способствуют продвижению КСО и обеспечивают условия для развития КСО.

Италия

Политика государства в области КСО в Италии — это регулярное предоставление нефинансовой отчетности компаниями и выполнение бизнесом социальных обязательств.

Министерство труда и социальных вопросов является главным ответственным органом государственной власти за развитие КСО в Италии. Министерства же охраны окружающей среды, промышленности и торговли, иностранных дел и государственного управления способствуют развитию КСО опосредованно, применительно к конкретным отраслям.

Разработкой государственной политики в области КСО занимались эксперты из разных институтов, таких как, например, Коммерческий университет им. Луиджи Боккони¹⁹¹, деловые ассоциации «Ассиндустрия»¹⁹² и «Юнионкамере»¹⁹³.

Коммерческий университет им. Луиджи Боккони разработал стандарт «КСО-социальные обязательства», а национальная ассоциация торговли Юнионкамере провела исследование того, какие компании и в каком количестве практикуют КСО.

Внедрением разработанных планов и программ занимается Министерство труда и социальных вопросов вместе с различными организациями и другими заинтересованными сторонами.

Государство стало проводить политику по КСО в 2002 году сразу после того, как была опубликована «Зеленая книга о корпоративной социальной ответственности» ЕК. Тему КСО курировало под руководством Министерства труда и социальных вопросов.

Государственная стратегия по КСО Италии была впервые официально представлена Министерством труда и социальных вопросов 13 декабря 2002 года

¹⁹¹ Bocconi University in Milan. [Электронный ресурс]. URL: http://www.unibocconi.eu/wps/wcm/connect/Bocconi/SitoPubblico_EN/Navigation+Tree/Home/ (Дата обращения: 04.06.2016)

¹⁹² «Assindustria»

¹⁹³ «Unioncamere»

на конференции, которая была организована Коммерческим университетом им. Луиджи Боккони в Милане.

Государственная стратегия Италии в области КСО состояла в следующем:

- продвижение принципов КСО и стимулирование обмена опытом в области КСО;
- гарантирование гражданам того, что корпоративные нефинансовые отчеты достоверны и компаниям можно доверять;
- создание простого стандартного перечня ключевых показателей эффективности, выполнение которых, позволит компании на добровольной основе определить уровень своей социальной ответственности;
- поддержание малого и среднего бизнеса при разработке корпоративных стратегий и политик;
- развитие международного сотрудничества для ускорения обмена опытом в области КСО;
- развитие систем сертификации и присуждения маркировок.

Каналы продвижения государственной стратегии Италии в области КСО:

- проект «КСО-социальные обязательства» (2003 год);
- «КСО-соглашение» между Италией и Великобританией;
- проведение конференций, круглых столов, форумов по государственному управлению в области КСО;
- вручение сертификатов, присуждение маркировок и наград.

В Венеции 14 ноября 2003 года проводилась конференция на тему «Роль государственной политики в области продвижения КСО», в которой принимали участие министр труда и социальных вопросов, члены ЕК и Европейского парламента, представители различных корпораций и бизнес-организаций. Италия оказалась наиболее активной среди стран средиземноморского региона в вопросе разработки государственной стратегии в области КСО.

Правительство Италии признавало, что КСО — это частная инициатива, и Министерство труда и социальных вопросов должно лишь способствовать повышению уровня сознательности руководителей компаний в области КСО.

Важно отметить, что в Италии концепция КСО преподносилась компаниям как дополнительные конкурентные преимущества, которые связаны с финансовой устойчивостью и с повышением капитализации компании. С самого начала КСО позиционировалась как что-то «красивое, удобное и выгодное». Итальянцы делали из данной концепции настоящий продукт, который все желали приобрести.

Перед государством стояли две стратегические задачи:

- компании должны использовать КСО в рамках своих стратегий и операций;
- при реализации принципов КСО главным приоритетом для бизнеса должно быть решение проблем местных сообществ.

Примером тому может быть государственный КСО-проект, который назывался «КСО-социальные обязательства»¹⁹⁴.

Стандарт «КСО — социальные обязательства» был разработан для того, чтобы бизнес-организации Италии, принимающие КСО во внимание, лучше понимали ее суть, знали об инструментах в области КСО и представляли отчетность о результатах своей деятельности в едином формате.

Государство инициировало данный проект, чтобы обучить компании основам КСО, призвать бизнес-лидеров вести нефинансовую отчетность по специально разработанным показателям и действовать в интересах общества, принимая на себя социальные обязательства и отчисляя часть денежных средств в Фонд социальных обязательств.

Стандарт «КСО — социальные обязательства» пользуется высокой популярностью в Италии, и Департамент гражданской службы развивает его даже на государственном уровне.

¹⁹⁴ «CSR-Social Commitment Project»

Министерство труда и социальных дел создало национальный форум по КСО¹⁹⁵, где собирается бизнес-элита, представители власти и экспертное сообщество. В рамках форума по КСО оценивается деятельность компаний в области КСО и, если результаты деятельности компании заслуживают внимания, ее вносят в национальную базу социально ответственных компаний.

В 2005 году был создан первый национальный Центр КСО (I-CSR) благодаря совместным усилиям Министерства труда и социальных вопросов, Коммерческого университета им. Луиджи Боккони, компенсационного органа INAIL и итальянской торговой палаты Юнионкамере. Целью создания данного центра было продвижение знаний и опыта в области КСО и проведение научно исследовательских работ в данной сфере.

Центр по КСО в Италии способствует развитию отношений между правительственными организациями, бизнес-сообществом, университетами и другими заинтересованными сторонами.

К регионам Италии, которые наиболее активно занимаются реализацией государственной политики в области КСО, относятся: Эмилия-Романья, Тоскана, Умбрия, Марке, Сицилия и Кампания.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Италии в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих и нормативно-правовых механизмов, посредством применения методов административно-правового и социального регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий, технологий взаимодействия со СМИ и популяризации ценностей в области КСО.»¹⁹⁶

Более схематичное представление на Рисунке 18.

¹⁹⁵ «Forum Italiano Multi Stakeholder per la Responsabilita Sociale delle Imprese»

¹⁹⁶ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Италия

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Политика государства в области КСО в Италии — это регулярное предоставление нефинансовой отчетности компаниями и выполнение бизнесом социальных обязательств - КСО — конкурентное преимущество компании как на локальном, так и на глобальном рынке - На региональном уровне сильно развито КСО (Эмилия - Романья, Тоскана, Умбрия, Марке, Сицилия и Кампания)	Ответственные за институционализацию КСО в Италии - Министерством труда и социальных вопросов - Департамент гражданской службы Законодательство - Стратегия по КСО Италии Отчетность - Обязательное предоставление нефинансовой отчетности Информированность - Высокий уровень информированности как общества, так и бизнес структур о важности перехода к устойчивому развитию - Деловые ассоциации «Ассиндустрия» и «Юнионкамере» - Государственный КСО-проект «КСО-социальные обязательства» - Форум КСО, в рамках которого оценивается деятельность компаний в области КСО - Центр КСО (I-CSR) - продвижение знаний и опыта в области КСО и проведение научно исследовательских работ в данной сфере - Национальная база социально ответственных компаний Наука - Коммерческий университет им. Луиджи Боккони - Проведение конференций, круглых столов, форумов по государственному управлению в области КСО Лейбеллинг - Вручение сертификатов, присуждение маркировок и наград	- Принципы и ценности КСО продвигаются даже на уровне государственных органов Компании - EXOR Group, Assicurazioni Generali, ENI, Enel, Intesa Sanpaolo, UniCredit Group, Poste Italiane, Telecom Italia, Unipol Group

Рисунок 18 - Политика Италии в области КСО

Источник: разработано автором работы

Испания

В Испании КСО начали рассматривать на государственном уровне в 2002 году, и институционализация КСО осуществлялась в несколько этапов.

Первый этап проходил с начала 2002 года по апрель 2004 года, когда власть принадлежала народной партии¹⁹⁷, а второй этап — с апреля 2004 года, когда к власти пришла испанская социалистическая рабочая партия¹⁹⁸.

В период с 2002 по 2004 год было сделано небольшое количество публичных заявлений, и опубликовано незначительное число документов по КСО. Государство не относилось к концепции КСО серьезно, поскольку понимало, что она относится к компетенции корпоративного управления и является добровольным обязательством. Представители народной партии считали, что любое вмешательство в деятельность компаний будет вредить результатам их работы, и в публичных кругах существовало мнение, что, если государство начнет каким-либо образом регулировать данный вопрос, со стороны компаний возникнет недовольство. Соответственно, основная роль государства

¹⁹⁷ «Partido Popular»

¹⁹⁸ «Partido Socialista Obrero Español»

заклучалась в том, чтобы заставить компании самостоятельно прийти к тому, что КСО имеет большое значение и может стать их конкурентным преимуществом.

В ноябре 2002 года народная партия внесла предложение в конгресс, которое заключалось в том, чтобы государство создало технический комитет, который бы подготовил национальный отчет по КСО. В декабре 2002 года данное предложение было принято.

Когда же к власти пришла испанская социалистическая рабочая партия, публичных заявлений властей, новостей о КСО стало гораздо больше.

В Испании КСО имеет свои отличительные черты: большое внимание уделяется социальным и трудовым вопросам, соблюдению баланса «работа–жизнь», гендерному равноправию, ответственному производству и потреблению, социально ответственным инвестициям, работе общественных организаций.

КСО совсем не ассоциируется с концепцией устойчивого развития.

Ответственным органом за продвижение принципов КСО в Испании является Генеральная дирекция социальной экономики. Дирекция принадлежит Министерству труда.

Создание технического комитета в 2002–2003 годах, который работал в рамках Министерства труда и социальных дел, позволило Испании выйти на новый уровень развития в области КСО. Появился национальный форум экспертов по КСО, и КСО стала более популярной.

Форум экспертов по КСО¹⁹⁹ появился в марте 2005 года, и состоял он из 50 представителей различных министерств, общественных объединений и бизнес-организаций.

В 2004 году по инициативе депутатов конгресса был организован Комитет по продвижению КСО, который просуществовал с февраля 2005 года по сентябрь 2006 года. Он состоял из 59 экспертов и представителей бизнеса, профсоюзов, медийных структур, обществ защиты прав человека и прав потребителей.

В июне 2006 года был выпущен Отчет государства, в котором были сформулированы рекомендации по тому, как следует воспринимать КСО бизнес-

¹⁹⁹ «Forum of Experts on CSR»

сообществу, государству и социальным организациям. Главная идея заключалась в том, что КСО — это важное требование глобализации, поскольку бизнес-сообщество начинает распространять свою деятельность по всему миру.

К регионам, которые отличаются наиболее активным участием в реализации государственной политики в области КСО в Испании, относятся Арагон, Андалусия, Мадрид, Кастилия-Ла-Манча, Каталония.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Испании в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих и нормативно-правовых механизмов, посредством применения методов административно-правового и социального регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий, технологий взаимодействия со СМИ и популяризации ценностей в области КСО.»²⁰⁰

Более схематичное и системное представление политики Испании в области КСО можно увидеть на Рисунке 19.

Испания

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Институционализация КСО началась с 2002 года - КСО сначала было делом добровольным (с 2002 по 2004 гг.), а далее стало добровольно-принудительным (с 2004 по 2015 гг.) - КСО не ассоциируется с концепцией устойчивого развития - Большое внимание уделяется социальным и трудовым вопросам, соблюдению баланса «работа–жизнь», гендерному равноправию, ответственному производству и потреблению - КСО – залог реализации успешной глобализации - Политика государства в области КСО распространяется на разные регионы (Арагон, Андалусия, Мадрид, Кастилия-Ла-Манча, Каталония)	Ответственные за институционализацию КСО в Испании - Министерство труда (Генеральная дирекция социальной экономики) - Комитет по продвижению КСО (просуществовал с 2005 по 2006 гг., состоял из 59 экспертов и представителей бизнеса, профсоюзов, медийных структур, обществ защиты прав человека и прав потребителей) - Государственный совет по КСО Законодательство - Национальная стратегия по КСО - Закон устойчивой экономики (2011 год) - План развития бизнеса и права человека - Закон по КСО в Экстремадуре регионе Отчетность - Обязательное предоставление нефинансовой отчетности компаниями с государственным участием Информированность - Национальный форум экспертов по КСО (март 2005 г.)	КСО — это важное требование глобализации, поскольку бизнес-сообщество начинает распространять свою деятельность по всему миру Компании Repsol S.A., Compañía Española de Petróleos, S.A.U., Mercadona, S.A., Endesa Energía, S.A.U., Iberdrola Generación, S.A.U., El Corte Inglés, S.A., Centros Comerciales Carrefour, S.A., SEAT, S.A., Harineras Villamayor

Рисунок 19 - Политика Испании в области КСО

Источник: разработано автором работы

²⁰⁰ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Португалия

Стоит отметить, что государство в Португалии играет большую роль, и в начале 2000-ых годов оно признавало важность институционализации КСО.

В 2002 году Экономический и социальный совет Португалии создал рабочую группу по КСО, которая в свою очередь провела в Лиссабоне первый семинар по КСО и в 2003 году опубликовала отчет о том, как воспринимают КСО в Португалии. В начале 2000-ых Министерство труда и социальной солидарности наряду с Министерством экономики и инноваций разрабатывали даже национальную стратегию по КСО.

Министерство труда и социальной солидарности проводит больше всего государственных инициатив в области КСО с помощью разных государственных институтов, включая португальскую инспекцию труда²⁰¹. А Министерство экономики и инноваций работает с разными бизнес-организациями, продвигая инициативы КСО, особенно на уровне малого и среднего предпринимательства.

КСО в Португалии продвигается как на национальном, так и на локальном уровнях.

В Португалии КСО рассматривается как что-то естественное и существует мнение, что каждая организация должна быть ответственной, будь то государственная или корпоративная структура.

Культура поиска компромисса в Португалии играет важную роль, и добровольное участие компаний в реализации инициатив КСО воспринимается как само собой разумеющееся.

В Португалии политика государства в области КСО сводится к тому, чтобы разрабатывать законодательные нормы, кодексы поведения, выстраивать диалог с обществом, проводить аудиты и вручать сертификаты.

КСО в Португалии прочно ассоциируется с устойчивым развитием, что является примером передовой практики в области внедрения КСО.

²⁰¹ «IGT»

К основным проблемам, которые существуют в Португалии в области КСО, относятся: ведение диалога с обществом, приобретение профессиональных навыков, охрана труда и обеспечение безопасности на производстве, трудоустройство молодых специалистов, использование ответственного подхода при наборе персонала и управление человеческими ресурсами.

Повышать мотивацию компаний в Португалии несложно, особенно когда речь идет об общественном признании. Руководители понимают, что, решая задачу повышения социальной значимости бизнеса, нельзя сводить КСО к рекламе или маркетингу: такая политика будет осуждаться широкой общественностью и может иметь обратный эффект.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Португалии в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих и нормативно-правовых механизмов, посредством применения методов административно-правового и социального регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий, технологий взаимодействия с бизнесом.»²⁰²

Более схематичное и системное представление политики Португалии в области КСО можно увидеть на Рисунке 20.

²⁰² Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Португалия

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Государство играет важную роль в процессе институционализации КСО - КСО в Португалии продвигается как на национальном, так и на локальном уровнях - Культура поиска компромисса - Проблемы, которые существуют на уровне государства: гендерное неравенство, приобретение профессиональных навыков, охрана труда и обеспечение безопасности на производстве, трудоустройство молодых специалистов, использование ответственного подхода при наборе персонала и управление человеческими ресурсами	Ответственные за институционализацию КСО в Португалии - Деловой совет по устойчивому развитию Португалии - Португальская ассоциация корпоративной этики (APEE) - Христианская ассоциация предпринимателей и менеджеров (ACEGE) - Экономический и социальный совет Португалии - Министерство труда и социальной солидарности - Министерство экономики и инноваций - Португальская инспекция труда Законодательство - Стратегия по устойчивому развитию Португалии (1997 г.) - NP 4460 – этика организаций - NP 4469 – новый стандарт по КСО Португалии - SA 8000 – КСО - ISO 26000 – Руководство по КСО Отчетность - Добровольное предоставление нефинансовой отчетности Информированность - Низкий уровень информированности как общества, так и бизнес структур о КСО - Национальная сеть по КСО (RSO PT; 2008 г.)	- Большое количество инициатив в области КСО - Компании в добровольном порядке реализуют принципы КСО - КСО рассматривается как что-то естественное и существует мнение, что каждая организация по умолчанию должна быть ответственной - КСО воспринимается бизнесом как конкурентное преимущество Компании CIMPOR, Sonae SGPS, Atrij, Galp Energia, Jeronimo Martins, Sonaecom, Mota-Engil, Semapa

Рисунок 20 - Политика Португалии в области КСО

Источник: разработано автором работы

Греция

В Греции все началось с того, что была подготовлена исследовательская работа по КСО Экономической и социальной комиссией. В ней давалось определение КСО и рассматривались разные предложения по продвижению ее инициатив на национальном уровне.

Когда началась институционализация КСО в Греции, главным органом, который взял на себя ответственность за реализацию КСО, стало Министерство труда и социальных вопросов.

Министерство труда и социальных вопросов работало в основном по двум направлениям:

- раскрывало такие внутренние вопросы управления, как управление человеческими ресурсами, охрана труда и промышленная безопасность, адаптация к изменениям;
- продвигало КСО наряду с инициативами Плана действий в области трудоустройства 2002 года.

Вывод по анализу государственных политик в области КСО, проводимых такими государствами, как Греция, Италия, Португалия и Испания

Государственная политика в области КСО во всех рассмотренных нами государствах отличается тем, что она не совсем походит на политики других европейских государств: регулирование государства второстепенно, основной акцент делается на государственном стимулировании.

В одной Италии существует национальная стратегия по КСО или системное представление о том, как должен работать институт КСО. В Греции же, Португалии и Испании процесс институализации КСО находится на начальном уровне, упорядоченности особенной нет и все действуют интуитивно.

Таким образом, можно сделать вывод, что политика Греции в области КСО «реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих, нормативно-правовых, экономических и социальных механизмов, посредством применения методов административно-правового и экономического регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий, технологий взаимодействия с обществом и популяризации ценностей КСО.»²⁰³

Более схематичное и системное представление политики Греции в области КСО можно увидеть на Рисунке 21.

²⁰³ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Греция

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Государство уделяет особое внимание продвижению принципов устойчивого развития и КСО - Переходный период в области институционализации КСО	Ответственные за институционализацию КСО в Греции - Министерство экономики, конкуренции и перевозок Законодательство - Национальный стратегический план по КСО (2014-2020) - Налоговая политика Отчетность - Обязательное предоставление нефинансовой отчетности Информированность - CSR Hellas – сеть в области КСО, которая занимается продвижением ответственного корпоративного поведения - SEV Наука - Афинский университет экономики и бизнеса Лейбелинг - Вручение сертификатов, присуждение маркировок и наград	Компании становятся социально-ответственными на добровольной основе Компании Corinth Pipeworks SA, Ellaktor, Folli Follie SA, Frigoglass SA, HEL Petroleum SA, HEL Petroleum SA, Intralot S.A., Jumbo SA, Metka SA, Opar SA

Рисунок 21 - Политика Греции в области КСО

Источник: разработано автором работы

Вывод по изученным политикам стран ЕС и США в области КСО

Политики европейских государств представляют собой довольно интересный спектр инициатив в области институционализации КСО.

В таких государствах, как Дания, Швеция политика государств отличается особенным настроем сотрудничать с бизнесом, выстраивать партнерские отношения, что можно назвать «моделью партнерства»; в Великобритании и Ирландии государство выстраивает модель «бизнеса в обществе», когда государство и общественность возлагают большие надежды на бизнес и последнего не остается выбора; в Австрии, Бельгии и Германии политика государств в области КСО отличается тем, что она напрямую связана с устойчивым развитием страны; в Греции, Испании и Португалии политика государства в области КСО носит черты стихийного управления, общественного консенсуса, и не всегда очевидна связь КСО и устойчивого развития.

В США мы увидели «модель стратегической филантропии», где все инициативы в области институционализации КСО идут снизу: от рынка, НКО и активного гражданского общества.

В общем и целом, следует отметить, что уровень институционализации КСО в европейских странах относительно высок и институт КСО выглядит зрелым. Государства европейских стран склонны к управлению КСО и выведению института КСО на стратегический уровень развития. КСО управляема и стратегически значима.

§2. Государственная политика в области КСО: страны БРИКС

Рассматривая страны БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская Республика), мы должны учитывать, что они являются быстро развивающимися, с большим запасом ресурсов и весом на международной политической арене.

Государства БРИКС во многом определяют международные тренды и динамику мирового экономического баланса.

Бразилия

«В Бразилии институционализация КСО началась еще в 2000ых годах, после того, как в Европе была представлена «Белая книга по вопросам корпоративного управления в Латинской Америке»²⁰⁴. Свод рекомендаций по тому, как следует институционализировать КСО в Бразилии, был разработан ОЭСР совместно с представителями власти Бразилии с учетом региональных и институциональных особенностей. Безусловно, тот факт, что сторонние государства рекомендовали Бразилии, как следует организовывать управление, и, на что необходимо обращать внимание, свидетельствовало о том, что в Бразилии существовали сложности, как на уровне политическом, так и на уровне управленческом.

Тем не менее, такая модель управления бизнесом в Бразилии постепенно менялась, и становилось больше бизнес единиц, которые, понимая несовершенство государственного управления, самостоятельно брали на себя

²⁰⁴ OECD. Latin American White Paper on Corporate Governance. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd.org/corporate/ca/corporategovernanceprinciples/18976210.pdf> (Дата обращения: 04.05.2017)

ответственность и старались изменить действительность, решая такие сложные проблемы, как социальное неравенство, дискриминация и коррупция.²⁰⁵

В Бразилии, например, около 1300 компаний создали сеть «Instituto Ethos»²⁰⁶, главная цель которой стала развить практику КСО в стране и создать социально ответственный рынок производителей и потребителей. «Instituto Ethos» занимается научно-исследовательской и просветительской деятельностью, публикуя различные учебные пособия, практикумы, проводя тренинги по КСО. «Instituto Ethos» имеет собственную систему показателей КСО для проведения отраслевых исследований.²⁰⁷

Наиболее ответственными компаниями в Бразилии признаются Natura, Aracruz, Repsol S.A., Compañía Española de Petróleos, S.A.U., Mercadona, S.A., Endesa Energía, S.A.U., Iberdrola Generación, S.A.U., El Corte Inglés, S.A., Centros Comerciales Carrefour, S.A., SEAT, S.A., Harineras Villamayor.

Роль государства в области КСО в Бразилии долгое время сводилась к стимулирующей. Государство способствовало формированию законодательной базы в области корпоративного управления, организовывало мероприятия по присуждению наград за существенный вклад компаний в развитие местных сообществ. Однако в настоящее время возникает тренд к усилению государственного регулирования в области КСО в Бразилии: компании совершенно разных отраслей прежде, чем начать какое-либо дело, должны получить разрешение на осуществление деятельности и подписать контракты, в которых прописаны как социальные, так и экологические обязательства.

К примеру, для реализации проектов или мероприятий, которые могут оказать существенное воздействие на окружающую среду, руководителям требуется предоставить в соответствующие органы власти корпоративное исследование о потенциальных рисках негативного воздействия их деятельности

²⁰⁵ Ramos R. Brazil: Social Corporate Responsibility In Brazil: Making A Difference. // Demarest ADVOGADOS. - 2014. [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.mondaq.com/brazil/x/287412/Corporate+Governance/Social+Corporate+Responsibility+In+Brazil+Making+A+Difference> (Дата обращения: 04.05.2017)

²⁰⁶ Instituto Ethos. [Электронный ресурс]. URL: <http://www3.ethos.org.br/> (Дата обращения: 04.05.2017)

²⁰⁷ About Brazil. [Электронный ресурс]. URL: http://www.aboutbrasil.com/modules/brazil-brasil/business_brazil_business_brazil.php?hoofd=2&sub=9&art=1389 (Дата обращения: 04.05.2017)

на окружающую среду и способах их предотвращения, минимизации и ликвидации. На государственном уровне есть даже перечень видов деятельности, которые нельзя осуществлять без предоставления такого рода исследования.

Более того, в настоящее время, если компания в Бразилии хочет получить лицензию, разрешение или льготы, ей необходимо дать обязательство вкладывать часть своей прибыли в разрешение проблем социального порядка. Безусловно, размер социальных инвестиций зависит от размера и отраслевой принадлежности компании, но, тем не менее, делиться прибылью становится обязательным условием ведения бизнеса в Бразилии.

Именно поэтому многие бразильские компании формируют корпоративные фонды и регулярно направляют часть своих денежных средств на решение существующих в обществе проблем.

За продвижение принципов КСО в Бразилии отвечают Министерство экологии; Министерство экономического развития, промышленности и международной торговли; Министерство финансов; Министерство труда и социальной обеспеченности; Министерство науки, технологий, инноваций и коммуникаций.

Помимо органов власти в Бразилии есть специализированные некоммерческие организации, которые способствуют продвижению КСО – Comunitas, Gife и другие.

В Бразилии также существует система эко маркировки или лейблинга: в системе «Ecolabel Index» зарегистрирован 41 эко-лейбл.²⁰⁸

Также в Бразилии используется ряд рыночных механизмов по продвижению КСО. Например, фондовая биржа Сан-Паулу (порт. Bolsa de Valores, Mercadorias e Futuros de São Paulo) или «Бовеспа» (порт. Bovespa) – один из наиболее эффективных рыночных механизмов стимулирования КСО.

²⁰⁸Ecolabel Index. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ecolabelindex.com/ecolabels/?st=country,br> (Дата обращения: 04.05.2017)

«Бовеспа» использует устойчивое развитие как конкурентное преимущество, привлекая этим инвесторов, крупных эмитентов и получая преференции от государства.

«Бовеспа» стала первой биржей, подписавшей «Глобальный договор ООН» (UN Global Compact), инициативу ООН, направленную на поощрение социальной ответственности бизнеса и предоставление корпоративных отчетов по КСО.

В 2010 году «Бовеспа» стала первой среди бирж развивающихся стран, подписавшей «Принципы ответственного инвестирования» (Principles for Responsible Investment (PRI) и в том же году стала первой биржей в мире, способствующей продвижению глобальной инициативы отчетности (Global Reporting Initiative (GRI).

«Бовеспа» является членом множества экологических и социальных организаций: «UN's Sustainable Stock Exchanges (SSE) Initiative», «Network of Brazilian Women Leaders for Sustainability», «Business for Climate Platform» («Empresas pelo Clima»), GRI, «Sustainability Research Group», Бразильского института корпоративного управления (IBGC), Группы институтов, фондов и компаний (GIFE) и многих других.

«Бовеспа» разработала и запустила два индекса в области устойчивого развития. Индекс ISE (Corporate Sustainability Index), который показывает прибыльность акций компаний с подтвержденной приверженностью к устойчивому развитию и ICO2 (Carbon Efficient Index), который отслеживает прибыльность акций, выпущенных компаниями из списка IBrX-50, предоставляющих данные выбросов парниковых газов. ISE - один из лидирующих индексов устойчивого развития в Бразилии и в мире. Чтобы быть включенными в базу индекса, эмитенты участвуют в конкурсном отборе, включающем заполнение опроса и сбор документов для доказательства реализации ими практик устойчивого развития.

На бирже существует отдельная бизнес-единица, BM&FBOVESPA Institute, целью деятельности которой является стимулирование инвесторов и эмитентов к участию в экологических мероприятиях и инвестиционных программах.

BM&FBOVESPA Institute был основан в 2007 году для интеграции и координации проектов в области социальных инвестиций. Одним из наиболее масштабных проектов BM&FBOVESPA Institute является проект «BVSA – Environmental & Social Investment Exchange». Он представляет собой интернет-платформу, объединяющую бразильские неправительственные организации, которые требуют финансирования социально-экологических проектов, с социальными инвесторами.

Помимо всего перечисленного, «Бовеспа» является примером для своих эмитентов в публикации нефинансовых отчетов, в создании политики устойчивого развития и во внедрении КСО во все процессы компании.²⁰⁹

Более схематичное и системное представление политики Бразилии в области КСО можно увидеть на Рисунке 22.

Бразилия

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Институционализация КСО началась с 2000 года и была спровоцирована запросом бизнес сообщества - Социальное неравенство, дискриминация и коррупция – основные проблемы, с которыми сталкивался бизнес в Бразилии - Роль государства, преимущественно, стимулирующая, однако существует тенденция усиления государственного регулирования КСО в Бразилии - Большую роль играет «Бовеспа» в продвижении принципов ответственного корпоративного поведения	Ответственные за институционализацию КСО в Бразилии - Министерство экологии - Министерство экономического развития, промышленности международной торговли - Министерство финансов - Министерство труда и социальной обеспеченности - Министерство науки, технологий, инноваций и коммуникаций Законодательство «Белая книга по вопросам корпоративного управления в Латинской Америке» - Требования по открытию нового бизнеса, по выходу на фондовую биржу (фондовая биржа Сан-Паулу «Бовеспа») Отчетность - Добровольное предоставление нефинансовой отчетности компаниями (фондовая биржа Сан-Паулу «Бовеспа») Информированность - Instituto Ethos, Comunitas, Gife, Лейбelling - В Бразилии зарегистрирован 41 эко-лейбл	КСО становится частью бизнес культуры в Бразилии и общество все больше обращает внимание на социальную и экологическую ответственность компаний Компании Aracruz, Natura, Repsol S.A., Compañía Española de Petróleos, S.A.U., Mercadona, S.A., Endesa Energía, S.A.U., Iberdrola Generación, S.A.U., El Corte Inglés, S.A., Centros Comerciales Carrefour, S.A., SEAT, S.A., Harineras Villamayor

Рисунок 22 - Политика Бразилии в области КСО

Источник: разработано автором работы

Таким образом, можно сделать вывод, что институционализация КСО в Бразилии происходила в несколько этапов – сначала посредством стимулирования КСО, затем регулирования, и запрос на институционализацию КСО был сделан со стороны бизнес сообщества.

²⁰⁹ Киселева Е.В. Методы фондовых бирж по усилению социальной ориентации компаний. // Экономика и социум 2016. №11(30). [Электронный ресурс]. URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_30/Kiseleva%20E.V.%20Osnovnoy%20razdel.pdf (Дата обращения: 04.05.2017)

«Несмотря на то, что в Бразилии большое значение уделяется рыночному воздействию на формирование института КСО, существует еще и государственное управление КСО. Оно реализуется преимущественно за счет использования нормативно-правовых, организационно-управленческих и социальных механизмов, посредством применения методов административно-правового регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий, технологий взаимодействия с обществом и популяризации ценностей КСО.

Среди составляющих института КСО Бразилии можно выделить: свод требований, выдвигаемых на национальном уровне в отношении корпораций в области КСО, или правил по открытию нового бизнеса, по выходу на фондовую биржу; результаты интеллектуальной деятельности организаций, которые занимаются информированием общества по вопросам КСО – Instituto Ethos, Comunitas, Gife; систему эко-маркировки (эко-лейблинга).»²¹⁰

Россия

«В России институционализация КСО началась еще в 2000ых годах, когда время «перестройки» условно было позади и «дикие» формы капитализма приобретали новые черты.

Бизнес постепенно становился более внимательным к интересам и потребностям общества, заинтересованных сторон. Первые нефинансовые отчеты появились в России в 2000-2003 годах. С 2003 года российские компании стали добровольно соблюдать международные требования и следовать международным стандартам Global Reporting Initiative (GRI) – Глобальная инициатива по отчетности, AccountAbility Principles Standard (AA-1000) – Стандарт верификации AA1000, Social Accountability 8000 (SA-8000) – Социальная ответственность 8000, ISO 14000 – международный стандарт, содержащий требования к системе экологического управления ИСО 14000. Большое внимание российские компании

²¹⁰ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

уделяли ежегодному предоставлению нефинансовых отчетов, что было чревато сведением деятельности в области КСО исключительно к предоставлению ежегодных отчетов.

2004 год стал «годом перемен» в области КСО для России. Президент Российской Федерации Владимир Путин в Ежегодном послании Федеральному Собранию в 2004 году отметил, что задачами для социально ответственного бизнеса являются «безусловная и полная уплата налогов, участие крупного бизнеса в реализации жизненно важных проектов, в том числе концентрация внимания на самых насущных для граждан страны проблемах»²¹¹. А проблемы, которые затрагивали интересы общества, были коррупция, социальное неравенство и безработица.

Более того, в 2004 году была принята «Социальная хартия российского бизнеса» - стандарт ответственного ведения бизнеса для российских компаний, разработанный Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП).

В 2004 - 2005 годах начало формироваться информационное поле: был создан информационный портал «Агентство социальной информации», информационно-аналитический портал «Бизнес и общество».

В конце 2010 - начале 2020 годов крупные российские предприятия, по аналогии с советским прошлым, будучи заложниками интересов государства, начали активно вступать в партнерство с представителями органов государственной власти и реализовывать совместные проекты по благоустройству территорий присутствия компаний. Стал развиваться механизм государственно-частного партнерства (ГЧП) в области реализации социальных и экологических проектов.

В 2012 году был принят национальный стандарт по КСО - ГОСТ Р ИСО 26000-2012. «Руководство по социальной ответственности», который идентичен

²¹¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации. – 2004. [Электронный ресурс]. URL: www.kremlin.ru (Дата обращения: 04.05.2017)

международному стандарту по КСО - ИСО 26000:2010* «Руководство по социальной ответственности» (ISO 26000:2010 "Guidance on social responsibility").

При этом бизнес с годами не стремился брать на себя дополнительную ответственность до тех пор, пока государство того не требовало. Бизнес сообщество воспринимало КСО как сверх нагрузку и самое главное в данном контексте, с точки зрения руководителей крупных компаний, КСО означало следование законодательству, своевременную и полную уплату налогов, а также периодическое оказание помощи нуждающимся.

Особой популярностью пользовалась филантропическая деятельность компаний. Крупные российские компании с тем, чтобы выглядеть «социально-ответственными», с нерегулярной периодичностью проводили различного рода благотворительные мероприятия.

Безусловно, российские компании также добровольно интегрировали принципы КСО в свою деятельность, поскольку выходили на IPO. Международные требования финансовых институтов играли важную роль для российских компаний в момент их выхода на международный рынок.

В начале 2020-х годов представители бизнес сообщества стали проявлять интерес к вопросам социальных инвестиций, к управлению нефинансовыми рисками и социальному предпринимательству. Компания «РУСАЛ» в партнерстве с Агентством стратегических инициатив, к примеру, в 2013 - 2014 годах вкладывала большие средства в развитие социального предпринимательства в России.

Корпоративные лидеры стали осознавать, что делать добро можно не «за бесплатно» в форме благотворительности, а «за деньги» в виде практики социальных инвестиций. «Делать добро выгодно: проверено жизнью и опытом нашей компании!», - комментировал Генеральный директор «Сити-XXI век» Антон Борисенко.²¹²

²¹² Делать добро выгодно. // Московская перспектива. – 2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mperspektiva.ru/topics/7410/> (Дата обращения: 04.05.2017)

В целом, бизнес действительно становился более «сознательным» и в виду глобализации постепенно начинал обращать внимание на практику КСО и связывать ее с устойчивым развитием.

На данный момент в России существуют профессионально-деловые объединения, которые способствуют развитию института КСО: Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), Торгово-промышленная палата Российской Федерации (ТПП РФ), общероссийская общественная организация «Деловая Россия», общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА», Ассоциация менеджеров, Ассоциация этики бизнеса и КСО (RBEN).

Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) - общероссийская организация, представляющая интересы деловых кругов, как в России, так и на международном уровне, которая является членом Глобального договора ООН - способствует развитию КСО в России, разрабатывая «Социальную хартию российского бизнеса»²¹³ (кодекс поведения социально ответственных компаний), национальный Регистр и библиотеку корпоративных нефинансовых отчетов²¹⁴, разрабатывая индексы по КСО²¹⁵. В РСПП есть даже Комитет по КСО и демографической политике, который занимается формированием единой позиции представителей бизнес-сообщества - членов РСПП по вопросам КСО и демографической политике.»²¹⁶

Ассоциация менеджеров - одно из ведущих деловых объединений России - способствует формированию института КСО, проводя различного рода

²¹³ РСПП. Социальная хартия российского бизнеса. / РСПП. [Электронный ресурс]. URL: <http://рспп.рф/simplepage/474> (Дата обращения: 04.05.2017)

²¹⁴ РСПП. Национальный Регистр и библиотека корпоративных нефинансовых отчетов. / РСПП. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rspp.ru/simplepage/157> (Дата обращения: 04.05.2017)

²¹⁵ РСПП. Комплекс индексов корпоративной социальной ответственности и отчетности / РСПП. // М.; СПб: Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/f/a/faf7584e813cffd7c20315d47adf8a42.pdf> (Дата обращения: 04.05.2017)

²¹⁶ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

тематические мероприятия, составляя рейтинг ТОП-50 менеджеров по корпоративной социальной ответственности²¹⁷.

В 2013 году Внешэкономбанк возглавил российскую сеть Глобального договора ООН и основная цель в настоящее время – активизировать деятельность сети в России, увеличить число ее участников и усилить взаимодействие бизнеса с органами государственной власти с тем, чтобы построить стабильное и открытое общество.

Ассоциация этики бизнеса и КСО (RBEN) - это профессиональное сообщество ведущих российских специалистов в области этики бизнеса и корпоративной социальной ответственности, а также представителей бизнеса, разделяющих ценности Ассоциации и заинтересованных в ее работе. Ассоциация продвигает ценности этического ведения бизнеса в России, способствует популяризации научных идей КСО и устойчивого развития. Ассоциация этики бизнеса и КСО России является членом European Business Ethics Network – европейской сети национальных ассоциаций в области этики бизнеса. Ассоциация играет²¹⁸

«Б. Кашер, профессор Йельского университета, в своей статье «Новая корпоративная социальная ответственность»²¹⁹ отмечает, что в настоящее время правила игры в области КСО должны определять неправительственные рыночно-ориентированные организации (Non-state Market Driven (NSMD) systems). По его словам, именно они могут быть движущими силами в области КСО, что мы собственно и можем наблюдать в настоящее время в России, поскольку их позиция является довольно сильной.»²²⁰

²¹⁷ Ассоциация менеджеров. Рейтинг ТОП-50 менеджеров по корпоративной социальной ответственности. / Ассоциация менеджеров. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.amr.ru/press/news/kso/assotsiatsiya-menedzherov-zapuskayet-reyting-top-50-menedzherov-po-kso-2016/> (Дата обращения: 04.05.2017)

²¹⁸ Российская Ассоциация этики бизнеса. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rben.ru> (Дата обращения: 04.05.2017)

²¹⁹ Auld G., Bernstein S., and Cashore B. The New Corporate Social Responsibility. // Annual Review of Environment and Resources. – 2008. – №33. – P. 413-435. [Электронный ресурс]. URL: 10.1146/annurev.enviro.32.053006.141106 (Дата обращения: 04.05.2017)

²²⁰ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

С точки зрения научного дискурса, «на КСО в России смотрят с разных сторон: как изнутри, в контексте построения взаимоотношений с работниками, выстраивания социального партнерства, так и снаружи, через призму формирования отношений бизнеса и других заинтересованных сторон. Особого внимания заслуживают работы таких авторов, как: А. Костин, Ю. Петрунин, Ю. Благов, Е. Виттенберг, С. Перегудов, И. Семененко и другие.

Преимущественно крупные корпорации обращаются к практике КСО в России.

Мотивация российского бизнеса в области КСО строится, в основном, на том, чтобы быть угодным государству и обществу. Именно поэтому, при рассмотрении различных организационных структур крупных российских компаний можно заметить, что КСО занимаются либо в рамках департамента по связям с общественностью, либо в рамках департамента по взаимодействию с органами государственной власти.

Согласно общенациональному исследованию в области российских компаний, проведенном в 2008 году под научным руководством Ю. Е. Благова, результаты которого были представлены в «Докладе о социальных инвестициях России – 2008: Интеграция КСО в корпоративную стратегию», который подготовили Российская Ассоциация Менеджеров в рамках проекта Программы развития ООН по продвижению Глобального договора при участии Высшей школы менеджмента СПбГУ и поддержке Стратегического программного фонда Посольства Великобритании, в России существовала бессистемность, как в теории, так и в практике действующих социально ответственных компаний. Компании не подходили к КСО стратегически: у большинства компаний отсутствовали стратегические документы в области КСО, не было должного организационного вовлечения сотрудников в реализации принципов КСО и, наконец, компании пренебрегали ведением нефинансовой отчетности.»²²¹

²²¹ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Сейчас же, компании особое внимание уделяют ведению нефинансовой отчетности.

Нефинансовые отчеты становятся более интересными, нетипичными и понятными. Компании стали рассказывать не только про производственные и экономические достижения, употребляя такие сложные термины, как маржа по EBITDA, достижение ROACE, про продукты и услуги, про политику в отношении персонала, про деятельность в области экологической безопасности, социальные инвестиции, благотворительность, но и стали акцентировать особое внимание на процессах управления: описывать архитектуру внутренних документов, организационные структуры, системы управления рисками и корпоративного управления, придавая большое значение данным и методикам расчета этих данных. Качество отражаемых данных существенно возросло.

Становится все больше компаний с государственным участием, которые предоставляют нефинансовые отчеты.

В Национальный Регистр нефинансовых отчетов, который ведет РСПП, внесены 173 компаний, зарегистрировано отчетов - 903, которые выпущены в период, начиная с 2000 г. В их числе: экологические отчеты (ЭО) - 82, социальные отчеты (СО) – 324, отчеты в области устойчивого развития (ОУР) – 298, интегрированные отчеты – 173, отраслевые отчеты – 27.²²²

Значимую роль в мотивационном плане долгое время играли Руководство по отчетности в области устойчивого развития (GRI), согласно принципам которого компании составляли свои отчеты, Социальная хартия российского бизнеса РСПП, общественное заверение отчетов Центра нефинансовой отчетности и корпоративной ответственности РСПП, ежегодные конкурсы на «лучший нефинансовый отчет», которые проводили Московская биржа ММВБ-РТС и медиагруппа «РЦБ».

«Интересно отметить, что в последнее время на практике крупные российские компании стали ассоциировать КСО в большей степени с

²²² Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов. [Электронный ресурс]. URL: <http://rcpp.ru/simplepage/157> (Дата обращения: 05.11.2018)

экологической ответственностью. Произошло это не только потому, что прошла 21-я конференция в рамках Рамочной конвенции ООН об изменении климата (СОР 21) и были приняты цели устойчивого развития ООН (ЦУР), но и потому что в апреле 2015 года премьер-министр Дмитрий Медведев подписал «Концепцию формирования системы мониторинга, отчетности и проверки объема выбросов парниковых газов в Российской Федерации», а в декабре 2016 года на заседании Государственного совета по вопросу об экологическом развитии РФ в интересах будущих поколений Президент В.В. Путин выразил необходимость достижения «экологически устойчивого развития» и 2017 год был «Годом экологии» в России.»²²³

«Компании начали формировать корпоративные стратегии и программы по сокращению выбросов парниковых газов и нормированию воздействия на окружающую среду, а также разрабатывать корпоративные системы учета и количественной оценки выбросов парниковых газов.»²²⁴

Что касается государственного управления в области КСО и устойчивого развития, в России оно существует в виде публичных обращений Президента, а также некоторых государственных законодательных инициатив.»

В 2017 году Министерство экономического развития разработало и утвердило Концепцию развития публичной нефинансовой отчетности и План мероприятий по реализации данной Концепции, что объективно повысило ценность и востребованность нефинансовых отчетов. Минэкономразвития России определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере публичной нефинансовой отчетности.

Приказом Минэкономразвития России от 31 августа 2017 г. № 450 была создана Межведомственная рабочая группа, обеспечивающая осуществление плана мероприятий, в том числе мониторинга его исполнения (далее –

²²³ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

²²⁴ Там же.

Межведомственная рабочая группа) и утверждено Положение о Межведомственной рабочей группе и ее состав.

Более того, Минэкономразвития России подготовило проект федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности».

«Публичная нефинансовая отчетность является одним из важных источников данных, на основании которых на государственном уровне могут приниматься решения о степени достижения обозначенных стратегических целей.²²⁵

«Однако, что касается системного управления, государство не предпринимало и не предпринимает последовательных действий в области регулирования или стимулирования бизнеса в области КСО. Государство даже не приняло национальной стратегии устойчивого развития, которую, согласно решению, в 1997 году на Йоханнесбургском мировом саммите по устойчивому развитию, должно было принять.»²²⁶ Единственное, что было предпринято на уровне государства – это Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию²²⁷ и в декабре 2016 года В. В. Путин на заседании Государственного совета призвал «поэтапно переходить к модели устойчивого развития, и не просто к модели устойчивого развития, а экологически устойчивого развития»²²⁸.

«В России формируется модель, согласно которой, бизнес добровольно берет на себя социальные и экологические обязательства и заботиться об обществе, активно практикуя благотворительность; о состоянии окружающей среды, подступая к осознанию принципов устойчивого развития, а, с другой

²²⁵ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 мая 2017 г. № 876-р о принятии Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и Плана мероприятий по реализации Концепции. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/pno/> (Дата обращения: 05.11.18)

²²⁶ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

²²⁷ Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: указ Президента Российской Федерации о концепции перехода РФ к устойчивому развитию от 01.04.1996 г. № 440 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 15. – ст. 1572.

²²⁸ Заседание Государственного совета по вопросу об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений. [Электронный ресурс]. URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/news/53602> (Дата обращения: 03.11.18)

стороны, бизнес начинает выражать потребность в том, чтобы государство разработало четкие законодательные требования в области КСО.

На конференции «Вектор устойчивого развития бизнеса в России - 2016», которая проходила в мае 2016 года на базе кампуса Московской школы управления «Сколково», представители бизнес сообщества не раз заявляли о своей готовности помогать обществу и минимизировать воздействие на окружающую среду. Представители бизнеса подчеркивали, что они действительно заинтересованы в реализации принципов КСО, поскольку данная практика не только способствует более эффективному использованию ресурсов и сокращению затрат, но и позитивно влияет на социально-экономическое развитие России. Представители бизнес сообщества выражали пожелания относительно того, чтобы государство выпустило некое руководство к действию (Action Plan) в области КСО или установило ряд преимуществ или льгот для социально-ответственных компаний.

В России формируется модель, согласно которой, с одной стороны, бизнес начинает добровольно брать на себя социальные обязательства и заботиться об обществе, зачастую прибегая к благотворительной деятельности (что схоже с моделью «социального вклада» в США), к заботе о состоянии окружающей среды, подступая к осознанию принципов устойчивого развития (что схоже с моделью КСО в Европе), а, с другой стороны, бизнес начинает выражать потребность в том, чтобы государство разработало четкие законодательные требования в области КСО (что схоже с моделью стран Европейского союза).

Более схематичное и системное представление политики России в области КСО можно увидеть на Рисунке 23.

Россия

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Институционализация КСО началась в 2000 годах с заявления главы государства о том, что компании должны быть социально-ответственными - Низкая производительность труда, бедность, низкий темп экономического роста, демографический кризис, экологически нестабильная обстановка, технологическая отсталость – основные проблемы, с которыми сталкивается государство и общество - Роль государства, преимущественно, стимулирующая, но постепенно возникает регулирование деятельности компаний, например, в области обеспечения экологической безопасности - Неправительственные рыночно-ориентированные организации определяют ход институционализации КСО в России (РСПП, Ассоциация менеджеров, например). Ассоциация этики бизнеса и КСО России - Развивается механизм ГЧП при реализации социальных и экологических проектов	Ответственные за институционализацию КСО в России - Министерство экономического развития - Российский союз промышленников и предпринимателей Законодательство - Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию (утв. Указом Президента РФ от 1 апреля 1996 г. N 440) - Концепция развития публичной нефинансовой отчетности - Социальная хартия российского бизнеса (кодекс поведения социально ответственных компаний) (2004 год – старая редакция, 2008 год – новая редакция) - Антикоррупционная хартия российского бизнеса - ГОСТ Р ИСО 26000-2012. «Руководство по социальной ответственности» (2012 год) - Кодекс корпоративного управления, одобренный Советом директоров Центрального банка Российской Федерации 21 марта 2014 г. - Проект Федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности» Отчетность - Обязательное предоставление экологической отчетности компаниями (2015 г.) - Обязательная нефинансовая отчетность для государственных компаний, государственных корпораций, публично-правовых компаний, государственных унитарных предприятий и хозяйственных обществ с государственным участием - Добровольная нефинансовая отчетность частного бизнеса Информированность - Информационный портал «Агентство социальной информации», информационно-аналитический портал «Бизнес и общество» - Рейтинг «ТОП-50 менеджеров по КСО» (2016) - Национальный Регистр социально-ответственных компаний - Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов - Индексы по КСО	- КСО воспринимают как нечто само собой разумеющееся - КСО зачастую относят к благотворительности, предоставлению нефинансовой отчетности - Существует запрос со стороны бизнес сообщества по формированию четких требований государства к бизнесу в области КСО Компании ПАО «Газпром», «Аэрофлот», ОАО «РЖД», ПАО «Сбербанк», ПАО «НК «Роснефть», ПАО «ГМК «Норильский никель», ПАО «Северсталь», ПАО «Транснефть», ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ», ОАО «Сургутнефтегаз»

Рисунок 23 - Политика России в области КСО

Источник: разработано автором работы

Таким образом, можно сделать вывод, что государственное управление в области КСО в России реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих механизмов, посредством применения методов административного регулирования, а также за счет использования технологий ГЧП при реализации социальных и экологических проектов.

Среди составляющих института КСО в России можно выделить свод требований, выдвигаемых на национальном уровне в отношении корпораций в области КСО, – «Концепцию развития публичной нефинансовой отчетности», «Социальную хартию российского бизнеса», «Руководство по социальной ответственности» или ГОСТ Р ИСО 26000-2012, например.»²²⁹

²²⁹ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Индия

«В такой демократической и развивающейся стране, как Индия, которая является серьезным игроком на мировом рынке и во многом определяет международный политический контекст, государственная политика в области КСО представляется особым механизмом разрешения социальных проблем и повышения национальной конкурентоспособности. Именно поэтому правительство Индии уделяло и уделяет столь серьезное внимание вопросам КСО.

Главными политическими игроками в процессе институционализации КСО в Индии стали Центральный аппарат управления государством и отраслевые министерства, а также Национальная организация по корпоративному управлению.

Роль государства в Индии сводится к регулированию и разработке законодательства в области КСО, к стимулированию социально направленных практик и организации партнерств в процессе решения социальных и экологических проблем.

В 2013 году был издан национальный закон «Акт компаний»²³⁰, который определил деятельность компаний в области КСО: компании должны формировать комитеты по КСО при советах директоров, состоящие как минимум из трех директоров, один из которых - независимый.

Этот комитет должен обеспечивать, чтобы компания направляла, по меньшей мере, 2% от чистой прибыли компании, полученной в течение трех отчетных финансовых периодов, на деятельность в области КСО.

Если компания не может тратить соответствующую сумму на КСО, комитет по КСО должен обосновать причину неуплаты 2% в своем годовом отчете.

Требования применяются к любой компании, зарегистрированной в Индии, будь то национальная или дочерняя компания иностранной принадлежности, которая имеет (1) собственный капитал в размере 5 млрд рупий и более (83 млн

²³⁰ Companies Act 2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mca.gov.in/Ministry/pdf/CompaniesAct2013.pdf> (Дата обращения: 04.05.2017)

долларов США), (2) оборот 10 миллиардов рупий и более (160 миллионов долларов США), или (3) чистая прибыль которой составляет 50 миллионов рупий или более (830 000 долларов США) в течение трех последних отчетных финансовых периодов.

Комитет по КСО при совете директоров той или иной компании отвечает за рассмотрение и утверждение инвестиций, за контроль над инвестиционными потоками компании в области КСО. Перед каждым ежегодным собранием совет должен представить отчет, содержащий подробную информацию об инициативах в области КСО, предпринятых в предыдущем финансовом году. Независимый директор комитета по КСО при совете директоров обеспечивает прозрачность деятельности комитета и способствует повышению доверия компании. Однако, следует отметить, что в законе не предусмотрено каких-либо указаний относительно того, что является приемлемыми причинами отказа компании тратить 2 % прибыли на КСО.

Закон определяет КСО как деятельность компании в области сокращения бедности, образования, здравоохранения, экологической безопасности, гендерного равенства и развития профессиональных навыков. Компании могут выбирать, в какую область инвестировать или вносить сумму в центральные или государственные правительственные фонды, предназначенные для социально-экономического развития. Хотя это определение КСО является широким и открытым для толкования, оно явно подчеркивает корпоративную филантропию, а не стратегическую значимость КСО.

Во время всеобщих выборов в Индии в 2014 году задавалось большое количество вопросов относительно того, как дальше следует развивать КСО, на которые были получены ответы в «Общем циркуляре»²³¹, опубликованном правительством Индии.

К примеру, в «Общем циркуляре» указано, что есть области, которым необходимо уделить особое внимание на корпоративном уровне, такие как

²³¹ Government of India Ministry of Corporate Affairs. No. 05/01/2014 - CSR. // Government of India Ministry of Corporate Affairs. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mca.gov.in/Ministry/pdf/General_Circular_21_2014.pdf (Дата обращения: 04.05.2017)

бедность, например, или гендерное равенство. Все области можно найти в части VII Акта²³². Также компании имеют право затрагивать темы, касающиеся причин и следствий проблем, указанных в перечне, установленном государством. К примеру, если есть тема «экологические катастрофы», компании могут коснуться тем - «предотвращение экологических катастроф» или «ликвидация последствий экологических катастроф».

В Индии есть рейтинг компаний в области КСО – «ТОП 100 компаний в области КСО Индии»²³³.

Более того, особое внимание в Индии уделяется вопросам информирования общества о КСО. В стране существует такой информационный портал, как India CSR²³⁴ и The CSR Journal²³⁵.

Следует отметить, что в Индии наблюдается несколько трендов в области КСО и устойчивого развития: КСО как стратегия, а не благотворительность, когда большее значение начинают уделять стратегическому развитию и встраиванию ценностей КСО в область корпоративного управления и создания ценностей; КСО с фокусом на обеспечение экологической безопасности; нулевое воздействие на окружающую среду; управление водными ресурсами как ключ к успеху; развитие ВИЭ (солнечная генерация, биотопливо, ветер)²³⁶.

В 2017 году компании в Индии представят инициативы, продукты и услуги, которые будут соответствовать требованиям экологической безопасности; большее внимание будет уделяться взаимодействию с НКО и отчетностям по социально значимым проектам; появится больше компаний, которые будут формировать стратегии устойчивого развития и стремиться к решению проблем не столько внутрикорпоративного, сколько внешнего порядка. В 2017 году будет больше обсуждений и корпоративных инициатив в области управления водными

²³² Act's Schedule VII. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mca.gov.in/Ministry/pdf/General_Circular_21_2014.pdf (Дата обращения: 04.05.2017)

²³³ India's Top Companies for Sustainability and CSR 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.futurescape.in/india-top-companies-for-sustainability-and-csr-2016> (Дата обращения: 04.05.2017)

²³⁴ India CSR. [Электронный ресурс]. URL: <http://indiaccsr.in/> (Дата обращения: 04.05.2017)

²³⁵ The CSR Journal. [Электронный ресурс]. URL: <http://thecsrjournal.in/> (Дата обращения: 04.05.2017)

²³⁶ Sustainability and CSR Trends for India in 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.futurescape.in/sustainability-and-csr-trends-for-india-2017/> (Дата обращения: 04.05.2017)

ресурсами, оценки состояния водных ресурсов. Компании будут интегрировать возобновляемые источники энергии в корпоративный портфель.

Стоит сказать, что Индия представляет довольно интересный опыт в области институционализации КСО.

Более схематичное и системное представление политики Индии в области КСО можно увидеть на Рисунке 24.

Индия

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- КСО обсуждается с 2013 года - Государственная политика в области КСО представляется особым механизмом разрешения социальных проблем и повышения национальной конкурентоспособности - Бедность, гендерное равенство – проблемы, которые необходимо решить в ближайшее время	Ответственные за институционализацию КСО в Индии - Центральный аппарат управления государством и отраслевые министерства - Национальная организация по корпоративному управлению Законодательство - Национальный «Акт компаний» («Companies Act»), согласно которому компании должны отчислять 2% своей прибыли на КСО, иметь стратегии в области КСО и предоставлять регулярные нефинансовые отчеты в этой области - Акт «Официальные Правила» (Act's «Official Rules») «Общий циркуляр» («General Circular») Отчетность - Обязательное предоставление нефинансовой отчетности Информированность - The CSR Journal, India CSR - Рейтинг «ТОП 100 компаний в области КСО Индии» - Высокий уровень информированности как общества, так и бизнес структур о важности перехода к устойчивому развитию	- Повышение доверия бизнесу со стороны гражданского общества - Повышение конкурентоспособности экономики Индии Компании - Tata Steel, Tata Power Company Ltd., Ultra Tech Cement Ltd., Mahindra & Mahindra Ltd., Tata Motors Ltd., Tata Chemicals Ltd., ITC Ltd., Shree Cements Ltd., Bharat Petroleum Corporation Ltd., Larsen & Toubro Ltd., Infosys Ltd., ACC Ltd., Indian Oil Corporation Ltd., Ambuja Cements Ltd., Steel Authority of India (SAIL) Ltd.

Рисунок 24 - Политика Индии в области КСО

Источник: разработано автором работы

Таким образом, государственное управление в Индии в области КСО реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих, нормативно-правовых и экономических механизмов, посредством применения методов административно-правового регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий и технологий взаимодействия со СМИ.

Среди составляющих института КСО в Индии можно выделить свод требований, выдвигаемых на национальном уровне в отношении корпораций в

области КСО – национальный «Акт компаний», Акт «Официальные правила», «Общий циркуляр»; результаты интеллектуальной деятельности организаций, которые занимаются информированием общества по вопросам КСО – India CSR; The CSR Journal.»²³⁷.

Китайская народная республика

«Государственная политика Китая в области КСО становится все более сложной. Правительство Китая уделяет особое внимание КСО и выстраивает политику таким образом, чтобы компании воспринимали КСО как неотъемлемую практику успешного и конкурентоспособного бизнеса, как предпосылку для устойчивого развития экономики Китая.»²³⁸

Связано это, безусловно, с тем, что возникли социально-экономические и экологические проблемы (недостаток питьевой воды, загрязнение атмосферы, плохие условия труда, низкое качество производимой продукции, повсеместная коррупция, низкий уровень качества жизни), а также потому, что рынок был уже готов к качественно новым правилам.

Согласно опросу, который был проведен в 2010 году журналом «Fortune Magazine China», 89% руководителей китайского бизнеса согласились, что социальная и экологическая ответственность бизнеса может внести свой вклад в долгосрочное развитие не только бизнеса, но и страны в целом²³⁹.

80% потребителей в Китае говорят, что они предпочитают бренды социально и экологически ответственных компаний.²⁴⁰

Значение КСО за последние годы в Китае сильно возросло: если раньше КСО воспринималось чужеродным, навязанным извне, то сегодня КСО

²³⁷ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

²³⁸ Corporate Responsibility and Sustainable Economic Development in China: Implications for Business. - 2012. [Электронный ресурс]. URL:

https://www.uschamber.com/sites/default/files/legacy/international/files/17296_China%20Corp%20Social%20Responsibility_Opt.pdf (Дата обращения: 04.05.2017)

²³⁹ Fortune China. CSR Survey, March 2010. [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.joshuawickerham.com/2010/04/10/4th-annual-fortune-china-csr-survey-and-cover-story-%E2%80%9Cthe-dawn-of-consumer-driven-csr-in-china%E2%80%9D/> (Дата обращения: 04.05.2017)

²⁴⁰ Edelman. Citizens Engage! Good Purpose Survey. // Edelman. – 2010. [Электронный ресурс]. URL:

http://www.edelman.com/insights/special/GoodPurpose2010globalPPT_WEBversion.pdf (Дата обращения: 04.05.2017)

становится неотъемлемой составляющей успешного китайского бизнеса, которая создает не только имидж компании, но и имидж страны (существует даже такой термин как КСО «в Китае и для Китая» - “In-China-for-China” CSR); если раньше основной акцент в рамках КСО делался на обеспечении безопасных условий труда работникам и соблюдении компанией законодательства в области охраны окружающей среды, на аудите практик в области КСО и установлении кодексов корпоративного поведения, то в настоящее время китайские компании работают над бизнес моделью, выстраивая систему управления нефинансовыми рисками (экологическими, социальными и другими) и повышением качества управления персоналом; если прежде было много вопросов относительно торговли и инвестиционных барьеров, то в настоящее время китайское правительство разрабатывает национальные стандарты, которые соотнесены с международными и формирует национальную нормативную базу, которая регламентирует деятельность компаний в области КСО и обеспечивает им более эффективное взаимодействие с инвесторами.

Китайское правительство относится к КСО как к инструменту по содействию бизнеса в решении социальных и экологических проблем, связанных с быстрым и неравномерным переходом Китая к рыночной экономике. В экономике, где исторически государство играло важную роль очень важно официальное принятие государством стандартов КСО, рейтингов и индексов. Именно это может послужить фактором в определении конкурентного преимущества китайского национального бизнеса и страны в целом.

Нормы, регулирующие КСО, отображены в законах «О защите окружающей среды», «О воде», «О защите и контроле за загрязнением воды», «О защите и контроле за загрязнением земли», «Об управлении земельными ресурсами», «О развитии чистого производства», «О трудовом праве народа Китайской Республики».

Министерство коммерции КНР (MOFCOM) ²⁴¹ принимает активное участие в институционализации КСО, разрабатывая специализированные стандарты по

²⁴¹ Ministry of Commerce of the People's Republic of China (MOFCOM)

ведению нефинансовой отчетности, «Руководство по подготовке КСО отчетов». Внутри страны продвижением КСО также занимаются Комитет по контролю и управлению государственным имуществом КНР (SASAC); Министерство охраны окружающей среды (MEP); Национальная комиссия развития и реформ (NDRC); Государственное управление безопасности труда (SAWS); Министерство трудовых ресурсов и социального обеспечения (MOHRSS); Местные (областные / город) правительства (например, Чжэцзян, Шаньдун, Шанхай, Шэньчжэнь, Нинбо); Комиссия по регулированию банковской деятельности Китая (CBRC).

Основные этапы институционализации КСО в КНР:

- В 2006 году был принят закон, согласно которому «корпорации в процессе осуществления операционной деятельности должны соблюдать нормы права, общественной и деловой морали, доброй воли; должны быть под контролем государства и общественности, а также взять на себя социальные обязательства».²⁴²
- В 2007 году Министерство торговли Китая (MOFCOM) издало Циркуляр об усилении надзора над экспортирующими предприятиями с целью ограничить ведение социально безответственной внешней торговли.²⁴³
- В 2008 году Комитет по контролю и управлению государственным имуществом КНР (SASAC) опубликовал «Руководство по КСО для предприятий центрального уровня». Это руководство носит характер обязательный и направлено на то, чтобы обязать ведущие предприятия практиковать КСО. Согласно данному руководству, КСО – это инструмент, использование которого позволяет бизнесу внести свой вклад в достижение национальных целей развития Китая, способствуя экономическому росту, содействуя повышению конкурентоспособности, развитию инноваций, улучшению репутации

²⁴² Company Law of the People's Republic of China, promulgated by the Standing Comm. National People's Congress, Oct. 27, 2005, effective Jan. 1, 2006. [Электронный ресурс]. URL: www.lawinfochina.com (Дата обращения: 04.05.2017)

²⁴³ MOFCOM. Commercial Information Circular No. 392/2007: Strengthening the Supervision on Export Enterprises Regarding Environmental Protection. // MOFCOM. – 2007. [Электронный ресурс]. URL: www.tid.gov.hk/textonly/english/aboutus/tradecircular/cic/asia/2007/ci3922007.html (Дата обращения: 04.05.2017)

и повышению эффективности работы и взаимодействия сотрудников.²⁴⁴

В Китае развита система ГЧП в области реализации социальных и экологических проектов.

В Китае существует обязательная система нефинансовой отчетности для государственных корпораций.

Фондовые биржи в Шанхае и Шэньчжэне опубликовали руководства для компаний по КСО.

Интересно также отметить, что принципы КСО продвигают как на национальном, так и на региональном уровнях. В провинции Шеньжень существуют даже рекомендации, как способствовать развитию КСО.

Китай активно продвигает КСО как внутри страны, так и в Азиатском регионе. В 1999 году в Гонконге была основана «Азиатская Ассоциация Корпоративного Управления», которая исследовала КСО и распространяла знания в данной области.

Также отмечается высокий уровень информированности граждан о социальной ответственности бизнеса. Существует большое количество работ и публикаций на тему КСО, сборник рекомендаций для компаний Китая - «Рекомендованные стандарты КСО для корпораций Китая» и «Собрание лучших практик применения КСО», которые опубликовали «Конфедерация предприятий Китая» и «Бизнес совет Китая по устойчивому развитию».

Из СМИ, следует отметить следующие информационные сервисы: Syntao²⁴⁵; China CSR²⁴⁶, CSR-China²⁴⁷, CSR Asia²⁴⁸.

Более схематичное и системное представление политики Китая в области КСО можно увидеть на Рисунке 25.

²⁴⁴ Guidelines on CSR Fulfillment by Central-Level Enterprises. // SASAC. – 2008. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sasac.gov.cn/n2963340/n2964712/4891623.html> (Дата обращения: 04.05.2017)

²⁴⁵ Syntao. [Электронный ресурс]. URL: <http://syntao.com/> (Дата обращения: 04.05.2017)

²⁴⁶ China CSR. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.chinacsr.com/en/> (Дата обращения: 04.05.2017)

²⁴⁷ CSR-China. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csr-china.net/> (Дата обращения: 04.05.2017)

²⁴⁸ CSR-Asia. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csr-asia.com/> (Дата обращения: 04.05.2017)

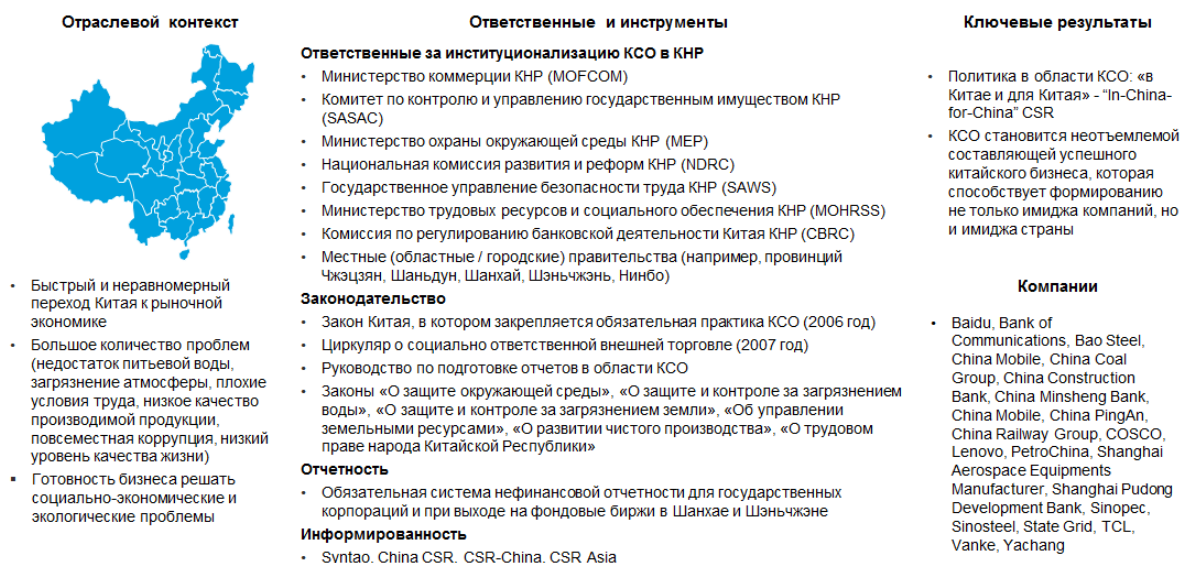


Рисунок 25 - Политика КНР в области КСО

Источник: разработано автором работы

Таким образом, можно сделать вывод, что политика КНР в области КСО реализуется преимущественно за счет использования организационно-управленческих, нормативно-правовых и финансово-экономических механизмов, посредством применения методов административно-правового регулирования, а также за счет использования информационно – аналитических технологий, технологий взаимодействия со СМИ.

Среди составляющих института КСО в КНР можно выделить свод требований, выдвигаемых на национальном уровне в отношении корпораций в области КСО – «Закон Китая», в котором закрепляется обязательная практика КСО; «Циркуляр о социально-ответственной внешней торговле»; «Руководство по подготовке отчетов в области КСО» или свод правил по обязательной системе нефинансовой отчетности для государственных корпораций, например; результаты интеллектуальной деятельности организаций, которые занимаются

информированием общества по вопросам КСО – Syntao, China CSR, CSR-China, CSR-Asia.»²⁴⁹

Южно-Африканская Республика

«КСО в Южной Африке традиционно сводилось к корпоративным социальным инвестициям или даже к благотворительности по разным направлениям социальной значимости: бедность, социальное неравенство, дискриминация, а также низкий уровень развития сельских районов. Государство зачастую относило КСО к работе с чернокожим населением, которое должно было быть вовлечено в процесс создания экономических благ (Black Economic Empowerment (BEE)).

Министерство торговли и промышленности ЮАР является главным органом государственной власти, ответственным за продвижение КСО на государственном уровне, которое также несет ответственность за реализацию закона о расширении экономических прав чернокожего населения (Broad-Based Black Economic Empowerment (BBBEE) law).

КСО в Южной Африке зачастую рассматривается в контексте соблюдения экологических и социальных стандартов в области добычи полезных ископаемых. Правительство Южной Африки обязывает горнодобывающие компании минимизировать риски негативного социального и экологического воздействия. Хартия о расширении социально-экономических прав (Broad Based Socio-Economic Empowerment Charter - BBSEEC) и Закон о разведке и добыче минералов и топливно-энергетических ресурсов (The Minerals and Petroleum Resources Development Act - MPRDA) устанавливают строгие требования к горнодобывающим компаниям по оценке социальных последствий их деятельности с самого начала добычи полезных ископаемых до закрытия шахты.

Хартия о расширении социально-экономических прав (BBSEEC), разработанная южноафриканским Правительством, обязывает горнодобывающие

²⁴⁹ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

компаниям 26% своих акций отдавать местному сообществу, на которое оно воздействует. В связи с этим, компании вынуждены разрабатывать социальные и трудовые планы (Social and Labor Plans (SLP), в которых они должны прописывать ответственность за социальные и экологические последствия своей деятельности. Также существует инструмент управления корпоративным воздействием на окружающую среду – «Оценка социального воздействия» (Social Impact Assessment (SIA), который все чаще начинает применяться компаниями.

Партнерство между бизнесом, государством и обществом развито. Государство часто реализует вместе с бизнесом проекты социальной и экологической направленности.

Интересно отметить, что государство также практикует государственные закупки с учетом экологического, социального и других факторов. И это можно воспринимать, как некую меру по стимулированию в области КСО.

Более того, компании Южной Африки должны обязательно предоставлять нефинансовую отчетность, если желают выйти на Йоханнесбургскую фондовую биржу. Из социально-ответственных компаний Южной Африки в области добычи полезных ископаемых следует вспомнить Richards Bay Minerals.

Более схематичное представление на Рисунке 26.

ЮАР

Политика государства в области КСО



Отраслевой контекст	Ответственные и инструменты	Ключевые результаты
- Роль государства – регулирующая - Бедность, социальное неравенство, дискриминация, а также низкий уровень развития сельских районов – проблемы, с которыми сталкивается общество - Действует отраслевой принцип и особое внимание уделяется КСО в области добычи полезных ископаемых - Развита практика ГЧП - Существует практика социально-ответственных государственных закупок	Ответственные за институционализацию КСО в ЮАР - Правительство Южной Африки - Министерство торговли и промышленности ЮАР Законодательство - Закон о расширении экономических прав чернокожего населения (Broad-Based Black Economic Empowerment (BBBEE) law) - Хартия о расширении социально-экономических прав (Broad Based Socio-Economic Empowerment Charter (BBSEEC) - Закон о разработке полезных ископаемых и нефти (The Minerals and Petroleum Resources Development Act (MPRDA) Отчетность - Обязательное предоставление нефинансовой отчетности компаниям, которые котируются на Йоханнесбургской фондовой бирже	- Социальная ответственность компаний имеет большое значение в контексте разрешения социально значимых проблем - Государство стремится к регулированию деятельности компаний Компании Richards Bay Minerals, Eskom,

Рисунок 26 - Политика ЮАР в области КСО

Источник: разработано автором работы

Таким образом, можно сделать вывод, что политика ЮАР в области КСО реализуется преимущественно за счет использования организационно-

управленческих, нормативно-правовых и финансово-экономических механизмов, посредством применения методов административно-правового и экономического регулирования.

Среди составляющих института КСО в ЮАР можно выделить свод требований, выдвигаемых на национальном уровне в отношении корпораций в области КСО – Закон о расширении экономических прав чернокожего населения или Хартия о расширении социально-экономических прав, например.»²⁵⁰

Вывод по изученным политикам стран БРИКС в области КСО

«В каждой из стран БРИКС институт КСО находится в стадии своего развития, когда уже есть некоторая траектория развития и элементы системы управления (нормативно-правовые акты, заинтересованные стороны, например), но отсутствует целостная система управления с указанием ответственных, их непосредственных функций, ценностей, принципов, норм и каналов коммуникации.

В каждой из стран БРИКС вопрос формирования института КСО возникает ввиду сложных социально-экономических и экологических проблем, которые необходимо решать совместными с бизнесом усилиями, а также в контексте развития мировых рыночных отношений.»²⁵¹

Ни в одной из рассмотренных стран БРИКС не наблюдается национальной стратегии или конкретного плана действий в области КСО. Единственное, что проявляется в каждой из рассмотренных политик стран БРИКС, так это нормы права, которые носят обязательный характер и принуждают бизнес принимать участие не только в решении социально-значимых проблем, но и в процессе нормирования воздействия на окружающую среду. Например, в Бразилии это нормы, которые возникают уже на этапе создания бизнеса (предоставление форм, согласно которым представители бизнеса обязуется быть социально-ответственными), а в Индии – в процессе реализации основной деятельности

²⁵⁰ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

²⁵¹ Там же.

компании (2% от чистой прибыли компания обязана отчислять на деятельность в области КСО) или в ЮАР, когда горнодобывающие компании обязаны 26% своих акций отдавать местному сообществу.

Безусловно, большую роль в странах БРИКС играют и СМИ. Специализированные СМИ не только создают профессиональное информационное поле, но и формируют область знаний, которая становится доступной обществу, а, соответственно, содействует формированию института КСО. В России это, например, информационный портал «Агентство социальной информации», информационно-аналитический портал «Бизнес и общество»; в КНР - Syntao; China CSR, CSR-China, CSR Asia.

Неправительственные рыночно-ориентированные организации (Non-state Market Driven (NSMD) systems) также играют существенную роль при формировании института КСО в странах БРИКС. В Бразилии к таким организациям можно отнести Ethos, Comunitas, Gife; в России - Ассоциацию менеджеров, общероссийскую общественную организацию «Деловая Россия», общероссийскую общественную организацию малого и среднего предпринимательства «ОПОРА».

В странах БРИКС складывается своеобразная модель «вынужденной КСО», связанная с экстенсивным экономическим ростом стран, растущими потребностями со стороны общества, социальной напряженностью, неравенством, экологическими катаклизмами, глобализацией, когда бизнес не имеет больше права пренебрегать интересами общества и не заботиться о состоянии окружающей среды.»²⁵²

§3. Государственная политика в области КСО: страны СНГ

В странах, входящих в содружество независимых государств (Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан,

²⁵² Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

Узбекистан, Украина, Туркменистан), КСО не столь развито: нет адекватного законодательства, планов, программ и порой даже определения, принятого на государственном уровне.

Однако интерес к теме возрастает. В некоторых странах, таких как – Азербайджан и Украина крупный бизнес начинает проявлять все большую активность, желая выйти на международные рынки и интегрироваться в деловое мировое сообщество.

В Армении же, Белоруссии и Казахстане как бизнес, так и органы власти начинают сотрудничать по социальным и экологическим вопросам, проявляя взаимную заинтересованность к вопросам КСО.

Что же касается таких стран, как Молдавия, Узбекистан, Туркменистан, Таджикистан, государство там, скорее, проявляет больший интерес к КСО, чем бизнес, и порой даже навязывает его бизнесу.²⁵³

Украина

В Украине государство на протяжении долгого времени жестко контролировало бизнес и не давало возможности ему действовать самостоятельно. Однако в настоящее время, несмотря на тотальный контроль со стороны действующих властей, бизнесу все же удается практиковать КСО.

В 2009 году Центр корпоративного гражданства Бостонского колледжа проводил исследование в Украине о том, понимают ли бизнесмены, что КСО важна и необходима для их бизнеса.

Респонденты имели возможность дать несколько ответов и получилась следующая картина: внедрение КСО помогает улучшить финансовые показатели за счет формирования положительной репутации компании (77%); содействует привлечению талантливых сотрудников (55%); является ответом на ожидания общества (35%); улучшает операционную эффективность и уменьшает затраты (34%); усиливает конкурентные позиции (33%); открывает новые возможности

²⁵³ Виттенберг Е. Я. Социальная ответственность бизнеса на постсоветском пространстве. – М.: РГТУ, 2011. – 481 с.

для оптимизации управления рисками (23%); расширяет возможности доступа к капиталу (4%).²⁵⁴

Также в 2013-2014 годах Р. Куринько, Я. Филосов и Г. Холлинсхед было проводили исследование относительно мотивов, которыми руководствуются украинские лидеры в области КСО. Почему они обращаются к практике КСО и, какова основная причина в этом – на эти вопросы отвечали 19 украинских бизнес лидеров. «Исследование показало следующее: легитимность, лояльность клиентов, привлечение персонала, репутация, рентабельность, лояльность заинтересованных сторон, увеличение прибыли, инновации, увеличение размеров рынка, повышение эффективности, управление рисками, и вклад в конкурентные преимущества.»²⁵⁵

Несмотря на то, что бизнес активно практикует КСО и делает это добровольно, политики государства в области КСО нет. Относительно партнерства, его также сложно подметить. Само государство в Украине социально безответственное и говорить о социальной ответственности бизнеса – наивно.

Начальник отдела по связям с общественностью компании «Галнефтегаз» О. Пограничный высказывался о том, что «тему КСО нужно трансплантировать и в структуры государственной власти. Государство – это тоже своеобразная корпорация, где есть работодатели, трудовые отношения, планы и бюджеты, и тема социальной ответственности должна быть имманентной для нее. Когда государство проникнется этой темой, принципы КСО будут эффективно внедряться».

²⁵⁴ World Business Council for Sustainable Development. CSR: Meeting Changing Expectations. - N.Y.: World Business Council for Sustainable Development, 1999. - P. 37. [Электронный ресурс]. URL: http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0ahUKEwiRt5_28ZDNAhUI_iwKHfAPAKlQFggmMAE&url=http%3A%2F%2Fwww.wbcsd.org%2FPages%2FAdm%2FDownload.aspx%3FID%3D108%26ObjectTypeId%3D7&usq=AFOjCNGGbFIkODnVxMklaDBVjGlzHc4SMA&sig2=bLOakCC2YmpSuTCaEMpfQ&bvm=bv.123664746,d.bGs&cad=rjt (Дата обращения: 31.10.2018)

²⁵⁵ Куринько Р. КСО в Украине: Циничный утилитаризм или аристотелевское «общее благо»? [Электронный ресурс]. URL: <http://kurinko.com/ru/kso-v-ukraine-cinichnyj-utilitarizm-il/> (Дата обращения 20.11.2018)

Республика Беларусь

В Белоруссии не существует политики государства в области КСО, однако общество, государство, бизнес сообщество и научные круги проявляют большой интерес к данному явлению.

Все постепенно начинают понимать суть КСО и двигаться по направлению подключения к глобальному договору ООН. В настоящее время 46 белорусских компаний подключились к глобальному договору ООН.²⁵⁶

Уровень информированности населения о вопросах КСО в Белоруссии низкий. В 2007 году Центр системных бизнес-технологий САТИО проводил социологическое исследование и было отмечено, что 70% городских жителей и 80% сельских жителей ни разу не слышали о таком феномене, как КСО. Около 20% опрошенных ответили, что слышали о КСО, но не могут привести ни одного примера из практики.

Относительно бизнеса, 48% затруднились ответить на вопрос, есть ли в Белоруссии социально ответственные бизнесы, 32% думали, что их единицы, 12% считали, что таких бизнесов в Белоруссии большое количество.²⁵⁷

В феврале 2015 года в Минске обсуждалась данная проблема в рамках дискуссии «Формирование национальной модели КСО в контексте трёхстороннего партнерства». И Ю. Крутова, представитель Фонда "Идея", предложила объединить СМИ для продвижения информации о социальных проектах белорусского бизнеса. В новом проекте Фонда "Идея" согласились участвовать 36 белорусских медиа.

Проблема слабой освещенности темы КСО в СМИ объясняется тем, что в Белоруссии "Закон о рекламе" не позволяет СМИ раскрывать имена компаний, которые активно проявляют себя в области КСО. В белорусских информационных источниках социально ответственный бизнес присутствует фигурирует "анонимно". Также бизнес не имеет особого желания раскрывать

²⁵⁶ UN Global Compact. Participants. // UN Global Compact. [Электронный ресурс]. URL: https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc/participants/search?utf8=%E2%9C%93&search%5Bkeywords%5D=&search%5Bsort_field%5D=country&search%5Bsort_direction%5D=asc (Дата обращения: 31.10.2018)

²⁵⁷ Гринюк Ж. Всесторонняя ответственность // Ключевой вопрос. – 2009. – №5. – 161 с.

обществу то, чем он занимается, поскольку он опасается излишнего внимания контролирующих структур.

Интересен и тот факт, что государство в Белоруссии тормозит развитие КСО, о чем пишет Ж. Гринюк в своей статье «Государство тормозит развитие социальной ответственности бизнеса»²⁵⁸.

Однако в последнее время появляется все больше понимания как со стороны бизнеса, так и со стороны властей о том, что КСО необходимо институализировать.

В рамках дискуссии о создании национальной модели КСО также обсуждались возможные способы стимулирования бизнеса в области КСО. Обсуждались такие механизмы, как налоговые льготы для компаний, которые занимаются благотворительностью, отчисляют пожертвования, делают целевые отчисления некоммерческим организациям на осуществление социальных проектов, а также отчисляют денежные средства в фонды.

В Белоруссии ежегодно проходит Международный форум в области и существует даже премия в области КСО, учрежденная фондом «Идея».²⁵⁹

В Белоруссии довольно частым явлением бывает, когда бизнес совместно с властными структурами занимается софинансированием социально значимых проектов.

Государство занимается льготным кредитованием социально ответственных компаний, предоставляет льготы по налогообложению социально ответственных компаний.

Молдавия

В Молдавии бизнес культура находится на низком уровне своего развития. Институт КСО не оформлен и на пути его становления существуют серьезные

²⁵⁸ Гринюк Ж. Государство тормозит развитие социальной ответственности бизнеса. // NAVINY.BY. – 2007. [Электронный ресурс]. URL: http://naviny.by/rubrics/economic/2007/05/11/ic_news_113_270536 (Дата обращения: 18.11.2018)

²⁵⁹ ОДБ Брусель. В Минске обсудили национальную модель корпоративной социальной ответственности. / ОДБ Брусель. – 2015. [Электронный ресурс]. URL: http://by.odb-office.eu/ekspertyza/_karp-sac-adkaznasc/v-minske-obsudili-nacionalnuyu-model-korporativnoy-socialnoy-otvetstvennosti (Дата обращения: 31.10.2018)

препятствия: непоследовательность проводимой политики, организационная и финансовая слабость молдавского бизнеса.

Армения

В Армении компании имеют собственное представление о КСО и стараются учитывать ее при реализации различных социальных и экологических проектов. Заметны энтузиазм и добровольное участие компаний в жизни местных сообществ, однако в большинстве случаев КСО сводится к тому, что организации являются хорошими работодателями и партнерами.

КСО на практике рассматривается с точки зрения управления отношениями с заинтересованными сторонами: обществом, представителями органов государственной власти, инвесторами. Отношения и связи в Армении решают любого рода социальные проблемы.

Коррупция, недостаточное государственное стимулирование социально ответственных компаний, низкий уровень деловой культуры препятствуют развитию КСО в Армении.

Азербайджан

В Азербайджане КСО носит добровольный характер и бизнес самостоятельно принимает решения, каким образом он может поспособствовать решению общественных и экологических проблем. Бизнес своевременно платит налоги, следует законодательству и не испытывает особого напряжения.

В октябре 2015 года прошла первая Азербайджанская конференция «Устойчивое развитие и корпоративная социальная ответственность», где обсуждалась текущая ситуация в стране, возможности расширения диалога и сотрудничества между государственными, частными и негосударственными структурами для развития данной КСО.

Процесс институционализации КСО только начинается.

Казахстан

Казахстан является лидером в области институционализации КСО среди среднеазиатских республик.

В Казахстане сам Президент подчеркивает значимость КСО. И, несмотря на то, что политики государства в области КСО нет, некоторые министерства способствуют институционализации КСО. Министерство экономического развития и торговли Республики Казахстан, например, ответственно за проведение государственной политики поддержки и развития частного предпринимательства. Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан осуществляет руководство и межотраслевую координацию по вопросам реализации государственной политики в сфере охраны окружающей среды, природопользования и устойчивого развития. Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан отвечает за реализацию основных прав в сфере труда и трудовых практик.

В целях стимулирования субъектов частного предпринимательства к решению социальных вопросов, главой государства было учреждено ежегодное проведение конкурса по социальной ответственности бизнеса «Парыз» (с 2008 года), когда он лично вручает приз.

Более того, в Казахстане существуют еще премии: «Лучший коллективный договор», «Лучший социальный проект года» и «Лучшее социально ответственное предприятие», «За вклад в экологию».

Базовой площадкой для обсуждения КСО, определения направлений стратегического развития социального партнерства служит республиканская трехсторонняя комиссия по социальному партнерству и регулированию социальных и трудовых отношений.

Особенностью институционализации КСО в Казахстане является то, что бизнес, практикуя КСО, ориентируется не на удовлетворение интересов общества, а на удовлетворение интересов органов государственной власти. А также в Казахстане наблюдается низкий уровень взаимодействия бизнеса с

заинтересованными сторонами, например, с НКО и профессиональными союзами.²⁶⁰

Узбекистан

В Узбекистане государство сводит КСО к корпоративной благотворительности и зачастую просит бизнес пожертвовать средствами на создание того или иного общественного блага.

Отсутствуют органы, которые бы занимались вопросами институализации КСО на государственном уровне и нет заинтересованности в разработке национальной политики в области КСО.

Вывод по изученным политикам стран СНГ в области КСО

Проанализировав опыт стран СНГ в области институционализации КСО, стоит отметить, что уровень институционализации КСО является довольно низким. Нет должного информирования общества и бизнеса о вопросах КСО, нет государственного интереса в данном направлении, органов власти, которые были бы ответственными за реализацию государственной политики в области КСО.

Единственная страна в СНГ, в которой государство способствует институционализации КСО, является Казахстан.

В странах СНГ сложилась своеобразная «модель ситуативной КСО», когда КСО развивается от случая к случаю без всякого участия государства (исключением может быть Казахстан).

В общем и целом, следует отметить, что уровень институционализации КСО в странах СНГ низкий и институт КСО развивается снизу. Государства стран СНГ не склонны к определению КСО и выведению института КСО на уровень государственного управления. КСО только зарождается и начинает развиваться.

²⁶⁰ Виттенберг Е. Я. Социальная ответственность бизнеса на постсоветском пространстве. – М.: РГГУ, 2011. – 481 с.

Вывод главы

Мы видим, что существует большое количество примеров того, как государство может подходить к институционализации КСО в разных странах.

КСО становится областью регулирования государства.

Среди моделей становления института КСО, мы рассмотрели такие как: «модель стратегической филантропии» (США) или «социального вклада»; скандинавская модель КСО (Дания, Финляндия, Швеция и Нидерланды) или «модель взаимовыгодного партнерства» бизнеса, представителей власти и общества, при которой разрабатывается общее видение существующих проблем, признается взаимная ответственность всех сторон за их разрешение и разрабатывается оптимальная форма сотрудничества; «модель бизнеса в обществе» (Великобритания и Ирландия), когда на бизнес возлагается ответственность перед обществом как со стороны государства, так и со стороны локальных сообществ, НКО; «модель устойчивого развития» и «корпоративного гражданства» (Австрия, Бельгия, Германия, Франция и Люксембург), когда бизнес разделяет ценности устойчивого развития, обозначенные государством, и признает, что практика КСО способствует устойчивому развитию как компании, так и обществу в целом; «модель общественного консенсуса» (Греция, Италия, Испания, Португалия) или «модель открыто полиолога», когда собираются дискуссионные группы, состоящие из представителей разных заинтересованных сторон (гражданского общества, НКО, бизнеса, власти и других) и стремятся установить баланс интересов в процессе выработки дальнейшего плана действий по становлению КСО; «модель развивающихся стран» (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР) или «модель вынужденной КСО», связанной с экстенсивным экономическим ростом национальных экономик, возрастающими потребностями общества, социальной напряженностью, экологическими кризисами, глобализацией, когда бизнес вынужден стать социально-ответственным, не до конца понимая сути КСО»²⁶¹; и, наконец, «модель стран СНГ» (Украина,

²⁶¹ Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.о

Белоруссия, Молдавия, Армения, Азербайджан, Узбекистан) или «модель ситуативной КСО», когда КСО развивается от случая к случаю без всякого участия государства (исключением может быть Казахстан).

Каждая из моделей обусловлена историей государственного управления, сложившейся культурой взаимодействия государства с заинтересованными сторонами (общество, НКО, корпорации и другие) и особенностями ведения бизнеса рассматриваемого государства.

Интересно отметить, что, рассмотрев разного рода модели, автор предположил, что наиболее схожей российской модели управления КСО по своим чертам оказалась модель США, а органичной в плане адаптации опыта институционализации КСО - модель КНР.

Автор считает, что Россия могла бы перенять опыт институционализации КСО следующих стран: Швеции (посол КСО), Великобритании (министр КСО), Франции (выстроенная система профильных органов государственной власти и нормативов в области КСО), КНР (стратегическое видение КСО для развития КНР) и Индии (компании должны 2% от прибыли направлять на КСО).

Исходя из анализа, автор делает вывод, что существует несколько групп стран, каждая из которых находится на своем уровне зрелости в области институционализации КСО. Например, группа стран ЕС находится на управляемо-стратегическом уровне зрелости в области институционализации КСО (высокий уровень зрелости); группа стран БРИКС и США - на определенно-управляемом (средний уровень зрелости) и, наконец, группа стран СНГ – на развивающемся (низкий уровень зрелости).

Для удобства, автором была составлена таблица, в которой обозначены уровни зрелости институционализации КСО в разных странах (Рисунок 27).

Развивающийся Определенный Управляемый Стратегический				
США				
США				
Группа стран ЕС				
Дания				
Финляндия				
Швеция				
Нидерланды				
Великобритания				
Ирландия				
Австрия				
Бельгия				
Франция				
Германия				
Люксембург				
Греция				
Италия				
Португалия				
Испания				
Общий уровень зрелости группы стран ЕС и США				
Группа стран БРИКС				
Бразилия				
Россия				
Индия				
КНР				
ЮАР				
Общий уровень зрелости группы стран БРИКС				
Группа стран СНГ				
Украина				
Республика Беларусь				
Молдавия				
Армения				
Азербайджан				
Казахстан				
Узбекистан				
Общий уровень зрелости группы стран СНГ				

Рисунок 27 - Модель зрелости институционализации КСО в странах ЕС, БРИКС, СНГ и США

Источник: разработано автором работы

Развивающийся уровень - низкий уровень зрелости институционализации КСО. *Определенный уровень* - относительно низкий уровень зрелости институционализации КСО. *Управляемый уровень* - относительно высокий уровень зрелости институционализации КСО. *Стратегический уровень* - высокий уровень зрелости институционализации КСО.

Особого внимания заслуживает роль политики государства в области КСО, которая в рассмотренных нами странах способствовала разрешению разного рода

социально-экономических и экологических проблем (безработица, коррупция, нарушение прав человека, прав трудящихся, плохие условия труда, отсутствие условий для адаптации представителей социально незащищенных слоев населения, социальная и экономическая изоляция некоторых слоев населения, недостаток чистой воды, загрязнение воздуха, низкое качество продукции и другие) и обеспечивала переход к устойчивому развитию государств.

Таким образом, была выявлена некая зависимость государственного управления в области КСО и экономическим развитием стран.

Безусловно, было бы правильно статистически доказать зависимость и количественно измерить степень влияния государственного управления в области КСО на экономическое развитие. Следует отметить, что не существует такого индекса в области КСО, который бы измерял вклад социально-ответственного бизнеса в экономическое развитие страны, региона, мира.

Таким образом, в третьей главе, во-первых, подробнее будет рассмотрена экономическая природа политики государства в области КСО: раскрыты факторы экономического развития, которые лежат в ее основе.

Во-вторых, будет доказана зависимость экономического развития от политики государства в области КСО или деятельности социально ответственного бизнеса.

В-третьих, к рассмотрению будут предложены индексы КСО, позволяющие оценить степень влияния политики государства в области КСО или деятельности социально ответственного бизнеса на экономическое развитие страны.

В-четвертых, будут изучены история формирования взаимоотношений социально ответственного бизнеса и власти в России, культура ведения предпринимательской деятельности, барьеры и приоритеты экономического развития, с целью формирования политики государства в области КСО.

И, наконец, будут даны конкретные механизмы и методы осуществления политики государства в области КСО России, учитывая изученный опыт управления КСО на международном уровне и существующую политическую повестку.

Глава 3. Управление КСО в России и экономическое развитие

Йозеф Шумпетр в своем главном экономическом труде «Теория экономического развития»²⁶² в 1911 году рассуждал о том, что «экономическое развитие» и «экономический рост» имеют разное значение. Он делал упор на то, что «экономический рост» – это явление, которое должно измеряться количественно, а «экономическое развитие» – явление, которое должно измеряться качественно. То есть вопрос, каков темп производства – это, скорее, вопрос «экономического роста», нежели вопрос «экономического развития». А если возникает вопрос по поводу доступности и инновационной составляющей производимой продукции, то этот вопрос относится к «экономическому развитию».

Политика государства в области КСО – это политика устойчивого экономического развития, когда мы задаемся вопросом не «сколько» было произведено в стране, а «как» было произведено то количество продукции и, за счет каких ресурсов. При реализации политики в области КСО вопрос управления качеством произведенной в государстве продукции становится главным.

Не зря многие государства рассматривали политику в области КСО как некий инструмент, использование которого обеспечит им переход к устойчивому развитию и позволит решить перечень системных государственных проблем.

Политика в области КСО должна быть направлена не только на повышение уровня благосостояния граждан (экономическое благосостояние), но и на снижение уровня социального расслоения и социальной напряженности (социальная инклюзивность), на улучшение экологической обстановки (благоприятное состояние окружающей среды).

В данной главе мы не только сосредоточим свое внимание на факторах экономического роста, которые лежат в основе политики государства в области КСО, а также возможности измерить степень влияния социально-ответственного бизнеса на экономическое развитие страны, но и обратимся к российской

²⁶² Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. - М.: Прогресс, 1982. – 456 с.

действительности: изучим становление КСО в России, отметим исторические особенности сложившейся культуры предпринимательства, оценим существующее положение дел в экономике и выявим, как политика государства в области КСО смогла бы повлиять на рост и развитие экономики страны.

Автор предложит к рассмотрению индекс, который мог бы быть использован в процессе измерения степени влияния социально-ответственного бизнеса на экономическое развитие страны, а также модель государственного управления в области КСО в России.

§1. Экономическое содержание политики государства в области КСО

Изучив и сравнив государственные политики в области КСО разных стран, автор обращает особое внимание на то, что каждая из рассмотренных политик способствовала разрешению социально-экономических проблем того или иного государства в момент социально-экономического или экологического кризиса и существенно влияла на рост и развитие экономики той или иной страны.

Соответственно, необходимо подробно изучить экономическое содержание политики государства в области КСО, рассмотреть, как ключевые факторы экономического развития раскрываются в контексте проведения политики государства в области КСО, а также предложить способ оценки степени возможного влияния социально-ответственного бизнеса на экономическое развитие страны.

Экономисты, которые занимаются проблемами экономического роста (рост объема производства в экономике страны за определенный период времени) и экономического развития (постепенные качественные изменения экономики, производства, образования, науки, культуры, благосостояния населения), отмечают, что двигатель экономического прогресса приводят в действие ряд факторов:

- Людские ресурсы (предложение труда, образование, дисциплина, мотивация), человеческий капитал;

- Природные ресурсы (земля, полезные ископаемые, топливо, благоприятное состояние окружающей среды);
- Капитал (оборудование, фабрики и заводы, дороги);
- Технологии (наука, инжиниринг, менеджмент, предпринимательство)²⁶³.

Рассмотрим поочередно, как каждый из факторов экономического развития раскрывается при реализации политики государства в области КСО..

Людские ресурсы

Работникам, их квалификации и дисциплине труда уделяется особое внимание при реализации политики государства в области КСО.

Политика государства в области КСО направлена на то, чтобы бизнес не только создавал рабочие места на территориях своего присутствия, влияя тем самым на количество людских ресурсов занятых в экономике страны, но и возлагал на себя ответственность за изменение качества трудовых ресурсов посредством проведения тщательного отбора, адаптации, оценки, обучения и развития персонала, что, в свою очередь, влияет на производительность труда и, в конечном итоге, сказывается на росте ВВП, росте национального дохода и становится основой для повышения уровня жизни граждан страны и решения социальных проблем.

Более того, политика государства в области КСО предполагает, что бизнес решает вопросы, связанные с предоставлением достойной заработной платы и установлением дисциплины, которая ведет к реализации стратегических целей как компаний, так и общества в целом; что бизнес уделяет особое внимание соблюдению и защите прав человека, трудовых стандартов.

При реализации политики государства в области КСО подразумевается, что бизнес также должен заботиться о том, чтобы действия организации и тех, кто с ней взаимодействует, были честными и антикоррупционными. То есть, такие

²⁶³ Самуэльсон П. Э., Нордхаус В. Д. Экономика, 18-е издание. / пер. с англ. – М.: ООО «И. Д. Вильямс», 2007. – 1010 с.

принципы, как прозрачность ведения бизнеса и противодействие коррупции - становятся основополагающими для компаний.

Получается, что государство, которое проводит политику в области КСО, имеет возможность опосредованно влиять не только на количество, но и на качество людских ресурсов – на их компетенцию (совокупность знаний, навыков и умений) и дисциплину труда, что в итоге ведет к росту производительности, увеличению объема и качества производимой в стране продукции, а также улучшению качества жизни населения.

То есть политика государства в области КСО может в значительной степени влиять на повышение производительности труда и занятости в стране.

Природные ресурсы

Природным ресурсам, их рациональному использованию, охране окружающей среды и экологической безопасности также придается большое значение в контексте реализации политики государства в области КСО.

«Особенно остро в настоящее время ставятся вопросы охраны окружающей среды и экологической безопасности, поскольку с экономическим ростом нагрузка на окружающую среду возрастает.

Увеличивающееся количество выбросов в атмосферу, в том числе, выбросов парниковых газов, которые способствуют не только загрязнению атмосферы, но и изменению климата, растущее количество сбросов химических веществ в воду, загрязнение земли, негативное влияние на экосистему и биоразнообразие, неэкономное природопользование – все это влечет за собой угрозы для обеспечения нормальной жизнедеятельности человека. Об этом свидетельствуют такие показатели, как детская смертность, средняя продолжительность жизни и другие.

Окружающая среда во многом зависит от деятельности человека. Соответственно, осознание того, что человек может влиять на состояние воздуха, воды, земли и экосистемы в целом, позволяет мыслить человеку глобально, особенно сталкиваясь с такими природными аномалиями, как ураганы «Катрина»

(2005 год), «Берта» (2008 год), «Сэнди» (ноябрь 2012 года), «Артур» (июль 2014 года) или наводнения в Бангкоке (2011 год) и в Пекине (2012 год).

Всеобщее известный факт, что ежегодно Антарктида теряет около 160 миллиардов тонн льда и антарктический ледяной покров становится тоньше на два сантиметра. Озоновые дыры и глобальное потепление способствуют повышению уровня воды Мирового океана, а это может привести к различного рода гидрометеорологическим катаклизмам и природным аномалиям.»²⁶⁴

Все мы прекрасно понимаем, что природные ресурсы ограничены и очень важно следить за их рациональным использованием. Воспроизводство минерально-сырьевой базы также одна из самых актуальных проблем в настоящее время.

Государство при реализации политики в области КСО утверждает, что деятельность бизнеса должна быть таковой, чтобы предотвратить изменение климата, минимизировать риски возникновения техногенных катастроф и ликвидировать угрозы, связанные с загрязнением окружающей среды. Бизнес имеет доступ к колоссальному количеству общенациональных ресурсов и от того, как он их использует, во многом зависит будущее последующих поколений.

Грамотное управление природными ресурсами на уровне компаний позволяет не только увеличивать капитализацию (стоимость) компаний, но и повышать конкурентоспособность экономики страны.

Государство, которое проводит политику в области КСО, имеет возможность опосредованно влиять на количественные и качественные показатели использования природных ресурсов – на сокращение их потребления, повторное использование, переработку и на состояние окружающей среды в целом, что приводит, в итоге, к росту качества производимой в стране продукции, а также к повышению качества жизни населения.

²⁶⁴ Окорочкова А.А. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185.

Капитал

Капиталу в контексте проведения политики государства в области КСО уделяется большое внимание, особенно когда это касается инфраструктурных вложений бизнеса.

Государство ставит перед собой задачу обеспечить развитие инфраструктуры и стимулирует бизнес к содействию в процессе ее преобразования.

Отсюда следует, что в результате проведения государственной политики в области КСО, бизнес активизируется и направляет часть своих инвестиций, которые зачастую называют «социальными», на развитие инфраструктуры: сначала на экономическую (улучшение положения предприятий, которые обслуживают производственную и хозяйственную деятельность), а затем уже на социальную (строительство школ, больниц и других социальных учреждений, которые будут функционально обеспечивать нормальную жизнедеятельность как заинтересованных сторон бизнеса, так и простых жителей локального сообщества), транспортную (строительство дорог, развитие отраслей и предприятий, связанных с транспортной деятельностью), информационную, инженерную (развитие системы инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений) и туристическую (внешнее обустройство территориального образования, строительство рекреационного комплекса и создание туристических зон).

Получается, что государство, которое проводит политику в области КСО, имеет возможность опосредованно повлиять на развитие инфраструктуры страны или повышение качества жизни людей.

Технологии

Развитию науки, технологическому прогрессу и внедрению новых решений по оптимизации процесса управления уделяется большое внимание, особенно когда это касается эффективного использования ресурсов.

Такие показатели, как энергоэффективность, энергоемкость и углеродоемкость заложены в основе политики государства в области КСО и во многом определяют степень технологического развития компании и страны.

Технологическое совершенствование – это всегда скачок вперед. Изобретения и технологические достижения привели к значительному улучшению производственных возможностей в Европе, Северной Америке и Японии.

С появлением новых технологий – компьютерной техники, коммуникационной сети, автомобилей, телевидения, домашних компьютеров, мобильных телефонов и интернета, процессы управления изменились, сократились транзакционные издержки и это в значительной степени повлияло на производительность экономики.

Социально ответственный бизнес направляет большое количество денежных средств в разработку технологий с целью минимизации разного рода издержек и вкладывает инвестиции в развитие технологического предпринимательства.

Получается, что государство, которое проводит политику в области КСО, имеет возможность опосредованно влиять на технологическое развитие страны или повышение качества жизни населения.

Рассмотрев факторы экономического развития, которые лежат в основе политики государства в области КСО, мы допускаем, что она может в значительной степени влиять на развитие экономики страны (Рисунок 28).



Рисунок 28 - Факторы экономического развития в области КСО

Источник: разработано автором работы

Особенно это актуально в настоящее время в России, когда существуют проблемы с производительностью труда, загрязнением окружающей среды, износом основных фондов, неразвитой инфраструктурой и технологической отсталостью в России.

Исходя из того, что мы определили основные факторы экономического развития в контексте проведения политики государства в области КСО, следует перейти к вопросу доказательства наличия зависимости экономического развития страны от проводимой государственной политики в области КСО или деятельности социально ответственного бизнеса.

Для того, чтобы понять, влияет ли политика государства в области КСО на экономическое развитие страны, предлагается провести корреляционный анализ с тем, чтобы выявить зависимость, а далее сделать регрессионный анализ, чтобы определить ее тип.

Воспользуемся следующей формулой регрессии:

$$Y = b_0 + b_1 * X_1 + b_2 * X_2 + \dots + b_i * X_i, \quad (1)$$

где Y – зависимая переменная,

b_0, b_1, b_2, b_i – параметры модели регрессии,

X_1, X_2, X_i – независимые переменные.

Возьмем для анализа такие показатели как ВВП, численность населения (ЧН), индекс человеческого развития (ИЧР) и количество опубликованных нефинансовых отчетов (НО) в России с 2000 по 2017 годы.

Статистические данные для анализа представлены ниже²⁶⁵.

Год	ВВП (млрд)	ЧН (млн)	ИЧР	Количество опубликованных НО
2000	259,7	146,3	0,72	3
2001	306,6	145,9	0,727	7
2002	345,1	145,3	0,732	12
2003	430,3	144,6	0,74	18
2004	591	143,8	0,746	30
2005	764	143,2	0,752	38
2006	989,9	142,5	0,759	61
2007	1300	142,1	0,767	54
2008	1700	142	0,774	52
2009	1200	141,9	0,771	70
2010	1500	141,9	0,78	80
2011	2100	143	0,789	82
2012	2200	143,5	0,798	87
2013	2300	143,5	0,804	89
2014	2100	143,8	0,807	87
2015	1400	144,1	0,813	87
2016	1300	144,3	0,815	79
2017	1600	144,5	0,816	71

265

Данные ООН. [Электронный ресурс]. URL: <http://hdr.undp.org/en/data> (Дата обращения: 18.11.2018);

Данные Всемирного банка. [Электронный ресурс]. URL: <https://data.worldbank.org/country/brazil?view=chart> (Дата обращения: 18.11.2018);

Данные РСПП. Библиотека нефинансовых отчетов. [Электронный ресурс]. URL: <http://pcpp.pf/simplepage/157> (Дата обращения: 18.11.2018).

Подставим выбранные показатели в уравнение множественной регрессии и получим следующее выражение:

$$ВВП = b_0 + b_1 * ЧН + b_2 * ИЧР + b_3 * НО, \quad (2)$$

где ВВП – зависимая переменная,

b_0, b_1, b_2, b_3 – параметры модели регрессии,

ЧН, ИЧР, НО – независимые переменные.

Далее, для выявления зависимости между показателями выполним корреляционный анализ (Таблица 1).

Таблица 1 - Корреляционный анализ независимых переменных

Переменная	Корреляция (Россия) $p < 0,05000$; N=18					
	Среднее значение	Стандартное отклонение	ВВП	ЧН	ИЧР	НО
ВВП	1243,700	684,5507	1,000000	-0,520710	0,848626	0,905241
ЧН	143,678	1,3357	-0,520710	1,000000	-0,350425	-0,574649
ИЧР	0,773	0,0320	0,848626	-0,350425	1,000000	0,929432
НО	55,944	30,4949	0,905241	-0,574649	0,929432	1,000000

Источник: расчеты, программа STATISTICA

Результат анализа показал, что:

- 1) существует сильная надежно установленная зависимость между «ВВП» и «НО», так как коэффициент корреляции составил 0,905241;
- 2) существует сильная надежно установленная зависимость между «ВВП» и «ИЧР», так как коэффициент корреляции составил 0,848626;
- 3) отсутствует зависимость между показателями «ВВП» и «ЧН», так его коэффициент корреляции составил минус 0,520710.

Исходя из этого, необходимо определить тип установленной зависимости, доказывая, что коэффициенты переменных являются статистически значимыми.

Поскольку корреляционный анализ показал зависимость «ВВП» только от двух показателей «НО» и «ИЧР», то из уравнения множественной регрессии можем исключить показатель «ЧН».

Таким образом, получим следующее выражение:

$$Y = b_0 + b_1 * ИЧР + b_2 * НО. \quad (3)$$

Далее проведем регрессионный анализ с двумя независимыми переменными – «ИЧР» и «НО» (Таблица 2).

Таблица 2 - Регрессионный анализ с двумя независимыми переменными

N=18	Краткое содержание регрессионного анализа для зависимой переменной «ВВП» R= 0,90545504; R ² =0,81984882; Нормированный R ² =0,79582866; F(2,15)=34,132; p<0,00000; Стандартная ошибка: 309,32					
	b*	Стандартная ошибка b*	b	Стандартная ошибка b*	t(15)	p-значение
ВВП - пересечение			-714,158	4572,440	-0,156188	0,877968
ИЧР	0,053360	0,297000	1143,019	6362,050	0,179662	0,859822
НО	0,855647	0,297000	19,208	6,667	2,880970	0,011427

Источник: расчеты, программа STATISTICA

Модель регрессии с двумя независимыми переменными (Таблица 3) оказалась неприемлемой, ввиду того, что коэффициенты переменных статистически незначимые (p-значение > 0,00000), а также существует проблема мультиколлинеарности (связи между независимыми переменными, что подтверждала матрица корреляций), что, в свою очередь, затрудняет определение типа зависимости между переменными.

С целью дальнейшего определения типа зависимости проверим возможность использования корреляции Пирсона и регрессии.

Для определения критерия корреляции Пирсона необходимо рассчитать значение коэффициента корреляции Пирсона «R» и значение t-критерия:

$$R = \frac{\sum(d_{HO} \times d_{BBP})}{\sqrt{(\sum d_{HO}^2 \times \sum d_{BBP}^2)}}, \quad (4)$$

где R - коэффициент корреляции Пирсона,

d_{HO} – отклонение показателя «НО» от среднего значения,

d_{BBP} - отклонение показателя «ВВП» от среднего значения.

$$t_R = \frac{R \times \sqrt{N-2}}{\sqrt{1-R^2}}, \quad (5)$$

где t_R - значение t-критерия,

R - коэффициент корреляции Пирсона,

N – количество исследуемых значений.

По результатам вычислений получили следующие значения:
 $R=0,905240938$; $t_R=8,521$.

Проводя оценку силы корреляционной связи переменных по шкале Чеддока, видим, что $R > 0,9$, а это, в свою очередь, свидетельствует о весьма высокой корреляционной зависимости «ВВП» от «НО».

Для оценки статистической значимости корреляционной связи, имея значение t_R , необходимо сравнить его с табличным значением t-критерия из Таблицы критических значений t-критерия Стьюдента²⁶⁶.

При числе степеней свободы $f = N - 2 = 16$ и уровне значимости $p = 0,05$ критическое значение t-критерия по таблице равно $t_{\text{крит}} = 2,12$.

²⁶⁶ Таблицы критических значений t-критерия Стьюдента. [Электронный ресурс]. URL: <http://old.exponenta.ru/educat/referat/XIkonkurs/student5/tabst-st.pdf> (Дата обращения: 18.11.18)

Таким образом, из сравнения видно - $t_R > t_{\text{крит}}$, что говорит о статистической значимости корреляционной связи «ВВП» и «НО».

Получив подтверждение линейной зависимости переменных с помощью критерия корреляции Пирсона, проведем регрессионный анализ с одной независимой переменной «НО» (Таблица 3):

$$Y = b_0 + b_1 * \text{НО}. \quad (6)$$

Таблица 3 - Регрессионный анализ модели с одной независимой переменной

N=18	Краткое содержание регрессионного анализа для зависимой переменной «ВВП» R= 0,90524094; R2=0,81946116; Нормированный R2=0,80817748; F(1,16)= 72,624; p<0,00000; Стандартная ошибка: 299,82					
	b*	Стандартная ошибка b*	b	Стандартная ошибка b	t(16)	p-value
ВВП- пересечение			106,8588	150,9631	0,707847	0,489224
НО	0,905241	0,106225	20,3209	2,3845	8,521947	0,000000

Источник: расчеты, программа STATISTICA

На базе полученных данных построим диаграмму рассеяния, отражающую линейную зависимость между переменными «ВВП» и «НО» (Рисунок 29).

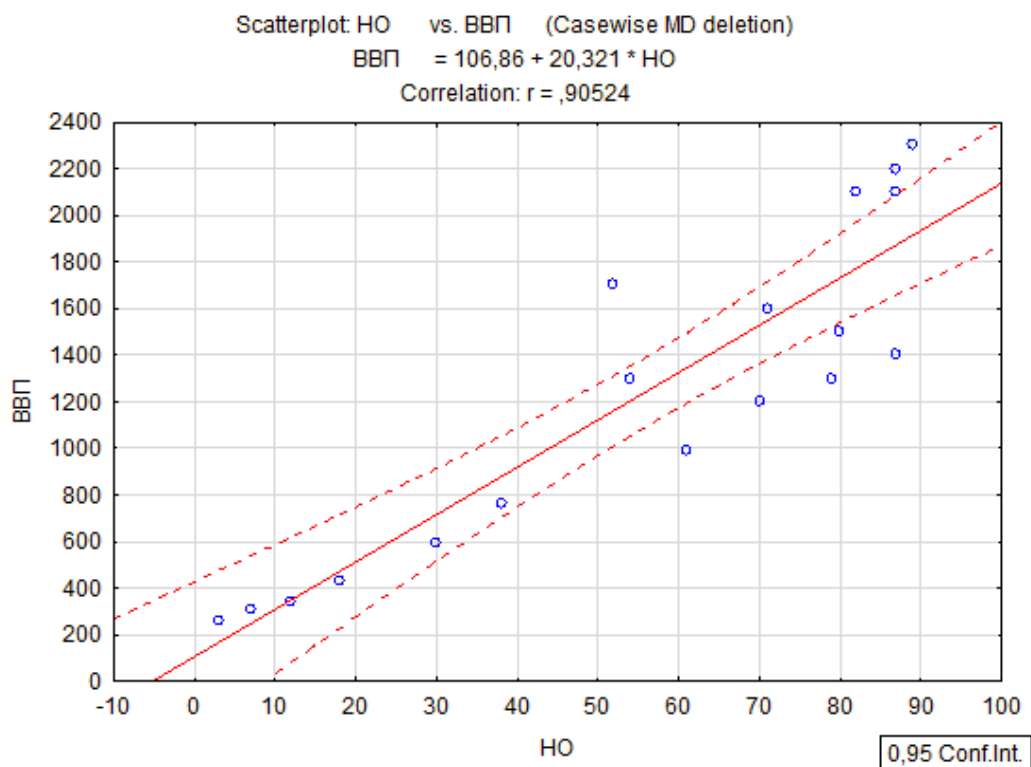


Рисунок 29 - Диаграмма рассеяния «Зависимость между «НО» и «ВВП»

Источник: расчеты, программа STATISTICA

Итак, установив линейную зависимость между переменными «ВВП» и «НО», мы обнаружили, что политика государства в области КСО или деятельность социально ответственного бизнеса действительно влияет на экономическое развитие страны.

Далее необходимо найти способы определения степени влияния политики государства в области КСО или деятельности социально ответственного бизнеса на развитие экономики страны.

§2. Оценка влияния социально ответственного бизнеса на экономическое развитие

«Вы не можете управлять тем, что вы не можете измерить»²⁶⁷, как утверждал Билл Хьюлетт, один из основателей крупнейшей американской компании в сфере информационных технологий Hewlett-Packard (HP).

Именно поэтому необходимо определить способ оценки возможного влияния политики государства или деятельности социально ответственного бизнеса на экономическое развитие страны.

«Несмотря на то, что уже существует большое количество индексов в области устойчивого развития и КСО, нет ни одного индекса, который бы позволил оценить степень влияния социально-ответственного бизнеса на экономическое развитие страны, региона, мира. Известные индексы в области устойчивого развития и КСО (семейство индексов Доу-Джонса, индекс лидеров углеродной отчетности, индекс лидеров углеродной результативности, семейство индексов FTSE4Good) направлены на оценку непосредственной деятельности компаний.

В России существуют индексы «Ответственность и открытость», направленный на выявление степени «полезности» крупных компаний для общества и их «открытости» по отношению к обществу, и индекс «Вектор

²⁶⁷ «You cannot manage what you cannot measure... and what gets measured gets done»

устойчивого развития», который позволяет оценить, какова экологическая «цена» производства и в каком количестве предоставляются социальные блага. В планах экспертного сообщества есть также разработка отраслевых индексов в области КСО.

Индекс «Ответственность и открытость» включает в себя следующие темы: права человека, экономическое воздействие, управление и взаимодействие, развитие персонала и трудовые отношения, охрана окружающей среды, участие в развитии местных сообществ. Указанные темы описываются разными индикаторами, после подсчета которых получается индекс.

Большое внимание в рамках данной оценки уделяется качеству раскрытия информации, существует даже градация «отсутствие информации / упоминаний»; «декларация», когда КСО выглядит декларативно и основная из упоминаемых тем — безопасность труда, что скорее относится к теме охраны труда и промышленной безопасности; «иллюстрация», когда раскрываемая информация в области КСО дополняется конкретными примерами; и «отчетность», когда компания представляет информацию в области КСО в интегрированном виде. При оценке качества раскрытия показателей даются разные баллы: за «отсутствие информации / упоминаний» дается 0 баллов, за «декларацию» — 1 балл, за «иллюстрацию» — 2 балла, а за «отчетность» — 3 балла.»²⁶⁸

Лидерами индекса «Ответственность и открытость» в 2017 году стали «АЛРОСА», «Аэрофлот», «Газпром», «ЕвроХим», «Зарубежнефть», КАМАЗ, МТС, НОВАТЭК, НЛМК, «Норильский никель», «ИнтерРАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», «Росатом», «Роснефть», «РУСАЛ», РЖД, «Российские сети», «Ростелеком», «РусГидро», СИБУР, АФК «Система», «Северсталь», СУЭК, «Сбербанк», «Сахалин Энерджи», «Татнефть», «Транснефть», «Уралкалий».

«Индекс «Вектор устойчивого развития» состоит из следующих показателей: оплата труда и социальная поддержка персонала, текучесть кадров, уровень травматизма, обучение персонала, инвестиции в сообщества,

²⁶⁸ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

энергопотребление и энергоэффективность, воздействие на водные источники, выбросы в атмосферу, включая выбросы парниковых газов, образование отходов и обращение с ними.

Главная цель данного индекса не ранжировать компании по степени успеваемости в области устойчивого развития, а определить реальное положение дел в мире бизнеса, уловить тренды на российском рынке.»²⁶⁹

Лидерами индекса «Вектор устойчивого развития» в 2017 году стали «АЛРОСА», «Газпром», «ЕвроХим», «Зарубежнефть», КАМАЗ, МТС, НЛМК, «Норильский никель», «ИнтерРАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», «Росатом», «Роснефть», «РУСАЛ», РЖД, «Ростелеком», СИБУР, АФК «Система», «Северсталь», СУЭК, «Сбербанк», «Сахалин Энерджи», «Транснефть», «Уралкалий».

«Рассмотрев российские индексы, мы не можем не отметить, что подход к рассмотрению устойчивого развития в России является более системным, чем во всем мире. Особенно это заметно при расчете индекса «Вектор устойчивого развития», когда совершается попытка оценить уровень устойчивого развития национальной экономики через оценку деятельности компаний в области КСО. Индекс «Вектор устойчивого развития» действительно кажется интересным с точки зрения системного подхода к анализу устойчивого развития, однако перечень критериев оценки деятельности компаний представляется ограниченным, что, безусловно, может исказить реально существующее положение дел.

В течение последнего десятилетия появилось более ста рейтинговых систем в сфере устойчивого развития. Увеличение количества индексов может быть обусловлено следующими факторами:

1) увеличивается количество компаний, для которых вопросы устойчивого развития становятся актуальными и стратегически значимыми;

²⁶⁹ Там же.

2) возникает больше регулирующих органов, таких как Европейская комиссия, фондовые биржи, которые заинтересованы в сборе информации по устойчивому развитию компаний;

3) меняются законы, требования к деятельности компаний.

На опыте последних лет стало очевидно, что существующие индикаторы и индексы не всегда корректно отражают реальное положение дел — эволюционируют понятия, меняются приоритеты бизнеса.

Естественным образом возникла и потребность в унификации систем оценки, в создании универсального стандартизированного подхода к оценке деятельности компаний в области устойчивого развития.

Появилось такое интеграционное решение, как глобальная инициатива рейтингов устойчивого развития (Global Initiative for Sustainability Ratings, GISR), которая направлена на обоснование и унификацию подходов к оценке КСО. Инициатива объединяет интересы разных сторон — представителей бизнеса, инвесторов, экспертов, что, безусловно, позитивно влияет на развитие системы оценки КСО и решает проблему унификации исследований. Однако и унификация не всегда хороша, так как многое зависит от ситуации и конкретного запроса инвесторов.

Итак, автор предлагает к рассмотрению два индекса в области КСО, которые будут отражать не только уровень развития компаний, но и их вклад в развитие экономики страны.

Первый авторский индекс будет называться «Чистый внутренний продукт КСО», а второй — «Институционализация КСО и устойчивое развитие страны».

Рассмотрим сначала авторский индекс «Чистый внутренний продукт КСО».

Цель индекса — отразить вклад социально ответственного бизнеса в устойчивое развитие страны или долю социально ответственного бизнеса в национальном доходе.

Источники, используемые при разработке данного индекса: обзор методик существующих индексов в области устойчивого развития и КСО, нефинансовых отчетов крупных международных компаний, специальная литература по КСО.

Пользователем данного индекса может быть как отдельно взятая компания, которой интересно определить объем своего вклада в область устойчивого развития страны, так и сторонняя организация, которой необходимо выявить степень влияния бизнеса на устойчивое развитие территории его присутствия.

Методика

Начнем с того, что при расчете индекса будут анализироваться практики только тех компаний, которые учитывают принципы социальной ответственности в своей деятельности.

Итак, прежде всего, формула расчета индекса «Чистый внутренний продукт КСО» будет выглядеть следующим образом:

$$\text{ЧВП КСО}^{270} = (\text{ЧВП} - \text{НИР}) + \text{ЭДК}, \quad (7)$$

где

- ЧВП — чистый внутренний продукт,

$$\text{ЧВП} = \text{ВВП (валовый внутренний продукт)} - A \text{ (амортизация)}; \quad (8)$$

- НИР — стоимостная оценка социально-экономической и экологической неэффективности использования ресурсов, находящихся в корпоративной собственности (организационных, человеческих, природных и др.) социально ответственной компании / компаний,

$$\text{НИР} = \text{Сумма средних значений}^{271} \text{ стоимости издержек при использовании ресурсов социально ответственной компанией (ями)}; \quad (9)$$

- ЭДК — стоимостная оценка экстерналий от деятельности социально ответственной (ых) компании (ий) (загрязнение окружающей среды, порождение социального неравенства, подрыв экономического благосостояния

²⁷⁰ Чем больше ЧВП КСО, тем лучше.

²⁷¹ Среднее значение будет рассчитываться как медиана.

территории присутствия компании, строительство дорог и др.),

$$\begin{aligned} \text{ЭДК} = & \text{Сумма средних значений}^{272} \text{ стоимости позитивных} \\ & \text{экстерналий} - \text{Сумма средних значений}^{273} \text{ стоимости} \\ & \text{негативных экстерналий от деятельности социально} \\ & \text{ответственной компании (ий)}. \end{aligned} \quad (10)$$

Для того чтобы понять, по каким показателям нам считать средние значения, следует выделить ресурсы, с которыми мы будем иметь дело, а затем рассчитать степень эффективности / неэффективности их использования внутри компании.

В контексте КСО, по мнению автора, в первую очередь необходимо рассматривать **организационные, человеческие и природные ресурсы**, однако перечень рассматриваемых ресурсов может быть и продолжен.

Организационные ресурсы:

- **Эффективность работы с нефинансовыми рисками** = затраты на работу над социальными, экологическими, юридическими, политическими и технологическими рисками (руб.) / выручка (руб.). (11)

- **Эффективность социальных и экологических инвестиций** = затраты на социальную и экологическую сферы (руб.) / выручка (руб.). (12)

- **Устойчивость отношений с заинтересованными сторонами** =

²⁷² Среднее значение будет рассчитываться как медиана.

²⁷³ Среднее значение будет рассчитываться как медиана.

количество расторгнутых контрактов с заинтересованными сторонами / общее количество заинтересованных сторон. (13)

- **Инновационная эффективность** = *затраты на НИР (руб.) / выручка (руб.).* (14)

- **Налоговая эффективность** = *сумма уплаченных налогов / EBITDA.* (15)

Человеческие ресурсы:

- **Текущность кадров** = *количество ушедших из компании работников / общее количество сотрудников в компании.* (16)

- **Эффективность вознаграждения сотрудников** = *зарплата генерального директора (руб.) / (фонд оплаты труда (руб.) / количество сотрудников).* (17)

- **Эффективность использования корпоративного пенсионного фонда** = *Необеспеченные обязательства (руб.) / рыночная капитализация (руб.).* (18)

Природные ресурсы:

- **Эффективность использования энергоресурсов** = *выручка (руб.) / энергопотребление (ГДж).* (19)

• **Эффективность потребления воды** = *выручка (руб.) / объем потребляемой воды (м³)*. (20)

• **Эффективность переработки мусора** = *выручка (руб.) / количество собранных отходов (тонн)*. (21)

• **Эффективность использования углерода** = *выручка (руб.) / эмиссия парниковых газов (тонн)*. (22)

Авторский индекс **«Чистый внутренний продукт КСО»** отличается тем, что благодаря его расчету возможно в первом приближении, в самом общем виде, определить, какой вклад вносит бизнес в область устойчивого развития страны, или какова доля социально ответственного бизнеса в национальном доходе.

Методика расчета авторского индекса **«Чистый внутренний продукт КСО»** является относительно простой, в чем, безусловно, заключается его преимущество, однако ограниченность его состоит в том, что не хватает возможности проведения многофакторного и корреляционного анализа составляющих КСО в динамике, что зачастую бывает необходимым при выявлении трендов или векторов в области устойчивого развития.

Второй авторский индекс **«Институционализация КСО и устойчивое развитие страны»** является более сложным и несет в себе большее количество аспектов для оценки.

Для того чтобы вычислить уровень социальной и экологической ответственности бизнеса и степень институционализации КСО, необходимо понять:

- Каковы условия для функционирования социально ответственного бизнеса?
- Какова суть практики КСО, и что значит быть успешным в этой области?

- Какова роль социально ответственного бизнеса в обществе?
- Какова роль социально ответственного бизнеса в области охраны окружающей среды и экологической безопасности?

Цель индекса: определить, насколько развит институт КСО, и как степень институционализации КСО влияет на устойчивое развитие страны.

Методика

Уровень ответственности бизнеса и институционализации КСО будут оцениваться по четырем крупным разделам (Рисунок 30):

1) жизнеспособность социально ответственного бизнеса: устойчивое развитие, бизнес климат, характеристика внешней среды социально ответственного бизнеса (устойчивость среды);

2) успех и благосостояние социально ответственного бизнеса: внутренняя устойчивость социально ответственного бизнеса, управленческая и организационная компетенция (устойчивость бизнеса);

3) бизнес и общество: устойчивое развитие бизнеса и общества, взаимозависимость бизнеса и общества, в котором бизнес функционирует и с которым устанавливает деловые отношения;

4) бизнес и окружающая среда: устойчивое развитие бизнеса и окружающей среды, взаимозависимость бизнеса и среды обитания данного бизнеса.



**Рисунок 30 - Авторская модель индекса
«Институционализация КСО и устойчивое развитие страны»**

Источник: разработано автором работы

Каждый из разделов будет состоять из нескольких индикаторов, а индикаторы будут состоять из ряда переменных. Все переменные будут иметь равный вес, поскольку не существует общепризнанных приоритетов в ранжировании КСО составляющих (см. Рисунок 31).

Получается, что мы будем работать с системой переменных и индикаторов, сумма которых позволит нам сначала определить значимость каждого из разделов, а затем вывести индекс «Институционализация КСО и устойчивое развитие страны».

Каждая переменная будет иметь логический вес.

Если наблюдается положительная динамика исследуемого показателя или можно ответить «да» — (+1 балл).

Если не было и не наблюдается никакой динамики или можно ответить «не

было и нет изменений» — (0 баллов).

Если наблюдается отрицательная динамика исследуемого показателя или можно ответить «нет» — (–1 балл).



**Рисунок 31 - Авторская методика вычисления индекса
«Институционализация КСО и устойчивое развитие страны»**

Источник: разработано автором работы

Расчет данного индекса может быть осуществлен посредством сбора и анализа информации в специальных открытых и закрытых источниках, а также посредством проведения интервью с топ-менеджерами ведущих компаний в области КСО и устойчивом развитии.»²⁷⁴

²⁷⁴ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

Таблица 4 - Институционализация КСО и устойчивое развитие страны²⁷⁵

Индикатор	Переменная	Номер	Индекс корпоративной социальной ответственности по годам, % прироста к предыдущему году		Баллы
			2013	2014	
			Да (+1)/ Нет (-1)/ не было и нет изменений (0)		
ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОГО БИЗНЕСА					
Социально-экономические и экологические показатели, характеризующие устойчивое развитие России	Рост ВВП	1			
	Рост ВВП на душу населения	2			
	Рост чистого внутреннего продукта	3			
	Обновление основных фондов	4			
	Рост производительности труда	5			
	Снижение уровня безработицы	6			
	Снижение уровня инфляции	7			
	Снижение уровня дифференциации доходов	8			
	Снижение уровня бедности	9			
	Снижение уровня социальной напряженности (числа разного рода конфликтов)	10			
	Увеличение минимального размера оплаты труда	11			
	Увеличение среднего размера пенсии	12			
	Рост трудовой миграции	13			
	Увеличение общего прироста численности населения	14			
	Увеличение продолжительности жизни	15			
	Рост уровня рождаемости	16			
	Снижение уровня детской смертности	17			
	Снижение уровня материнской смертности	18			
	Улучшение качества и доступности социальных услуг (образовательных, медицинских и др.)	19			
	Рост доступности жилья	20			
	Рост доступности энергоресурсов	21			
	Рост энергоэффективности	22			

²⁷⁵ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

продолжение Таблицы 4

Социально-экономические и экологические показатели, характеризующие устойчивое развитие России	Уменьшение энергоемкости	23			
	Увеличение сектора альтернативной энергетики	24			
	Уменьшение количества выбросов парниковых газов	25			
	Уменьшение количества выбросов в атмосферу	26			
	Развитие систем оборотного водоснабжения	27			
	Уменьшение сброса сточных вод	28			
	Уменьшение изъятия и воспроизводства лесных ресурсов (Расчетная лесосека)	29			
	Увеличение количества особо охраняемых природных территорий	30			
	Увеличение рекреационных ресурсов	40			
	Увеличение уровня рекультивации земель	41			
	Уменьшение объема токсичных отходов	42			
	Уменьшение уровня заболеваний ВИЧ / СПИДом, малярией	43			
	Повышение уровня развития сельского хозяйства	44			
	Увеличение уровня финансирования науки с учетом корректировки инфляции	45			
	Увеличение индекса человеческого развития (применительно для России)	46			
	Благоприятность ведения бизнеса (<i>World Bank's Doing Business</i>) Наблюдаются позитивные изменения в России	47			
	Индекс восприятия коррупции (<i>Transparency International</i>) Наблюдаются позитивные изменения в России	48			
Институты	Развитие государственного управления в области устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности	49			
	Увеличение частоты упоминания темы КСО в информационном поле СМИ	50			
	Упрощение регистрации и перерегистрации социально ответственного бизнеса	51			
	Упрощение налогообложения социально ответственного бизнеса	52			
	Упрощение кредитования социально ответственного бизнеса	53			
	Развитие государственно-частного партнерства (ГЧП)	54			
	Развитие законодательства в области социально ответственного инвестирования	55			
	Улучшение защиты прав социальных инвесторов	56			
	Повышение уровня безопасности ведения бизнеса	66			
	Уменьшение количества бюрократических процедур за счет автоматизации процессов управления	67			
	Пресечение коррупции (уменьшение количества случаев экономически недобросовестного поведения)	68			
	Развитие культуры чаевых (рост уровня вознаграждений в результате получения тех или иных услуг высокого качества)	69			
	Увеличение уровня СОЦ-эффективности (рост уровня и улучшение качества жизни населения, усиление социальной сплоченности, социального равенства и справедливости)	70			

продолжение Таблицы 4²⁷⁶

Институты	ЭКО-эффективность (увеличение энергоэффективности)	71			
	Увеличение научного потенциала и технологического развития (увеличение количества высококвалифицированной рабочей силы, развитие новых технологий)	72			
	Увеличение уровня легитимности социально ответственного бизнеса	73			
Инфраструктура	Повышение уровня развития экономической инфраструктуры (совокупность предприятий, организаций, учреждений, объектов, сооружений, дорог и т. д., что является общей материальной основой эффективного функционирования экономики)	74			
	Повышение уровня развития социальной инфраструктуры (жилищное и коммунальное хозяйство, здравоохранение, физкультура и спорт, розничная торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, система образования, учреждения культуры, наука и т. д.)	75			
	Повышение уровня развития экологической инфраструктуры (совокупность предприятий, организаций, учреждений, предупреждающих и ликвидирующих неблагоприятные явления природы и социального дискомфорта (система мониторинга, очистные сооружения, охрана лесов, плотины, дамбы, дренаж; коммунальное хозяйство, сфера обслуживания и т. п.), а также совокупность природных охраняемых территорий (заповедники, заказники, национальные и природные парки, зеленые зоны, парковые и защитные леса, памятники природы и т. д.)	76			
	Повышение уровня развития транспортной инфраструктуры (комплекс сооружений транспорта, связи, инженерного оборудования, а также объектов социального и культурно-бытового обслуживания населения)	77			
	Повышение уровня развития телекоммуникационной инфраструктуры (системы, обеспечивающей передачу и обработку информации из различных источников: автоматизированных систем управления, электронных сообщений, интернет-трафика, разного рода файлов, включая аудио- и видеофайлы)	78			
Разнообразие типов бизнес-единиц в области КСО	Увеличение количества международных бизнес-организаций, практикующих КСО на территории РФ	79			
	Увеличение количества национальных бизнес-организаций, практикующих КСО на территории РФ	80			
	Увеличение количества предприятий малого бизнеса, практикующего КСО	81			
	Увеличение количества предприятий среднего бизнеса, практикующего КСО	82			
	Увеличение количества предприятий крупного бизнеса, практикующего КСО	83			

²⁷⁶ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

продолжение Таблицы 4²⁷⁷

Территориальный масштаб деятельности бизнеса	Уменьшение размера территории РФ, на которой существует максимальное организационное (антропогенное) воздействие на окружающую среду	84			
	Увеличение размера территории РФ, на которой существует максимальное организационное содействие развитию экономико-социального положения страны	85			
УСПЕХ И БЛАГОСОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОГО БИЗНЕСА					
Эффективность и создание стратегической ценности	<u>Экономическая эффективность</u> Увеличение количества компаний, постоянный рост выручки которых зависит от работы над нефинансовыми рисками (социальными, экологическими, политическими и другими)	86			
	Увеличение количества компаний, прибыль которых значительно увеличивается от возврата с социальных инвестиций (<i>Social Return on Investment, SROI</i>)	87			
	Увеличение количества компаний, стоимость нематериальных активов которых возрастает от практики КСО	88			
	<u>Лидерство</u> Увеличение количества топ-менеджеров, знающих глобальные тренды в области устойчивого развития	89			
	Увеличение количества топ-менеджеров, которые понимают, почему, зачем и, как необходимо осуществлять практику КСО, кто обладает специальными профессиональными знаниями	90			
	Увеличение количества топ-менеджеров, которые уделяют особое внимание социально-экономической и экологической роли их бизнеса при принятии стратегических бизнес-решений и осуществлении каждодневных бизнес-практик	91			
	Увеличение количества топ-менеджеров, которые ориентированы на удовлетворение интересов всех заинтересованных в успехе их бизнеса сторон	92			
	Увеличение количества топ-менеджеров, которые понимают политическую повестку дня, интересы и ценности общества	93			
	Увеличение количества компаний, в которых на руководящих позициях существует гендерный баланс	94			
	<u>Корпоративное управление</u> Увеличение количества компаний, которые имеют стратегии, корпоративные политики по КСО	95			

²⁷⁷ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

продолжение Таблицы 4²⁷⁸

Эффективность и создание стратегической ценности	Увеличение количества компаний, бизнес-модель которых заключается в ориентации на удовлетворение интересов не только собственников компании, но и всех заинтересованных сторон	96			
	Увеличение количества компаний, организационная структура которых отвечает стратегии КСО	97			
	Увеличение количества компаний, для которых управление рисками социально-экономического и экологического характера является сутью КСО (риск-менеджмент / кризис-менеджмент)	98			
	Увеличение количества компаний, для которых долгосрочные социальные инвестиции являются одним из основных инструментов КСО	99			
	Увеличение количества компаний, для которых большое значение имеет управление производством экологически безопасного продукта	100			
Эффективность и создание стратегической ценности	Увеличение количества компаний, в которых активно практикуется продвижение по карьерной лестнице по причине отличительного поведения работников в области экологической и социальной эффективности	101			
	Увеличение количества компаний, которые рассматривают вопросы социальной и экологической эффективности в контексте инновационного менеджмента	102			
	Увеличение количества компаний, ежегодно предоставляющих социальную и экологическую отчетность	103			
	Организационная культура и этика Увеличение количества компаний, которые ставят вопрос устойчивого развития и социальной ответственности на уровне формулирования миссии и видения организации, которые стратегически подходят к организации деятельности в области КСО	104			
Эффективность и создание стратегической ценности	Увеличение количества компаний, в которых существует организационная вовлеченность, организационное осознание КСО на всех уровнях управления (менеджеры всех уровней знают об ЭКО и СОЦИО значении их бизнеса)	105			
	Увеличение количества компаний, в которых принципы экологической и социально-экономической эффективности являются основными в процессе работы	106			
	Увеличение количества компаний, имеющих кодекс корпоративного поведения	107			
	Увеличение количества компаний, которые актуализируют прозрачность ведения бизнеса	108			

²⁷⁸ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

продолжение Таблицы 4²⁷⁹

Социальная эффективность	Управление человеческими ресурсами Увеличение количества компаний, в которых невысокий уровень увольнений	109			
	Увеличение количества компаний, уделяющих особое внимание режиму труда и отдыха, соблюдению баланса «работа — жизнь» сотрудников	110			
	Увеличение количества компаний, внимательно относящихся к правам человека (в которых ни разу за последние два года не возникало жалоб о нарушении прав человека)	111			
	Увеличение количества компаний, внимательно относящихся к правам работника (в которых ни разу за последние два года не возникало жалоб о нарушении прав работника)	112			
	Увеличение количества компаний, обеспечивающих достойную заработную плату на регулярной основе	113			
	Увеличение количества компаний, обеспечивающих безопасность труда на рабочем месте (в которых ни разу за последние два года не возникало жалоб об отсутствии безопасности на рабочем месте)	114			
	Увеличение количества компаний, которые не используют детский труд	115			
	Увеличение количества компаний, у которых существует программа по развитию человеческого капитала	116			
	Увеличение количества компаний, в которых активно проводятся тренинги по КСО, экологическому менеджменту (по социально-экономической и эко-эффективности, по эко-воздействию деятельности организации на окружающую среду, по экоинновациям и т. д.)	117			
	Увеличение количества компаний, которые имеют специальную информационную систему по экологическому и социально-экономическому мониторингу, позволяющую сотрудникам делиться знаниями и опытом в области устойчивого развития и социальной ответственности	118			
Экологическая эффективность	Управление природными ресурсами Уменьшение уровня потребления воды хозяйствующими субъектами	119			
	Уменьшение уровня потребления энергии хозяйствующими субъектами	120			
	Уменьшение уровня нарушения баланса питательных веществ в почве благодаря грамотному использованию природных ресурсов компаниями	121			
	Уменьшение уровня нарушения баланса лесных ресурсов благодаря грамотному использованию природных ресурсов компаниями	122			

²⁷⁹ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

продолжение Таблицы 4²⁸⁰

Экологическая эффективность	Увеличение количества компаний, которые стремятся минимизировать потребление исчерпываемых ресурсов (за счет определенных моделей поведения, использования определенных технологий, контролирующих процесс потребления воды и других энергоресурсов)	123			
	Увеличение количества компаний, совокупное потребление электроэнергии которых не способствует превышению социальной нормы потребляемой электроэнергии на территории их присутствия	124			
	Увеличение количества компаний, потребление энергии которых осуществляется за счет использования альтернативных источников энергии	125			
	Увеличение количества компаний, которые практикуют переработку и использование отходов	126			
	Увеличение количества компаний, которые используют сертифицированные материалы в процессе производства продуктов (сырые материалы, дерево, бумага, агрикультурные продукты, рыба и т. д.)	127			
	Уменьшение количества компаний, которые используют токсичные / опасные для здоровья материалы в процессе производства продуктов	128			
БИЗНЕС И ОБЩЕСТВО					
Вклад бизнеса в устойчивое развитие общества	Увеличение количества компаний, которых волнует социально-экономическое положение территорий присутствия их компаний (безработица, бедность, социальное расслоение, преступность, смертность, трудовая миграция и др.)	129			
	<u>Уровень безработицы</u> Увеличение количества компаний, которые предоставляют рабочие места местным жителям на территориях присутствия компаний	130			
	Увеличение количества компаний, у которых существует программа по привлечению и удержанию юных талантов	131			
	<u>Уровень развития социальной инфраструктуры</u> Увеличение количества компаний, которые способствуют социально-экономическому развитию территорий присутствия компаний (строительство школ, больниц, рекреационных зон в результате ГЧП)	132			
	<u>Уровень вовлечения заинтересованных сторон бизнеса</u> Увеличение количества компаний, которые способствуют повышению сознательности граждан и их активности за счет вовлечения заинтересованных сторон компаний в процесс принятия бизнес-решений	133			

²⁸⁰ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

продолжение Таблицы 4²⁸¹

Вклад бизнеса в устойчивое развитие общества	<u>Работа с заинтересованными сторонами</u> Увеличение количества компаний, которые практикуют тренинги для реальных и потенциальных потребителей (по ответственному потреблению, например)	134			
	<u>Коренное население</u> Увеличение количества компаний, которые с большим уважением относятся к интересам коренного населения территорий присутствия компаний, ведущих определенный образ жизни	135			
БИЗНЕС И ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА					
Вклад бизнеса в устойчивое развитие окружающей среды	Уменьшение количества компаний, негативно воздействующих на окружающую среду	136			
	Уменьшение количества компаний, которые используют токсичные и опасные для здоровья материалы в процессе производства продукта или услуги	137			
	Увеличение количества компаний, которые заботятся о безопасности и здоровье людей	138			
	Уменьшение количества компаний, заплативших экологические штрафы и пени	139			
	<u>Изменение климата</u> Увеличение количества бизнес-организаций, которые повлияли на минимизацию объема выбросов парниковых газов (диоксида — CO ₂ ; метана — CH ₄ ; оксида азота — N ₂ O; хладагента — CFC-12 (CCl ₂ F ₂); хладагента — HCFC-22 (CCl ₂ F ₂); гексафторэтана — C ₂ F ₆ ; элегаза — SF ₆)	140			
	<u>Загрязнение воздуха</u> Увеличение количества бизнес-организаций, которые повлияли на минимизацию объема выбросов в атмосферу (оксидов серы — SO _x ; двуокиси серы — SO ₂ ; оксидов азота — NO _x ; двуокиси азота — NO ₂ ; концентрации летучих органических веществ (ЛОВ) в воздухе; концентрации твердых частиц (ТЧ _{2,5}) в воздухе; концентрации озона (O ₃) в воздухе; окиси углерода (CO); произведенных токсичных и вредных материалов)	141			
	<u>Загрязнение воды</u> Увеличение количества бизнес-организаций, которые повлияли на минимизацию объема забора и сброса сточных вод	142			
	Увеличение количества бизнес-организаций, которые повлияли на процесс очищения водных ресурсов	143			
	Увеличение количества бизнес-организаций, которые повлияли на сохранение баланса грунтовых вод	144			
	<u>Переработка отходов</u> Увеличение количества бизнес-организаций, которые повлияли на минимизацию объема отходов от их деятельности	145			

²⁸¹ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

продолжение Таблицы 4²⁸²

	Увеличение количества бизнес-организаций, которые занимаются переработкой и утилизацией твердых отходов	146			
	Увеличение количества бизнес-организаций, которые повлияли на минимизацию объема электронных отходов бизнес организаций	147			
	Увеличение количества бизнес-организаций, которые занимаются утилизацией электронных отходов	148			
	Уменьшение уровня недолжного обращения с радиоактивными отходами	149			
Вклад бизнеса в устойчивое развитие окружающей среды	<u>Воздействие на экосистему и биоразнообразие</u>				
	Увеличение количества бизнес-организаций, которые повлияли на уменьшение уровня разрушения различных биологических видов экосистемы	150			
	Уменьшение потерь особо охраняемых территорий из-за недобросовестной / социально-безответственной деятельности компаний	151			
	Увеличение количества бизнес-организаций, которые повлияли на минимизацию объема вырубки лесов, дробления покрытой лесом территории и ландшафтов	152			
	Увеличение количества бизнес-организаций, которые повлияли на сокращение случаев возгорания лесов	153			
	Увеличение площади земли, использованной компаниями, на которую они не повлияли негативно в процессе осуществления производственной деятельности	154			
	Улучшение технологий использования земель компаниями при осуществлении производственной деятельности	155			
	Увеличение интенсивности введения сельского хозяйства благодаря деятельности социально-ответственных компаний	156			
	Увеличение количества бизнес-организаций, которые повлияли на минимизацию объема использования пестицидов	157			
	<u>Токсичность</u>				
	Уменьшение уровня эмиссии стойких органических загрязнителей и радиоактивных материалов компаниями	158			
Индекс корпоративной социальной ответственности					

Источник: разработано автором работы

«Авторский индекс «Институционализация КСО и устойчивое развитие страны» является уникальным, поскольку здесь впервые представлена взаимосвязь макро- и микроэкономических, социальных и природных факторов, которые представляют собой систему взаимозависимых показателей в области

²⁸² Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

устойчивого развития как бизнеса, так и государства. На примере данного индекса можно понять не только, что из себя представляет институт КСО, но и оценить степень его развитости и значимости в контексте устойчивого развития страны.»²⁸³

Посредством предложенных способов оценки влияния деятельности социально ответственного бизнеса или политики государства в области КСО на экономическое развитие страны, можно не только определить уровень конкурентоспособности экономики в целом, но и поспособствовать разрешению разных социально -, экономически- и экологически- значимых проблем.

Далее перейдем к вопросам формирования и реализации политики государства в области КСО.

§3. Политика государства в области КСО и ее влияние на экономическое развитие

Для того, чтобы сформировать политику государства в области КСО в России, необходимо не только знать опыт других стран, но и четко понимать исторические предпосылки формирования ответственного отношения бизнеса к обществу, культуру ведения бизнеса, актуальное положение дел в социально-экономической, экологической сферах.

Начнем с рассмотрения истории и культуры ведения бизнеса в России.

История и культура ведения бизнеса в России

Юридический документ «Русская правда», например, датируемый XI-XII вв., содержит в себе положения о том, как должен вести себя работодатель, производитель и указывается, как должны быть устроены взаимоотношения кредитора и заемщика. Или «Курс русской истории» В.О. Ключевского²⁸⁴, где рассказывается, как зарождается социально-ответственный бизнес.

Интересным примером исторической сводки представляется и такой документ, как «Житие Святого Стефана», датируемый XIII в. Стефан был

²⁸³ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

²⁸⁴ Ключевский В.О. Курс русской истории: собр. соч. в 9 тт. - Т.1. – М.: Мысль, 1988. – 547 с.

известным предпринимателем, который в конце своей жизни стал епископом. Стефан отличался особым чувством ответственности: лично переживал судьбу каждого, кто к нему обращался, донося князю жалобы и молясь Богу о спасении душ тех, кто был в отчаянии.

В истории России можно найти и примеры социально безответственного поведения предпринимателей. К примеру, в летописях XIV в. не раз говорилось о том, что строительство церквей осуществлялось не на должном уровне, так как они разрушались: «в Новгороде, едва успели мастера, окончивши работы, сойти с церкви св. Иоанна Златоуста, как она упала».

Во времена Петра I, предприниматели уделяли особое внимание качеству производимой продукции, созданию рабочих мест, финансированию обучения специалистов, как в России, так и за рубежом, рациональному использованию природных ресурсов, уплате налогов и выстраиванию отношений партнерства с государством.

Как писал В.О. Ключевский, в эпоху Петра I предпринимательская деятельность была столь же важной, сколь государственная служба и ученье: «торги и ремесла столь же полезны для государства и почетны, как государственная служба и ученье»²⁸⁵.

Очень важно отметить, что Петр I говорил не только о стимулировании социально ответственного поведения предпринимателей, но и о принуждении. Ментальность российского народа такова, что он не будет делать ничего без всякого принуждения. Петр I считал, что государству следует использовать метод принуждения в процессе создания института социальной ответственности бизнеса: «Хотя, что добро и надобно, а новое дело, то наши люд без принуждения не сделают»²⁸⁶.

Во времена Екатерины II, государство также предпринимало меры по вовлечению бизнеса в процесс разрешения общественно значимых вопросов. Партнерство власти и бизнеса становилось более оформленным.

²⁸⁵ Ключевский В.О. Курс русской истории: собр. соч. в 9 тт. - Т.4. - М.: Мысль, 1988. - 103 с.

²⁸⁶ Там же.

К примеру, предприниматели помогали строить сеть каналов и отводных канав для борьбы с наводнениями в Петербурге или координировать работу по борьбе с инфекцией чумы в Москве в 1770-1772 гг.

Во второй половине XIX в. и в XX в. до 1917 г. институт КСО выглядел довольно мрачно. Несмотря на бурный рост промышленности и технический прогресс, создание рабочих мест и конкуренции, условиям труда и социальной защите работников не уделялось никакого внимания. Во времена предреволюционные часто нарушались права рабочих, наблюдалась жестокая эксплуатация, встречалась некачественная продукция, существовало варварское отношение к природе и казнокрадство.

В годы коммунистического правления институт КСО выглядел сомнительным с точки зрения его реализации. Государство было полностью ответственным за развитие производства, за количество выпускаемой продукции и использование природных ресурсов: за экономический рост страны. Отсутствовала конкуренция, существовал дефицит, качество производимой продукции оставляло желать лучшего и охране окружающей среды должного внимания не уделялось. Тоталитарная власть исключала формирование гражданского общества, и поэтому советские директора крупных организаций несли ответственность исключительно перед партийными и государственными служащими, что, безусловно, подрывало социально-экономическое развитие страны.

Единственное, что было особенным при советской власти, это то, что государство отчасти переложило ответственность на предприятия вести дела общества.

В связи с этим, в настоящее время мы часто слышим о том, как хорошо было работать во времена Советского союза, когда каждый знал, что есть возможность получить жилую площадь, услуги здравоохранения, съездить в дом отдыха, отправить детей в лагерь, устроить в детский сад, школу и другие учреждения за счет предприятия. Все это свидетельствовало о том, что организации по умолчанию действовали во благо общества, однако КСО как

такового не было, поскольку все социально-направленные действия организации осуществляли «из-под палки» и нисколько не в пользу собственной выгоды. Предприятия жертвовали колоссальными финансовыми средствами и не могли максимизировать прибыль в условиях тотального контроля государства. Рентабельность предприятий была низкой, а многие предприятия были даже убыточными.

В постсоветский период интерес к КСО стал возрастать и в 1990-ых годах общество стало больше внимания уделять вопросам качества продукции, а производители стали конкурировать за персонал. Объяснить это, прежде всего, можно было тем, что страна начала выходить из затяжного трансформационного кризиса 1990-х годов.

В 2000-ых годах, когда время «перестройки» условно было позади и «дикие» формы капитализма приобретали новые черты, бизнес становился более внимательным к интересам и потребностям общества, заинтересованных сторон: к интересам и потребностям иностранных инвесторов, например, которые не принимали инвестиционных решений до тех пор, пока компания не предоставляла информации о КСО. Для инвесторов практика в области КСО свидетельствовала о финансовой стабильности и конкурентоспособности компании. У российского бизнеса постепенно возникала потребность в формировании новой модели организации деятельности.

С 2003 года национальные экспертные агентства при оценке и присвоении компаниям рейтингов стали учитывать показатели КСО, в связи с чем российские компании стали соблюдать соответствующие международные требования и следовать стандартам (GRI, AA-1000, SA-8000, ISO 14000).

Однако, ввиду того, что в памяти у многих еще остались воспоминания о советском периоде, когда власть имеющие играли особую роль, и главная задача бизнеса была соответствовать интересам государства, владельцы крупных предприятий все еще задавались вопросом – «а что думают о КСО первые лица государства?».

В 2004 г. В. Путин в Ежегодном послании Президента Федеральному Собранию призвал бизнес обратить внимание на вопросы КСО.

В 2010-ых годах бизнес последовал той идеологии, что, если он своевременно и в полном объеме уплачивает налоги, соблюдает нормы трудового права и выпускает качественную продукцию, то он является социально ответственным, что для представителей западного корпоративного мира это являлось само собой разумеющимся и давно находящимся в рамках социально ответственного делового поведения.

Однако все равно большое количество российских компаний уклонялось от уплаты налогов, нарушало нормы трудового, экологического и административного права. К примеру, в 2009 году собственник самого крупного предприятия в городе Пикалёво, в которое входили три завода "БазэлЦемент-Пикалево", "Метаким" и "Пикалевский цемент", остановил производство и отправил всех сотрудников предприятия в неоплачиваемый отпуск. Поскольку предприятие было градообразующим, жители города в знак протеста перекрыли федеральную трассу.

В итоге, В.В. Путин лично приехал на место происшествия и заявил свою позицию о социальной ответственности бизнеса: «Считаю, что вы сделали заложниками своих амбиций, непрофессионализма, а может быть, и тривиальной жадности тысячи людей. Это абсолютно недопустимо. Где же эта социальная ответственность бизнеса? Где она? Мы говорим об этом, не переставая, на каждом мероприятии»²⁸⁷.

В конце 2010 - начале 2020 годов крупные российские предприятия, опять же по аналогии с советским прошлым, будучи заложниками интересов государства, начали активно вступать в партнерство с представителями органов государственной власти и реализовывать совместные проекты по благоустройству территорий присутствия компаний.

²⁸⁷ Путин в Пикалёво жёстко разговаривает с Дерипаской. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=0MntxIPL8xo> (Дата обращения: 31.10.2018)

Особой популярностью стала пользоваться филантропическая деятельность компаний. Крупные российские компании проводили различного рода благотворительные мероприятия, помогая несколько раз в год пожилым людям или болеющим сложными заболеваниями детям. Со стороны подобного рода активность выглядела благочестиво: общественность и политическая элита, безусловно, воспринимала ее с трепетом. Потребительская лояльность у компаний возрастала, и репутация - улучшалась. Однако со стороны бизнеса делалось все это зачастую из-за того, что у руководителей крупных предприятий не было до конца понимания того, что есть КСО и, каким образом о нем правильно нужно заявлять. Сводить КСО к благотворительности – было одним из самых простых ответов на поставленный вопрос президента.

Более того, российские компании стали также осваивать международные стандарты подготовки нефинансовой отчетности, GRI, к примеру, и большое внимание стали уделять ежегодному предоставлению нефинансовых отчетов. Представители крупных энергетических компаний даже сводили деятельность в области КСО к предоставлению нефинансовых отчетов. Мол, если у нас есть нефинансовый отчет, мы являемся социально-ответственными.

В начале 2000 годов представители бизнес сообщества стали проявлять интерес к вопросам социальных инвестиций, к управлению нефинансовыми рисками и социальному предпринимательству.

Компания «РУСАЛ» в партнерстве с Агентством стратегических инициатив, к примеру, в 2013-2014 годах вкладывала большие средства в развитие социального предпринимательства в России.²⁸⁸

Корпоративные лидеры осознали, что делать добро можно не «за бесплатно» в виде благотворительности, а «за деньги», в виде практики социальных инвестиций. «Делать добро выгодно: проверено жизнью и опытом

²⁸⁸ Закиев Р. ОК РУСАЛ. Развитие социального предпринимательства: опыт компании РУСАЛ. - М.: Презентация, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <https://docplayer.ru/31969276-Razvitie-socialnogo-predprinimatelstva-opyt-kompanii-rusal-rustam-zakiev-direktor-departamenta-kommunikacionnyh-i-socialnyh-proektov.html> (Дата обращения: 31.10.2018)

нашей компании!», - говорит Генеральный директор «Сити-XXI век» Антон Борисенко.²⁸⁹

Более того, 18 сентября в отеле Шератон Палас в Москве прошел КСО Форум РБК 2018, посвященный вопросам внедрения передовых практик корпоративной социальной ответственности в бизнес-процессы, где спикеры сошлись на том, что КСО уже стало частью бизнес-стратегии и корпоративной культуры многих крупных компаний.

В общем и целом, бизнес действительно стал более «сознательным» и в виду глобализации начал обращать особое внимание на практику КСО и связывать ее с устойчивым развитием.

Однако, по мнению автора, все равно в настоящее время существует недопонимание того, что есть КСО и, как следует правильно ее управлять. Главная ошибка – сводить КСО к благотворительности и нефинансовой отчетности.

Рассмотрев внимательно процесс становления КСО в России, мы можем сделать вывод о том, что развитие КСО было прерывистым и, в большей степени оно зависело от существовавшего в рассматриваемый период времени политического режима и от личности, которая стояла во главе государства.

Однако нельзя не отметить и то, что на протяжении долгого времени в России существовали ценности коллективизма, социального единства и взаимопомощи, практиковались разные формы партнерства государства и бизнеса и большую роль играла сила государственного принуждения.

Выявив отличительные исторически сложившиеся черты ведения бизнеса в России, следует перейти к оценке существующего положения дел в экономике, социальной сфере и в области экологической безопасности.

Необходимо определить барьеры и приоритеты экономического развития.

²⁸⁹ CSR Journal. Делать добро выгодно. // CSR Journal. – 2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://csrjournal.com/11555-delat-dobro-vygodno.html> (Дата обращения: 31.10.2018)

Барьеры экономического развития

Несмотря на положительный анализ-прогноз экономического развития страны на 2018-2020 годы Всемирного Банка²⁹⁰ и улучшение позиции России в рейтинге по оценке бизнес регулирования (Doing Business²⁹¹) с 35 на 31 место, экономика страны находится в затруднительном положении.

ВВП России за 2017 год составил 1.527 трлн. \$, что в сравнении с Китаем (12.014 трлн. \$) и Индией (2.611 трлн. \$) совсем незначительный²⁹².

По предварительным оценкам Министерства экономического развития России рост ВВП за 2018 год составит около 2%²⁹³, что несомненно говорит о слабом росте экономики. В годовом исчислении российский ВВП во 2 квартале 2018 года вырос всего на 1.8%²⁹⁴.

Наблюдается повышение уровня инфляции. Согласно прогнозу Министерства финансов России и Центрального банка, инфляция может превысить 3,5%²⁹⁵ - 4%²⁹⁶ в годовом выражении за 2018 год.

²⁹⁰ Всемирный Банк. Российская экономика: умеренное продвижение вперед. [Электронный ресурс]. URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/342721527086870208/RER-39-Summary-Rus.pdf> (Дата обращения: 06.11.18)

²⁹¹ Всемирный Банк. Оценка бизнес регулирования. [Электронный ресурс]. URL: <http://russian.doingbusiness.org/ru/data/exploreeconomies/russia> (Дата обращения: 06.11.18)

²⁹² Международный валютный фонд. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/01/weodata/weorept.aspx?sy=2016&ey=2017&scsm=1&sic=1&sort=country&ds=%2C&br=1&pr1.x=46&pr1.y=13&c=512%2C946%2C914%2C137%2C612%2C546%2C614%2C962%2C311%2C674%2C213%2C676%2C911%2C548%2C193%2C556%2C122%2C678%2C912%2C181%2C313%2C867%2C419%2C682%2C513%2C684%2C316%2C273%2C913%2C868%2C124%2C921%2C339%2C948%2C638%2C943%2C514%2C686%2C218%2C688%2C963%2C518%2C616%2C728%2C223%2C836%2C516%2C558%2C918%2C138%2C748%2C196%2C618%2C278%2C624%2C692%2C522%2C694%2C622%2C142%2C156%2C449%2C626%2C564%2C628%2C565%2C228%2C283%2C924%2C853%2C233%2C288%2C632%2C293%2C636%2C566%2C634%2C964%2C238%2C182%2C662%2C359%2C960%2C453%2C423%2C968%2C935%2C922%2C128%2C714%2C611%2C862%2C321%2C135%2C243%2C716%2C248%2C456%2C469%2C722%2C253%2C942%2C642%2C718%2C643%2C724%2C939%2C576%2C644%2C936%2C819%2C961%2C172%2C813%2C132%2C726%2C646%2C199%2C648%2C733%2C915%2C184%2C134%2C524%2C652%2C361%2C174%2C362%2C328%2C364%2C258%2C732%2C656%2C366%2C654%2C734%2C336%2C144%2C263%2C146%2C268%2C463%2C532%2C528%2C944%2C923%2C176%2C738%2C534%2C578%2C536%2C537%2C429%2C742%2C433%2C866%2C178%2C369%2C436%2C744%2C136%2C186%2C343%2C925%2C158%2C869%2C439%2C746%2C916%2C926%2C664%2C466%2C826%2C112%2C542%2C111%2C967%2C298%2C443%2C927%2C917%2C846%2C544%2C299%2C941%2C582%2C446%2C474%2C666%2C754%2C668%2C698%2C672&s=NGDPD&grp=0&a=> (Дата обращения 06.11.18)

²⁹³ Министерство экономического развития РФ. Картина экономики. Август 2018 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/05fd767b-163a-48cf-b0b6-4e59210d2046/180905.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=05fd767b-163a-48cf-b0b6-4e59210d2046> (Дата обращения: 06.11.18)

²⁹⁴ Там же.

²⁹⁵ Минфин: инфляция в 2018 году вряд ли превысит 3,5%. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3737706> (Дата обращения: 06.11.18)

²⁹⁶ Центральный Банк Российской Федерации. О чем говорят тренды: Бюллетень Департамента исследований и прогнозирования. - №7 (27). - 2018. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/9161/bulletin_18-07.pdf (Дата обращения: 06.11.18)

Рост инвестиций в основной капитал тоже замедлится: в 2018 году он составит 3,5%²⁹⁷.

Курс рубля нестабилен, цены на нефть непредсказуемы, санкции – все это свидетельствует о том, что состояние экономики России крайне нестабильно.

Более того, существуют барьеры (низкая производительность труда, сложная демографическая ситуация, непростой климат деловой среды, тревожная экологическая обстановка, слабый экономический рост), над которыми необходимо системно работать.

Экономическое развитие страны и ее конкурентоспособность во многом определяется трудом ее граждан. Соответственно, один из главных факторов создания богатства - человеческий капитал.²⁹⁸

Человеческий капитал – знания, умения и способности людей, от которых напрямую зависит производительный и качественный труд человека, его вклад в социально-экономическое развитие страны.

Доля человеческого капитала в богатстве России в настоящее время составляет около 15% и этот показатель существенно ниже соответствующих показателей Великобритании (83%), Китая (77%), США (59%) и Канады (22%), например.²⁹⁹

По производительности труда Россия отстает от ведущих стран мира на 65% или в 12 раз, согласно исследованию Market Watch³⁰⁰. По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), по показателю производительности труда Россия занимает одно из последних мест среди стран,

²⁹⁷ Министерство экономического развития РФ. Картина экономики. Август 2018 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/05fd767b-163a-48cf-b0b6-4e59210d2046/180905.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=05fd767b-163a-48cf-b0b6-4e59210d2046> (Дата обращения: 06.11.18)

²⁹⁸ Человеческий капитал – это знания, умения и способности людей, с помощью которых они создают личное, социальное и экономическое богатство.

²⁹⁹ География. Россия: природа, население, хозяйство. 9 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / В.П. Дронов, Л.Е. Савельева. – 4ое изд. – М.: Просвещение. 2016. – 207 с.

³⁰⁰ Россияне проводят много часов на работе, зарабатывая деньги, но в других странах работают меньше, а получают намного больше. Согласно рейтингу продуктивности труда, Россия занимает третье место с конца среди развитых стран. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/07/27/10808534.shtml?updated> (Дата обращения: 04.11.2018)

отставая в 2-3 раза от членов организации. В 2015 г. вклад одного работника в ВВП страны составил 23,2 в час, а в странах ОЭСР — 46,5 в час³⁰¹.

«Согласно Росстату, производительность труда в России последние шесть лет практически не растет: в 2013 г. она увеличилась на 1,8%, в 2014 г. — на 0,7%, в 2015 г. снизилась на 2,2%.»³⁰²

Согласно прогнозам Министерства экономического развития, темпы роста производительности труда в 2018 и 2019 годах продолжат снижаться. В 2018 году рост производительности труда составит 1,5%, а в 2019 - 1,2%.³⁰³ Повышение производительности труда будет с 2020 года, когда производительность вырастет на 1,8% в годовом выражении и к 2022 году показатель достигнет около 3,1% и будет оставаться на этом же уровне до 2024 года (прогноз подготовлен на шестилетку).³⁰⁴

Задача по увеличению производительности труда была поставлена президентом уже в новом майском указе от 7 мая 2018 года. Целевым показателем стал рост показателя «на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики не ниже 5% в год»³⁰⁵. Достичь его нужно к 2024 году. Основными факторами повышения производительности труда являются обеспечение занятости и развитие технологий.

Чтобы обеспечить рост занятости необходим прирост населения, а в России наблюдается естественная убыль населения. Рождаемость падает, мигрантов становится меньше.

«Рождаемость в России падает. В 2017 году уровень рождаемости снизился на 10,7%, следует из отчета Росстата. По подсчетам ведомства, за 2017 год в

³⁰¹ Рост производительности труда. Новый вызов старой системе. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/pmef-2017/articles/4291153> (Дата обращения: 04.11.2018)

³⁰² Там же.

³⁰³ Темпы роста производительности труда в 2018 и 2019 годах снизятся, прогнозирует Минэкономразвития. Ускорение начнется с 2020 года. Производительность зависит от роста инвестиций и ВВП, а он замедлится, отмечают эксперты. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/01/08/2018/5b606b0c9a79473398f6f0a1https://www.rbc.ru/economics/01/08/2018/5b606b0c9a79473398f6f0a1> (Дата обращения: 04.11.2018)

³⁰⁴ Два года торможения: что ждет производительность труда в России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/01/08/2018/5b606b0c9a79473398f6f0a1> (дата обращения 04.11.2018)

³⁰⁵ Путин поручил увеличить производительность труда на несырьевых предприятиях. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/economy/20180507/1520072021.html> (дата обращения 04.11.2018)

стране родилось около 1,69 млн детей, что более чем на 203 тыс. меньше, чем в 2016-ом году. 2017-ый год оказался худшим годом по рождаемости последнего десятилетия.»³⁰⁶

«Уровень смертности снижается: за год в стране умерло 1,824 млн человек, что примерно на 63,6 тыс. меньше, чем в 2016-ом году.»³⁰⁷

Пожилых людей становится больше, так как уровень смертности снижается и продолжительность жизни растет. По итогам первого полугодия 2017 года, согласно предварительной оценке Росстата, средняя продолжительность людей составила 72,4 года³⁰⁸, что все еще находится на уровень значительно ниже, чем в странах Европы (около 80 лет) и Северной Америки (82 года).

«Однако даже снижение смертности до самого низкого в XXI веке уровня не помогло России сохранить естественный прирост населения, на смену которому пришла естественная убыль (за 2017 год — минус 134,4 тыс., в 2016-м было плюс 5,4 тыс.)»³⁰⁹

«Наблюдается тенденция, что общее население России по итогам 2017 года несколько выросло (с 146,804 млн до 146,877 млн человек). По итогам января–ноября 2017 года (данных за весь год Росстат еще не публиковал) миграционный прирост составил 200,9 тыс. человек. Главными миграционными донорами России по-прежнему остаются страны СНГ — Узбекистан, Таджикистан, Киргизия, Украина.»³¹⁰

Росстат прогнозирует естественную убыль населения.

«Ранее глава Минэкономразвития Максим Орешкин отнес демографическую ситуацию в России к числу тяжелейших в мире. Министр отметил, что к резкому сокращению численности трудоспособного населения

³⁰⁶ Росстат. Естественное движение населения в разрезе субъектов Российской Федерации. за январь–декабрь 2017 года. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2017/demo/edn12-17.htm (Дата обращения: 03.11.2018)

³⁰⁷ Тяжелейшая ситуация: как Петербург теряет население. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/30/01/2018/5a7049a99a794709d998a1b5 (Дата обращения: 03.11.2018)

³⁰⁸ Средняя продолжительность жизни в России впервые превысила 72 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/society/20170814/1500339212.html> (Дата обращения: 03.11.2018)

³⁰⁹ Глава Минздрава заявила о снижении смертности до минимума за 25 лет. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/31/01/2018/5a718e399a794735c1544399> (Дата обращения: 03.11.2018)

³¹⁰ Рождаемость в России упала до минимума за десять лет. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/29/01/2018/5a6ef6f59a7947507175ce75> (Дата обращения: 03.11.2018)

приведет то, что в его составе начинают учитываться россияне, родившиеся в самом конце 1990-х, когда в стране был зафиксирован максимальный спад рождаемости.³¹¹

«Общая убыль численности трудоспособного населения до 2030 года составит от 11 млн до 13 млн человек, отмечают эксперты.»³¹²

Получается, что, помимо низкой производительности труда в России, мы наблюдаем также демографический кризис.

Более того, российский рынок труда теряет мигрантов, и Центр стратегических разработок (ЦСР) отмечает, что «без них восполнить сокращение трудоспособного населения страны не получится»³¹³. Предлагается вводить новые меры по привлечению мигрантов (рабочие визы, лотерея на вид на жительство или временную регистрацию).³¹⁴

В России наблюдается технологическая отсталость, несмотря на курс по цифровизации экономики и внедрение новых технологий.

«В июле 2017 года правительство РФ утвердило программу «Цифровая экономика России» до 2024 года, в рамках которой планируется внедрение высоких технологий в ведущие отрасли экономики.»³¹⁵ Всемирный банк в своем докладе высоко оценил возможности этой программы для модернизации российской экономики. «Потенциальные цифровые дивиденды для России огромны. Учитывая приоритетное общенациональное значение, которое государство с недавнего времени придает цифровизации экономики, у страны есть все возможности для того, чтобы перейти из категории стран, находящихся на этапе перехода к цифровой экономике, к категории стран на этапе преобразования экономики в цифровую, и присоединиться к странам - лидерам

³¹¹ Рождаемость в России упала до минимума за десять лет. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/29/01/2018/5a6ef6f59a7947507175ce75> <https://www.rbc.ru/society/29/01/2018/5a6ef6f59a7947507175ce75> (Дата обращения: 03.11.2018)

³¹² Демографический срыв. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2018/01/30/5a6ef6f59a7947507175ce75> (Дата обращения: 06.11.18)

³¹³ ЦСР. «Миграционная политика: диагностика, вызовы, предложения». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/218427665> (Дата обращения: 03.11.2018)

³¹⁴ Там же.

³¹⁵ Деньги на цифровую экономику на 2018 год могут появиться в проекте бюджета РФ в ноябре. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/dengi-na-cifrovuyu-ekonomiku-na-2018-god-mogut-poyavitsya-v-proekte-byudzheta-rf-v-noyabre-1002753250> (Дата обращения: 03.11.2018)

цифровой экономики, извлекая при этом все экономические и социальные преимущества», - отмечают во Всемирном банке.³¹⁶

Что касается основных фондов, существует проблема высокой степени их износа. На конец 2017 г. в целом по российской экономике она составила 48,1%, при том, что в 2015 году составляла 47,7%.³¹⁷

Бизнес-климат в России также непростой. В некоторые регионы до сих пор боятся заходить инвесторы, да и сами предприниматели в России не доверяют государству.

Неблагоприятная экологическая обстановка наблюдается в ряде регионов России.

Организация «Зелёный патруль» составил Экологический рейтинг субъектов России по итогам 2018 года. Регионами с худшей экологической обстановкой стали: Свердловская область (смог (Рефтинская ГРЭС), загрязнение рек и озер в Екатеринбурге и Нижнем Тагиле); Челябинская область (металлургия, атомная промышленность, загрязнения тяжелыми металлами «Маяк», свалки); Иркутская область (загрязнение вод Байкала и речных систем); Московская область (свалки); Брянская область, Нижегородская, Оренбургская и другие области³¹⁸. «Зелёный патруль» составил Экологический рейтинг субъектов России по итогам лета 2018 года.

То есть наблюдается своего рода кризисное состояние социально-экономической и экологической сфер.

Приоритеты социально-экономического и экологического развития

Россия вступила в новый экономический цикл, после того, как в мае 2018 года Президент В.В. Путин подписал указ о реализации 12 национальных проектов до 2024 года³¹⁹.

³¹⁶ Всемирный Банк. Российская экономика: умеренное продвижение вперед. [Электронный ресурс]. URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/342721527086870208/RER-39-Summary-Rus.pdf> (Дата обращения: 06.11.18)

³¹⁷ Росстат. Основные фонды. [Электронный ресурс]. URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/fund/# (Дата обращения: 03.11.2018)

³¹⁸ Зеленый патруль. Экологический рейтинг субъектов России. [Электронный ресурс]. URL: <http://greenpatrol.ru/ru> (Дата обращения: 06.11.18)

³¹⁹ Президент подписал Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/57425> (Дата обращения: 06.11.18)

Национальные проекты направлены на разрешение проблем преимущественно социально-экономического и научно-технологического развития: проекты по «демографии, здравоохранению, образованию, жилью и городской среде, экологии, безопасным и качественным автомобильным дорогам, производительности труда и поддержки занятости, науке, цифровой экономике, культуре, малому и среднему предпринимательству и поддержке индивидуальной предпринимательской инициативы, международной кооперации и экспорту»³²⁰.

Наиболее существенными национальными проектами в контексте экономического роста являются проекты (1) по повышению производительности труда и поддержки занятости; (2) по развитию малого и среднего предпринимательства; (3) по международной кооперации и экспорту.

Также проекты условно могут быть разделены на те, которые связаны с развитием человеческого капитала и инфраструктуры. В первую группу относятся проекты по (4) демографии, (5) здравоохранению, (6) образованию, (7) науке, (8) экологии и (9) культуре. А во вторую группу проекты (10) по жилью и городской среде, (11) безопасным и качественным автомобильным дорогам, (12) цифровой экономике.

«Национальные проекты (программы) России призваны объединить граждан для достижения прорыва», - сказал Президент на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам.³²¹ Большое значение придавалось консолидирующей функции данных проектов и ведущей роли бизнеса в процессе достижения поставленных целей.

В частности, было обозначено, что государственные корпорации («ВЭБ, Газпром, Ростех, Ростелеком, Роснефть, Росатом и другие структуры с госучастием») на то и создавались, чтобы помогать финансово, технологически, предлагать научные разработки и формировать сильные кадры.³²² Президент

³²⁰ Президент подписал Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/58894> (Дата обращения: 06.11.18)

³²¹ Заседание Совета по стратегическому развитию и нацпроектам. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/58894> (Дата обращения: 06.11.18)

³²² Там же.

призвал также инвесторов и представителей частного бизнеса вовлекаться в процесс развития экономики нашей страны.³²³

На реализацию национальных проектов выделяется «астрономическая» сумма в размере 28 трлн. рублей.

«Из федерального бюджета на нацпроекты в ближайшие шесть лет будет направлено средств на около 14 трлн рублей. Плюс еще 6 трлн рублей за счет средств госпрограмм. По бюджетной системе за счет средств субъектов федерации из бюджетов будет направлено с учетом этого 18 трлн рублей. И еще 8,5 трлн рублей - это средства внебюджетных источников. Итого на цели реализации национальных проектов будет направлено около 28 трлн рублей»³²⁴ - сообщил первый заместитель председателя Правительства Российской Федерации на заседании совета по стратегическому развитию и национальным проектам А. Г. Силуанов.

Предполагается также ведение стратегического и оперативного мониторинга.

РСПП играет важную роль: «Мы с РСПП ведем активную работу в этом направлении по привлечению частного капитала в реализацию нацпроектов. В рамках этой работы представлено 729 проектов общим объемом 46 трлн рублей. До конца года мы планируем подписать меморандумы о взаимодействии между инвесторами, отраслевыми министерствами и РСПП»³²⁵, - сказал А. Г. Силуанов.

Безусловно, для того, чтобы реализовать все проекты, необходимо эффективное взаимовыгодное взаимодействие всех заинтересованных сторон – власти, бизнеса, НКО и общества. Именно поэтому, институт КСО в данном контексте был бы особенно актуален.

Более того, есть также ряд внутренних и внешних причин, согласно которым России необходимо в настоящее время разработать и принять политику государства в области КСО.

³²³ Там же.

³²⁴ Там же.

³²⁵ Там же.

Относительно внутренних причин, в первую очередь, российское бизнес сообщество, НКО и другие заинтересованные стороны готовы к тому, чтобы государство сориентировало их в отношении КСО (представители деловых кругов постоянно обсуждают основы КСО, стараются всячески выявить оптимальную формулу реализации КСО, регулярно публикуют отчеты в области КСО, однако все равно в российском бизнес сообществе существует больше вопросов, нежели четких ответов).

«На конференции «Вектор устойчивого развития бизнеса в России - 2016»³²⁶, которая проходила в мае 2016 года на базе кампуса Московской школы управления Сколково, бизнес не раз заявлял о своей готовности помогать обществу. Представители бизнеса подчеркивали, что они действительно заинтересованы в реализации КСО, поскольку данная практика не только способствует более эффективному использованию ресурсов и сокращению затрат, но и позитивно влияет на социально-экономическое развитие России. Бизнес сообщество выражало пожелания относительно того, чтобы государство выпустило некое руководство в области КСО или установило ряд преимуществ для социально-ответственных компаний.»³²⁷

Что касается внешних причин: во-первых, Россия является одним из постоянных членов Совета Безопасности ООН, а деятельность ООН в сфере обеспечения устойчивого развития и продвижения КСО довольно активна, соответственно, неправильно со стороны Российской Федерации пренебрегать глобальной политической повесткой, целями устойчивого развития (ЦУР) и принципами Глобального договора ООН; во-вторых, Россия является членом Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) и Всемирной торговой организации (ВТО) и поэтому российским компаниям необходимо быть социально ответственными и действовать в соответствии со всеми требованиями и принципами ведения торговой деятельности в рамках международного

³²⁶Вектор устойчивого развития бизнеса в России – 2016. [Электронный ресурс]. URL: http://school.skolkovo.ru/events/sustainability_may2016/ (Дата обращения: 07.11.18)

³²⁷ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

сотрудничества; в-третьих, мы должны помнить об амбициозных планах Президента Российской Федерации Владимира Путина, согласно которым «Российская Федерация должна войти в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечив темпы экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, в том числе инфляции на уровне, не превышающем 4%»³²⁸.

Автор считает, что в настоящее время в России отсутствует четкое понимание КСО как на уровне государства, так и на уровне бизнеса. И, если бы бизнес сообщество слышало от государства, что необходимо сформировать корпоративные стратегии в области устойчивого развития или стратегии КСО, например, включающие в себя интеграцию целей и задач национальных проектов, коррелирующих с ЦУР, то бизнес совершенно иначе отнесся бы к своей роли и к реализации национальных проектов в целом. Снижение бедности, например, в два раза – цель национального проекта, коррелирует с целью устойчивого развития №1 – ликвидация нищеты.

Инвестиционная активность бы повысилась, поскольку потенциальные инвесторы при выборе того или иного проекта в том или ином регионе, в первую очередь, обращают внимание на стандарты качества, политики и стратегии КСО, которых придерживается компания или государство. Если проект является экономически эффективным, социально значимым, экологически безопасным, то инвестор в большей степени проявляет готовность инвестировать в проект. А, если потенциальный инвестор видит паспорт проекта, где есть исключительно общее описание проекта, указаны финансовые показатели и рассчитан экономический эффект, но не указано никакой информации о КСО или ценностях устойчивого развития, инвестор вряд ли пойдет на сделку.

Более того, для международных финансовых институтов КСО представляется чуть ли не самым важным требованием при принятии инвестиционных решений в настоящее время. Всемирный банк, Международная

³²⁸ Россия-2024: Стратегия социально-экономического развития. Премьер-министр Дмитрий Медведев о формировании новой модели роста [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2018/10/09/premer-ministr-dmitrij-medvedev-o-formirovanii-novoj-modeli-rosta.html> (Дата обращения: 07.11.18)

Финансовая Корпорация, банки, подписавшие принципы Экватора (EP), банки развития не могут выделить денежных средств под проект до тех пор, пока документация проекта не будет соответствовать принципам устойчивого развития или КСО.

Относительно повышения конкурентоспособности, очевидно, что, политика государства в области КСО могла бы помочь как государству, так и бизнесу развивать национальное производство «в России и для России». Интересным примером в данном контексте может служить политика государства в области КСО в КНР, суть которой заключается в том, что все, что производится в Китае должно быть для поддержания и развития китайской экономики как внутри страны, так и за ее пределами. Политика государства в области КСО может поспособствовать качественному развитию национальных производств.

Стоит отметить, что в 2016 году первые лица государства откровенно заявляли о некоторой слабости в контексте индексации пенсий, а в контексте реализации политики государства в области КСО вопрос выполнения социальных обязательств стоит на первом плане. «Колебания объема социальных выплат - это показатель того, в какой степени государство готово брать и реально берет на себя ответственность за состояние и уровень развития социальной сферы и социального обеспечения. В свою очередь увеличение или уменьшение ответственности государства есть отражение слабости или силы капитала», как пишет И. Н. Мысляева³²⁹. Соответственно, можно сделать вывод о том, что в настоящее время в России сила у капитала.

Кризис – это то самое время, когда необходимо артикулировать, что есть КСО, и дать четкое руководство к действию в данной сфере. Об этом также пишет А. Костин в своей статье «Роль мероприятий КСО в условиях экономического кризиса в России»³³⁰.

³²⁹ Мысляева И. Н. Современная идеология и практика социального партнерства. / И. Н. Мысляева. – М.: Институт перспектив и проблем страны, Школа трудовой демократии. 1998. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.syndikalist.narod.ru/sopar2.htm> (Дата обращения 04.06.2016)

³³⁰ Костин А. Е. Роль мероприятий КСО в условиях экономического кризиса в России. / А. Е. Костин // ОПОРА-СОЗИДАНИЕ. – 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://opora-sozidanie.ru/?p=6820> (Дата обращения 04.06.2016)

Изучив историю и культуру ведения бизнеса в России, осмыслив существующую политическую повестку в области социально-экономического и экологического развития, автор предполагает, что четко обозначенная политика государства в области КСО была бы прекрасным ответом на вызовы времени как со стороны государства, так и со стороны бизнеса.

Таким образом, перейдем к вопросам формирования и реализации национальной политики государства в области КСО.

Политический меморандум будет состоять из нескольких частей:

- 1) Постановка целей, задач и разработка критериев оценки их достижения;
- 2) Рассмотрение возможных путей реализации поставленных целей и задач за счет выбора той или иной государственной политики в области КСО;
- 3) Оценка эффектов от выбора той или иной рассмотренной государственной политики в области КСО;
- 4) Ранжирование рассмотренных государственных политик в области КСО в зависимости от степени реализации поставленных целей и задач;
- 5) Выбор оптимальной политики государства в области КСО;
- 6) Реализация оптимальной политики государства в области КСО;
- 7) Контроль за реализацией оптимальной политики государства в области КСО.

1. Определение целей, постановка задач и разработка критериев оценки

Цель 1. Создание системы управления в области КСО на уровне государства

Задача 1. Определение федерального органа власти, уполномоченного осуществлять нормативно-правовое регулирование в области КСО (Комиссия при Президенте или Министерство).

Задача 2. Назначение ответственных лиц в области КСО.

Задача 3. Разработка плана мероприятий в области КСО для органов государственной власти. Критерий оценки: один документ, к примеру.

Задача 4. Разработка кросс-функциональных государственных программ в области КСО. Критерий оценки: не менее трех программ, к примеру.

Задача 5. Создание центров компетенции в области КСО для представителей государственной власти. Критерий оценки: не менее одного центра компетенции в каждом регионе Российской Федерации, к примеру.

Задача 6. Проведение ряда семинаров по КСО для представителей органов власти с участием первых лиц государства. Критерий оценки: как минимум три семинара - «КСО и устойчивое развитие», «политика государства в области КСО и актуальность ее проведения в настоящее время», «КСО и заинтересованные стороны», к примеру.

Задача 7. Создание контролирующих органов в области КСО и систем контроля по реализации национальной политики в области КСО. Критерий оценки: одна интегрированная система контроля, к примеру.

Цель 2. Повышение уровня информированности о роли КСО в обеспечении устойчивого развития страны и реализации национальных проектов

Задача 1. Создание специальных информационных, консультационных и финансовых центров в области КСО. Критерий оценки: не менее девяти национальных центров в различных федеральных округах Российской Федерации, к примеру.

Задача 2. Активное использование федеральных каналов для вещания программ, посвященных КСО и устойчивому развитию. Критерий оценки: не менее трех программ на трех федеральных каналах, к примеру.

Задача 3. Активизация обсуждения в прессе вопросов, связанных с передовой (национальной и международной) практикой в области КСО. Критерий оценки: не менее 500 статей от различных издательств ежемесячно, к примеру.

Задача 4. Создание бесплатных веб-сайтов и веб-порталов, посвященных вопросам КСО, на которых любой журналист, интересующийся темой КСО, может разместить свои публикации. Критерий оценки: не менее трех сайтов и не более одного портала, к примеру.

Задача 5. Повышение степени популяризаторской деятельности государства в области КСО за счет:

- Регулярной публикации образовательных брошюр и буклетов, посвященных КСО. Критерий оценки: ежемесячно тиражом в двести тысяч экземпляров, к примеру.
- Проведения семинаров и практических занятий по КСО. Критерий оценки: дважды в месяц, двадцать четыре раза в год;
- Организации и проведения форумов по вопросам КСО. Критерий оценки: каждый сезон, четыре раза в год, к примеру.
- Организации и проведения круглых столов по вопросам КСО. Критерий оценки: каждый сезон, четыре раза в год, к примеру.
- Организации конференций по КСО. Критерий оценки: дважды в год, к примеру.

Цель 3. Поддержка добровольных инициатив бизнеса

Задача 1. Разработка корпоративных кодексов поведения в различных отраслях. Критерий оценки: не менее десяти кодексов, в которых будут сформулированы основные идеи делового корпоративного поведения и этики бизнеса в разных отраслях³³¹, к примеру.

Задача 2. Проведение церемоний государственного награждения компаний, которые внесли самостоятельный вклад в развитие института КСО и реализацию политики устойчивого развития. Критерий оценки: проводится ежегодно, всего десять номинаций - например, «Лучшая практика управления социальными рисками», «Лидер социальных инвестиций», к примеру.

Задача 3. Разработка и продвижение логотипов с символикой социальной и экологической ответственности («социо» и «эко» маркировка) для конкретных отраслей, а также соответствующих индексов. Критерий оценки: десять различных видов логотипов для разных отраслей промышленности, позволяющие

³³¹ *, например, «Социальная хартия российского бизнеса»

государству применять меры по стимулированию деятельности компаний, наиболее отличившихся в области КСО, к примеру.

Задача 4. Продвижение стандарта ИСО ГОСТ Р ИСО 26000-2012, национальной концепции нефинансовой отчетности, а также международных стандартов отчетности. Критерий оценки: упоминание первыми лицами важности национальной государственного стандарта в области КСО и концепции нефинансовой отчетности.

Цель 4. Оказание методологической поддержки и содействия в области проведения исследований

Задача 1. Проведение семинаров, практических занятий по КСО для представителей бизнеса, профсоюзов, негосударственных организаций и общественности. Критерий оценки: четыре раза в год, к примеру.

Задача 2. Стимулирование проведения исследований в области устойчивого развития и КСО с целью повышения уровня понимания и знаний представителей науки. Критерий оценки: организация дважды в год - осенью и весной - конкурса между высшими учебными заведениями по вопросам устойчивого развития и КСО, к примеру.

Задача 3. Пробное введение нового предмета в школах и вузах – «Устойчивое развитие и корпоративная социальная ответственность», в рамках которого будет изучаться концепция устойчивого развития и КСО. Критерий оценки: пробное введение предмета «Устойчивое развитие и корпоративная социальная ответственность» в пяти ведущих школах и вузах Москвы, к примеру.

Задача 4. Стимулирование реализации вузами программ по обучению специалистов в области устойчивого развития. Критерий оценки: организация три раза в год - осенью, зимой и весной – соревнований между вузами по продвижению принципов устойчивого развития, к примеру.

Задача 5. Стимулирование реализации вузами программ по обеспечению экологичности своих территорий (кампусов) за счет: 1) снижения неблагоприятного воздействия на окружающую среду и соблюдения

экологических норм эффективного использования водных, материальных и энергоресурсов в своих зданиях и помещениях; 2) использования устойчивых практик материально-технического обеспечения внутри цепочек поставок и организации общественного питания; 3) предоставления возможности свободного передвижения для студентов и преподавателей; 4) реализации программ по минимизации, переработке и повторному использованию отходов; 5) создания образа жизни согласно принципам устойчивого развития. Критерий оценки: организация ежегодного экологического мероприятия между вузами (весной), «ВузЭкоФеста», к примеру.

Задача 6. Поддержание международного сотрудничества и обмена опытом между вузами в области устойчивого развития и КСО посредством их поддержания международных инициатив и вступления в международные образовательные организации. Критерий оценки: поддержание таких инициатив, как инициатива ООН «Десятилетие образования в интересах устойчивого развития» (UN Decade of Education for Sustainable Development), проводимая ЮНЕСКО; инициатива ООН «Академическое влияние ООН» (UN Academic Impact); «Образовательная инициатива при поддержке ООН по принципам ответственного управления» (UN-supported Principles for Responsible Management Education initiative); «образовательные инициативы по Программам защиты окружающей среды ООН» (UN Environment Programmes Environmental Education and Training initiatives); вступления в организацию «Система университетов ООН» (UN University system); и поддержания инициативы «Глобальный договор ООН» (UN Global Compact) с целью обмена знаниями и опытом, а также подготовки промежуточных отчетов по результатам деятельности в области устойчивого развития, к примеру.

Цель 5. Привлечение разных заинтересованных сторон к активному участию в области КСО

Задача 1. Активное использование различных форм государственно-частного партнерства (ГЧП). Критерий оценки: обозначить в законе о ГЧП оптимальные формы сотрудничества бизнеса и власти в области КСО, к примеру.

Задача 2. Активизация профессиональных объединений в области КСО. Критерий оценки: дважды в год организация встреч представителей бизнеса, органов государственной власти и гражданского общества по поводу стратегического развития в области КСО, к примеру, под руководством Российской ассоциации этики бизнеса и КСО, например.

Цель 6. Международное сотрудничество в области КСО

Задача 1. Участие в международной сфере КСО посредством заключения конвенций, межгосударственных соглашений и договоров в области устойчивого развития и КСО. Критерий оценки: поддержание глобальных инициатив и тенденций в области устойчивого развития и КСО, к примеру.

Задача 2. Продвижение международных инициатив в области КСО – «Глобальный договор ООН» (UN Global Compact), рекомендации ОЭСР и Международной организации труда (МОТ). Критерий оценки: проведение двух ежегодных конференций по КСО с представителями ООН, к примеру.

Цель 7. Внедрение систем отчетности и оценки в области КСО

Задача 1. Принятие федерального закона по ведению публичной нефинансовой отчетности. Критерий оценки: закон, например;

Задача 2. Создание сети специальных учреждений, отвечающих за оказание содействия и проведение обучения в области подготовки комплексной нефинансовой отчетности (отчетности по устойчивому развитию или КСО) во всех крупных российских городах - Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске и других, например.

Задача 3. Введение для компаний (в особенности, для государственных корпораций, компаний и других компаний с государственным участием) обязательного требования по предоставлению в годовой нефинансовой отчетности данных об управлении нефинансовыми рисками и инвестициями; Критерий оценки: необходимо принять один документ, к примеру.

Цель 8. Разработка благоприятной фискальной системы и финансовых инструментов для компаний

Задача 1. Оказание социально ответственным компаниям (которые эффективно используют корпоративную стратегию по КСО и ведут деятельность в соответствии с принципами КСО) содействия через предоставление различных субсидий и налоговых льгот (например, 10% налог на прибыль для компаний, реализовавших крупномасштабный проект в сфере КСО), к примеру.

Задача 2. Создать банк «социально значимых» и «зеленых» проектов, с тем чтобы иметь возможность сформировать рынок «облигаций социального преобразования» и «зеленых облигаций» и привлечь дополнительные средства на реализацию целей и задач национальных проектов. Критерий оценки: перечень национальных проектов социально-экологической направленности и привлечение инвестиций;

Задача 3. Развивать практику социально ответственных государственных закупок: принятие во внимание вопросов КСО в ходе отбора компаний для реализации государственного заказа. Критерий оценки: внесение поправок в закон о государственных закупках, к примеру.

Задача 4. Формирование требования в отношении компаний по ежегодному отчислению 3% среднегодовой прибыли на КСО. Критерий оценки: отображение данных об отчислении 3% в нефинансовых отчетах государства.

Цель 9. Систематизация норм права и принятие законов в области КСО

Задача 1. Разработка федерального закона, определяющего КСО и устанавливающего базовые принципы КСО, сферу применения КСО, механизмы контроля и сертификации компании в области КСО, а также фиксирующего % ежегодных отчислений компаний на КСО;

Задача 2. Разработка федерального закона о ГЧП, в котором будут указаны оптимальные формы сотрудничества государства и бизнеса в области КСО;

Задача 3. Разработка федерального закона о социально ответственном инвестировании;

Задача 4. Разработка федерального закона о социально-ответственных государственных закупках.

Рассмотрев цели, задачи и критерии оценки, обратимся к возможным вариантам развития событий. Государство может применить разные стратегии и выбрать разные меры государственной политики в области КСО.

2. Рассмотрение возможных путей реализации поставленных целей и задач за счет выбора той или иной государственной политики в области КСО

2.1. Политика «статуса-кво»

Политики в области КСО не существует.

В случае, если государство выбирает политику «статуса-кво», текущее положение дел сохраняется: неблагоприятный инвестиционный климат, низкий спрос на экспорт российской продукции, негативное воздействие бизнеса на социально-экономическую и экологическую сферы, а также высокий уровень коррупции останутся неизменными. Реализация устойчивого развития Российской Федерации будет осуществляться только на словах.

2.2. Политика «жесткого» или «прямого» государственного регулирования в области КСО

Политика «жесткого» или «прямого» государственного регулирования в области КСО предполагает, что деятельность компаний в области КСО носит обязательный характер и государство использует, в основном, методы прямого регулирования или предписывает, как необходимо вести себя бизнесу в области КСО.

Среди методов прямого государственного регулирования преобладает формирование законодательства в области КСО и большую роль играет правовое и административное регулирование. Возникают новые законодательные нормы, определяющие порядок функционирования социально-ответственного бизнеса; государство использует меры запрета (запрет на выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, например), меры разрешения (выдача лицензий на

производство, торговлю каким-либо товаром, или на осуществление какого-либо вида деятельности), меры принуждения (своевременная уплата налогов, установка очистных сооружений, использование энергоэффективных технологий).

Государство зачастую проводит политику «жесткого» или «прямого» государственного регулирования в области КСО в кризисное время, когда необходимо строго контролировать состояние окружающей среды, социально-экономическое положение.

Государственное регулирование в области КСО и устойчивого развития становится более выраженным. Государство создает благоприятную систему правового и налогового регулирования, эффективную систему распределения государственных затрат, связанных с урегулированием экономических, социальных и экологических вопросов, сеть многоуровневых государственно-частных партнерств между бизнесом, гражданским обществом и органами государственного управления (федеральными и региональными), сохраняя за собой право межструктурной координации.

Данная политика может обеспечить внедрение развитой системы налогового и правового регулирования, предоставить гарантии соблюдения социальных прав и свобод, построить многоуровневое межструктурное ГЧП и сфокусировать внимание компаний на реализации принципов устойчивого развития.

При реализации политики «жесткого» или «прямого» государственного регулирования в области КСО существующая ситуация в экономике, обществе и даже в области охраны окружающей среды значительно меняется как на национальном, так и на региональном и местном уровнях власти.

2.3. Политика «мягкого» или «косвенного» государственного регулирования в области КСО

Политика «мягкого» или «косвенного» государственного регулирования в области КСО предполагает, что деятельность компаний в области КСО носит

добровольный характер и государство использует, в основном, инструменты «косвенного» государственного регулирования или инструменты государственного стимулирования. Государство закладывает условия, чтобы при самостоятельном принятии экономических решений бизнес склонялся к вариантам, соответствующим экономическим целям государства. Среди методов «косвенного» государственного регулирования преобладает формирование системы знаний в области КСО и налоговое стимулирование компаний.

Государство использует, в основном, экономические инструменты государственного регулирования, которые воздействуют на характер рыночных связей, на рыночный процесс в целом. Государство посредством просвещения в области КСО, вручения государственных наград в области КСО и предоставления налоговых льгот социально-ответственным компаниям, например, влияет на спрос и предложение на национальном рынке, на структуру экономики.

Регулирование государства заключается преимущественно в повышении степени информированности общества о положительном воздействии КСО на развитие бизнеса и национальной экономики. Государственное стимулирование в области КСО включает в себя такие компоненты, как: развитие обмена опытом и знаниями о передовых практиках в области КСО; стимулирование развития новых навыков в области управления КСО; продвижение КСО на предприятиях малого и среднего бизнеса; содействие обеспечению единообразия и прозрачности применения методов и инструментов в области КСО.

Правительство стимулирует экономических агентов к ведению диалога с различными заинтересованными сторонами и поддержанию информационных потоков в области КСО.

Данная политика может обеспечить внедрение развитой информационной и образовательной систем с четкой гарантией обеспечения общественной информированности и социальной общности в отношении институционализации КСО и перехода к устойчивому развитию.

При реализации политики «мягкого» или «косвенного» государственного регулирования в области КСО существующая ситуация в экономике, обществе и

даже в области охраны окружающей среды меняется. Изменение текущей ситуации осуществляется посредством проведения государственной политики «косвенного» регулирования, направленной на стимулирование участия бизнеса в решении общественно значимых задач. Правительство, в основном, выполняет функции стимулирования, посредничества и консультирования.

2.4. Политика комплексного государственного регулирования КСО

Политика комплексного государственного регулирования в области КСО предполагает, что деятельность компаний в области КСО носит как добровольный, так и принудительный характер, и государство использует инструменты как «мягкого», так и «жесткого» государственного регулирования.

При реализации политики комплексного государственного регулирования существующая ситуация в экономике, обществе и даже в области охраны окружающей среды меняется. Изменение существующего положения осуществляется за счет одновременного применения «косвенного» и «прямого» государственного регулирования.

Данная политика предполагает, что существует не только объединение развитых информационных и образовательных систем, гарантирующих обеспечение общественной информированности и социальной общности в области КСО, но и развитые системы правового и налогового регулирования, обеспечивающие четкие гарантии социальных прав, многоуровневое межструктурное ГЧП и реализацию стратегии устойчивого развития.

3. Оценка эффектов от выбора той или иной рассмотренной государственной политики в области КСО

3.1. Эффекты от реализации политики «статуса-кво»

Преимущества:

- Отсутствие дополнительных государственных задач;
- Отсутствие дополнительных затрат;

- Отсутствие возможного роста недовольства и «скрытого» негативного поведения со стороны делового сообщества.

Недостатки:

- Возникновение проблем, связанных с реализацией ЦУР и обеспечением конкурентоспособности национальной экономики;
- Высокий уровень недоверия общества бизнесу и государству;
- Негативный имидж российского бизнеса;
- Неблагоприятный инвестиционный климат;
- Низкий рейтинг ведения предпринимательской деятельности в России;
- Сохранение высокого уровня коррупции;
- Отсутствие эффективного сотрудничества государства с международными организациями, частным сектором и гражданским обществом.

3.2. Эффекты от реализации политики «жесткого» или «прямого» государственного регулирования в области КСО

Преимущества:

- Реализация ЦУР и обеспечение конкурентоспособности национальной экономики;
- Возрастающий уровень доверия общества бизнесу и государству;
- Позитивный имидж российского бизнеса;
- Благоприятный инвестиционный климат;
- Повышение рейтинга ведения предпринимательской деятельности в России;
- Снижение уровня коррупции;
- Повышение эффективности сотрудничества государства с международными организациями, частным сектором и гражданским обществом.

Недостатки:

- Дополнительные государственные задачи;
- Дополнительные затраты;

- Рост недовольства и «скрытого» негативного поведения со стороны делового сообщества.

3.3. Эффекты от реализации политики «мягкого» или «косвенного» государственного регулирования в области КСО

Преимущества:

- Реализация ЦУР и обеспечение конкурентоспособности национальной экономики;
- Возрастающий уровень доверия общества бизнесу и государству;
- Позитивный имидж российского бизнеса;
- Благоприятный инвестиционный климат;
- Повышение рейтинга ведения предпринимательской деятельности в России;
- Снижение уровня коррупции;
- Повышение эффективности сотрудничества государства с международными организациями, частным сектором и гражданским обществом.
- Снижение недовольства и «скрытого» негативного поведения со стороны делового сообщества.

Недостатки:

- Дополнительные государственные задачи;
- Дополнительные затраты.

3.4. Эффекты от реализации политики комплексного государственного регулирования в области КСО

Преимущества:

- Реализация ЦУР и обеспечение конкурентоспособности национальной экономики;
- Возрастающий уровень доверия общества бизнесу и государству;
- Позитивный имидж российского бизнеса;
- Благоприятный инвестиционный климат;
- Повышение рейтинга ведения предпринимательской деятельности в России;

- Снижение уровня коррупции;
- Повышение эффективности сотрудничества государства с международными организациями, частным сектором и гражданским обществом.
- Снижение недовольства и «скрытого» негативного поведения со стороны делового сообщества.

Недостатки:

- Дополнительные государственные задачи;
- Дополнительные затраты.

4. Ранжирование рассмотренных государственных политик в области КСО в зависимости от степени реализации поставленных целей и задач

Для каждого варианта реализации политики существует несколько уровней оценки целей и задач политики:

- Отсутствует - 0
- Очень незначительный – 1
- Незначительный – 2
- Средний – 3
- Значительный – 4
- Высокий - 5

Все указанные уровни оценки определяются в зависимости от того, насколько успешно происходит реализация соответствующих целей и задач.

При оценке «5 из 5» соответствующая колонка будет отмечена светло-серым цветом.

В случае различных оценок колонка отмечается серым цветом.

При оценке «0 из 5» или одного «0 из 5» в случае различных оценок соответствующая колонка помечается темно-серым цветом. Смотрите Таблицу 5.

Таблица 5 - Сценарии реализации политики в области КСО

Механизмы и методы	Политика «статуса-кво»	Политика «жесткого» или «прямого» государственного регулирования в области КСО	Политика «мягкого» или «косвенного» государственного регулирования в области КСО	Политика комплексного государственного регулирования в области КСО
Цель 1: Создание системы управления в области КСО на уровне государства				
• Определение уполномоченного органа власти по КСО	0 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5
• Назначение ответственных уполномоченного органа власти по КСО	0 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5
• Разработка государственного плана мероприятий в области КСО для органов государственной власти	0 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5
• Разработка кросс-функциональных государственных программ в области КСО	0 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5
• Создание центров компетенции в области КСО для представителей государственной власти	0 из 5	5 из 5	3 из 5	5 из 5
• Проведение ряда семинаров по КСО для представителей государственной власти с участием первых лиц государства	0 из 5	5 из 5	3 из 5	5 из 5
• Создание контролирующих органов в области КСО и систем контроля по реализации национальной политики в области КСО	0 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5
Средний балл	0	7	0.8	7
Цель 2: Повышение уровня информированности об устойчивом развитии и КСО				
• Создание специальных информационных, консультационных и финансовых центров по КСО	0 из 5	2 из 5	5 из 5	5 из 5
• Активное использование федеральных каналов для вещания программ, посвященных КСО и устойчивому развитию	0 из 5	2 из 5	5 из 5	5 из 5

продолжение Таблицы 5

• Активизация обсуждения в прессе вопросов, связанных с передовой (национальной и международной) практикой в области КСО	0 из 5	2 из 5	5 из 5	5 из 5
• Создание бесплатных веб-сайтов и веб-порталов, посвященных вопросам КСО, на которых любой журналист, интересующийся темой КСО, может разместить свои публикации	0 из 5	2 из 5	5 из 5	5 из 5
• Повышение степени популяризаторской деятельности государства в области КСО	0 из 5	2 из 5	5 из 5	5 из 5
Средний балл	0	2	5	5
Цель 3: Поддержка добровольных инициатив бизнеса в области КСО				
• Разработка корпоративных кодексов поведения в различных отраслях	3 из 5	5 из 5	5 из 5	5 из 5
• Проведение церемоний государственного награждения компаний, которые внесли самостоятельный вклад в развитие института КСО и реализацию политики устойчивого развития	0 из 5	4 из 5	5 из 5	5 из 5
• Разработка и продвижение логотипов с символикой социальной и экологической ответственности для конкретных отраслей, а также соответствующих индексов	0 из 5	5 из 5	5 из 5	5 из 5
• Продвижение национального стандарта и методик отчетности	0 из 5	4 из 5	5 из 5	5 из 5
Средний балл	3	4.5	5	5
Цель 4: Оказание методологической поддержки и содействия в области проведения исследований				
• Проведение семинаров, практических занятий по КСО для представителей бизнеса, профсоюзов, негосударственных организаций и общественности	0 из 5	2 из 5	5 из 5	5 из 5
• Стимулирование проведения исследований в области устойчивого развития и КСО с целью повышения уровня понимания и знания представителей науки КСО	0 из 5	2 из 5	5 из 5	5 из 5

продолжение Таблицы 5

• Пробное введение нового предмета – «Устойчивое развитие и корпоративная социальная ответственность», в рамках которого будет изучаться концепция устойчивого развития и КСО	0 из 5	3 из 5	5 из 5	5 из 5
• Стимулирование реализации вузами программ по обучению специалистов в области устойчивого развития	0 из 5	1 из 5	5 из 5	5 из 5
• Стимулирование реализации вузами программ по обеспечению экологичности своих территорий (кампусов)	0 из 5	2 из 5	5 из 5	5 из 5
• Поддержание международного сотрудничества и обмена опытом между вузами в области устойчивого развития и КСО посредством их подержания международных инициатив и вступления в международные образовательные организации	0 из 5	2 из 5	5 из 5	5 из 5
Средний балл	0	2	5	5
Цель 5: Привлечение различных заинтересованных сторон к активному участию в области КСО				
• Активное использование различных форм государственно-частного партнерства (ГЧП)	3 из 5	5 из 5	3 из 5	5 из 5
• Создание профессиональных объединений и групп сотрудничества в области КСО	0 из 5	5 из 5	3 из 5	5 из 5
Средний балл	1.5	5	3	5
Цель 6: Международное сотрудничество в области КСО				
• Участие в международной сфере КСО посредством заключения конвенций, межгосударственных соглашений и договоров в области устойчивого развития и КСО	4 из 5	5 из 5	4 из 5	5 из 5
• Продвижение международных инициатив в области КСО	0 из 5	5 из 5	5 из 5	5 из 5
Средний балл	2	5	4.5	5

продолжение Таблицы 5

Цель 7: Внедрение систем отчетности и оценки в области КСО				
•Принятие федерального закона по ведению публичной нефинансовой отчетности.	0 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5
•Создание сети специальных учреждений, отвечающих за оказание содействия и проведение обучения в области подготовки комплексной нефинансовой отчетности	0 из 5	5 из 5	3 из 5	5 из 5
•Введение для компаний (в особенности, для государственных корпораций, компаний и других компаний с государственным участием) обязательного требования по предоставлению в годовой нефинансовой отчетности данных об управлении нефинансовыми рисками и инвестициями	0 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5
Средний балл	0	5	1	5
Цель 8. Разработка благоприятной фискальной системы и финансовых инструментов для компаний				
•Оказание социально ответственным компаниям содействия через предоставление различных субсидий и налоговых льгот	0 из 5	5 из 5	4 из 5	5 из 5
•Развитие практики софинансирования проектов в области КСО	0 из 5	5 из 5	4 из 5	5 из 5
•Развитие практики социально ответственных государственных закупок	0 из 5	5 из 5	3 из 5	5 из 5
•Формирование требования в отношении компаний по ежегодному отчислению 3% среднегодовой прибыли на КСО	0 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5
Средний балл	0	5	2.7	5
Цель 9: Создание благоприятной системы правового регулирования				
•Разработка федерального закона, определяющего КСО и устанавливающего базовые принципы КСО, сферу применения КСО, механизмы контроля и сертификации компании в области КСО	0 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5

продолжение Таблицы 5

• Разработка федерального закона о ГЧП, в котором будут указаны оптимальные формы сотрудничества государства и бизнеса в области КСО	4 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5
• Разработка федерального закона о социально и экологически ответственном инвестировании	0 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5
• Разработка федерального закона о логотипах с символикой социальной и экологической ответственности	0 из 5	5 из 5	0 из 5	5 из 5
Средний балл	1	0.5	0	5
Среднее суммы средних баллов	0.72	4.0	2.9	5

Источник: разработано автором работы

5. Выбор оптимальной политики государства в области КСО

Как показал анализ, комплексная политика государственного регулирования в области КСО является оптимальной, поскольку именно она позволит реализовать все поставленные цели и задачи перед государством в контексте институционализации КСО.

Политика государства в области КСО, включающая в себя элементы как «прямого» (правового и административного), так и элементы «косвенного» (экономического) регулирования, позволяет оптимально подойти к решению экономических, социальных и экологических проблем России в настоящее время.

Также, исходя из анализа, мы видим, что государство может проводить сначала политику «косвенного» регулирования в области КСО, а затем политику «прямого» регулирования в области КСО, что также позволит изменить социально-экономическую ситуацию, возможно, будет даже более правильной альтернативой ввиду недостатка организационных, финансовых, информационных и других ресурсов в настоящее время.

Более того, премьер министр Дмитрий Медведев в 2003 году заявлял, что социальная ответственность бизнеса возможна тогда, когда государство

гарантирует бизнесу предсказуемые условия развития, а не диктует.³³² «Вопрос не в том, чтобы правительство продиктовало что-то бизнесу. Социальное партнерство, ответственность бизнеса возможно, если государство гарантирует ему предсказуемое развитие. Как только бизнесу начинаешь что-то диктовать, там начинают прятать деньги», — подчеркивал председатель «Единой России».

Соответственно, действующей власти, скорее всего, понравился бы вариант «мягкого» или «косвенного» государственного регулирования в области КСО.

Однако, целесообразность и уместность проведения политики исключительно «мягкого» и «косвенного» государственного регулирования в области КСО в России, это вопрос риторический. Ведь сила принуждения в России действовала испокон веков. Сам Петр I признавал, что российский народ не будет ничего делать без принуждения, да и бизнес сообщество с нетерпением ждет, чтобы государство выступило с неким четким руководством к действию в области КСО.

Выбрав оптимальный вариант государственной политики в области КСО для России, рассмотрим подробнее вопросы реализации государственной политики и контроля.

6. Реализация оптимальной политики государства в области КСО

Для внедрения комплексной политики, сочетающей в себе «прямое» и «косвенное» регулирование, рекомендуется применение графика поэтапной реализации.

Перед тем как приступить к разработке всеобъемлющей системы управления КСО, правительству необходимо сначала ознакомиться со всеми принципами КСО. Для решения задач по продвижению КСО, обучению, принятию бизнесом обязательств, выстраиванию сотрудничества с бизнесом и установлению системы контроля правительству необходима научная база и хорошая организационная структура.

³³² Sustainable Business. Медведев уверен в социальной ответственности бизнеса. // Sustainable Business. – 2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://csrjournal.com/5946-medvedev-uveren-v-socialnoy-otvetstvennosti-biznesa.html> (Дата обращения: 31.10.2018)

Реализация комплексной политики в области КСО должна происходить поэтапно. Правительству необходимо предотвратить, минимизировать и устранить все риски, которые могут повлиять на восприятие бизнесом инновационной политики государства. Сначала необходимо подготовить бизнес сообщество, а затем переходить к активизации режима государственного регулирования.

Наиболее важные составляющие процесса реализации комплексной политики государственного регулирования в области КСО:

- Система государственных органов: Министерство КСО, Министр КСО, отраслевые органы власти, отвечающие за реализацию политики в области КСО (Министерство экономического развития, например);
- Организационная структура: многоуровневое межструктурное горизонтальное и вертикальное централизованное и децентрализованное взаимодействие, должностные обязанности в области КСО;
- Перечень заинтересованных сторон: международные организации, агентства, бизнес, НКО, представители общественности, которые имеют практическое представление о проблемах КСО;
- Развитый институт ГЧП, обеспечивающий сотрудничество между государством, частным сектором и гражданским обществом;
- Развитая система международного сотрудничества, обеспечивающая международное партнерство в области КСО;
- Система взаимоконтроля между заинтересованными сторонами в рамках реализации политики КСО.

7. Контроль за реализацией оптимальной политики государства в области КСО

Необходимы следующие виды контроля: предварительный, текущий, корректирующий, заключительный и перспективный.

Для внедрения контроля правительству требуются конкретные планы, а также ИТ-системы, обеспечивающие процесс обмена информацией, необходимой для принятия решений.

Кроме того, необходима система отчетности о ходе реализации государственной политики в области КСО.

Также требуется система анализа промежуточных результатов и тенденций, внедрение действенного механизма реагирования на случай отклонения государственного управления в области КСО от установленных показателей по срокам, финансовым и другим показателям.

Для обеспечения эффективной системы контроля государство должно уделять особое внимание вопросам, связанным с многоуровневым межструктурным сотрудничеством, соблюдением сроков, обеспечением гибкости, эффективности и наличием развитых ИТ-систем.

Итак, проделав многоцелевой политический анализ с учетом рассмотрения всевозможных мер государственного регулирования/стимулирования КСО, изученных во второй главе, автор подошел к тому, что в России с учетом сложившихся традиций государственного управления, истории становления КСО, роли национального лидера в определении курса развития экономики страны, текущих политических реалий и экономических процессов, а также потребностей общества, необходимо разработать политику государства в области КСО, содержащую в себе меры «мягкого» и «жесткого» регулирования.

Особого внимания, по мнению автора, заслуживает опыт Китая, Индии, Швеции, Франции и Великобритании, поскольку именно там государство посредством институционализации КСО разрешило ряд важных проблем национального масштаба и вышло на новый уровень социально-экономического развития.

Завершая, автор предлагает в контексте реализации национальных проектов предпринять ряд мер по институционализации КСО, направленных на разрешение социально-экономических проблем и установление баланса действующих в национальной экономике сил:

- 1) Определить уполномоченный орган управления КСО (создать Комиссию при Президенте по КСО, например, или наделить Министерство экономического развития дополнительной функцией), в состав которой будут входить представители бизнеса, власти и общества с целью консолидации ресурсов для реализации целей национальных проектов;
- 2) Разработать и утвердить федеральный закон, определяющий корпоративную социальную ответственность, и национальный план действий в области корпоративной социальной ответственности, с учетом принципов устойчивого развития и приоритетов национальных проектов;
- 3) В контексте создания системы мониторинга исполнения национальных проектов и программ помимо стратегического и оперативного мониторинга, осуществляемого на федеральном и региональном уровне, инициировать проведение регулярного контроля за реализацией национальных проектов на уровне корпоративного управления, в частности, государственными компаниями³³³, государственными корпорациями³³⁴, публично правовыми компаниями³³⁵, государственными унитарными предприятиями (ГУП) и хозяйственными обществами с государственным участием, а также крупного бизнеса в контексте реализации корпоративных стратегий и политик в области КСО;
- 4) Обязать государственные компании, государственные корпорации, публично правовые компании, государственные унитарные предприятия и хозяйственные общества с государственным участием и рекомендовать

333 Государственной компанией признается некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления. Государственная компания создается на основании федерального закона (ст. 7.2 ФЗ о некоммерческих организациях).

334 Государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций.

335 Унитарная некоммерческая организации, осуществляющая свою деятельность на основании специального федерального закона, или создаваемые в силу указа президента. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/article/930588/> (Дата обращения: 07.11.18)

частному бизнесу привести корпоративные стратегии, политики и другие локальные нормативные документы в соответствие со стандартом ГОСТ Р 26000:2012 «Руководство по социальной ответственности», учитывая приоритетные направления, цели и задачи национальных проектов;

- 5) Дополнить концепцию нефинансовой отчетности Минэкономразвития Российской Федерации и проект федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности» целями и задачами национальных проектов, а также обозначить важность раскрытия информации об управлении нефинансовыми рисками и социальными инвестициями.

Заключение

Итак, подробно изучив сущность КСО, рассмотрев государственные политики в области КСО разных стран, проанализировав экономическое содержание политики государства в области КСО и выявив линейную зависимость между деятельностью социально-ответственного бизнеса и экономическим развитием, автор пришел к выводу, что политика государства в области КСО может предопределить развитие экономики страны, а также поспособствовать выведению ее из кризиса.

Проанализировав эволюцию понятия КСО в первой главе, автор вывел собственное определение, согласно которому «КСО – это сложная система ответственности владельцев крупного/среднего/малого бизнеса перед представителями заинтересованных сторон за результаты ведения бизнеса, которые выражаются в экономической эффективности и создании стратегической корпоративной ценности благодаря обязательному:

1) Управлению и регулярной работе по предотвращению, минимизации и ликвидации нефинансовых рисков (социальных, экологических, юридических, технологических, политических и других);

2) Управлению и регулярной работе над социальными инвестициями, где это необходимо, с целью обеспечения устойчивого развития как организации, так и сообщества территории присутствия компании;

3) Управлению и регулярной работе над выстраиванием и поддержанием отношений с заинтересованными сторонами;

4) Соблюдению глобального/локального законодательства, корпоративного кодекса поведения и этических стандартов.»³³⁶

Далее автор сравнил КСО со смежными понятиями, альтернативными теориями и практиками и, исходя из собственного определения КСО, предложил авторскую модель взаимосвязи КСО с устойчивым развитием, которая

³³⁶ Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89.

проиллюстрировала, как КСО может влиять на устойчивое развитие как компании, так и территории ее присутствия.

Во второй главе автор обозначил основы надлежащего управления в области устойчивого развития, обусловленные необходимостью разрешения глобальных проблем, ЦУР. Автор отметил, что «управление в области устойчивого развития в настоящее время – это управление, которое способствует достижению инклюзивного экономического роста (исключение низких доходов, порождающих бедность и голод, снижение неравенства, обеспечение занятости, например), справедливого социального развития (адекватное питание для всех, качественное образование для всех, снижение уровня смертности и заболеваемости, равенство полов, адекватная социальная защита), сохранения устойчивого состояния окружающей среды (защита биоразнообразия, адаптация к изменению климата, всеобщий доступ к чистой воде), безопасности, мира и формирования эффективной сети партнерства агентов социально-экономического развития»³³⁷.

Система управления в области устойчивого развития, согласно мнению автора, должна состоять из двух подсистем управления - структурно-функциональной и информационно-поведенческой.

«В рамках структурно-функциональной подсистемы управления в области устойчивого развития важную роль играют международные организации, органы национальной, региональной и местной власти, бизнес, НКО, а также гражданское общество, среди которых особого внимания заслуживает бизнес, являющийся «агентом перемен» XXI века и посредством наложения на него большей ответственности можно поспособствовать разрешению как локальных, так и глобальных проблем.»³³⁸

«Относительно информационно-поведенческой подсистемы управления в области устойчивого развития, автор подчеркивает, что важны ценности взаимопомощи, взаимответственности, всеобщего стремления к реализации

³³⁷ Окорочкова А.А. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185.

³³⁸ Там же.

ЦУР. Автор также определил ценностно-функциональные роли всех международных организаций, органов национальной, региональной и местной власти, бизнеса, НКО и институтов гражданского общества.»³³⁹

Во второй главе автор привел обзор зарубежных государственных политик в области КСО, сформировал модели институционализации КСО по принципу общности организационно-экономических, политических и культурных особенностей ведения бизнеса разных стран, выявил основные механизмы государственного управления в области КСО, а также определил уровень зрелости институционализации КСО в каждой из стран.

Среди моделей институционализации КСО, автор выделил следующие: «модель стратегической филантропии» (США) или «социального вклада»; скандинавская модель КСО (Дания, Финляндия, Швеция и Нидерланды) или «модель взаимовыгодного партнерства» бизнеса, представителей власти и общества, при которой разрабатывается общее видение существующих проблем, признается взаимная ответственность всех сторон за их разрешение и разрабатывается оптимальная форма сотрудничества; «модель бизнеса в обществе» (Великобритания и Ирландия), когда на бизнес возлагается ответственность перед обществом как со стороны государства, так и со стороны локальных сообществ, НКО; «модель устойчивого развития» и «корпоративного гражданства» (Австрия, Бельгия, Германия, Франция и Люксембург), когда бизнес разделяет ценности устойчивого развития, обозначенные государством, и признает, что практика КСО способствует устойчивому развитию как компании, так и обществу в целом; «модель общественного консенсуса» (Греция, Италия, Испания, Португалия) или «модель открыто полиолога», когда собираются дискуссионные группы, состоящие из представителей разных заинтересованных сторон (гражданского общества, НКО, бизнеса, власти и других) и стремятся установить баланс интересов в процессе выработки дальнейшего плана действий по становлению КСО; «модель развивающихся стран» (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР) или «модель вынужденной КСО», связанной с экстенсивным

³³⁹ Там же.

экономическим ростом национальных экономик, возрастающими потребностями общества, социальной напряженностью, экологическими кризисами, глобализацией, когда бизнес вынужден стать социально-ответственным, не до конца понимая сути КСО; и, наконец, «модель стран СНГ» (Украина, Белоруссия, Молдавия, Армения, Азербайджан, Узбекистан) или «модель интуитивной КСО», когда КСО развивается от случая к случаю без всякого участия государства (исключением может быть Казахстан).

Следует отметить, что, выявив разного рода модели, автор предположил, что наиболее схожей российской модели управления КСО по своим чертам оказалась модель США, а органичной в плане адаптации опыта институционализации КСО - модель КНР. Однако автор не умалял значения опыта институционализации КСО Франции, Швеции, Великобритании и Индии - который также был бы полезен для России с точки зрения его адаптации.

Исходя из анализа институционализации КСО в разных странах, автор определил уровень зрелости институционализации КСО в каждой из стран, подчеркивая, что группа стран ЕС находится на управляемо-стратегическом уровне зрелости в области институционализации КСО (высокий уровень зрелости); группа стран БРИКС и США - на определенно-управляемом (средний уровень зрелости) и, наконец, группа стран СНГ – на развивающемся (низкий уровень зрелости).

В третьей главе автор, основываясь на тезисе Йозефа Шумпетра о том, что «экономический рост» – это явление, которое должно измеряться количественно, а «экономическое развитие» – качественно, рассмотрел экономическое содержание политики государства в области КСО, выявив основные факторы экономического развития (людские ресурсы, природные ресурсы, капитал и технологии) через призму реализации политики государства в области КСО и установил линейную зависимость экономического развития от политики государства в области КСО или деятельности социально ответственного бизнеса.

Автор предложил к рассмотрению два индекса в области КСО, которые позволят оценить степень зависимости экономического развития от деятельности социально ответственного бизнеса или проводимой государственной политики.

С учетом изученной внимательным образом истории становления и культуры ведения социально ответственного бизнеса в России, а также анализа текущей социально-экономической и экологической ситуации в стране, автор разработал возможные сценарии развития национальной политики в области КСО и вывел оптимальную форму институционализации КСО, предложив конкретные механизмы, которые могли бы быть применены государством с целью преодоления барьеров экономического развития и реализации целей национальных проектов.

Автор теоретически обосновал необходимость разработки политики государства в области КСО и выявил механизмы государственного управления КСО как фактора экономического роста и перехода к устойчивому развитию общества.

Список сокращений и условных обозначений

- АТЭС – Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество
- БРИКС – Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка
- ВТО – Всемирная торговая организация
- ГЧП – Государственно-частное партнерство
- ЕК – Европейская комиссия
- ЕС – Европейский союз
- КНР – Китайская Народная Республика
- КСВ – корпоративная социальная восприимчивость
- КСО – корпоративная социальная ответственность
- НКО – некоммерческие организации
- ООН – Организация Объединенных Наций
- ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития
- РСПП – Российский союз промышленников и предпринимателей
- СНГ – Содружество Независимых Государств (Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан, Узбекистан, Украина, Туркменистан),
- СПбГУ – Санкт-Петербургский государственный университет
- США – Соединенные Штаты Америки
- ТПП РФ – Торгово-промышленная палата Российской Федерации
- ЦРТ – Цели развития тысячелетия
- ЦУР – Цели устойчивого развития
- BITC – Business in the Community
- COP – Climate Change Conference
- CSR – Corporate Social Responsibility
- CSR' – Corporate Social Responsiveness
- IJAS – International Journal of Arts and Sciences
- MEP – The Ministry of Environmental Protection of the People's Republic of China

MOHRSS – Ministry of Human Resources and Social Security of the Government of the People's Republic of China

NDRC – The National Development and Reform Commission of the People's Republic of China

SASAC – The State-owned Assets Supervision and Administration Commission of the State Council

SAWS – The State Administration of Work Safety of the People's Republic of China

Y8 – Youth 8

Словарь терминов

Благотворительность – это жест доброй воли компании, оказание краткосрочной безвозмездной помощи нуждающимся в материальной или денежной формах.

Институционализация КСО – это процесс создания социально-экономического института КСО или формы социально-экономических отношений с определенными принципами, ценностями, нормами и санкциями.

Институт КСО - это исторически сложившаяся или созданная целенаправленными усилиями общества форма организации совместной жизнедеятельности людей, существование которой диктуется необходимостью удовлетворения социальных, экономических, политических, культурных или иных потребностей общества в целом или его части.

Корпоративная социальная ответственность – это сложная система ответственности владельцев крупного/среднего/малого бизнеса перед представителями заинтересованных сторон за результаты ведения бизнеса, которые выражаются в экономической эффективности и создании стратегической корпоративной ценности благодаря обязательному:

1) Управлению и регулярной работе по предотвращению, минимизации и ликвидации нефинансовых рисков (социальных, экологических, юридических, технологических, политических и других);

2) Управлению и регулярной работе над социальными инвестициями, где это необходимо, с целью обеспечения устойчивого развития как организации, так и сообщества территории присутствия компании;

3) Управлению и регулярной работе над выстраиванием и поддержанием отношений с заинтересованными сторонами;

4) Соблюдению глобального/локального законодательства, корпоративного кодекса поведения и этических стандартов.

Социальные инвестиции - одна из наиболее распространенных практик реализации КСО, материальные или денежные инвестиции, направленные на разрешение социально значимых проблем.

Социальный вклад – результат деятельности социально-ответственной компании, который выражается в разрешении социально значимых проблем и качественном изменении окружающей среды.

Социально значимые проблемы – проблемы, которые представляются важными для общества (бедность и нищета, безработица, алкоголизация населения, наркомания, эпидемии, вымирание населения, отток населения, сиротство, коррупция, загрязнение окружающей среды, например).

Устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.

Филантропия – это регулярное оказание долгосрочной помощи нуждающимся в материальной или денежной формах, которая измеряется количеством и качеством социального вклада компании.

Список использованной литературы

Законодательные и нормативные акты

1. Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: указ Президента Российской Федерации о концепции перехода РФ к устойчивому развитию от 01.04.1996 г. № 440 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 15. – ст. 1572.
2. Концепция развития нефинансовой отчетности: распоряжение Правительства Российской Федерации об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации от 05.05.2017 № 876-р. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/27645/> (Дата обращения: 18.11.2018)
3. О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития: указ Президента Российской Федерации от 04.02.1994 г. № 236 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1994 г. – № 6. – ст. 436.
4. О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц: Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru> (Дата обращения: 18.11.2018)
5. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 02.06.2016 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru> (Дата обращения: 18.11.2018)
6. Corporate Social Responsibility: A Business Contribution to Sustainable Development: European Commission Communication from 02.07.2002. – Brussels: COM. – 2002. 347-final. [Электронный ресурс]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2002:0347:FIN:EN:PDF> (Дата обращения: 18.11.2018)
7. Green Paper – Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibility: European Commission document from 18.07.2001. – Brussels: COM,–

2001. – 366-final. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/committees/deve/20020122/com\(2001\)366_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/committees/deve/20020122/com(2001)366_en.pdf) (Дата обращения: 18.11.2018)

8. Implementing the Partnership for Growth and Jobs: making Europe a pole of excellence on CSR: European Commission Communication from 22.03.2016. – Brussels: COM. – 2006. 136-final. [Электронный ресурс]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2006:0136:FIN:en:PDF> (Дата обращения: 18.11.2018)

Монографии и статьи

9. Беляева И. Ю. и Эскиндаров М.А. Корпоративная социальная ответственность. – М.: КноРус, 2016. – 320 с.

10. Благов Ю. Е. Генезис концепции корпоративной социальной ответственности. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия Менеджмент. – 2006. – № 2. – С. 3-24.

11. Благов Ю. Е. Корпоративная социальная ответственность: эволюция концепции. – СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента», 2010. – 272 с.

12. Благов Ю. Е. Особенности использования интегральной теории общественного договора при анализе этики российского бизнеса. // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Серия Менеджмент. – 2002. – №1. – С. 39-53.

13. Виттенберг Е. Я. Российская власть: общество с ограниченной социальной ответственностью? // Россия и современный мир. – 2014. – № 3. – С. 87-107.

14. Виттенберг Е. Я. Социальная ответственность бизнеса на постсоветском пространстве. – М.: РГГУ, 2011. – 481 с.

15. Виттенберг Е. Я. Социальная ответственность власти в России: историческая ретроспектива // Россия и современный мир. – 2015. – № 2. – С. 31 – 49.

16. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2014. – 576 с.

17. Внешэкономбанк. Корпоративная социальная ответственность. Новая философия бизнеса. – М.: Внешэкономбанк, 2011. – 56 с.

18. Гелбрейт Д. К. Экономика невинного обмана: правда нашего времени. / пер. с англ. – М.: «Европа», 2009. – 86 с.
19. Зарубина Н. Н. Деньги и культура богатства: перспективы социальной ответственности бизнеса в условиях глобализации. // Социологические исследования. - 2008. - № 10. - С. 13-23.
20. Иванова Н.В. Социальное инвестирование: обзор зарубежных практик. // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2013. - №3. – С. 31-36.
21. Киселева Е.В. Методы фондовых бирж по усилению социальной ориентации компаний. // Экономика и социум. - 2016. – № 11(30). – С. 684-689.
22. Ключевский В.О. Курс русской истории: собр. соч. в 9 тт. - Т.1. – М.: Мысль, 1988. – 547 с.
23. Кузнецов М. Е., Чубрик Г. А., Трегубенко О. Л. Корпоративное управление нуждается в оценке: перспективы развития национального индекса корпоративного управления. // Акционерное общество. – 2016. – № 5. – С. 50-57.
24. Мысляева И.Н. Распределение и неравенство в глобальной рыночной экономике. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 166 с.
25. Мысляева И.Н. Современная идеология и практика социального партнерства. – М.: ИППС, 1999. – 60 с.
26. Мысляева И.Н., Абрамчик Г.А. Кризис современной рыночной экономики и новые подходы к его преодолению. // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5-1. – С. 1137-1141.
27. Мысляева И.Н. Социально-экономические последствия развития цифровой экономики в условиях глобализации. // Экономика и управление: проблемы, решения. – М.: «ООО ИД НБ», 2017. – Т. 2. – № 9. – С. 93-97.
28. Мысляева И.Н. Объективные основы эволюции института частной собственности в современных условиях. // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2016. – № 2. – С. 7-13.
29. Мысляева И.Н. Глобализация экономики: новые вызовы национальным государствам. // Экономика и управление: проблемы, решения. – М.: «ООО ИД НБ», 2015. – № 1. – С. 6-11.
30. Мысляева И.Н. Пределы роста современной рыночной экономики // Экономика и управление собственностью. – 2014. – № 4. – С. 10-18.

31. Никоноров С.М. От стратегии социально-экономического развития к стратегии устойчивого развития регионов России. // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2016. – № 4. – С. 28-35.

32. Никоноров С.М., Бобылев С.Н., Корнилова А.В. Раскрытие информации об управлении рисками в годовых нефинансовых отчетах российских нефтегазовых компаний, действующих в Арктике. // Проблемы анализа риска. – 2016. – Т. 13. – № 6. – С. 48-62.

33. Никоноров С.М., Корнилова А.В. Методология оценки качества раскрытия информации о корпоративной и экологической ответственности. // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. М.: Изд-во Московского ун-та, 2017. – №2. – С. 3-21.

34. Окорочкова А. А. Корпоративная социальная ответственность в эпоху «сознательного капитализма» // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – № 7. – С. 1253-1272.

35. Окорочкова А.А. Государственное управление корпоративной социальной ответственностью в странах БРИКС // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 185-208.

36. Окорочкова А.А. Измеримая макроэкономика: новые индексы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №53. – С. 59-89. [Электронный ресурс]. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2015/vipusk__53._nojabr_2015_g./problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/okorochkova.pdf (Дата обращения:18.11.18)

37. Окорочкова А.А. Управление и устойчивое развитие // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – №57. – С. 156-185. [Электронный ресурс]. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2016/vipusk__57._avgust_2016_g./problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/okorochkova.pdf (Дата обращения:18.11.18)

38. Перегудов С. П., Семененко И. С. Корпоративное гражданство: концепции, мировая практика и российские реалии. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – 448 с.

39. Петрова-Савченко А. А. Корпоративная благотворительность в России: стратегии лидеров. // Экономическая наука современной России. – 2016. – №3 (74). – С.84–98.

40. Петрова-Савченко А. А. Нефинансовая отчетность: раскрытие информации о выполнении обязательств // Экономическая наука современной России. – 2012. – №2 (57). – С. 118-130.

41. Петрова-Савченко А. А. Создание ценности для бизнеса и общества: анализ корпоративной социальной деятельности российских компаний. / Ю.Е. Благов, В.И.Кабалина, И.С.Соболев // Российский журнал менеджмента. – 2015. – Т. 13. - № 2. – С. 67-98.

42. Петрунин Ю.Ю., Плакасов Т.О. Корпоративная социальная ответственность в современной России: проблемы институционализации. // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). – 2012. – № 1. – С. 61-68.

43. Петрунин Ю.Ю., Пурлик В.М. Доминирующая логика современного этапа эволюции корпоративной социальной ответственности // Вестн. Моск. университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). – 2016. – № 2. – С. 10-23.

44. Петрунин Ю.Ю., Пурлик В.М. Корпоративная социальная ответственность: поиск методологических оснований // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). – 2015. – № 3. – С. 19-33.

45. Радаев В. Малый бизнес и проблемы деловой этики: надежды и реальность // Вопросы экономики. – 1996. – №7. – С. 72-82.

46. Самуэльсон П. Э., Нордхаус В. Д. Экономика, 18-е издание. / пер. с англ.– М.: ООО «И. Д. Вильямс», 2007. – С. 1010.

47. Строчева М. А. Нормативная этика бизнеса: проблемы применения. // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Серия «Менеджмент». – 2009. – №3. – С. 121-148.

48. Сурин А.В. Устойчивое развитие с позиции междисциплинарности. // Государственное управление Российской Федерации: вызовы и перспективы: сборник материалов 14-й Международной конференции «Государственное

управление в XXI веке». – М.: «КДУ», «Университетская книга», 2017. – С. 751-758.

49. Сурин А.В. Устойчивость и неустойчивость в социальном развитии. // Государственное управление Российской Федерации: вызовы и перспективы: сборник материалов 15-й Международной конференции «Государственное управление в XXI веке». – М.: «КДУ», «Добросвет», 2018. – С. 358-362.

50. Сурин А.В., Мысляева И.Н. Время стратегического выбора. // Экономика и управление: проблемы, решения. – М.: «ООО ИД НБ», 2017. – Т. 4. – № 7. – С. 30-38.

51. Туркин С. Как выгодно быть добрым: Сделайте свой бизнес социально ответственным. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. — 381 с.

52. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. - М.: Прогресс, 1982. – 456 с.

53. Aaronson S. and Reeves J. Corporate Responsibility in the Global Village: The Role of Public Policy. – Washington, D.C.: National Policy Association, 2002. – 117 p.

54. Aaronson S. and Reeves J. The European Response to Public Demands for Global Corporate Responsibility. – Washington, D.C.: National Policy Association, 2002. – 52 p.

55. Ackerman R. W. How companies respond to social demands. // Harvard Business Review. – 1973. – P. 88-98.

56. Auld G., Bernstein S., and Cashore B. The New Corporate Social Responsibility. // Annual Review of Environment and Resources. – 2008. – №33. – P. 413-435.

57. Barnett M. L., Salomon R. M. Beyond dichotomy: the curvilinear relationship between social responsibility and financial performance. // Strategic Management Journal. - 2006. - №27 (11). – P. 1101-1122.

58. Bleischwitz R. and Hennicke P. Eco-Efficiency, Regulation and Sustainable Business. Towards a Government Structure for Sustainable Development. – USA: Edward Elgar Publishing Limited, 2004. – 228 p.

59. Bowen H. Social responsibilities of the businessman. – N.Y.: Harper & Row, 1953. – 276 p.

60. Carroll A. B. A three-dimensional conceptual model of corporate performance. // *Academy of Management Review*. – 1979. – № 4 (4). – P. 497 – 505.
61. Carroll A. B. Managing ethically with global stakeholders: A present and future challenge. // *Academy of Management Executive*. – 2004. – №18 (2). – P.114 – 120.
62. Carroll A. B. The pyramid of corporate social responsibility: toward the moral management of organizational stakeholders. // *Business Horizons*. – 1991. – №34 (4). – P. 39-48.
63. Davis K. The case for and against business assumption of social responsibilities. // *Academy of Management Journal*. – 1973. – №16 (2). – P. 312 – 323.
64. Davis K. Understanding the social responsibility puzzle: what does the businessman owe to society. // *Business Horizons*. – 1967. – № 10 (4). – P. 45-50.
65. De Bekker F. G. A., Groenewegen P., Den Hond F. A bibliometric analysis of 30 years of research and theory on corporate social responsibility and corporate social performance. // *Business and Society*. – 2005. – № 44 (3). – P. 283-317.
66. Frederick W.C. From CSR-1 to CSR-2: the maturing of business-and-society thought. // *Business and Society*. – 1994. – № 33 (2). – P. 150-164.
67. Hillman A., Keim G. Shareholder Value, Stakeholder Management, and Social Issues: What's the Bottom Line? // *Strategic Management Journal*. – 2001. – №22 (2). – P. 125-139.
68. Habisch A., Jonker J., Wegner M. Corporate Social Responsibility across Europe. / Schmidpeter R., Roome N. – Berlin: Springer, 2005. – 397 p.
69. Lindfelt, L.L. Finnish Ethical Forum. Ethics codes in Finnish business. // *Finnish Journal of Business Economics*. – 2004. – P. 262 – 293.
70. Lozano J. M., Albareda L. and Ysa T. Governments and Corporate Social Responsibility. Public policies beyond Regulation and Voluntary Compliance. // *ESADE*. Palgrave Macmillan. – 2008. – 207 p.
71. Mackey J., Sisodia R. Conscious Capitalism: Liberating the Heroic Spirit of Business. – Boston: Harvard Business Review Press, 2013. – 344 p.
72. Mykleby M., Doherty P. and Makower J. The New Grand Strategy. Restoring America's Prosperity, Security, and Sustainability in the 21st Century. – New York : St. Martin's Press, 2016. – 272 p.

73. Margolis J., Walsh J. Misery Loves Companies: Rethinking Social Initiatives by Business. // Administrative Science Quarterly. – 2003. – №48 (2). – P. 268-305.
74. McWilliams A., Siegel D. Corporate Social Responsibility and Financial Performance: Correlation or Misspecification? // Strategic Management Journal. – 2000. – 21(5). – P. 603-609.
75. Okorochkova A.A. International Development Cooperation in the Field of CSR Institutionalization // International Journal of Arts & Sciences (IJAS). – 2014. – Vol. 07. – № 02. – P. 259-264.
76. Okorochkova A.A. What is not CSR: extremes of CSR perception in the world of business and strategic view on it in the era of conscious capitalism // Review of Business and Economics Studies. – 2016. – Vol. 4. – № 2. – P. 83-94.
77. Porter, M., Kramer, M. Strategy and Society: The Link between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility. // Harvard Business Review. – 2006. – № 84 (12). – P. 78-92.
78. Post J. E., Melis M. Corporate responsiveness and organizational learning. // California Management Review. – 1978. – №20 (3). – P. 57-63.
79. Preston L. E., Post J. E. Private management and public policy: the principle of public responsibility. – N.J.: Prentice Hall: Englewood Cliffs, 1975. – 157 p.
80. Rikhardsson P. M., Price Waterhouse and the Aarhus School of Business. Developments in Danish Environmental Reporting. // Business Strategy and Environment. – 1996. - Vol. 5. – P. 262-272.
81. Sethi S. P. A conceptual framework for environmental analysis of social issues and evaluation of business response patterns. // Academy of Management Review. –1979. – № 4 (1). – P. 63-74.
82. Sethi S. P. Dimensions of corporate social performance: an analytical framework. // California Management Review. – 1975. – №17 (3). – P. 58-64.
83. Sherer A., Palazzo G. Toward a political conception of corporate responsibility: business and society seen from a Habermasian perspective. // Academy of Management Review. – 2007. – № 32 (4). – P. 1096-1120.

84. Swanson D. L. Addressing a theoretical problem by reorienting the corporate social performance model. // Academy of Management Review. – 1995. – № 20 (1). – P. 43-64.

85. Wattrick S. L., Cochran P. L. The evolution of corporate social performance model. // Academy of Management Review. – 1985. – №10 (4). – P. 758-769.

86. Wood D. J. Corporate Social performance revisited. // Academy of Management Review. – 1991. – №16 (4). – P. 691-718.

87. Carnegie A. The Gospel of Wealth. // North American Review. – 1889. – № 148 (391). – P. 653-665.

Интернет-ресурсы

79. Агентство стратегических инициатив. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.asi.org.ru/> (Дата обращения: 18.11.2018)

80. Ассоциация менеджеров. Рейтинг ТОП-25 менеджеров по корпоративной социальной ответственности. // Официальный сайт Ассоциации менеджеров. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.amr.ru/press/news/detail/rating-top25-CSR/> (Дата обращения: 18.11.2018)

81. Бизнес и общество. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.b-soc.ru/> (Дата обращения: 18.11.2018)

82. Вектор устойчивого развития бизнеса в России – 2016. [Электронный ресурс]. URL: http://school.skolkovo.ru/events/sustainability_may2016/ (Дата обращения: 07.11.18)

83. Всемирный Банк. Оценка бизнес регулирования. [Электронный ресурс]. URL: <http://russian.doingbusiness.org/ru/data/exploreeconomies/russia> (Дата обращения: 18.11.2018)

84. Всемирный Банк. Российская экономика: умеренное продвижение вперед. [Электронный ресурс]. URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/342721527086870208/RER-39-Summary-Rus.pdf> (Дата обращения: 18.11.2018)

85. Всемирный Банк. Российская экономика: умеренное продвижение вперед. [Электронный ресурс]. URL:

<http://pubdocs.worldbank.org/en/342721527086870208/RER-39-Summary-Rus.pdf>
(Дата обращения: 18.11.2018)

86. В мире усиливается законодательное регулирование социальной ответственности бизнеса. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/plus-one/4403997> (Дата обращения: 18.11.18)

87. Гринюк Ж. Государство тормозит развитие социальной ответственности бизнеса. // NAVINY.BY. – 2007. [Электронный ресурс]. URL: http://naviny.by/rubrics/economic/2007/05/11/ic_news_113_270536 (Дата обращения: 18.11.2018)

88. Гринюк Ж. В. Всесторонняя ответственность // Ключевой вопрос. - 2009. - №5(161). [Электронный ресурс]. URL: <http://satio.by/publications/sob/141.html> (Дата обращения: 11.06.16)

89. Два года торможения: что ждет производительность труда в России. URL: <https://www.rbc.ru/economics/01/08/2018/5b606b0c9a79473398f6f0a1> (Дата обращения: 04.11.2018)

90. Закиев Р. ОК РУСАЛ. Развитие социального предпринимательства: опыт компании РУСАЛ. [Электронный ресурс]. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/1/8/18f73dbf8e067b23232bfa99a30e11a2.pdf> (Дата обращения: 31.10.2018)

91. Заседание Совета по стратегическому развитию и нацпроектам. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/58894> (Дата обращения: 18.11.2018)

92. Зеленый патруль. Экологический рейтинг субъектов России. [Электронный ресурс]. URL: <http://greenpatrol.ru/ru> (Дата обращения: 18.11.2018)

93. Костин А. Е. Роль мероприятий КСО в условиях экономического кризиса в России. // ОПОРА-СОЗИДАНИЕ. – 2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://opora-sozidanie.ru/?p=6820> (Дата обращения: 18.11.2018)

94. Костин А.Е., Захаров В. М. Корпоративная ответственность и устойчивое развитие. – М.: Институт устойчивого развития Общественной палаты РФ. Центр экологической политики России, 2013. [Электронный ресурс]. URL: http://sustainabledevelopment.ru/upload/File/Books_2013/2013_KSO.pdf (Дата обращения: 18.11.2018)

95. Кузнецов М. Е. Тенденции развития корпоративного управления в странах СНГ. // Национальный доклад по корпоративному управлению. – 2013. – С. 279-311. [Электронный ресурс]. URL: http://www.topcompetence.com/Images/Uploads/Publications/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_%D0%9D%D0%A1%D0%9A%D0%A3_%D0%9A%D1%83%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%86%D0%BE%D0%B2_2013.pdf (Дата обращения: 18.11.2018).

96. Красильников С. Г. Представление предпринимателей об обществе: социальная ответственность бизнеса. – 2005. [Электронный ресурс]. URL: www.clab.form.ru (Дата обращения: 18.11.2018)

97. Международный валютный фонд. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/01/weodata/weorept.aspx?sy=2016&ey=2017&scsm=1&sic=1&sort=country&ds=%2C&br=1&pr1.x=46&pr1.y=13&c=512%2C946%2C914%2C137%2C612%2C546%2C614%2C962%2C311%2C674%2C213%2C676%2C911%2C548%2C193%2C556%2C122%2C678%2C912%2C181%2C313%2C867%2C419%2C682%2C513%2C684%2C316%2C273%2C913%2C868%2C124%2C921%2C339%2C948%2C638%2C943%2C514%2C686%2C218%2C688%2C963%2C518%2C616%2C728%2C223%2C836%2C516%2C558%2C918%2C138%2C748%2C196%2C618%2C278%2C624%2C692%2C522%2C694%2C622%2C142%2C156%2C449%2C626%2C564%2C628%2C565%2C228%2C283%2C924%2C853%2C233%2C288%2C632%2C293%2C636%2C566%2C634%2C964%2C238%2C182%2C662%2C359%2C960%2C453%2C423%2C968%2C935%2C922%2C128%2C714%2C611%2C862%2C321%2C135%2C243%2C716%2C248%2C456%2C469%2C722%2C253%2C942%2C642%2C718%2C643%2C724%2C939%2C576%2C644%2C936%2C819%2C961%2C172%2C813%2C132%2C726%2C646%2C199%2C648%2C733%2C915%2C184%2C134%2C524%2C652%2C361%2C174%2C362%2C328%2C364%2C258%2C732%2C656%2C366%2C654%2C734%2C336%2C144%2C263%2C146%2C268%2C463%2C532%2C528%2C944%2C923%2C176%2C738%2C534%2C578%2C536%2C537%2C429%2C742%2C433%2C866%2C178%2C369%2C436%2C744%2C136%2C186%2C343%2C925%2C158%2C869%2C439%2C746%2C916%2C926%2C664%2C466%2C826%2C112%2C542%2C111%2C967%2C298%2C443%2C927%2C917%>

2C846%2C544%2C299%2C941%2C582%2C446%2C474%2C666%2C754%2C668%2C698%2C672&s=NGDPD&grp=0&a= (Дата обращения: 18.11.18)

98. Министерство экономического развития РФ. Картина экономики. Август 2018 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/05fd767b-163a-48cf-b0b6-4e59210d2046/180905.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=05fd767b-163a-48cf-b0b6-4e59210d2046> (Дата обращения: 18.11.18)

99. Министерство экономического развития РФ. Картина экономики. Август 2018 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/05fd767b-163a-48cf-b0b6-4e59210d2046/180905.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=05fd767b-163a-48cf-b0b6-4e59210d2046> (Дата обращения: 18.11.2018)

100. Минфин: инфляция в 2018 году вряд ли превысит 3,5%. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3737706> (Дата обращения: 18.11.2018)

101. Общероссийская общественная организация «Деловая Россия». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.deloros.ru/> (Дата обращения: 18.11.2018)

102. Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России». [Электронный ресурс]. URL: <http://opora.ru/> (Дата обращения: 18.11.2018)

103. ОДБ Брусель. В Минске обсудили национальную модель корпоративной социальной ответственности. // ОДБ Брусель. – 2015. [Электронный ресурс]. URL: http://by.odb-office.eu/ekspertyza_/karp-sac-adkaznasc/v-minske-obsudili-nacionalnuyu-model-korporativnoy-socialnoy-otvetstvennosti (Дата обращения: 18.11.2018)

104. Основной закон Федеративной Республики Германия от 23 мая 1949 г. (с последующими изменениями и дополнениями до 20 октября 1997 г.). [Электронный ресурс]. URL: http://www.rfhwb.de/Pravo/Pravo_ru/pravo_ru1.htm (Дата обращения: 18.11.2018)

105. Паспорт приоритетной программы «Повышение производительности труда и поддержка занятости». [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/ff0c0ae2-46f5-4753-926b->

f56d5f70291b/program_passport.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=ff0c0ae2-46f5-4753-926b-f56d5f70291b (Дата обращения: 18.11.2018)

106. Президент подписал Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/57425> (Дата обращения: 18.11.2018)

107. Путин в Пикалёво жёстко разговаривает с Дерипаской. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=0MntxIPL8xo> (Дата обращения: 18.11.2018)

108. Радов З. После убийства жирафа в Дании на глазах у детей расчленили волка. // Комсомольская правда. – 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kp.ru/daily/26195.5/3082564/> (Дата обращения: 18.11.2018)

109. Рождаемость в России упала до минимума за десять лет. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/29/01/2018/5a6ef6f59a7947507175ce75> <https://www.rbc.ru/society/29/01/2018/5a6ef6f59a7947507175ce75> (Дата обращения: 03.11.2018)

110. Российский союз промышленников и предпринимателей. (РСПП). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rspp.ru/> (Дата обращения: 18.11.2018)

111. Россияне проводят много часов на работе, зарабатывая деньги, но в других странах работают меньше, а получают намного больше. Согласно рейтингу продуктивности труда, Россия занимает третье место с конца среди развитых стран. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/07/27/10808534.shtml?updated> (Дата обращения: 18.11.2018)

112. Росстат. Основные фонды. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/fund/# (Дата обращения: 18.11.2018)

113. РСПП. Бизнес должен быть вне политики. / РСПП. [Электронный ресурс]. URL: <http://рспп.рф/viewpoint/view/747> (Дата обращения: 18.11.2018)

114. РСПП. Комплекс индексов корпоративной социальной ответственности и отчетности. // М.; СПб: Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2015. [Электронный ресурс]. URL:

<http://media.rspp.ru/document/1/f/a/faf7584e813cffd7c20315d47adf8a42.pdf> (Дата обращения: 18.11.2018)

115. РСПП. Национальный Регистр и библиотека корпоративных нефинансовых отчетов. // РСПП. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rspp.ru/simplepage/157> (Дата обращения: 18.11.2018)

116. РСПП. Социальная хартия российского бизнеса. // РСПП. [Электронный ресурс]. URL: <http://рспп.рф/simplepage/474> (Дата обращения: 18.11.2018)

117. Сайт Правительства Нидерланд. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.government.nl/topics/corporate-social-responsibility-csr/contents/putting-corporate-social-responsibility-csr-into-practice> (Дата обращения: 18.11.2018)

118. Спикеры сошлись на том, что КСО уже является частью бизнес-стратегии и корпоративной культуры крупных компаний. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.b-soc.ru/news/2018/1176> (Дата обращения: 18.11.2018)

119. Темпы роста производительности труда в 2018 и 2019 годах снизятся, прогнозирует Минэкономразвития. Ускорение начнется с 2020 года. Производительность зависит от роста инвестиций и ВВП, а он замедлится, отмечают эксперты. URL: <https://www.rbc.ru/economics/01/08/2018/5b606b0c9a79473398f6f0a1> <https://www.rbc.ru/economics/01/08/2018/5b606b0c9a79473398f6f0a1> (Дата обращения: 18.11.2018)

120. Тест на прозрачность для голландских компаний. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transparantiebenchmark.nl/en> (Дата обращения: 18.11.2018)

121. Торгово-промышленная палата Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://tpprf.ru/ru/> (Дата обращения: 18.11.2018)

122. Центральный Банк Российской Федерации. О чем говорят тренды: Бюллетень Департамента исследований и прогнозирования. - №7 (27). – 2018. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/9161/bulletin_18-07.pdf (Дата обращения: 18.11.2018)

123. ЦСР. «Миграционная политика: диагностика, вызовы, предложения». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/218427665> (Дата обращения: 18.11.2018)
124. A New U.S. Grand Strategy. [Электронный ресурс]. URL: <http://newamerica.net/node/77134> (Дата обращения: 18.11.2018)
125. Accountability. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.accountability.org> (Дата обращения: 18.11.2018)
126. Beau W. New French Law Mandates Corporate Social and Environmental Reporting. / W. Beau. // Social Funds. - 2002. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.socialfunds.com/news/article.cgi?sfArticleId=798> (Дата обращения: 18.11.2018)
127. Bill & Melinda Gates Foundation [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gatesfoundation.org/> (Дата обращения: 18.11.2018)
128. Bocconi University in Milan. [Электронный ресурс]. URL: http://www.unibocconi.eu/wps/wcm/connect/Bocconi/SitoPubblico_EN/Navigation+Tree/Home/ (Дата обращения: 18.11.2018)
129. Buffett Foundation. [Электронный ресурс]. URL: <http://buffettscholarships.org/> (Дата обращения: 18.11.2018)
130. Business & Society. [Электронный ресурс]. URL: <http://bas.sagepub.com> (Дата обращения: 18.11.2018)
131. Business in the Community Ireland. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bitc.ie/> (Дата обращения: 18.11.2018)
132. Business in the Community UK. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bitc.org.uk> (Дата обращения: 18.11.2018)
133. Business Leaders Forum. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iblfglobal.org> (Дата обращения: 18.11.2018)
134. CECR. [Электронный ресурс]. URL: <http://cesr.co/> (Дата обращения: 18.11.2018)
135. China CSR. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.chinacsr.com/en/> (Дата обращения: 18.11.2018)

136. Company Law of the People's Republic of China, promulgated by the Standing Comm. National People's Congress, Oct. 27, 2005, effective Jan. 1, 2006. [Электронный ресурс]. URL: www.lawinfochina.com (Дата обращения: 18.11.2018)

137. Corporate Responsibility and Sustainable Economic Development in China: Implications for Business. - 2012. [Электронный ресурс]. URL: https://www.uschamber.com/sites/default/files/legacy/international/files/17296_China%20Corp%20Social%20Responsibility_Opt.pdf (Дата обращения: 18.11.2018)

138. Corporate Social Responsibility in Brazil. History of CSR in Brazil. // About Brazil. [Электронный ресурс]. URL: http://www.aboutbrasil.com/modules/brazil-brasil/business_brazil_business_brazil.php?hoofd=2&sub=9&art=1389 (Дата обращения: 18.11.2018)

139. Corporate Social Responsibility. A government update report. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ecrc.org.eg/backend/uploads/resources/Articles_CSR-%20UK%20Update\(6-1\).pdf](http://www.ecrc.org.eg/backend/uploads/resources/Articles_CSR-%20UK%20Update(6-1).pdf) (Дата обращения: 18.11.2018)

140. CSR Academy. [Электронный ресурс]. URL: <http://csr-academy.org/en/academy/index.php> (Дата обращения: 18.11.2018)

141. CSR Compass. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csrcompass.com/tools> (Дата обращения: 18.11.2018)

142. CSR Europe. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csreurope.org/> (Дата обращения: 18.11.2018)

143. CSR Journal. [Электронный ресурс]. URL: <http://csrjournal.com/> (Дата обращения: 18.11.2018)

144. CSR Journal. Делать добро выгодно. // CSR Journal. – 2015. URL: <http://csrjournal.com/11555-delat-dobro-vygodno.html> (Дата обращения: 18.11.2018)

145. CSR Sweden. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csrsweden.se/> (Дата обращения: 18.11.2018)

146. CSR-Asia. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csr-asia.com/> (Дата обращения: 18.11.2018)

147. CSR-China. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csr-china.net/> (Дата обращения: 18.11.2018)

148. Doucin M. The French legislation on extra-financial reporting: built on consensus. / M. Doucin. // Ministry of Ecology, Sustainable Development and Energy. - 2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.globalreporting.org/SiteCollectionDocuments/GoFPara47PoliciesInitiatives-France.pdf> (Дата обращения: 18.11.2018)
149. Eco 3e. REGULATIONS – Eco-labels. / Eco 3e. URL: http://eco3e.eu/regulations/eco-labels_en/#2 (Дата обращения: 18.11.2018)
150. Econsense. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econsense.de/en> (Дата обращения: 18.11.2018)
151. Edelman. Citizens Engage! Good Purpose Survey. / Edelman. – 2010. [Электронный ресурс]. URL: http://www.edelman.com/insights/special/GoodPurpose-2010globalPPT_WEBversion.pdf (Дата обращения: 18.11.2018)
152. European Base of Archives Site. Better quality of life – a strategy for sustainable development for the UK. [Электронный ресурс]. URL: <http://collections.europarchive.org/tna/20080530153425/http://www.sustainable-development.gov.uk/publications/uk-strategy99/index.htm> (Дата обращения: 18.11.2018)
153. Fabrik der Zukunft. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fabrikderzukunft.at/results.html/id3165> (Дата обращения: 18.11.2018)
154. Finish Business and Society network. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fibsry.fi/fi/> (Дата обращения: 18.11.2018)
155. FinnWatch. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.finnwatch.org/en/> (Дата обращения: 18.11.2018)
156. Ford Foundation. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fordfoundation.org/> (Дата обращения: 18.11.2018)
157. Forum for the Future. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forumforthefuture.org> (Дата обращения: 18.11.2018)
158. Friedman M. The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits // The New York Times Magazine. - 1970. [Электронный ресурс]. URL: http://www.academia.edu/3267140/The_social_responsibility_of_business_is_to_increase_its_profits (Дата обращения: 18.11.2018)

159. Government of India Ministry of Corporate Affairs. No. 05/01/2014 - CSR. // Government of India Ministry of Corporate Affairs. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mca.gov.in/Ministry/pdf/General_Circular_21_2014.pdf (Дата обращения: 18.11.2018)
160. GRI. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx> (Дата обращения: 18.11.2018)
161. Howard Hughes Medical Institute (HHMI). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hhmi.org/> (Дата обращения: 18.11.2018)
162. IDH. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.idhsustainabletrade.com/> (Дата обращения: 18.11.2018)
163. IMS-Entreprendre pour la Cite. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.imsentreprendre.com/node/126257> (Дата обращения: 18.11.2018)
164. Lightfoot L. Work together and tackle global issues. // The Independent. - 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://global.factiva.com/ga/default.aspx?imt=2> (Дата обращения: 18.11.2018)
165. Loi n° 2001-420 du 15 mai 2001 relative aux nouvelles régulations économiques. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000223114> (Дата обращения: 18.11.2018)
166. Loi visant à promouvoir la production socialement responsable du 27 fevrier 2002, published in Moniteur Belge. - 2002. URL: http://www.etaamb.be/fr/loi-du-27-fevrier-2002_n2002011065.html (Дата обращения: 18.11.2018)
167. l'Union des Entreprises Luxembourgeoises. [Электронный ресурс]. URL: www.uel.lu/ (Дата обращения: 18.11.2018)
168. MOFCOM. Commercial Information Circular No. 392/2007: Strengthening the Supervision on Export Enterprises Regarding Environmental Protection. / MOFCOM. – 2007. [Электронный ресурс]. URL: www.tid.gov.hk/textonly/english/aboutus/tradecircular/cic/asia/2007/ci3922007.html (Дата обращения: 18.11.2018)
169. MVO Nederland. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mvonederland.nl/csr-netherlands> (Дата обращения: 18.11.2018)

170. Nachhaltigkeit. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nachhaltigkeit.at> (Дата обращения: 18.11.2018)

171. National CSR Forum. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csr-in-deutschland.de/en/csr-forum.html> (Дата обращения: 18.11.2018)

172. National Gallery of Art. [Электронный ресурс] URL: <http://www.nga.gov/content/ngaweb.html> (Дата обращения: 18.11.2018)

173. National Strategy for Corporate Social Responsibility. – Action Plan for CSR – of the German Federal Government. Berlin. - 2010. [Электронный ресурс]. URL: http://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/EN/PDF-Publikationen/a398-csr-action-plan-englisch.pdf?__blob=publicationFile (Дата обращения: 18.11.2018)

174. NewsBalt. В Дании вновь прошёл «национальный праздник» — массовая резня дельфинов. // News Balt. – 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://newsbalt.ru/news/2012/09/02/v-danii-vnov-proshyol-nacionalnyy-pr/> (Дата обращения: 18.11.2018)

175. Norilsk Nickel Press Release. Norilsk Nickel opens a world of new opportunities. // Norilsk Nickel Press Release. - 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nornik.ru/en/newsroom/news-and-press-releases/news/norilsk-nickel-opens-a-world-of-new-opportunities> (Дата обращения: 18.11.2018)

176. OECD. Latin American White Paper on Corporate Governance. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd.org/corporate/ca/corporategovernanceprinciples/18976210.pdf> (Дата обращения: 18.11.2018)

177. Okorochkova A.A. Russia's Turbulence Could Drive Sustainable Development // Yale Global. – 2015. [Электронный ресурс]. URL: <https://yaleglobal.yale.edu/content/russias-turbulence-could-drive-sustainable-development> (Дата обращения: 18.11.2018)

178. Pattberg F. UK sees no need CSR Minister anymore. / F. Pattberg // 3 BL Media. – 2010. [Электронный ресурс]. URL: <https://3blmedia.com/CSR-Blogs/UK-sees-no-need-CSR-Minister-anymore> (Дата обращения: 18.11.2018)

179. Ramos R. Brazil: Social Corporate Responsibility In Brazil: Making A Difference. // Demarest ADVOGADOS. - 2014. URL:

<http://www.mondaq.com/brazil/x/287412/Corporate+Governance/Social+Corporate+Responsibility+In+Brazil+Making+A+Difference> (Дата обращения: 18.11.2018)

180. RespAct. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.respect.at/> (Дата обращения: 18.11.2018)

181. Rowley T., Berman S. A Brand New Brand of Corporate Social Performance. // Business Society. – 2000. – №39. – 397-418. URL: <http://bas.sagepub.com/cgi/content/abstract/39/4/397> (Дата обращения: 24.05.2015)

182. Rockefeller Foundation. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rockefellerfoundation.org/> (Дата обращения: 18.11.2018)

183. RSE. [Электронный ресурс]. URL: <http://rse.wallone.be> (Дата обращения: 18.11.2018)

184. SASAC. Guidelines on CSR Fulfillment by Central-Level Enterprises. / SASAC. – 2008. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sasac.gov.cn/n2963340/n2964712/4891623.html> (Дата обращения: 18.11.2018)

185. SCA. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sca.com/> (Дата обращения: 18.11.2018)

186. Securing the Future. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/securing-the-future-delivering-uk-sustainable-development-strategy> (Дата обращения: 18.11.2018)

187. SIDA. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sida.se/English/> (Дата обращения: 18.11.2018)

188. Strategie Nationale de Developpement Durable (SNDD). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.developpement-durable.gouv.fr/La-strategie-nationale-de,42115.html> (Дата обращения: 18.11.2018)

189. Sustainability. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bundesregierung.de/Content/EN/StatistischeSeiten/Schwerpunkte/Nachhaltigkeit/nachhaltigkeit-2006-07-27-die-nationale-nachhaltigkeitsstrategie.html> (Дата обращения: 18.11.2018)

190. Sustainability. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sustainability.com> (Дата обращения: 18.11.2018)

191. Sustainable Business. Медведев уверен в социальной ответственности бизнеса. / Sustainable Business. – 2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://csrjournal.com/5946-medvedev-uveren-v-socialnoy-otvetstvennosti-biznesa.html> (Дата обращения: 18.11.2018)

192. Swedish Contact Point. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regeringen.se/sb/d/17198/a/209062> (Дата обращения: 18.11.2018)

193. Syntao. [Электронный ресурс]. URL: <http://syntao.com/> (Дата обращения: 18.11.2018)

194. The Department of Jobs, Enterprise and Innovations. Minister Bruton launches National Plan on Corporate Social Responsibility. / The Department of Jobs, Enterprise and Innovations. - 2014. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.djei.ie/en/News-And-Events/Department-News/2014/April/Minister-Bruton-launches-National-Plan-on-Corporate-Social-Responsibility.html> (Дата обращения: 18.11.2018)

195. The Getty. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.getty.edu/> (Дата обращения: 18.11.2018)

196. The West Australian. Norilsk to close Lake Johnstone. // The West Australian. - 2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://au.news.yahoo.com/thewest/business/wa/a/16205832/norilsk-to-close-lake-johnston/> (Дата обращения: 18.11.2018)

197. UN Global Compact. Participants. / UN Global Compact. [Электронный ресурс]. URL: https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc/participants/search?utf8=%E2%9C%93&search%5Bkeywords%5D=&search%5Bsort_field%5D=country&search%5Bsort_direction%5D=asc (Дата обращения: 18.11.2018)

198. UN Sustainable Development Solutions Network. Executive Summary of An Action Agenda for Sustainable Development // UN Sustainable Development Solutions Network. - 2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://unsdsn.org/files/2013/11/An-Action-Agenda-for-Sustainable-Development.pdf> (Дата обращения: 18.11.2018)

199. UN System Task Team on the Post-2015 Development Agenda. Presentation on Realizing the Future We Want for All // UN System Task Team on the Post-2015

Development Agenda. -2015. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/en/development/desa/policy/untaskteam_undf/presentation_untt_report.pdf (Дата обращения: 18.11.2018)

200. UN. Part I: Our Common Vision of The Future We Want outcome document of the Rio+20 Conference. 2012. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/disabilities/documents/rio20_outcome_document_complete.pdf (Дата обращения: 18.11.2018)