

Некоммерческое партнерство
**«Корпоративная социальная
ответственность – Русский Центр»**

129090, Москва, Проспект мира, дом 36, строение 1,
телефон (495) 687-06-68

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **ОКОРОЧКОВОЙ** Анастасии Александровны на тему «Политика государства в области корпоративной социальной ответственности как фактор экономического развития», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)

Представленный автореферат на диссертацию Окорочковой А.А. «Политика государства в области корпоративной социальной ответственности как фактор экономического развития» на соискание степени кандидата экономических наук представляет собой краткое содержание интересного и комплексного анализа концептуальных подходов и практик формирования и реализации государственных политик различных стран в области развития корпоративной социальной ответственности. Актуальность работы не вызывает сомнения и позволяет на новом системном уровне проанализировать современное состояние взаимоотношений государства и бизнеса в области КСО в рамках национальных экономических систем и механизмы государственного воздействия на развитие КСО в различных странах с использованием современных методов исследования.

Соискатель изучила и проработала обширный научный и прикладной материал в данной области и совершенно справедливо, в соответствии с преобладающей точкой зрения в мире, показала связь и взаимозависимость КСО и экономического развития с упором на устойчивое развитие как стратегического пути общественного прогресса. КСО рассматривается в данной работе как важный фактор экономического роста и перехода к устойчивому развитию общества.

Правильно и справедливо рассматривая КСО как производную устойчивого развития на уровне корпорации, соискатель убедительно и доказательно сформулировал актуальные пути дальнейшего развития КСО в ведущих странах мира через активизацию и внедрение новейших форм государственного воздействия на эту сферу социально – экономического развития, что в основном и составляет научную новизну представленной работы, а именно доказана необходимость разработки политики государства в области КСО в условиях перехода к устойчивому развитию, проанализированы и представлены результаты сравнительного исследования международных практик институционализации КСО в странах ЕС, БРИКС, СНГ и США, предложены механизмы государственного регулирования КСО в России и сформулирован перечень первоочередных мер, необходимых для формирования инструментов в области КСО.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации современных научных и практических подходов к определению КСО и устойчивого развития, в обобщении международного опыта реализации политики государства в области КСО и определении степени ее влияния на развитие экономики страны. Практическая значимость работы обусловлена целью и направленностью результатов исследования на решение проблем социально-экономического и экологического развития, а также возможностью использовать предложенные рекомендации в процессе реализации национальных проектов, формирования и

реализации государственной политики в области КСО в процессе перехода к устойчивому развитию.

Определение КСО, предложенное в работе, основанное на минимизации нефинансовых рисков и управлении социальными и экологическими инвестициями, является оригинальным, системным и комплексным (с. 13) и правильно раскрывает главную направленность КСО на повышение эффективности производства и привлекательности бизнеса для его акционеров, сотрудников и потребителей его продукции, а также общества в целом. Спорным является тезис о выводе корпоративной благотворительности за скобки КСО, т.к. она может рассматриваться и реально рассматривается компаниями преимущественно как форма социальных и экологических инвестиций.

Новым и очень наглядным результатом работы стали разработка моделей «КСО и устойчивое развитие», «Основы управления в области устойчивого развития», а также модели «зрелости» институционализации КСО в ведущих странах мира. Отнесение России к модели «вынужденной КСО» представляется правильным и обоснованным. Интересна классификация национальных моделей КСО (с.18), а также возможных путей адаптации опыта зарубежной институционализации КСО в России.

Соискатель разработала и предложила в своей работе наглядные и показательные авторские индексы «Чистый внутренний продукт КСО» и «Институционализация КСО и устойчивое развитие страны», что также является значимой научной новизной представленной работы.

Соискатель в своей работе также предложила практические меры по осуществлению политики «комплексного» государственного регулирования, которая бы состояла из проведения организационно-управленческих, нормативно-правовых, финансово-экономических и социальных мероприятий, где основными механизмами были бы (1) создание системы управления в области КСО на уровне государства и «примерное» руководство;

(2) повышение уровня информированности общества о роли КСО в обеспечении устойчивого развития страны и реализации национальных проектов; (3) создание системы поддержки добровольных инициатив бизнеса в области КСО; (4) оказание методологической поддержки в области проведения исследований по КСО и устойчивому развитию; (5) привлечение заинтересованных сторон к активному участию в области КСО; (6) систематизация норм права и принятие законов в области КСО; (7) внедрение обязательной системы отчетности и оценки в области КСО; (8) создание благоприятной фискальной системы и финансовых инструментов в области КСО; (9) содействие развитию международного сотрудничества в области КСО.

Наблюдается высокий уровень научной значимости и новизны представленной работы, однако, в то же время, можно отметить отдельные неточности и спорные выводы и рекомендации. Так, например, автор использует термин «государственное управление КСО», хотя на самом деле правильно обосновывает необходимость «государственной политики в области КСО», что не одно и то же. Государство не может управлять КСО компаний, правильнее говорить о государственной поддержке и стимулировании развития КСО. Именно так осуществляется государственная политика в самых передовых странах в данной сфере: Скандинавии, Франции, Канаде, Японии и других. Можно было бы более отчетливо и категорично также оценить состояние государственной политики в области КСО в России, вернее ее отсутствие. Очень важно также различать меры государственного воздействия на КСО частных и государственных (полностью или более 50% госконтроля) компаний. Если для первых достаточно государственного регулирования и стимулирования, т.к. эти компании и так мотивированы под воздействием международной конкуренции в данной области, то для госкомпаний (как и для т.н. госкорпораций) необходимы действительно принудительные меры развития КСО, особенно в сферах безопасности и экологии, не говоря уже об обязательной публичной отчетности в нефинансовой сфере (примеры ФГУПов и

региональных ГУПов показывают уже много лет, что они в этой сфере предпочитают находиться в «серой» зоне, отчитываясь только перед своим министрами и мэрами без какого – либо рыночного и общественного контроля).

Исходя из вышеизложенного, считаем правильным и обоснованным высоко оценить качество и новизну представленных в автореферате диссертации идей, а самого соискателя, Окорочкову А.А., признать достойной присуждения ей искомой степени кандидата экономических наук.

Исполнительный директор
НП «КСО – Русский Центр»,
к.э.н.

17.12.2018г.



Костин А.Е.