

В диссертационный совет
МГУ.08.05 при Московском
государственном университете
имени М.В. Ломоносова

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию Гребенюка Александра Александровича на тему:
«Методология оценки экономических последствий международной
трудовой миграции», представленную на соискание ученой степени
доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и
управление народным хозяйством (экономика труда)»**

Актуальность темы диссертации А.А. Гребенюка определяется возрастанием экономической роли международной трудовой миграции в жизни современных стран и в частности России, переживающей демографическое старение, сокращение трудовых ресурсов, нарастание структурных дисбалансов в сфере занятости, технологическое отставание от развитых государств и обострение целого ряда других проблем. Это в свою очередь повышает фундаментальную и прикладную значимость комплексного изучения проблематики, относящейся к народнохозяйственному воздействию трансграничных перемещений рабочей силы на принимающие и отдающие общества, и формирует потребность в разработке методологии оценки подобного воздействия. Объективная оценка экономической роли трудовой миграции в свою очередь способствовала бы выработке более адекватной политики, способной упреждать и минимизировать неблагоприятные последствия таких передвижений и увеличивать выигрыш от последних как для участвующих в этих процессах обществ, так и для самих мигрантов.

При этом, учитывая недостаток качественной национальной миграционной статистики, в отечественной научной литературе ощущается дефицит работ, посвященных методологии оценки и системному изучению влияния потоков рабочей силы на российскую экономику. Диссертант предпринял попытку восполнить этот пробел, поставив целый ряд важных

методологических и статистических проблем трансграничной трудовой миграции, проведя теоретическое исследование этих вопросов и разработав рекомендации по сбору данных и ведению учета трудовой миграции.

Степень обоснованности научных положений, выводов и практических рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется использованием автором широкого перечня теоретических и эмпирических работ, подготовленных ведущими отечественными и зарубежными исследователями по экономике трудовой миграции, а также опорой на данные официальной статистики и репрезентативных обследований населения России и целого ряда зарубежных стран.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обуславливается комплексным анализом рассматриваемых процессов, проведенным автором с помощью широкого круга общенаучных методов, а также инструментов экономического, в том числе статистического анализа. Рекомендательная часть диссертационного исследования базируется на результатах собственных расчетов в рамках апробации предложенной системы показателей.

Основные положения диссертационного исследования А.А. Гребенюка обладают требуемыми признаками *научной новизны*. Исследование сфокусировано на такой малоисследованной зарубежными и отечественными учеными тематике, как типология экономических последствий миграций. Предложена авторская систематизация и схематизация подобных эффектов как для принимающих, так и отдающих рабочую силу стран (глава 2 данной диссертации). Впервые в российской литературе разработана объемная система показателей оценки главных текущих последствий трудовой миграции для экономики стран-доноров и государств-реципиентов (глава 4 диссертации). Данная система включает большую группу информативных индикаторов, таких, как например соотношение численности трудовых иммигрантов, безработных и вакансий (с.212). Автором разработан интегральный показатель трансграничного обмена трудовыми ресурсами

(с.244). Оригинальность исследованию придает и апробация предложенных диссертантом показателей и разработка рекомендаций по ведению учета трудовой миграции национальными статистическими органами (с. 253-271), включая обоснование необходимости использования больших данных (с. 80-81).

Научная значимость представленной работы заключается в углублении представлений о закономерностях трансграничной трудовой миграции, развитии методологии оценки ее экономических последствий и инструментов ее статистического учета.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в возможности их использования при разработке и корректировке политики российских органов власти в области трудовой миграции, для совершенствования статистического учета и оценки экономических последствий как исходящих, так и входящих потоков трудовых мигрантов, а также баланса этих эффектов. Материалы диссертации могут применяться при проведении научных исследований, посвященных трансграничной циркуляции работников, использованию иностранной рабочей силы в российской экономике и эффектам оттока отечественных кадровых ресурсов, а также будут востребованы в учебном процессе.

Структурно работа состоит из четырех глав, которые отражают логику исследования, введения, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе выделены различия между «широким» и «узким» подходами к определению международной трудовой миграции характеру и обосновано использование в диссертации «узкого» подхода (с.24). Немалый интерес представляет характеристика особенностей и различий основных источников статистической информации о миграции: переписей населения, выборочных обследований и административных источников, а также их систематизация с указанием административных органов, осуществляющих наблюдение, и используемых методов наблюдения. В диссертации дается

критический анализ предоставляемых указанными источниками, возможностей в области оценки численности и изучения социально-демографических характеристик международных трудовых мигрантов (с.48-49, 72). Следует отметить и важные с научно-прикладной точки зрения результаты сравнительного анализа опыта ряда зарубежных стран: Великобритании, США, Франции, Канады, Мексики, Болгарии и Таджикистана, а также наработок России (с.68-72) в области организации выборочных обследований международных трудовых мигрантов (с.56-72). Выявлены недостатки российской системы учета трудовых мигрантов, определены зарубежные практики, которые могут представлять интерес для российских органов власти, и даны рекомендации по обновлению используемого инструментария.

Во второй главе дана характеристика масштабов и тенденций международной трудовой миграции, состава трудовых мигрантов, а также потоков денежных переводов мигрантов (с.82-100). Представлена авторская интерпретация расхождения целей, преследуемых отдающими и принимающими мигрантов странами (с.103). Предложена комплексная типология экономических последствий трудовой миграции, имеющая 5 уровней: тип, класс, порядок, род, вид (с.114-115). В рамках указанной типологии выделяются в частности эффекты на отдающие и принимающие страны, проявляющиеся на макро- и микроуровне, влияние на рынок труда, состояние человеческого капитала, производство товаров и услуг, финансовую сферу, государственный бюджет и внешнеэкономическую деятельность, а также позитивный/негативный характер подобного влияния. Предложенный методологический подход предусматривает измерение указанных эффектов с помощью системы показателей. Достоинство указанного подхода заключается в привязке каждого аналитического показателя к определенному методу сбора первичной статистической информации, необходимой для его расчета, и отнесению к конкретному

органу исполнительной власти, ответственному за сбор первичной информации с использованием закрепленного за ним метода (с.120).

Третья глава посвящена анализу и систематизации экономического воздействия трудовой миграции на отдающие и принимающие страны. Подробно рассмотрены основные группы последствий для доноров и реципиентов трудовых ресурсов.

Представлена нестандартная нюансированная картина влияния денежных переводов на экономику отдающих стран, в том числе на оставшиеся на родине домохозяйства эмигрантов, показаны механизмы подобного воздействия (с.125-127). Охарактеризованы также последствия эмиграции малоквалифицированной рабочей силы для рынка труда и благосостояния домохозяйств стран-доноров (с.122-123), эффекты исхода высококвалифицированных специалистов на национальный человеческий капитал в развитых и развивающихся странах (с.123-125). Составлена обобщающая схема народнохозяйственных эффектов передвижений рабочей силы на отдающие и принимающие страны (с. 129-131, 158-160).

В четвертой главе представлены 3 группы разработанных А.А. Гребенюком показателей, которые предназначены для оценки экономического воздействия конкретных передвижений рабочей силы: 1) оттока трудовых мигрантов на страны – их доноры, 2) притока трудовых мигрантов на страны – их реципиенты и 3) одновременно обоих процессов на страны, осуществляющие обмен трудовыми ресурсами (с.183-237).

Диссертант выстраивает систему показателей оценки влияния трудовой эмиграции на страны-доноров из 4 блоков, отражающих основные направления подобного воздействия: внутренний рынок труда; состояние человеческого капитала; расходную и доходную части бюджета; денежные переводы трудовых мигрантов на родину (с.187-196).

Для анализа эффектов иммиграции рабочей силы на страны-реципиенты автор предлагает более подробную схему, отражающую большее многообразие подобных эффектов и включающую в дополнение к

перечисленным 4 аспектам еще 5 блоков. В частности: инвестиции в отрасли, в которых используется труд иностранных работников; производство товаров и услуг, осуществляемое иностранными работниками; производительность труда и внедрение новых технологий в отраслях, использующих иностранную рабочую силу; «теневая» и самостоятельная занятость трудовых мигрантов и др. (с.212-222).

Помимо этого А.А. Гребенюк разработал систему показателей, отражающих экономические последствия обмена трудовыми ресурсами для участвующих в этом процессе стран. Указанная система состоит из 3 блоков, позволяющих оценить замещение количественных потерь трудовых ресурсов от выезда за рубеж на работу входящими трудовыми ресурсами из-за рубежа; потерь человеческого капитала трудового эмиграционного потока человеческим капиталом рабочих рук из-за рубежа; отправленных трудовыми иммигрантами денежных переводов за рубеж полученными денежными переводами трудовых эмигрантов из-за рубежа (с.241-245).

Проведенная диссертантом апробация разработанной методики на статистических материалах России (с.254-262, 265-268) демонстрирует недостаток имеющейся статистической информации ограниченность ее аналитического потенциала (с.261-262, 268). Даны авторские рекомендации для органов исполнительной власти по оптимизации системы учета международной трудовой иммиграции (с.263-264, 269-270). Высказаны предложения по организации сбора статистических данных, необходимых для расчета показателей в соответствии с предложенной системой показателей, ответственными органами исполнительной власти с указанием метода сбора информации и национального органа государственной власти, ответственного за сбор первичной статистической информации (с.204-208, 231-235).

Отмечая достоинства рецензируемой диссертации, хотелось бы высказать *замечания* по её содержанию и поставить перед соискателем ряд вопросов.

Во-первых, предлагаемая методология оценки экономических последствий трудовой миграции сфокусирована на разработке статистических показателей конкретных текущих эффектов подобных передвижений. Однако какие возможности применения и пути дальнейшего развития данной методологии видит диссертант в области интегральной оценки экономических последствий по блокам и всей совокупности показателей? Учитывая, что автор предпринимает попытку оценить баланс последствий эмиграции и иммиграции для стран, одновременно отдающих и принимающих работников, предложив стоимостной индекс трансграничного обмена трудовыми ресурсами, возникает следующий вопрос: возможно ли оценить с помощью разработанной методики баланс выгод и потерь от иммиграции для принимающей страны или баланс выгод и потерь от эмиграции для отдающей страны, например, на основе построения композитных индексов?

Во-вторых, поскольку автор упоминает о долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных, открытых и скрытых последствиях трудовой миграции (с.117), напрашивается вопрос о том, как предполагает диссертант дифференцировать последствия перемещений рабочей силы по срокам их проявления, равно как и оценивать экономические экстерналии подобных передвижений.

В-третьих, справедливо выявляя такие черты современной трудовой миграции, как ускорение динамики, диверсификация потоков, в том числе появление таких крупных групп трудовых мигрантов, как домашние работники, и усиление ее экономического воздействия, автор также указывает на феминизацию состава и снижения возраста мигрантов. Причины последнего вызывают вопрос, учитывая фиксируемые ООН тренды демографического старения планетарного масштаба и повышения среднего возраста всей совокупности мигрантов (не только трудовых) во многих макрорегионах мира. В какой мере обосновано указание на глобализацию миграции, учитывая современную тенденцию к

регионализации последней, то есть ориентацию значительной, нередко подавляющей части входящих потоков на ареалы исхода или соседние с ними, что некоторые исследователи интерпретируют как индикатор деглобализации? Не вполне ясно употребление термина «поток мигрантов» при анализе характеристик работников-мигрантов на основе данных МОТ (с.83).

В-четвертых, просматривается некоторое противоречие между данным автором определением экономических последствий трудовой миграции как тенденций и закономерностей социально-экономического развития государства (с.103), то есть, макропроцессов, и рассмотрением обусловленных ей изменений не только на макро-, но и на микроуровне, в частности в экономическом положении и поведении домохозяйств мигрантов.

В-пятых, несколько вопросов касаются собственно индикаторов оценки. По какой статистической методике автор предполагает оценивать вклад мигрантов в производство товаров и услуг и в ВВП? Как будет оцениваться уровень производительности их труда? В каких ценах диссертант рассчитывает стоимостные показатели и их динамику?

Несмотря на указанные недостатки и недочеты, обобщая изложенное выше, полагаю, что диссертант справился с поставленной перед ним задачей.

Положительно оценивая научный вклад автора в теорию международной миграции населения и учитывая высокую актуальность проблематики диссертационного исследования, можно сделать вывод о том, что диссертация «Методология оценки экономических последствий международной трудовой миграции» соответствует требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (по экономическим наукам) а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном

университете имени М.В. Ломоносова», оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

По теме диссертации опубликовано свыше 40 научных работ, в том числе 1 монография, 13 статей в научных периодических изданиях, индексируемых в библиометрических базах WoS, Scopus и RSCI, а также входящих в список МГУ по экономическим специальностям, 10 статей в ведущих рецензируемых научных журналах из перечня ВАК РФ. Опубликованные автором по теме диссертационного исследования работы, а также автореферат диссертации отражают содержание диссертации.

Таким образом, автор диссертации Гребенюк Александр Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством.

Официальный оппонент

руководитель сектора социально-экономического
развития и миграционных процессов ИМЭМО РАН,

доктор экономических наук



Ирина Павловна Цапенко

10.12.2018

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных
отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук»
Почтовый адрес: 117997, г. Москва, Профсоюзная ул., 23.
E-mail: tsapenko@imemo.ru
Тел: 8(499)128-5646
<https://www.imemo.ru/>



Цапенко И.П.

Зав. Сектора

ИМЭМО РАН

(Гусаренко И.А.)