

ЧТО ВЛИЯЕТ НА ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ВЕДУЩИХ ВУЗОВ РОССИИ?

Степан Земцов, Владимир Ерёмкин, Вера Барина

Востребованность университета отражает его способность привлекать лучших абитуриентов, что является одной из основных целей руководства вуза. Целью нашей работы было выявление факторов, влияющих на выбор абитуриентов, на примере ведущих отечественных университетов. Авторами был рассчитан индекс востребованности вуза, в котором в качестве основного индикатора выступают разные вариации среднего балла ЕГЭ поступивших. По результатам эконометрического анализа установлено, что на выбор вуза абитуриентами особое влияние оказывают узнаваемость бренда, успешность выпускников, очная форма обучения, расположение вуза в крупной агломерации. В ряде случаев значима научно-исследовательская деятельность. Наиболее популярны вузы социально-экономического профиля.

из досье



Степан Петрович Земцов,
старший научный сотрудник
Института прикладных экономиче-
ских исследований РАНХиГС, канди-
дат географических наук

Изменение функций вузов в России и актуальность исследования

С экономической точки зрения современные вузы выполняют три основные функции по воспроизводству человеческого капитала [15; 28; 39]: образовательную, связанную с подго-

товкой кадров; сигнальную на рынке труда [42; 43], когда работодатель оценивает производительность будущего работника по престижности вуза; барьерную [1; 26], когда вступительные испытания являются преградой для наименее подготовленных абитуриентов. Ведущие университеты мира выполняют также научно-исследовательскую и инновационную функции, связанные с проведением исследований и созданием новых технологий [29; 30; 38]; в России эти функции выполняются некоторыми вузами [6; 24]. Согласно популярной модели «тройной спирали» [7; 37] вуз должен взаимодействовать с государством и бизнесом для увеличения числа инновационных фирм, то есть выполнять и предпринимательскую функцию [12; 33; 41]. Сегодня подобная деятельность вузов, способствующая развитию регионов, рассматривается как «третья миссия» университетов [14; 34] после образовательной и научно-исследовательской.

В России идёт активная дискуссия о функциях вузов: активно обсуждается модель развития ведущего вуза страны — МГУ им. М.В. Ломоносова, например на экспертной сессии «Формирование экономики знаний

из досье



Владимир Александрович Ерёмкин,
научный сотрудник Института
прикладных экономических исследо-
ваний РАНХиГС

в России: вузы, предприятия и институты» Гайдаровского форума 2015 г. [5]. Традиционно классический университет, проводящий фундаментальные исследования, преобразуется в научно-инновационный, или предпринимательский. В частности, ректор вуза В.А. Садовничий заявил о создании «Технологической долины МГУ» [21]. Ряд академических учёных считают, что классические уни-

верситеты должны сохранять свою приверженность фундаментальным исследованиям и подготовке кадров, а инновационные функции должны осуществляться соответствующими организациями во взаимодействии с вузом, но за его пределами.

Особое значение данная дискуссия приобрела после подписания Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» и при выполнении задачи вхождения ведущих российских вузов в международные рейтинги¹. Известно, что зарубежные методики оценки качества образования [3; 35; 44] и современные российские [16; 20] включают показатели научной и инновационной деятельности. При расчёте данные показатели могут иметь вес более 60% в конечном индексе, например в так называемом Шанхайском рейтинге вузов. При этом абитуриенты ориентируются в выборе вуза на результаты рейтингов [32; 36], а вузы, соответственно, изменяют направления своего развития, свои функции, чтобы стать более востребованными [18; 27; 31].

Современная неблагоприятная социально-экономическая ситуация в стране способствовала дальнейшей активизации дискуссий о функциях и направлениях развития ведущих вузов. В первую очередь выбор стратегии вуза окажет влияние на его востребованность среди потенциальных абитуриентов, поэтому особенно актуально исследование критериев, по которым вуз выбирается лучшими абитуриентами.

Что мы изучали: выбор цели и объекта. Основной целью нашей работы является выявление современных факторов, влияющих

на востребованность вузов среди лучших абитуриентов, путём построения интегрального индекса и проведения эконометрического анализа. Выбор лучших с точки зрения успеваемости абитуриентов определяет развитие страны, так как именно они в большинстве случаев становятся лучшими студентами, а позднее — ведущими специалистами. Между их выбором и выбором среднестатистических абитуриентов могут наблюдаться существенные различия². Для уменьшения случаев, когда абитуриент выбирает вуз наугад либо подаёт документы в слабый вуз с низкими требованиями, объектом исследования выступают ведущие отечественные вузы. Доля лучших абитуриентов в нашей выборке выше, чем в среднем для всей совокупности вузов³. Предметом исследования являются факторы востребованности ведущих университетов России в 2013/14 учебном году, которые, на наш взгляд, связаны с выполнением вузами своих функций.

Востребованность вуза показывает, насколько он привлекателен для абитуриентов, и в этом смысле является внешней оценкой его деятельности. Одним из традиционных показателей востребованности вуза является соотношение числа заявлений на поступление и числа мест (или «конкурс», человек на место). Чем выше это соотношение, тем более востребован вуз⁴. В нашей работе данный критерий не используется, так как в соответствии с целью требовалось изучить выбор лучших абитуриентов, а не всех подавших заявления. Поэтому востребованность измеряется как средний балл Единого государственного экзамена (ЕГЭ)⁵ поступивших в вуз абитуриентов.

из досье



Вера Александровна Баринова,
кандидат экономических наук,
заведующая лабораторией исследования
корпоративных стратегий
и поведения фирм Института
прикладных экономических исследований
РАНХиГС

Как мы изучали: методика и данные. Для построения эконометрической модели предполагалось, что востребованность вуза определяется результативностью выполнения им своих основных функций и может зависеть от его внутренних характеристик и внешних условий. Абитуриент при осознанном выборе университета в первую очередь оказывается под влиянием созданного вузом бренда (его узнаваемости, престижа). Затем, по мере получения дополнительной информации о вузе и его выпускниках, он составляет своё впечатление о качестве подготовки специалистов, то есть изучает результативность образовательной функции. Позднее в зависимости от предпочтений он может собрать информацию о других характеристиках университета: качество преподавательского состава, уровень развития и доступности

¹ См., например, [22].

² Барьерная функция вуза, например минимальный проходной балл, является положительным фактором для лучших абитуриентов, стремящихся обучаться с лучшими студентами, но слабо подготовленный студент может, наоборот, избегать подобных вузов.

³ В статье [13] показано, что в России сформировалась группа университетов, конкурирующих за лучших абитуриентов со всей страны и предоставляющих качественное образование, но большинство вузов представляют собой организации, использующие абитуриентами для получения диплома и отсрочки от армии.

⁴ Пример эконометрической модели, описывающей востребованность вуза как соотношение поданных заявлений и принятых студентов, приведён в работе [2].

⁵ В результате реформы образования введён Единый государственный экзамен (ЕГЭ), который служит одновременно выпускным экзаменом из среднего учебного заведения и вступительным экзаменом в вузы, призванным определить уровень подготовки абитуриента [10; 17].

инфраструктуры, результативность научно-исследовательской деятельности и др. Фактически поступающий решает оптимизационную задачу, выбирая вуз с лучшими результатами по наиболее важным для него функциям.

Для эмпирической проверки выдвинутых гипотез авторами была разработана база данных, которая включала в себя ряд показателей из мониторинга высших учебных заведений Министерства образования и науки Российской Федерации (далее — мониторинг вузов), производные от этих показателей, а также собранные авторами данные. Была отобрана информация по университетам⁶, входящим в рейтинг «100 лучших вузов России 2013 г.» по оценке «Эксперт РА» [20]⁷.

Большинство ведущих вузов размещаются в крупнейших агломерациях страны, из них 35% вузов сосредоточены в Москве. Структура по профилю включала технические (41 вуз), классические (30), социально-экономические (14), медицинские (8), аграрный, гидрометеорологиче-

ский и горный университеты. Дополнительная проверка того, насколько профиль вуза соответствует доле обучающихся по соответствующим специальностям (специализация вуза)⁸, показала, что из 41 технического вуза только в 22 большинство студентов обучаются по техническим специальностям, в остальных значительную долю составляют студенты социально-экономического профиля.

Для описания *сигнальной функции* и оценки узнаваемости бренда вуза в сети Интернет⁹ использованы показатели цитируемости официального сайта вуза¹¹ и число поисковых запросов с кратким названием вуза (например, МГУ)¹², соотнесённое с численностью студентов для исключения влияния размера вуза. Для измерения результативности выполнения *образовательной функции* применялись показатели ожидаемой заработной платы выпускников через пять лет после окончания вуза¹³ и доли выпускников очной формы обучения, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы. Для описания *внутренних харак-*

теристик вузов использовались индикаторы, оценивающие качество студенческого контингента и профессорско-преподавательского состава (ППС), доходы вуза¹⁴ и его обеспеченность инфраструктурой. В регрессии были включены показатели *научно-исследовательской деятельности* вуза, такие как число цитирований и объём научных исследований и опытно-конструкторских разработок (НИОКР), а также индикаторы *инновационной деятельности*: число патентов, зарегистрированных вузом в 2000-е гг., на 1000 научно-педагогических работников (НПР), и число хозяйств, созданных в 2009–2012 гг.¹⁵ (F_{RND} и F_{Innov}). В качестве дамми-переменных использовались расположение вуза в крупной агломерации и его профиль. Структура укрупнённых групп специальностей (УГС) вуза выступала индикатором разнообразия деятельности университета [40].

Как мы определяли востребованность. Для определения зависимой переменной¹⁶ и ранжирования ведущих университетов предложен индекс востребованности вуза I_{Attract} :

⁶ К 2014 г. был ликвидирован Московский государственный горный университет путём присоединения к НИТУ «МИСиС», из выборки была исключена Московская международная высшая школа бизнеса «МИРБИС» (институт), так как в ней отсутствуют бюджетные места.

⁷ Рейтинг соответствует модели востребованности вуза (см. [4]), так как учитывает всю совокупность её составляющих. Рейтинг позиционируется в том числе как инструмент для выбора вуза абитуриентами.

⁸ Специализация вуза определялась по распределению контингента студентов по укрупнённым группам специальностей (УГС). Например, к экономическому вузу относился вуз, в котором более 50% приведённого контингента обучались на специальностях в рамках УГС «Экономика и управление».

⁹ Подробное описание всех независимых переменных приведено в докладе [4].

¹⁰ По данным [8], наиболее важным фактором при поступлении в ННГУ им. Н.И. Лобачевского была известность бренда вуза (67% ответивших студентов; предполагалось более одного ответа), а наиболее важными источниками информации — сайт вуза (68%), социальные сети (50%) и родные и знакомые (48%).

¹¹ По данным [23]. Индикатор, показывающий, сколько сторонних сайтов цитируют данный сайт.

¹² По данным [25]. Вузы меняют свои названия в связи с проводимой реформой, например Российская академия народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС). Для таких вузов число поисковых запросов поначалу может быть занижено, когда большинству абитуриентов не известно новое краткое наименование, хотя в ряде случаев объединение, наоборот, приводит к созданию информационного повода.

¹³ По данным [19]. Использовались данные по зарплатным ожиданиям в активных резюме соискателей, указавших вуз. Причём значение для вуза по конкретной специальности рассчитывалось лишь в том случае, если на портале было представлено минимум 10 резюме. Среднее значение для вуза рассчитывалось как среднее арифметическое по специальностям, для которых было достаточное число резюме. Для региональных вузов значение заработной платы нормировано по методике SuperJob к уровню зарплат в Москве. Многие выпускники технических и иных вузов занимают экономические и финансовые должности, например должность финансового директора, которая предполагает высокие заработные ожидания.

¹⁴ Доходы вуза служат показателем его финансовых возможностей по закупке нового оборудования, поддержанию высокого качества ППС [11] и т.д. Доходы оцениваются абитуриентом по качеству инфраструктуры кампуса, по внешнему виду преподавателей и т.д.

¹⁵ Федеральными законами от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что вузы имеют право быть учредителями хозяйственных обществ и партнёров (малых инновационных предприятий — МИПов), осуществляющих деятельность по практическому применению результатов интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые принадлежат вузам.

¹⁶ Как известно, связь между баллами ЕГЭ и сложностью заданий не линейна, а разница между 40 и 60 баллами меньше, чем между 60 и 70. Поэтому использование индекса более обоснованно, чем использование конкретных индикаторов среднего балла ЕГЭ.

$$I_{\text{Attract}i} = \frac{I_{\text{AvrUSEall}i} + I_{\text{AvrUSEbudg}i} + I_{\text{MinUSE}i}}{3},$$

где i — это вуз; $I_{\text{AvrUSEall}}$ — средний балл ЕГЭ студентов, принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета, по всем формам обучения; $I_{\text{AvrUSEbudg}}$ — средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам бакалавриата и специалитета за

счёт бюджетных средств; I_{MinUSE} — усреднённый по реализуемым направлениям (специальностям) минимальный балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме на программы бакалавриата и специалитета. Субиндексы были рассчитаны по формуле линейного масштабирования («макс-мин») (см., например, [9]):

$$I = (x_i - x_{i,\min}) / (x_{i,\max} - x_{i,\min}) \times 100,$$

где I — искомый субиндекс, определяемый на интервале [0, 100]; x — значение вуза i по исследуемому индикатору; $x_{i,\min}$ — минимальное значение индикатора среди всех вузов России, участвующих в мониторинге; $x_{i,\max}$ — максимальное значение¹⁷.

Таблица 1. Индекс востребованности вузов и его компоненты

Ранг по индексу 2013 г.	Ранг по индексу 2014 г.	Название вуза	Avr_USE_all_2013	Avr_USE_budg_2013	Min_USE_2013	Iattract2013	Avr_USE_all_2014	Avr_USE_budg_2014	Min_USE_2014	Iattract2014
1	1	Московский физико-технический институт (государственный университет)	88,7	91,0	75,0	87,6	92,0	95,0	71,5	89,7
2	2	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ	84,0	93,4	66,5	83,0	88,6	96,7	71,1	89,0
3	3	Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. И.П. Павлова	83,4	88,7	57,5	75,7	85,5	95,8	66,8	85,1
4	16	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	74,3	78,2	57,1	65,5	88,9	92,3	63,0	82,8
5	4	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	81,9	86,0	61,2	75,3	85,6	89,7	65,3	81,0
6	5	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	80,9	83,3	65,2	75,2	88,1	92,8	59,1	80,8
7	17	Уральский государственный медицинский университет	72,1	74,4	60,6	64,1	82,9	88,5	68,8	80,8
8	15	Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина	70,0	86,4	53,0	66,5	81,8	89,9	62,0	77,8
9	12	Санкт-Петербургский государственный университет	77,9	82,3	54,3	68,2	82,5	85,6	63,7	76,5
10	11	Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития России	74,7	88,0	50,3	68,2	81,2	91,7	57,3	76,4
11	18	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	72,8	78,7	54,4	63,9	81,6	87,1	61,2	75,7
12	9	Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова	77,9	86,0	53,7	70,0	80,8	92,0	54,2	74,9
13	14	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	74,0	85,6	52,6	67,5	79,2	89,8	55,8	73,7
14	8	Воронежская государственная медицинская академия им. Н.Н. Бурденко	76,4	86,0	55,7	70,3	79,3	85,3	60,7	73,5
15	21	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	71,9	78,7	50,8	61,8	79,4	86,1	58,4	73,0
16	26	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	67,7	75,1	48,8	57,0	76,4	85,4	54,6	69,5
17	27	Российский государственный гуманитарный университет	68,3	77,0	45,4	56,8	76,6	83,4	56,8	69,4
18	6	Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина	76,0	82,7	68,8	74,5	74,5	85,5	55,1	68,9

¹⁷ При определении экстремумов использовались данные по всем вузам за 2012/13 и 2013/14 учебные годы, поэтому любой вуз может определить свой индекс востребованности, подставив собственные значения. Максимальное значение $I_{\text{Avr_USE_all}}$ — 98,72 (Российская экономическая школа (РЭШ), отсутствующая в нашей выборке), минимальное ненулевое для вузов исследуемых профилей — 21 (в 2012 г.); соответствующие значения для $I_{\text{Avr_USE_budg}}$ — 100 (РЭШ) и 42,17; для $I_{\text{Min_USE}}$ — 81 (РЭШ) и 11 (в 2012 г.).

Ранг по индексу 2013 г.	Ранг по индексу 2014 г.	Название вуза	Avr_USE_all_2013	Avr_USE_budg_2013	Min_USE_2013	lattract2013	Avr_USE_all_2014	Avr_USE_budg_2014	Min_USE_2014	lattract2014
19	13	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	67,5	83,7	61,8	68,1	71,9	90,1	51,8	68,9
20	10	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	74,7	83,7	58,2	69,5	75,6	87,9	50,6	68,7
		Минимальное значение для выборки	54,2	56,4	37,3	37,0	57,3	58,7	32,6	38,9
		Максимальное значение для выборки	88,7	93,4	75,0	87,6	92,0	96,7	71,5	89,7
		Среднее значение	64,7	70,9	47,5	52,7	69,5	75,9	50,1	58,9

Индекс в среднем для выборки за год вырос с 52,2 до 58,3, то есть востребованность ведущих вузов возросла (см. рис.).

Наибольших успехов за год (табл. 1) добились МГТУ им. Н.Э. Баумана (переместился в ранге с 16-го на 4-е место), УГМУ (с 17-го на 7-е), Санкт-Петербургский НИУ информационных технологий, механики и оптики (ИТМО) (с 26-го на 16-е). Худшую динамику продемонстрировали Уральский государственный юридический университет (УрЮУ) (с 7-го места переместился на 33-е), РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина (с 6-го на 18-е) и РЭУ им. Г.В. Плеханова (с 10-го на 20-е). Заметим, что, например, ВВАТ в рей-

тинге «Эксперта РА» занимает 56-е место; позиции медицинских и юридических вузов также существенно ниже, что можно интерпретировать как недооценку рейтингом «Эксперта РА» некрупных вузов.

Что влияет на востребованность вуза: расчёт моделей. В качестве зависимой переменной использован индекс востребованности за 2013/14 учебный год, а для независимых переменных взяты данные за предыдущий, 2012/13 учебный год. Абитуриенты делают свой выбор, основываясь на данных о вузе предыдущих лет.

На начальном этапе необходимо было понять, какие факторы вооб-

ще могут влиять на востребованность вуза, поэтому показатели, не имеющие значимых коэффициентов корреляции (значимость ниже 10% уровня) и имеющие слабую (менее 0,1) корреляцию с индексом востребованности, были отброшены. Не влияют на выбор абитуриентов: общая численность студентов (масштаб вуза), доля кандидатов и докторов наук в ППС, доступность общежитий, обеспеченность учебно-методическими пособиями, число патентов и хозяйств, доходы от НИОКР к численности НПП, дами-переменная по доле студентов на технических УГС. Иными словами, лучшие абитуриенты поступают как в большие, так и в некрупные вузы. Доля преподавателей со степенями незначима, так как зачастую она выше в вузах с низкой востребованностью из-за снижения качества защищаемых работ. В число важных факторов не входят доступность вуза и ряд индикаторов научно-исследовательской деятельности. Вузы с преобладанием технических специальностей не имеют приоритета.

С помощью программы GRETL нами были рассчитаны три модели (табл. 2).

Сравнение реальных значений индекса и рассчитываемых с помощью модели показывает, что для ряда вузов значение индекса завышено более чем на 10 баллов (СПбГУ аэрокосмического приборостроения, УГМУ, БГТУ им. В.Г. Шухова и МГИМО), а для некоторых занижено (УрЮУ, НИУ МАИ, НИУ

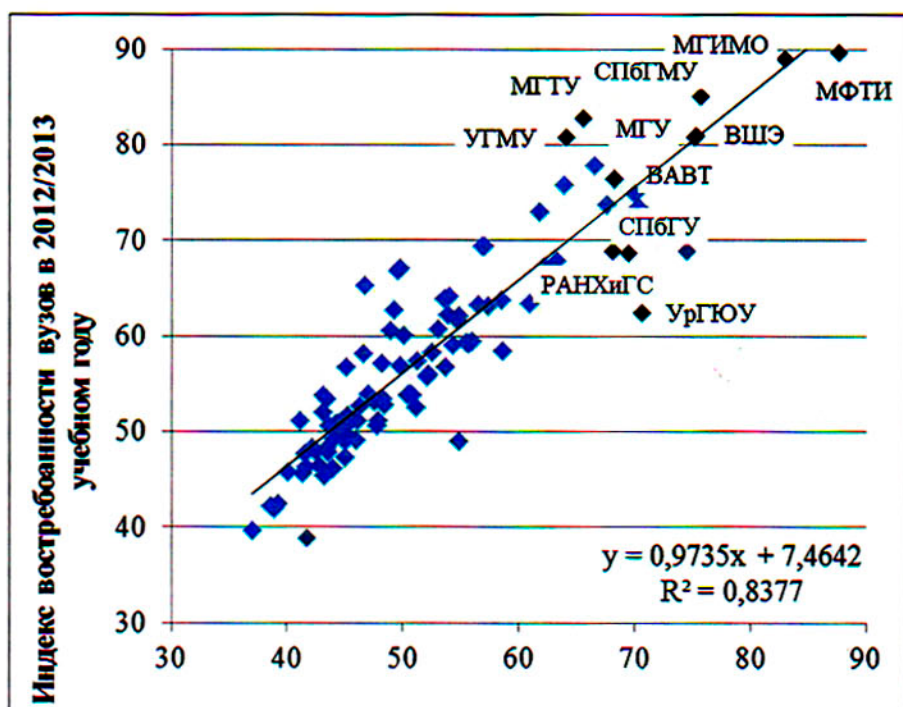


Рис. Распределение ведущих вузов России по индексу востребованности

МЭИ). Наиболее востребованные вузы согласно модели 1: МГУ им. М.В. Ломоносова (реальный индекс равен 80,9, предсказанный — 84,3), НИУ ВШЭ (80,8 и 84,0) и МФТИ (89,7 и 82,1).

Что влияет на востребованность вуза: основные выводы. На выбор ведущего вуза лучшими абитуриентами влияют успешность выпускников предыдущих лет (ожидаемая заработная плата), бренд вуза (цитируемость сайта) и возможность очного обучения. Поэтому, чтобы вуз стал более востребованным, необходимы усилия по повышению узнаваемости его бренда, в том числе распространение информации в сети Интернет о достижениях выпускников, о качестве инфраструктуры и научной деятельности. Чем большее число сайтов (в первую очередь новостных) цитирует сайт вуза, тем университет будет более узнаваем. Также требуются активная работа с потенциальными работодателями и повышение доли студентов очной формы обучения.

При этом незначимыми оказались показатели, оценивающие развитие инфраструктуры вуза (кроме площади научных лабораторий в модели 1), что может быть связано с тем, что для абитуриентов важны не объективные показатели, которые непросто узнать, а современный вид кампуса и иной инфраструктуры университета. Качество инфраструктуры (обеспеченность компьютерной техникой, лабораториями) коррелирует с доходами вуза, которые оказались значимы в двух моделях из трёх. Увеличивая доходы вуза, необходимо стремиться и к улучшению его инфраструктуры.

Инновационная деятельность ведущих вузов России оказывает слабое влияние на их востребованность (незначима и дамми-переменная вузов программы «5–100»). Положительно значимым оказался

Таблица 2. Результаты расчёта регрессий

МНК, использованы наблюдения 1–100 (n = 98).			
Зависимая переменная: I_{Attract}			
Название показателя	Коэффициент (станд. откл.)		
Индекс цитируемости сайта вуза	0,001*** (0)	0,001*** (0)	0,001*** (0)
Ln (средняя ожидаемая заработная плата выпускника через пять лет после окончания вуза)	8,512*** (0,656)	8,018*** (0,691)	7,838*** (0,694)
Число иностранных НПР в расчёте на 1000 работников	–0,035* (0,018)		
Доля обучающихся очно в общей численности студентов	0,15*** (0,049)	0,193*** (0,05)	0,207*** (0,051)
Доходы вуза из всех источников в расчёте на одного студента	0,006** (0,003)	0,007** (0,003)	
Площадь, предназначенная для научно-исследовательских подразделений, в расчёте на 1000 студентов	0,002*** (0,001)		
Число цитирований в Российском индексе научного цитирования (далее — РИНЦ) в расчёте на 100 НПР	–0,013*** (0,005)	–0,011** (0,005)	
Число цитирований в Web of Science / Scopus в расчёте на 100 НПР	0,013*** (0,003)	0,011*** (0,004)	0,008** (0,004)
Уровень специализации вуза по УГС ¹⁸	14,358*** (2,724)	13,341*** (2,685)	14,072*** (2,753)
Профиль: 1 — вуз социально-экономического профиля, 0 — остальные	11,213*** (2,228)	10,235*** (2,189)	9,52*** (2,287)
Город размещения: 1 — крупная агломерация (более 1 млн человек), 0 — остальные города	4,175*** 1,378	4,418*** (1,38)	5,26*** (1,351)
Ст. ошибка модели	5,97	6,14	6,28
R-квадрат	0,99	0,99	0,99
Испр. R-квадрат	0,99	0,99	0,99
Критерий Шварца	666,98	665,73	663,05
Тест Вайта (White) на гетероскедастичность. Нулевая гипотеза: гетероскедастичность отсутствует. Статистика (p-значение)	83,4 (0,19)	72,6 (0,2)	60,72 (0,001)
Тест на нормальное распределение ошибок. Нулевая гипотеза: ошибки распределены нормально. Статистика (p-значение)	1,76 (0,41)	2 (0,37)	2,65 (0,27)
Тест Чоу ¹⁹ для структурных изменений в точке 50. Нулевая гипотеза: нет структурных изменений. Статистика (p-значение)	23,4 (0,02)	20,8 (0,02)	20,8 (0,02)

Примечание. Значимость (p-value) на уровне: *** — 0,01; ** — 0,05; * — 0,1.

индикатор международной цитируемости НПР вуза, причём индикатор цитируемости, по данным РИНЦ, оказался отрицательно связан с востребованностью вуза в двух моделях. Положительная значимость научной цитируемости преподавателей может свидетельствовать о влиянии научной деятельности на качество преподавания и узнаваемость вуза. Возможно, часть из лучших абитуриентов планирует посвятить свою жизнь науке. За-

метим, что доля иностранных НПР оказалась отрицательно влияющим фактором в одной из моделей. Для повышения востребованности требуется увеличить численность известных и признанных международным сообществом российских учёных, а также распространять информацию о своих научных достижениях.

Более востребованными остаются вузы социально-экономического профиля. Но уровень

¹⁸ Индекс Херфиндала–Хиршмана по доле обучающихся по разным УГС (о расчёте индекса см., например, [9]) показывает, насколько специализирован вуз.

¹⁹ Тест Чоу свидетельствует о том, что даже в небольшой рассматриваемой нами выборке для 50 лучших университетов факторы востребованности существенно отличаются, чем для остальных.

специализации вуза связан с востребованностью положительной и π -образной зависимостями. Поэтому для юридических, медицинских и технических вузов успешна стратегия высокой специализации вуза на ограниченном числе УГС, а для классических вузов более подходит стратегия, связанная со средним уровнем специализации (с понятными абитуриентам приоритетами). Стратегия увеличения разнообразия связанных специальностей может быть успешной, но стратегия смешения специальностей разных профилей (например, технических и социально-экономических) понижает востребованность вуза.

Важно понимать, что при прочих равных условиях более востребованы вузы, расположенные в крупных агломерациях, благодаря более высокому качеству жизни в них.

Список литературы

1. Аустов А.В. О фильтрующей роли образования в России // Экономический журнал ВШЭ. — 2009. — № 13 (3). — С. 452–481.
2. Балацкий Е.В., Екимов Н.А. Российский рынок высшего экономического образования: от рационализации к квазидемпингу // Экономика образования. — 2013. — № 3. — С. 28–38.
3. Балацкий Е.В., Екимов Н.А. Сравнительная надёжность глобальных рейтингов университетов // Вопросы экономической политики. — 2011. — № 11.
4. Баранова В.А., Ерёмкин В.А., Земцов С.П. Средние баллы ЕГЭ поступающих и оценка факторов востребованности ведущих вузов России // Программа XVI Апрельской международной научной конференции «Модернизация экономики и общества». 2015. — URL: <http://regconf.hse.ru/uploads/cf6847272af67e5433ddc32d1c198ea833654838.docx> (дата обращения: 20.04.2015).
5. Гайдаровский форум [Сайт]. — URL: <http://www.gaidarforum.ru/ru/2015/program/day-three/> (дата обращения: 26.02.2015).
6. Дежина И. «Ведущие вузы», или «исследовательские университеты» // Высшее образование в России. — 2004. — № 8. — С. 9–17.
7. Дежина И.Г., Киселёва В.В. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России. — М.: ИЭПП, 2008. — 227 с.
8. Ефимова И.Н. Социологический анализ рынка образовательных услуг с целью выявления мотивации абитуриентов 2011 года при выборе вуза // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2012. — № 4.
9. Земцов С.П. Опыт выявления и оценки потенциала инновационных кластеров (на примере отрасли «Рациональное природопользование») // Региональные исследования. — 2013. — № 2 (40). — С. 12–19.
10. Качество приёма в вузы — 2012 // Официальный сайт ВШЭ. — URL: http://www.hse.ru/ege/second_section2012/ (дата обращения: 12.10.2014).
11. Клячко Т.Л. Модернизация российской системы высшего профессионального образования: Дис. д-ра экон. наук. — М., 2007.
12. Константинов Г.Н., Филонович С.Р. Что такое предпринимательский университет // Вопросы образования. — 2007. — № 1. — С. 49–62.
13. Кузьминов Я.И., Мау В.А., Синельников-Мурылёв С.Г. Страна, где много плохих вузов // Эксперт. — 2009. — № 37 (674).
14. Мархл М., Паулишт А. Методология оценки третьей миссии университетов // Непрерывное образование: XXI век. — 2013. — № 1.
15. Мау В.А. Человеческий капитал: вызовы для России // Вопросы экономики. — 2012. — № 7. — С. 114–132.
16. Мониторинг высших учебных заведений Министерства образования и науки Российской Федерации в 2013 г. [Сайт]. — URL: <http://miccedu.ru/monitoring2013/index.htm> (дата обращения: 12.12.2014).
17. Никифорова Е.П. Единый государственный экзамен как индикатор качества обучения // Теория и практика общественного развития. — 2013. — № 2. — С. 96–98.
18. Павлюткин И.В. Университеты, рейтинги и рынок: институциональные эффекты ранжирования в поле высшего образования // Вопросы образования. — 2010. — № 1. — С. 25–41.
19. Портал резюме и вакансий SuperJob [Сайт]. — URL: <http://www.superjob.ru/> (дата обращения: 05.17.2014).
20. Рейтинг вузов России 2013 [Сайт]. — URL: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_rus_2013/ (дата обращения: 12.10.2014).
21. Садовничий: строительство научно-технологической долины МГУ начнётся в 2016 году [Сайт]. — URL: <http://tass.ru/nauka/1714179> (дата обращения: 03.03.2015).
22. Сайт проекта «5–100» о вхождении пяти российских вузов в 100 лучших к 2020 г. [Сайт]. — URL: <http://5top100.ru/> (дата обращения: 26.02.2015).
23. Тематический индекс цитирования «Яндекса» [Сайт]. — URL: <http://www.gcmste.ru/?pg=yandex-cy> (дата обращения: 17.06.2014).
24. Чубик П.С. и др. Исследовательские университеты в России: пути становления и развития // Университетское управление: практика и анализ. — 2009. — № 1.
25. Яндекс.Статистика [Сайт]. — URL: <http://wordstat.yandex.ru/> (дата обращения: 28.07.2014).
26. Arrow K. Higher Education as a Filter // Journal of Public Economics. — 1973. — № 2. — P. 193–216.
27. Bastedo M., Bowman A. Getting on the front page: Organizational reputation, status signals, and the impact of U.S. News and World Report on student decisions // Research in Higher Education. — 2009. — № 50. — P. 415–436.
28. Becker G.S. Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education. — University of Chicago Press, 2009.
29. Ben-David J., Zloczower A. Universities and academic systems in modern societies // European Journal of Sociology. — 1962. — № 3. — P. 45–84.
30. Clark B.R., editor. Places of Inquiry: Research and Advanced Education in Modern Universities. — Berkeley: University of California Press, 1995.
31. Clarke M. The impact of higher education rankings on student access, choice, and opportunity // Higher Education in Europe. — 2007. — № 32 (1). — P. 59–70.
32. Drewes T., Michael C. How do students choose a university? An analysis

of applications to universities in Ontario, Canada // *Research in Higher Education*. — 2006. — № 47 (7). — P. 781–800.

33. *Etzkowitz H.* The evolution of the entrepreneurial university // *International Journal of Technology and Globalisation*. — 2004. — № 11. — P. 64–77.

34. *Etzkowitz H., Leydesdorff L.* The dynamics of innovation: from National Systems and Mode 2 to a Triple Helix of university-industry-government relations // *Research policy*. — 2000. — № 29 (2). — P. 109–123.

35. *Harvey L.* Rankings of higher education institutions: A critical review // *Quality in Higher Education*. — 2008. — № 14 (3). — P. 187–207.

36. *Hazekorn E.* Impact of global rankings on higher education research and the production of knowledge // *UNESCO Forum on Higher Education*. 2009.

37. *Leydesdorff L., Etzkowitz H.* Emergence of a Triple Helix of university-industry-government relations // *Science and public policy*. — 1996. — № 23 (5). — P. 279–286.

38. *Mohrman K., Ma W., Baker D.* The research university in transition: The emerging global model // *Higher Education Policy*. — 2008. — № 21. — P. 5–27.

39. *Schultz T.* Investment in Human Capital // *American Economic Review*. — Vol. 51. — 1961. — P. 1–17.

40. *Shanka T., Quintal V., Taylor R.* Factors influencing international students' choice of an education destination. A correspondence analysis // *Journal of Marketing for Higher Education*. — 2006. — № 15 (2). — P. 31–46.

41. *Slaughter S.* Academic capitalism: Politics, policies, and the entrepreneurial university. — The Johns Hopkins University Press, 1997.

42. *Spence M.* Market Signaling: Doctoral dissertation. Department of Economics. — Harvard University, 1972.

43. *Stiglitz J.E.* The theory of screening education and the distribution of income // *The American Economic Review*. — 1975. — P. 283–300.

44. *Tam M.* Measuring quality and performance in higher education // *Quality in Higher Education*. — 2001. — № 71. — P. 47–54.

new

Викторину «Умницы и умники» собрались превратить во Всероссийскую олимпиаду

Ректор Московского государственного университета Виктор Садовничий предложил включить телепередачу «Умницы и умники» в федеральный перечень олимпиад школьников. Об этом сообщает ТАСС со ссылкой на заявление Садовничего, сделанное на



заседании Национального координационного совета по поддержке молодых талантов. «Передача «Умницы и умники» не попадает в наши критерии, и мы не имеем права засчитывать этих ребят-победителей как льготников», — заявил Садовничий, отметив, что уже попросил главу Минобрнауки Дмитрия Ливанова сделать для неё исключение.

Кроме того, по словам Садовничего, в перечень олимпиад также необходимо включить Менделеевскую олимпиаду по химии, которую проводит химфак МГУ. «Очевидно, что сделать это необходимо, так как победители этих двух олимпиад — выдающиеся люди, и, конечно, их нужно брать как льготников», — отметил ректор МГУ.

В свою очередь, присутствовавшая на совете вице-премьер Ольга Голодец поддержала инициативу. «Очень хорошие предложения, мне кажется, нужно их все поддержать и дать поручения Минобрнауки проработать», — подчеркнула она.

«Умницы и умники» — российская телевизионная викторина, выходящая на Первом канале. Является телеверсией конкурса поступления в МГИМО.

new

В российские вузы можно будет поступить с аттестатом ЛНР

В Российской Федерации признают аттестаты, выданные в учебных заведениях самопровозглашённой Луганской народной республики. Об этом заявил заместитель министра образования и науки ЛНР Игорь Гарганов. Он добавил, что ряд выпускников школ ЛНР хотят получить аттестаты Российской Федерации. «Эта процедура достаточно сложная и длительная. На данный момент около сотни детей изъявили желание пройти такие испытания», — отметил замминистра.

Для приобретения российского документа о среднем образовании, имея в наличии республиканский документ об окончании школы, выпускники должны будут сдать ЕГЭ. Впрочем, отметил Гарганов, поступить в вуз РФ с аттестатом ЛНР можно и без сдачи ЕГЭ, но тогда выпускнику придётся сдавать вступительные экзамены. Школьники с аттестатами ЛНР смогут поступить в ряд российских вузов, перечень которых уже есть на сайте МОН РФ. Гарганов добавил, что список вузов довольно большой, так что будет из чего выбирать.

Как сообщалось, Минобрнауки России планирует рассмотреть вопрос о выделении отдельной квоты при поступлении в вузы РФ учащихся из самопровозглашённых Донецкой и Луганской народных республик. Ранее ректор СПбГУ заявил, что вуз начнёт принимать документы об образовании, выдаваемые в ДНР и ЛНР.

new

Россия и Армения договорились о деятельности Российско-Армянского университета

Подписание соглашения между правительствами России и Армении об условиях деятельности университета одобрил премьер-министр РФ Дмитрий Медведев. Подписание межправительственного соглашения будет способствовать углублению двусторонних связей в гуманитарной сфере, дальнейшему развитию экспорта российских образовательных услуг, укреплению позиций русского языка в Армении. Университет, учреждённый в 1997 г., находится в совместном ведении Российской Федерации и Республики Армения. Обучение в вузе ведётся на русском языке с обязательным преподаванием армянского языка. Деятельность университета финансируется в рамках госпрограммы «Развитие образования» на 2013–2030 гг.