

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ
МГУ имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ВИЗАНТИНИСТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF WORLD HISTORY
LOMONOSOV MOSCOW STATE UNIVERSITY
NATIONAL COMMITTEE OF BYZANTINE STUDIES
OF THE RUSSIAN FEDERATION

ВІЗАНТИЙСКИЙ
ВРЕМЕННОК
—
ΒΥΖΑΝΤΙΝΑ ΧΡΟΝΙΚΑ

Volume 101

2017

Editor-in-Chief
Sergey KARPOV



MOSCOW UNIVERSITY PRESS
2018

Византийский временник

BYZANTINA CHRONIKA

Том 101

2017

Ответственный редактор
академик РАН С.П. КАРПОВ



ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2018

УДК 94(100) «653»
ББК 63.3(0)4
В42

Рецензенты

доктор исторических наук А.В. ПОДОСИНОВ,
доктор исторических наук И.С. ФИЛИППОВ

Ежегодник основан

академиком Василием Григорьевичем ВАСИЛЬЕВСКИМ
в 1894 году

Византийский временник = BYZANTINA XRONIKA / Ин-т всеобщей истории РАН; исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова; Национальный комитет византинистов Российской Федерации. — М. : Издательство Московского университета, 1894—. ISSN 0132–3776.

Т. 101 : 2017 / Отв. ред. С.П. Карпов. — 2018. — 352 с.; ил. — ISBN 978-5-19-011291-7.

В предлагаемом вниманию читателя очередном томе старейшего академического ежегодника представлены работы по различным проблемам истории и культуры Византии и сопредельных стран. Том открывается статьей Р.М. Шукурова, где предлагается попытка общей характеристики византийской культуры в ее отношении к многоязычию и готовности овладеть иностранными языками. Новая статья академика РАН С.П. Карпова, написанная на материале итальянских архивов, посвящена работоторговле в венецианской Тане. Среди других сюжетов, привлечших внимание авторов тома, — различные аспекты взаимодействия христианства и язычества в поздней Римской империи, пределы юрисдикции церковных кафедр Востока и Запада, роль византийского золота в системе ценностей жадных до него кочевников-«варваров». Искусствоведческие статьи, традиционно занимающие в издании видное место, на сей раз посвящены в основном истории рукописной книги и эволюции убранства византийских храмов и соседствуют с близкими по тематике исследованиями историков и археологов. При этом работы С.В. и А.А. Близнюк, Д.А. Черноглазова и А.В. Захаровой демонстрируют плодотворное сотрудничество специалистов разных квалификаций.

Для специалистов и широкого круга читателей, интересующихся историей Византии и ее многовековых связей с окружающим миром.

ISBN 978-5-19-011291-7

© Институт всеобщей истории РАН, 2018
© Коллектив авторов, 2018
© Издательство Московского университета, 2018

СОСТАВ РЕДКОЛЛЕГИИ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Сергей Павлович Карпов (ответственный редактор) — академик РАН, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Средних веков Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Игорь Павлович Медведев (зам. ответственного редактора) — академик РАН, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела всеобщей истории Санкт-Петербургского института истории РАН;

Михаил Вадимович Бибииков (зам. ответственного редактора) — доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом истории Византии и восточно-христианской культуры Института всеобщей истории РАН (Москва);

Леонид Андреевич Беляев — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заведующий отделом археологии Московской Руси Института археологии РАН (Москва), главный редактор журнала «Российская археология»;

Вера Николаевна Залесская — доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Государственного Эрмитажа (Санкт-Петербург);

Галина Евгеньевна Лебедева — доктор исторических наук, профессор кафедры истории Средних веков Института истории Санкт-Петербургского государственного университета;

Кирилл Александрович Максимович — доктор филологических наук, научный сотрудник Геттингенской Академии наук, проект «Исследование и издание источников византийского права» (Университет им. Иоганна Вольфганга Гете, Франкфурт-на-Майне, ФРГ);

Мargarита Адольфовна Поляковская — доктор исторических наук, профессор кафедры истории древнего мира и Средних веков Института гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета (Екатеринбург);

Ольга Сигизмундовна Попова — доктор искусствоведения, профессор кафедры всеобщей истории искусства исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Владимир Валентинович Седов — член-корреспондент РАН, доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Института археологии РАН (Москва), заведующий кафедрой истории отечественного искусства исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

Борис Николаевич Флоря — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом истории Средних веков Института славяноведения РАН (Москва);

Рустам Мухаммадович Шукров — доктор исторических наук, доцент кафедры истории Средних веков исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Алексей Михайлович Крюков (ответственный секретарь) — кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры древних языков исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

РАБОЧАЯ ГРУППА

Михаил Вячеславович Грацианский — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Николай Игоревич Быстрицкий — научный сотрудник исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

Павел Владимирович Кузенков — кандидат исторических наук, доцент исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Мишель Балар — заслуженный профессор университета Париж I — Пантеон-Сорбонна (Франция);

Антонио Кариле — заслуженный профессор Болонского университета (Италия);

Хриса Мальтезу — академик Афинской АН, профессор Афинского национального университета (Греция);

Петр Петрович Толочко — академик РАН и НАН Украины, доктор исторических наук, профессор, почетный директор Института археологии НАН Украины (Киев);

Ксения Владимировна Хвостова — доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН (Москва);

Петер Шрайнер — академик Австрийской АН, заслуженный профессор Кёльнского университета (Германия);

Васил Гюзелев — академик Болгарской АН (София).

EDITORIAL BOARD

EDITORS

Sergey KARPOV (Editor-in-Chief) — Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of History, Professor, Head of the Chair for Medieval History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;

Igor MEDVEDEV (Deputy Editor) — Full Member of the Russian Academy of Sciences, Professor, Doctor of History, Chief Researcher of St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences;

Mikhail BIBIKOV (Deputy Editor) — Prof. Habil., Doctor of History, Head of Department of Byzantine History and Eastern Christianity of Institute of World History of the Russian Academy of Sciences;

Leonid BELYAEV — Deputy Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of History, Head of Moscow Rus Archeology Department of Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences (Moscow), Editor-in-Chief of the journal “Rossyjskaja arkheologija” (= Archaeology of Russia);

Boris FLORYA — Doctor of History, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Professor, Head of Department of History of Middle Ages of Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences;

Galina LEBEDEVA — Doctor of History, Professor of the Chair for Medieval History of the Faculty of History of Saint Petersburg State University;

Kirill MAKSIMOVICH — Doctor of Philology, Employee of the Göttingen Academy of Sciences and Humanities, Byzantine Legal Sources Research Center (The Goethe University of Frankfurt);

Margarita POLYAKOVSKAYA — Doctor of History, Professor of Department of History of Ancient World and Middle Ages of Institute of Humanities and Arts of Ural Federal University (Ekaterinburg);

Olga POPOVA — Doctor of Art Criticism, Professor of the Chair of General Art History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;

Vladimir SEDOV — Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Art Criticism, Leading Researcher of Archaeological Institute of the Russian Academy of Sciences (Moscow), Head of the Chair of Russian Art History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;

Rustam SHUKUROV — Doctor of History, Associate Professor of the Chair for Medieval History of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;

Vera ZALESSKAYA — Doctor of Art Criticism, Leading Researcher of the State Hermitage (Saint Petersburg);

Alexey KRYUKOV (Editorial Secretary) — PhD, Assistant Professor of the Chair of Ancient Languages of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University.

EDITORIAL STAFF

- Mikhail GRATSIANSKIY** — PhD, Leading Researcher of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;
Nikolay BYSTRITSKIY — Researcher of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University;
Pavel KUZENKOV — PhD, Associate Professor of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University.

EDITORIAL ADVISORY BOARD

- Michel BALARD** — Professor Emeritus of Pantheon-Sorbonne University (Paris, France);
Antonio CARILE — Professor Emeritus of University of Bologna (Italy);
Chryssa MALTEZOU — Ordinary Member of the Academy of Athens, Professor of the National and Kapodistrian University of Athens (Greece);
Petr TOLOCHKO — Full Member of the Russian Academy of Sciences and the National Academy of Sciences of Ukraine, Doctor of History, professor, Honorary Director of Institute of Archaeology of the Academy of Sciences of Ukraine (Kyiv);
Xenia KHVOSTOVA — Doctor of History, Chief Researcher of Institute of World History of the Russian Academy of Sciences (Moscow);
Peter SCHREINER — Full Member of the Austrian Academy of Sciences, Professor Emeritus of the University of Cologne (Germany);
Vasil GYUZELEV — Full Member of the Bulgarian Academy of Sciences (Sofia).

СОДЕРЖАНИЕ

Статьи

Р.М. Шукуров (Москва) Многоязычие в Византии (IV–XV вв.)	15
М.А. Ведешкин (Москва) Веротерпимость и коррупция в ранней Византии: к вопросу о сохранении языческих культов в христианской империи	42
М.В. Грацианский (Москва) Властные прерогативы римской кафедры в пределах Италии в понтификат Льва Великого (440–461)	57
Е.А. Заболотный (Москва) Sol Invictus и римский император: к вопросу о прообразах Христа в экзегезе Ефрема Сирина	76
А.К. Шагинян (Санкт-Петербург) Пределы церковно-канонической юрисдикции и протектората Двинского католи- косата в условиях византийско-иранского противостояния	95
G. Kardaras (Афины) The Byzantine Gold and the Methods of the Avars	114
С.П. Карпов (Москва) Работоторговля в Тане в XIV–XV вв. (преимущественно по данным венецианских нотариальных источников)	128
Д.А. Черноглазов (Санкт-Петербург) Был ли в Византии pluralis majestatis? Замечания о «множественном величия» в византийских текстах IX–XI вв.	143
А.Ю. Чернов (Москва) К вопросу об эсхатологическом контексте сочинения Иоанна Канана	157
О.С. Попова (Москва) Греческий кодекс второй половины XI в. в Национальной библиотеке Греции (Cod. 2645)	174
А.М. Крюков (Москва) Кодекс 62 Великой школы нации: состав и вероятное происхождение	188
Э.Н. Добрынина (Москва) Феномен «спойлий» в истории рукописной книги и codex restauratus Marc. gr. Z. 12	203
С.В. Близнюк (Москва), А.А. Близнюк (Марбург) Живописный портрет короля Кипра Гуго IV Лузиньяна (1324–1359): вопросы и гипотезы к миниатюре из рукописи BSB. Clm. 10268. Michael Scotus. f. 1r.	213
Л.Г. Хрушкова (Москва) Что такое солея: об одной долгой и незавершенной дискуссии	223

Д.А. Черноглазов (Санкт-Петербург), А.В. Захарова (Москва) Экфрасисы храмов в византийской литературе: эволюция композиционных приемов	248
И.А. Орецкая (Москва) О фресках церкви Сан-Пьетро-а-Корте в Салерно	264
К. Тотев (Велико Тырново) Золотой перстень-печать Феодоры Торникины из Национального археологического музея в Софии	273
Л.А. Беляев (Москва), Я. Чехановец (Иерусалим) Йорам Цаффрир и израильская школа византийской археологии	280
Н.И. Быстрицкий (Москва) Византиноведческие информационные ресурсы. PANTA METABALLETAI	290

Публикации

Ş. Marin (Бухарест—Венеция) Venice, Byzantium, and the Muslims (prior to 1345) according to the Chronicle ascribed to Antonio Donato	299
--	-----

Рецензии и аннотации

С.П. Карпов (Москва) <i>Дашиков С.Б.</i> Византия и ее императоры. М.: Красная площадь, 2015. Т. 1–2.	323
С.Е. Федоров, А.А. Паламарчук (Санкт-Петербург) Общая история Церкви: Учеб. пособие / Под ред. В.В. Симонова. В 2-х т. Т. 1: От зарождения Церкви к Реформации: I–XV века. Кн. 1: Богословское и организационное становление Церкви: I–III века; Кн. 2: Доктринальные вызовы Церкви. IV–XV века. Т. 2: От Реформации к веку секулярной глобализации: XVI — начало XXI века. Кн. 1: Организационные вызовы Церкви: XVI — начало XX века; Кн. 2: Вызов религиозного синкретизма: проблема экуменизма: XX — начало XXI века. М.: Наука, 2017.	324
Н.Н. Болгов (Белгород) <i>Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Сорочан С.Б.</i> Крым в «хазарское» время (VIII — середина X вв.): вопросы истории и археологии. М.: Неолит, 2017. 744 с.	332
Т.В. Куш (Екатеринбург) <i>Близнюк С.В.</i> Королевство Кипр и итальянские морские республики в XIII–XV вв. М.: Academia, 2016. 832 с.	334
Вл.В. Седов (Москва) <i>Беляев Л.А.</i> Византийский Иерихон: раскопки спустя столетие. Материалы Российско-Палестинской археологической экспедиции 2010–2013 гг. / Под ред. академика Н.А. Макарова. М.: Институт археологии РАН; Индрик, 2016. 500 с., илл.	339
Л.Г. Хрушкова (Москва) <i>Gasbarri Giovanni.</i> Riscoprire Bizanzio. Lo studio dell'arte bizantina a Roma e in Italia tra Ottocento e Novecento. Roma: Viella, 2015. 309 p., ill. ISBN 978–88–6728–399–6.	341

Хроника

Н.И. Быстрицкий (Москва)

125-летие «Byzantinische Zeitschrift» 346

Памяти А.А. Чекаловой 348

Список сокращений 350

CONTENTS

Articles

Rustam SHUKUROV (Moscow)	
Multilingualism in Byzantium (4 th –15 th Centuries)	15
Mikhail VEDESHKIN (Moscow)	
Toleration and Corruption in Early Byzantium: to the Problem of Persistence of Paganism in a Christian Empire	42
Mikhail GRATSIAINSKIY (Moscow)	
Prerogatives of Power of the Roman See Within Italy During the Pontificate of Leo the Great (440–461)	57
Evgenii ZABOLOTNYI (Moscow)	
Sol Invictus and the Roman Emperor: on the Question of Types of Christ in Ephrem the Syrian's Exegesis	76
Arsen SHAHINYAN (St. Petersburg)	
The Limits of Ecclesiastical and Canonical Jurisdiction and Protectorate of the Catholicosate in Dvin under the Byzantine-Iranian Confrontation	95
Georgios KARDARAS (Athens)	
The Byzantine Gold and the Methods of the Avars	114
Sergey KARPOV (Moscow)	
Slave Trade in the 14 th –15 th Centuries' Tana (Mainly According to Venetian Notarial Acts)	128
Dmitry CHERNOGLAZOV (St. Petersburg)	
Pluralis Majestatis in Byzantium? Some Observations on Majestic Plural in Byzantine Texts of 9 th –11 th Centuries	143
Aleksandr CHERNOV (Moscow)	
On the Question of Eschatological Context of John Cananus' Work	157
Olga POPOVA (Moscow)	
The Greek Codex of the Second Half of the 11 th century in the National Library of Greece (cod. 2645)	174
Alexey KRYUKOV (Moscow)	
Codex 62 of the Great School of the Nation: its Contents and Possible Origin	188
Elina DOBRYNINA (Moscow)	
A phenomenon of 'spolia' in medieval manuscripts and <i>codex restauratus</i> Marc. gr. Z. 12	203
Svetlana BLIZNYUK (Moscow), Anastasia BLIZNYUK (Marburg)	
A Portrait of the King of Cyprus Hugh IV Lusignan (1324–1359): Questions and Hypotheses Regarding a Miniature from the Manuscript BSB. Clm. 10268. Michael Scotus. f. 1r.	213
Liudmila KHRUSHKOVA (Moscow)	
What is a Solea: a Long and Continuing Debate	223

Dmitry CHERNOGLAZOV (St. Petersburg), Anna ZAKHAROVA (Moscow)	
The Church Ekphrasis in Byzantine Literature: the Evolution of the Composition . . .	248
Irina ORETSKAIA (Moscow)	
On the frescoes of the church of San Pietro a Corte in Salerno	264
Konstantin TOTEV (Veliko Tarnovo)	
Golden signet-ring of Theodora Thornikina from the National Archaeological Museum in Sofia	273
Leonid BELYAEV (Moscow), Yana TCHEKHANOVETS (Jerusalem)	
Yoram Tsafir and the Israeli school of Byzantine archaeology	280
Nikolay BYSTRITSKIY (Moscow)	
Information resources in Byzantine studies. ΠΑΝΤΑ ΜΕΤΑΒΑΛΛΕΤΑΙ	290

Publications

Șerban V. MARIN (Bucharest—Venice)	
Venice, Byzantium, and the Muslims (prior to 1345) according to the Chronicle ascribed to Antonio Donato	299

Book Reviews

Sergey KARPOV (Moscow)	
DASHKOV, S.B. <i>Vizantiya i eyo imperatory</i> . Moscow: “Krasnaya ploshchad” 2015. Vol. 1–2.	323
Sergey FEDOROV, Anastasia PALAMARCHUK (St. Petersburg)	
SIMONOV, V.V., ed. <i>Obshchaya istoriya Tserkvi: Uchebnoye posobiye</i> . 2 vols. Vol. 1: Ot zarozhdeniya Tserkvi k Reformatsii: I–XV veka. Book 1: Bogoslovskoye i organizatsionnoye stanovleniye Tserkvi: I–III veka; Book 2: Doktrinalnye vyzovy Tserkvi. IV–XV veka. Vol. 2: Ot Reformatsii k veku sekulyarnoy globalizatsii: XVII — nachalo XX veka. Book 1: Organizatsionnye vyzovy Tserkvi: XVI — nachalo XX veka; Book 2: Vyzov religioznogo sinkretizma: problema ekumenizma: XX — nachalo XXI veka. Moscow: “Nauka” 2017.	324
Nikolai BOLGOV (Belgorod)	
MOGARYCHEV, Yu.M., SAZANOV, A.V., and SOROCHAN, S.B. <i>Krym v “khazarskoye” vremya (VIII — seredina X vv.): voprosy istorii i arkheologii</i> . Moscow: “Neolit” 2017. 744 p.	332
Tatiana KUSHCH (Ekaterinburg)	
BLIZNYUK, S.V. <i>Korolevstvo Kipr i italyanskie morskoe respubliki v XIII–XIV vv.</i> Moscow: “Academia” 2016. 832 p.	334
Vladimir SEDOV (Moscow)	
BELYAEV, L.A. <i>Vizantiyskiy Ierikhon: raskopki spustya stoletie. Materialy Rossiysko-Palestinskoy arkheologicheskoy ekspeditsii 2010–2013 gg.</i> Ed. by N.A. Makarov. Moscow: Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences, “Indrik” 2016. 500 p., ill.	339
Liudmila KHRUSHKOVA (Moscow)	
GASBARRI, Giovanni. <i>Riscoprire Bizanzio. Lo studio dell’arte bizantina a Roma e in Italia tra Ottocento e Novecento</i> . Roma: “Viella” 2015. 309 p., ill. ISBN 978–88–6728–399–6.	341

Chronicle

Nikolay BYSTRITSKIY (Moscow)

Quasquicentennial Anniversary of «Byzantinische Zeitschrift» 346

In Memoriam of Alexandra CHEKALOVA 348

List of Abbreviations 350

М.В. Грацианский

ВЛАСТНЫЕ ПРЕРОГАТИВЫ РИМСКОЙ КАФЕДРЫ В ПРЕДЕЛАХ ИТАЛИИ В ПОНТИФИКАТ ЛЬВА ВЕЛИКОГО (440–461)*

Аннотация: В статье на основе сохранившейся корреспонденции римского папы Льва Великого (440–461) изучается вопрос о пределах юрисдикции Римской Церкви в Италии, понимаемой как территории, на которые распространяется епископская власть римского понтифика. Автором раскрываются канонические основания власти епископа и делается попытка выявить те территории Италии, на которых римский епископ осуществлял таковую власть, рукополагая епископов-суффраганов и проводя поместные соборы. В поле зрения автора попадает большая часть территорий Италии, в административном отношении разделенной во времена Льва на два диоцеза: Italia Annonaria и Italia Suburbicaria. Проведенный автором анализ показывает, что, согласно посланиям папы Льва и его корреспондентов, в его юрисдикцию входил ряд провинций субурбикарной Италии: Кампания, Пицен Субурбикарный, Тусция и Умбрия, Самний. Сицилия, как следует из писем Льва, не находилась под папской властью. Целый ряд субурбикарных провинций (Валерия, Апулия и Калабрия, Лукания и Брутии, Сардиния, Корсика) в посланиях Льва не упомянуты и их церковная юрисдикция в данной статье не рассматривается. Что касается Italia Annonaria, то входящие в нее провинции находятся в церковной юрисдикции медиоланского (миланского) архиепископа и аквилейского митрополита. Равеннская Церковь, хотя очевидно и находится в тесной зависимости от римского епископа, однако говорить о ее принадлежности к его церковной области не представляется возможным.

Ключевые слова: папство, папа Лев Великий, каноны, Вселенские соборы, поместные соборы, церковная юрисдикция, власть епископа, римская Италия, итальянские провинции, Italia Annonaria, Italia Suburbicaria.

Вопрос о юрисдикции Римской Церкви в ранний период истории папства является неотъемлемой частью изучения концепции так называемого «папского примата». По аналогии с государственно-правовым понятием юрисдикции, связанным с административными и судебными компетенциями государства, церковное понимание этого термина основывается на факте наличия епископской власти над определенными приходами и преимуществ (компетенций) митрополитов, имеющих свое наиболее прямое выражение в праве рукоположения.

Из числа западных церквей наиболее активную роль в межцерковной политике играла Римская Церковь. Уже в ранний период церковной истории, во

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 14–28–00213).

II в., Римская Церковь, пользуясь своим столичным положением, пыталась влиять на церковно-политические события как на Востоке, так и на Западе¹. Впрочем, ее действия и оказываемое ею влияние были sporadическими и не имели структурообразующего характера. Инициатором вовлечения Римской Церкви в церковно-политические процессы, запущенные арианским кризисом, был грекоязычный Восток. В силу того, что Афанасий, архиепископ Александрийский, пользуясь религиозными разногласиями между сыновьями Константина Великого, правившими в 40-е гг. IV в. разными частями Империи, будучи низложен, из конъюнктурных соображений привлек римского папу Юлия (337–352) в качестве арбитра в споре различных восточных церковных партий, римский престол начал играть заметную роль в разворачивавшихся на Востоке магистральных церковно-исторических процессах.

Одновременно с этим, по мере укрепления на Западе института отдельной от Востока императорской администрации, римское папство как символический и идеологический центр западной части Империи начинает действовать в русле политики западных императоров и правивших при них временщиков — процесс, достигший своего пика в правление на Западе Валентиниана III (425–455). К началу понтификата папы Льва I (440–461)² организация церквей в западной части Империи не имела четкой формы: процесс складывания вертикальных управленческих структур на Западе, не успев вполне завершиться, столкнулся с многочисленными политическими вызовами, обусловленными варварскими вторжениями и крушением римской власти на территориях Галлии, Испании, Британии и Северной Африки. На период понтификата Льва также приходится резкое ослабление власти западно-римских императоров в результате убийства его покровителя Валентиниана III. Разграбление Рима вандалами и нападение на Западную Империю гуннов во главе с Атилой также приходится на эпоху Льва.

Однако процессы политической дезинтеграции до определенного времени шли рука об руку с процессами церковно-политической интеграции, в которой римскому папскому престолу выпала ведущая роль. Так, уже восточная политика Стилихона, а также последующая история борьбы западного и восточного правительств привели к созданию в Восточном Иллирике папского викариата — специфического института, не имевшего обоснованного церковно-правового статуса, однако являвшегося проекцией влияния Западной Империи в этом регионе³. По-

¹ Caspar E. Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft. Bd. 1. Tübingen, 1933. S. 16–32; Haller J. Das Papsttum. Idee und Wirklichkeit. Bd. 1. Stuttgart, 1950. S. 1–46.

² См. о нем: Patrologiae cursus completus. Series Latina / Acc. J.-P. Migne. T. LIV. S. Leonis Magni Tomus I. Parisiis, 1846. Col. 49–118; Caspar E. Geschichte des Papsttums... Bd. 1. S. 525–555; Jalland T. The Life and Times of St. Leo the Great. L., 1941; Haller J. Das Papsttum. Bd. 1. S. 152–202; McShane P.A. Romanitas et le pape Léon le Grand. Tournai; Montréal, 1979. P. 71–108; Ullmann W. Gelasius I. (492–496). Das Papsttum an der Wende der Spätantike zum Mittelalter. [Päpste und Papsttum 18]. Stuttgart, 1981. S. 88–103; Wessel S. Leo the Great and the Spiritual Rebuilding of a Universal Rome. [Supplements to Vigiliae Christianae. Texts and Studies of Early Christian Life and Language; 93]. Leiden; Boston, 2008. P. 1–9; Pidolle L. La christologie historique du pape saint Léon le Grand. P., 2013.

³ Лепорский П.И. История Фессалоникского экзархата до времени присоединения к Константинопольскому патриархату. СПб., 1901. С. 41–47 et passim; Πιπερκόβιτς Αι. Τὸ Ἰλλυρικὸν καὶ ἐπ' αὐτοῦ δίκαια τῶν ἐκκλησιῶν Ῥώμης καὶ Κωνσταντινουπόλεως. Ἐν Ἀθήναις, 1919. Σ. 13–21; Streichhan F. Die Anfänge des Virkarates von Thessalonich // Zeitschrift der Savigny-Stiftung für

следующие события, связанные с вторжениями варваров и их утверждением в западных римских провинциях, а также определенные центробежные тенденции внутри местных элит поставили на повестку дня консолидацию западных провинций, выразившуюся, в частности, в попытке церковно-политического подчинения галльских и испанских церквей власти римского епископа⁴.

Именно на понтификат Льва I приходится локальный пик могущества папства, являвшийся итогом развития этого института в предыдущий период, начиная с понтификата Дамаса (366–384). В этой связи представляет значительный интерес исследование отношений папы Льва I с церквами, которые в его время не были объединены в границах крупных соборно признанных церковно-административных единиц, таких как Александрийская, Антиохийская, Карфагенская, а с 451 г. — Константинопольская и Иерусалимская Церкви. С другой стороны, по-прежнему остается актуальным вопрос о пределах собственной юрисдикции Римской Церкви, т. е. о конкретных территориях, на которых римский понтифик осуществлял епископскую власть.

Несмотря на то что этот вопрос имеет свою историографию, однозначный ответ на него осложняется многими обстоятельствами, связанными с тем, что очевидным образом церковно-политическая активность римского епископа в позднеантичный (или ранневизантийский) период простирается на всю «Вселенскую Церковь» (*ecclesia universalis*, в латинской терминологии) и некоторые аспекты этой активности зачастую трактуются как факты осуществления римским епископом власти над различными ее частями. Таким образом, представляется актуальным провести установление и анализ «уровней общения» Римской Церкви престола с другими церквами, вместе составляющими Вселенскую Церковь, и для начала определить те церкви, на которые, согласно общепринятым в то время каноническим основаниям, распространялась власть римского епископа, опять же понятая в канонических терминах той эпохи. Целью данной работы будет анализ документов, прежде всего официальной переписки, и выяснение пределов канонически трактуемой власти римского престола в Италии в понтификат Льва I.

Rechtsgeschichte. Kanonistische Abteilung. 1922. Bd. 12. S. 330–384; *Whitney J.P.* The Earlier Growth of Papal Jurisdiction // *Cambridge Historical Journal*. 1932. Vol. 4. No. 1. P. 1–25; *Demougeot E.* Note sur la politique orientale de Stilicon, de 405 à 407 // *Byzantion*. 1950. T. 20. P. 27–37; *Grumel V.* L'Illyricum de la mort de Valentinien I^{er} (375) à la mort de Stilicon (408) // *REB*. 1951. Vol. 9. P. 6–46.

⁴ *Малицкий Н.* Борьба Галльской Церкви против пап за независимость. Опыт церковно-исторического исследования из эпохи IV–V вв. М., 1903. С. 82–140; *Holmes T.S.* The Origin and Development of the Christian Church in Gaul during the First Six Centuries of the Christian Era. L., 1911. P. 452–462; *Caspar E.* Geschichte des Papsttums... Bd. 1. S. 440–445; *Jalland T.* The Life and Times... P. 96–174; *Haller J.* Das Papsttum. Bd. 1. S. 163–165; *Fuhrmann H.* Studien zur Geschichte mittelalterlicher Patriarchate // *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Kanonistische Abteilung*. 1953. Bd. 39. S. 131–176; *Langgärtner G.* Die Gallienpolitik der Päpste im 5. und 6. Jahrhundert. Eine Studie über den apostolischen Vikariat von Arles. Bonn, 1964. S. 61–79; *Ullmann W.* Gelasius I. S. 64–65; *Pietri Ch.* La géographie de l'Illyricum ecclésiastique et ses relations avec l'Église de Rome (V^e–VI^e siècles) // *Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin*. Actes du colloque de Rome (12–14 mai 1982). [Publications de l'École française de Rome, 77]. Rome, 1984. P. 21–62; *Wessel S.* Leo the Great... P. 53–96; *Moreau D.* La *partitio imperii* et la géographie des Balkans: entre géopolitique et géo-ecclésiologie // *Costellazioni geo-ecclesiali da Costantino a Giustiniano: Dalle chiese 'principali' alle chiese patriarcali*. XLIII Incontro di Studiosi dell' Antichità Cristiana (Roma, 7–9 maggio 2015). [Studia Ephemeridis Augustinianum 149]. Roma, 2017. P. 255–285 (здесь: P. 260–267).

Следует сразу оговориться, что наиболее активными в деле развития церковно-правовых отношений в ранний период существования христианства как официальной религии Римской империи (IV–V вв.) были восточные провинции с их достаточно четко функционировавшей системой проведения церковных соборов, на которых принимались действительные для тех или иных территорий правила. Эти правила через систему созываемых императорами Вселенских соборов и последующей их рецепции затем зачастую провозглашались обязательными для всей Вселенской Церкви.

Согласно сложившейся в Римской империи на протяжении IV–V вв. практике, пределы церковной юрисдикции территориально совпадали с пределами/границами государственно-административных единиц: так, юрисдикция епископов распространялась на города и их сельскую округу, а юрисдикция митрополитов (предстоятелей провинциальных столиц) — на провинции (по-гречески — епархии)⁵. Шестым правилом I-го Вселенского собора в Никее (325 г.) были определены преимущества первоиерархов крупнейших городов Империи: Александрии, Антиохии и Рима⁶.

Административно-юридические отношения, складывавшиеся на Востоке, лишь постепенно переносились на территории западных церквей Империи и шли рука об руку с развитием территориально-административной реформы, запущенной в эпоху Диоклетиана-Константина⁷. Следует отметить, что регулярных церковно-административных отношений, включающих в себя организацию церковной жизни вокруг епископий и митрополий, на Западе за пределами Африки и Италии не сложилось. В эпоху их развития и утверждения в первой половине — середине V в. все без исключения западные земли подверглись варварским вторжениям, нарушившим нормальный ход церковно-административного и гражданского развития, прежде всего в бывшей римской префектуре Галлий (*praefectura Galliarum*). Тяжелое положение западных римских провинций привело к тому, что западные церкви (за исключением Карфагенской) фактически не приняли участие в выработке общих церковно-юридических основ существования Вселенской Церкви.

Наряду с церковно-административными границами на Востоке в IV в. вполне складывается и понятие о власти епископа и его прерогативах. Власть епископа фиксируется в целом ряде канонов: так называемых «апостольских», а также канонов Вселенских (Первого и Второго) и поместных соборов IV в. В наиболее четкой и концентрированной форме властные прерогативы епископа описываются в 9-м правиле Антиохийского собора (341 г.), основывающемся на 34-м

⁵ См. 34-е апостольское правило и 9-е правило Антиохийского собора (341 г.): Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων / Ἔκδ. Γ. Ράλλης, Μ. Ποτλῆς. Αθήνησιν, 1852. Т. 2. Σ. 45; Т. 3. Σ. 140–141.

⁶ «Пусть господствуют древние обычаи, которые в Египте, Ливии и Пентаполе, так что епископ в Александрии имеет власть над всеми ими, поскольку и епископу в Риме это обычно. Равно и в Антиохии, и в прочих епархиях пусть сохраняются у церкви преимущества» (греч. текст см.: Σύνταγμα... Т. 2. Σ. 128).

⁷ Mommsen Th. Verzeichniss der römischen Provinzen aufgesetzt um 297 // Abhandlungen der königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Philologisch-historische Klasse. 1862, S. 489–518; Seston W. Dioclétien et la tétrarchie. Pt. I: Guerres et réformes (284–300). P., 1946. P. 295–351. Stein E. Histoire du Bas-Empire. T. 1: De l'état romain à l'état byzantine. (284–476). Paris; Brussels; Amsterdam, 1959. P. 67–72; Jones A.H.M. The Later Roman Empire 284–602. Vol. 1. Oxford, 1964. P. 37–111.

апостольском правиле: «Ибо каждому епископу [должно] иметь власть над своим приходом, управлять [им] с надлежащим благоговением и иметь попечение обо всей округе, относящейся к его городу, так, чтобы и рукополагать пресвитеров с диаконами, и всё разбирать по суду; сверх же того не пытаться делать ничего без епископа митрополии...»

В этом же антиохийском правиле, чуть выше, фиксируются и прерогативы митрополита (т. е. епископа главного города провинции/епархии) на основе постановлений апостольского 34-го правила, которое гласит: «Епископам каждого народа надлежит знать первого среди них, считать его главою и ничего лишнего не делать без его мнения, но каждому делать только то, что касается его прихода и подчиненных ему земель. Но и тот да не делает ничего без мнения всех. Ведь так будет согласие и прославится Бог через Господа во Святом Духе: Отец, и Сын, и Святой Дух»⁸.

Само 34-е правило Антиохийского собора приводит разъяснения, отражающие изменения, произошедшие к IV в. в государственно-административной системе, когда обозначение провинции словом «народ» (ἔθνος) уже вышло из употребления: «Епископам во всякой провинции надлежит знать, что епископ-предстоятель митрополии принимает на себя заботу обо всей епархии в силу того, что в митрополию отовсюду стекаются все, имеющие [какие-либо] дела. Потому и решено, чтобы он первенствовал в отношении чести, а прочие епископы без него ничего лишнего не делали, согласно древнему действующему канону наших отцов...»⁹.

Впрочем, уже ранее, на I Вселенском соборе в Никее (325 г.), в знаменитом 6-м правиле, определявшем права трех крупных кафедр, — Александрийской, Антиохийской и Римской, — в отношении митрополитов было постановлено, что только они имеют право поставления и/или утверждения епископов своей провинции: «Вообще же очевидно, что если кто-то станет епископом без согласия митрополита, о нем Великий собор определил, что ему не подобает быть епископом»¹⁰.

Привилегии крупнейших кафедр, существовавших на момент проведения в 325 г. I Вселенского собора в Никее, основывались на давней традиции и были утверждены 6-м никейским правилом, а также 2-м правилом II Вселенского собора в Константинополе (381 г.). Впрочем, в канонах не описывается, как именно должна осуществляться власть Александрийского, Антиохийского и Римского епископов в их церковных областях: практика эта к тому времени уже утвердилась, и в задачи собора не входило ее вырабатывать или как-то регламентировать. Эта практика определялась местной традицией, письменно, по-видимому, не зафиксированной.

Впервые права крупной кафедры, власть которой распространилась на многочисленные митрополии, канонически фиксируются и описываются применительно к юрисдикции архиепископа Константинопольского в знаменитом 28-м правиле IV Вселенского собора в Халкидоне (451 г.). Наделяя константинопольскую кафедру равной честью с кафедрой римской, отцы собора так определяют

⁸ Греч. текст см. в: *Σύνταγμα...* Т. 2. Σ. 45.

⁹ Греч. текст см. в: *Σύνταγμα...* Т. 3. Σ. 140–141.

¹⁰ *Σύνταγμα...* Т. 2. Σ. 128: Καθόλου δὲ πρόδηλον ἐκείνο· ὅτι, εἴ τις χωρὶς γνώμης τοῦ μητροπολίτου γένοιτο ἐπίσκοπος, τὸν τοιοῦτον ἡ μεγάλη σύνοδος ὥρισε μὴ δεῖν ἐπίσκοπον.

юрисдикцию столичного архиепископа: «Так, чтобы вышеназванным святейшим престолом святейшей Константинопольской Церкви рукополагались только митрополиты понтийского, асийского и фракийского диоцезов, а также епископы вышеназванных диоцезов, которые у варваров. То есть, при том, что каждый из митрополитов вышеназванных диоцезов вместе с епископами провинции рукополагает провинциальных епископов, митрополиты вышеназванных диоцезов рукополагаются, как сказано, архиепископом Константинополя...»¹¹.

Итак, несколько приведенных выше правил создали каноническое, т. е. церковно-правовое, основание существования в Церкви епископской власти, которая реализовывалась на уровне городов и их округ. Также канонами подчеркивалось, что епископы крупнейших городов Империи, именуемые архиепископами, зачастую имеют право рукоположения либо определенного числа митрополитов (т. е. епископов главных городов провинций), либо определенного числа епископов на тех территориях, где митрополиты отсутствовали в силу специфики административного устройства территорий или сложившейся до времени административных реформ Диоклетиана-Константина церковно-административной практики. К первому типу относились архиепископы Константинопольский, Антиохийский и, впоследствии, Иерусалимский, а ко второму — Александрийский и Римский.

Таким образом, под епископской властью подразумевается прежде всего право рукоположения и/или утверждения рукоположения. Особым отличием архиепископов является то, что без их ведома или даже непосредственного участия не могли рукополагаться митрополиты (или при отсутствии митрополитов епископы, как это было в Александрии). Это отличие описывается в принятой русской терминологии термином «преимущество», являющимся эквивалентом греческого *πρεσβεῖα* и латинских *privilegium* и *praerogativa*¹².

Власть архиепископов простирается также на другие аспекты управления церковными округами и епархиями, однако нас в данной работе, как мы уже сказали выше, будет интересовать именно вопрос территориального распространения канонически понимаемой власти епископа применительно к епископу Римскому.

Взаимоотношения папы Льва с епископатом Вселенской Церкви наилучшим образом можно изучить путем анализа его переписки¹³. Будучи официальными,

¹¹ ACO // Ed. E. Schwartz. T. 2. Vol. I. Pars III. Berolini; Lipsiae, 1935. P. 89 [448]: Καὶ ὥστε τοὺς τῆς Ποντικῆς, καὶ τῆς Ἀσιανῆς, καὶ τῆς Θρακικῆς διοικήσεως μητροπολίτας μόνους, ἔτι δὲ καὶ τοὺς ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἐπισκόπους τῶν προειρημένων διοικήσεων χειροτονεῖσθαι ὑπὸ τοῦ προειρημένου ἀγιωτάτου θρόνου τῆς κατὰ Κωνσταντινούπολιν ἀγιωτάτης ἐκκλησίας· δηλαδὴ ἐκάστου μητροπολίτου τῶν προειρημένων διοικήσεων μετὰ τῶν τῆς ἐπαρχίας ἐπισκόπων χειροτονούντος τοὺς τῆς ἐπαρχίας ἐπισκόπους, καθὼς τοῖς θείοις κανόσι δηγόρευνται· χειροτονεῖσθαι δέ, καθὼς εἴρηται, τοὺς μητροπολίτας τῶν προειρημένων διοικήσεων παρὰ τοῦ Κωνσταντινουπόλεως ἀρχιεπισκόπου...

¹² См. об этом: Кузенков П.В. Канонический статус Константинополя и его интерпретация в Византии // Вестник ПСТГУ. Сер. I: Богословие — Философия. 2014. Вып. 3 (53). С. 25–51 (здесь: С. 28–32).

¹³ Корпус писем папы Льва насчитывает 173 единицы и включает как его письма, так и письма его корреспондентов. К настоящему моменту не существует его полного критического издания, которое бы отвечало не только современным научным требованиям, но даже требованиям конца XIX или XX в. До сих пор стандартным является издание, выполненное в XVIII в. братьями Баллерини (Sancti Leonis Magni opera / Ed. P. Ballerini, H. Ballerini. T. I–III. Venetiae, 1753–1757) и затем перепечатанное с определенными дополнениями в латинской патрологии Ж.-П. Миня

исходящими от лица самого папы и его корреспондентов документами, эти послания наиболее авторитетно отражают видение понтификом не только пределов церковной власти, но и влияния римской кафедры во Вселенской Церкви. Совокупность высказываний и подходов, отраженных именно в корреспонденции Льва, дает возможность сделать выводы о протяженности юрисдикции Римской Церкви в его эпоху.

Прежде всего, следует отметить, что сам Лев был согласен с толкованием понятия епископской власти, зафиксированном в восточных канонах. Само слово «власть» (*potestas*) вообще довольно редко встречается в его письмах применительно к церковно-административной сфере, но встречаясь означает именно право рукоположения, совпадая в этом с общепринятым каноническим определением епископской власти¹⁴.

Согласно известному разъяснению Руфина Аквилейского к 6-му никейскому правилу, власть римского епископа распространялась на так называемые «субурбикарные церкви»¹⁵. Интерпретация этого понятия уже на раннем этапе развития церковно-исторической науки, отмеченном широкомасштабной полемикой между католиками и протестантами, породила горячий научный спор¹⁶. Протестанты в целом отстаивали узкое понимание термина «субурбикарные церкви»: по их мнению, это были церкви, расположенные в стоимильной зоне вокруг города Рима, в гражданском отношении подчиненной префекту столицы (*praefectus urbi*). Согласно его расширительному пониманию, это были провинции, включенные в ходе реформ Диоклетиана-Константина в диоцез *Italia Suburbicaria*: Кампания, Тусция и Умбрия, Пицен Субурбикарный, Сицилия, Апулия и Калабрия, Лукания и Бруттий, Самний, Сардиния, Корсика, Валерия. В гражданском отношении эти провинции подчинялись викарию города Рима (*vicarius urbis Romae*)¹⁷.

(*Patrologiae cursus completus. Series Latina* / Acc. J.-P. Migne. T. LIV. S. Leonis Magni Tomus I. Parisiis, 1846). В настоящей работе мы пользуемся изданием Миня. См. также: *Arens H.* Die christologische Sprache Leos des Großen. Analyse des Tomus an den Patriarchen Flavian. Freiburg; Basel; Wien, 1982. S. 37–51; *Jasper D., Fuhrmann H.* Papal Letters in the Early Middle Ages. Washington, 2001. P. 41–58; *Hoskin M.* Prolegomena to a Critical Edition of the Letters of Pope Leo the Great. A Study of the Manuscripts. PhD Thesis. The University of Edinburgh, 2015. P. 5–41.

¹⁴ Leonis ep. 6. Col. 619: *Singulis autem metropolitans sicut potestas ista comittitur, ut in suis provinciis jus habeant ordinandi...* Ср. также описание Львом прерогатив апелатского митрополита: *Unde factum est ut non solum provinciae Viennensis ordinationem, sed etiam trium provinciarum... Arelatensis Ecclesiae sacerdos ad sollicitudinem semper suam curamque revocarit. Cui id etiam honoris dignitatisque collatum est, ut non tantum has provincias potestate propria gubernaret, verum etiam omnes Gallias sibi apostolicae sedis vice mandatas, sub omni ecclesiastica regula contineret* (Leonis ep. 65. Col. 883).

¹⁵ *Rufinus Aquileiensis.* Historia ecclesiastica. Lib. I. Cap. VI // PL. T. 21. Col. 473: *Et ut apud Alexandriam et in urbe Roma vetusta consuetudo servetur, quia vel [ille] Aegypti, vel hic suburbicarum ecclesiarum sollicitudinem gerat.*

¹⁶ См. о нем: *Cantarelli L.* Le regioni suburbicarie e una polemica del secolo XVII // *Idem.* Studi Romani e Bizantini. Roma, 1915. P. 245–260; *Shalev Z.* Sacred Words and Worlds Geography, Religion, and Scholarship, 1550–1700. Leiden; Boston, 2012. P. 215–229.

¹⁷ См.: *Notitia dignitatum* / Ed. O. Seeck. Berolini, 1876. P. 163–164. Ср.: *Jalland T.* The Life and Times... P. 86–95; *Chastagnol A.* Le prefecture urbaine à Rome sous le Bas-Empire. P., 1960. P. 21–42; *Wessel S.* Leo the Great... P. 17–19; *Dunn G.D.* The Development of Rome as Metropolitan of Suburbicarian Italy: Innocent I's Letter *To the Bruttians* // *Augustinianum*. 2011. Vol. 51. P. 161–190 (здесь: P. 164–166).

Впрочем, единственной возможностью доказать церковную власть римского епископа над этими провинциями было бы наличие свидетельств о регулярном рукоположении им митрополитов и/или епископов в этих провинциях. Поскольку соответствующие сведения полностью отсутствуют, на основании свидетельства 6-го правила Вселенского собора в Никее и разъяснения к нему Руфина Аквилейского допускается, что по отношению к этим провинциям римский епископ обладал правами митрополита, т. е. имел право напрямую рукополагать епископов и созывать в Риме соборы, на которые эти самые епископы должны были являться.

Впрочем, вплоть до времени понтификата Льва I включительно практически не имеется сведений о проведении соборов, на основании которых можно было бы сделать вывод о составе церковного округа, на который распространялись митрополичьи права римского понтифика¹⁸. Каноны, принятые и признанные на Востоке, предписывали митрополитам регулярно, не реже двух раз в год проводить провинциальные соборы, которые были органом коллективного управления епархией. И сам Лев, и его преемники демонстрировали, что являются приверженцами данной канонической нормы, и неоднократно предписывали ее исполнение другим церквям.

Что же касается понтификата папы Льва и его предшественников, то мы также можем констатировать в качестве базового обстоятельства, что в наших источниках не отражен факт рукоположения римским епископом епископов-суффраганов, в котором, согласно общепризнанным канонам, и выражается церковная власть. Предполагая, что данный факт следует списать на неадекватное состояние источников, мы попробуем другим путем сделать предположения о пределах церковной юрисдикции римского понтифика.

Среди переписки Льва имеется ряд посланий к епископам субурбикарных провинций Италии¹⁹. Так, в 443 г., в своем 4-м послании, обращенном «ко всем епископам, поставленным в Кампании, Пицене, Тусции и во всех провинциях», папа Лев наставляет предстоятелей соблюдать ряд церковных канонов, восходящих к восточной традиции и известных под наименованием «апостольских». Папа предписывает епископам соблюдать также все постановления (*decretalia constituta*), изданные предыдущими римскими понтификами²⁰. Он предупреждает, что за нарушение этих канонов епископов ждет, прежде всего, разрыв общения с ним. Нарушившим каноны будет отказано в прощении. Папа указывает, что в случае нарушения папских предписаний епископам грозит удаление с кафедры.

От последних лет понтификата Льва у нас имеется еще одно послание, 168-е, составленное 6 марта 459 г. и обращенное к епископам Кампании, Самнии и

¹⁸ См.: Митрофанов А.Ю. История церковных Соборов в Италии (IV–V вв.). М., 2006. С. 432–441.

¹⁹ Впервые некоторая информация об отношениях римского понтифика с субурбикарными епископами появляется применительно к понтификату Иннокентия I (401–417): Dunn G.D. The Development of Rome... P. 163.

²⁰ Leonis ep. 4. Col. 614: Hoc itaque admonitio nostra denuntiat, quod si quis fratrum contra haec constituta venire tentaverit et prohibita fuerit ausus admittere, a suo se noverit officio submovendum, nec communionis nostrae futurum esse consortem, qui socius esse noluit disciplinae. Ne quid vero sit quod praetermissum a nobis forte credatur, omnia decretalia constituta, tam beatae recordationis Innocentii, quam omnium decessorum nostrorum, quae de ecclesiasticis ordinibus et canonum promulgata sunt disciplinis, ita a vestra dilectione custodiri debere mandamus, ut si quis in illa commiserit, veniam sibi deinceps noverit negari.

Пицена²¹. В нем содержится строгое порицание, высказанное епископам упомянутых областей за нарушение определенных обрядовых требований. Послание содержит весьма резкие выражения. Прежде всего папа заявляет, что он «охвачен великим негодованием и сокрушен многой скорбью» (*magna indignatione commoveor et multo dolore contristor*) по причине «забвения апостольского предания» (*apostolicae traditionis oblitus*), вызванного «вольностью бесчинного произвола» (*indisciplinati arbitrii libertate*) некоторых неназванных адресатов письма²². После описания нарушения Лев пишет: «Итак, мы предупреждаем и не без опасности для положения тех, кто так поступает, требуем, чтобы этому нарушению был положен конец...»²³. Завершается данный пассаж предупреждением: «Если же кто-либо после этого запрета будет уличен в том же злоупотреблении, то получит достойное своего упрямства возмездие»²⁴. Папа постановляет, чтобы данное нарушение впредь не повторялось²⁵, и предписывает процедуру исправления²⁶.

Нельзя не отметить в обоих этих случаях очевидное присутствие целого ряда выражений и терминов, свойственных распорядительным документам, исходящим от облеченного властью лица. Можно сделать вывод, что оба письма имеют распорядительный характер и очевидным образом обращены к епископам, на которых распространялась власть римского понтифика, заключающаяся в способности низложить нарушивших его указания иерархов или подвергнуть их иным наказаниям по своему усмотрению.

Конкретно упомянуты лишь епископы Кампании, Пицена, Тусции и Самния; приписку, сделанную в 4-м послании, «и во всех провинциях» следует толковать как пожелание папы сделать содержание письма максимально известным. Ключевым здесь является отсутствие в этих двух письмах упоминания митрополитов указанных провинций. Сопоставляя этот факт с тем, что обыкновенно в схожих случаях папа Лев обращается именно к главным епископам провинций, т. е. к митрополитам (*metropolitanis episcopis*), или к провинциальным соборам, можно сделать вывод, что в четырех упомянутых провинциях митрополитов не было и, как следствие, не проводились и провинциальные соборы.

Примечательно послание Льва к епископам Сицилии. Оно предваряется достаточно любопытным, по нашему мнению, введением: «Божественные наставления и апостольские увещания подстегивают нас к тому, чтобы мы с непраздным рвением проявляли бдительность о положении всех церквей, чтобы, если когда-либо обнаружится нечто достойное порицания, быстрым вмешательством пресечь как невежественную неопытность, так и самоуверенное злоупотребление. Ведь благодаря повелительному напоминанию гласа Господня, от которого блаженнейший апостол Петр напитался троекратным повторением таинственного узаконения, чтобы тот, кто любит Христа, пас Его овец, мы с благоговением перед Его престолом, — которому по изобилию божественной благодати

²¹ Leonis ep. 168. Col. 1209–1211.

²² Ibid. Col. 1209–1210.

²³ Ibid. Col. 1211: *Admonemus igitur, et non sine periculo status eorum qui hoc faciunt protestamur, ut ab hac praesumptione cessetur...*

²⁴ Ibid.: *Si quis vero post hoc interdictum in eadem fuerit usurpatione detectus, dignam pertinaciae suae incidet ultionem...*

²⁵ Ibid.: *modis omnibus constituo submoveri.*

²⁶ Ibid. Col. 1211.

мы предстоим, — побуждаемся к тому, чтобы, насколько возможно, отгонять опасную праздность, дабы исповедание верховного апостола, который засвидетельствовал свою любовь к Богу, нашлось и в нас»²⁷.

Сицилия являлась одной из субурбикарных провинций, и потому зачастую считается, что она относилась к папской юрисдикции²⁸. Впрочем, указанное письмо Льва позволяет в этом усомниться. Прежде всего, преамбула к письму, в которой папа говорит об особых правах римской кафедры, по нашему мнению, должна была оправдать обращение римского понтифика к делам сицилийских церквей. Если бы отношения между римским епископом и епископами Сицилии были к тому времени урегулированы, а последние действительно находились под юрисдикцией римского папы, настоятельное подчеркивание прерогатив римского престола было бы неуместным.

В этой связи следует заметить, что в посланиях римских пап рассуждения об особых правах и месте римской кафедры встречаются только тогда, когда папы обращаются к независимым и не подчиненным им иерархам²⁹. И сам Лев, и его преемники прибегали к ним весьма часто в своих отношениях с восточными патриаршими престолами, прежде всего с константинопольским³⁰.

Тот факт, что письмо к сицилийским епископам встает именно в этот ряд и свидетельствует о независимом положении церковью Сицилии по отношению к Риму в понтификат папы Льва, наглядно демонстрируется и следующим обстоятельством: папа призывает к тому, чтобы во исполнение апостольских канонов от Сицилии ежегодно в установленное время три епископа являлись на собор в Рим³¹. Из этого следует вывод, что вплоть до 447 г., когда было составлено это

²⁷ Leonis ep. 16. Col. 695–696: *Divinis praeceptis et apostolicis monitis incitatur, ut pro omnium ecclesiarum statu impigro vigilemus affectu, ac si quid usquam repraehensioni invenitur obnoxium, celeri sollicitudine aut ab ignorantiae imperitia aut a praesumptionis usurpatione revocemus. Manente enim dominicae vocis imperio, quo beatissimus apostolus Petrus trina repetitione mysticae sanctionis imbuitur, ut Christi oves, qui Christum diligit, pascat, ipsius sedis, cui per abundantiam divinae gratiae praesumus, reverentia cohortamur, ut periculum desidia, quantum possumus, declinemus, ne professio summi apostoli, qua se amatorem domini esse testatus est, non inveniatur in nobis, quia neglegenter pascens toties commendatum dominicum gregem convincitur summum non amare pastorem.*

²⁸ Ср., например: *Lanzoni F. Le diocesi d'Italia dalle origini al principio del secolo VII (an. 604).* Faenza, 1927. P. 611.

²⁹ См. мнение В. Ульмана о том, что «петринология» Льва была создана главным образом для использования на Востоке: *Ullmann W. Gelasius I. S. 87.* Ср. также: *Dunn G.D. The Development of Rome...* P. 161–162. Так, в этой связи очень ярким примером является обращение Льва к архиепископу Диоскору Александрийскому, написанное в связи с избранием последнего на александрийскую кафедру и содержащее те же наставления, что и послание к сицилийцам: папа указывал на необходимость соблюдения некоторых апостольских канонов (Leonis ep. 9. Col. 624–625). Покровительственный тон этого послания вряд ли был особенно приятен гордому и авторитарному Диоскору: в этом смысле оно как бы послужило предвестником тех стабильно плохих отношений между александрийской и римской кафедрами, которыми были отмечены понтификаты Льва и Диоскора.

³⁰ Leonis ep. 5. Col. 615; ep. 14. Col. 676; *Epistulae romanorum pontificum genuinae et quae ad eos scriptae sunt a s. Hilario usque ad Pelagium II // Recensuit et edidit A. Thiel. T. I: A s. Hilario usque ad s. Hormisdam, ann. 461–523. Brunnsbergae, 1868. P. 232–233 (Felicii ep. 2); P. 321 (Gelasii ep. 4); P. 338 (Gelasii ep. 8).*

³¹ Leonis ep. 16. Col. 702: *Quare illud primitus pro custodia concordissimae unitatis exigimus, ut, quia saluberrime a sanctis Patribus constitutum est, binos in annis singulis episcoporum debere esse conventus, terni semper ex vobis ad diem tertium kalend. Octobr. Romam fraterno concilio sociandi, indissimulanter occurrant...*

послание, они не участвовали в римских соборах, что в свою очередь свидетельствует о том, что они не рукополагались папами и, таким образом, не попадали под папскую юрисдикцию. Несмотря на то что Лев настоятельно требует от сицилийских епископов участвовать в римских соборах, у нас в дальнейшем нет свидетельств того, что они на них присутствовали.

Имеется еще один случай, который позволяет нам судить, сколь далеко простиралась епископская власть папы Льва. Обращаясь с посланием к епископу Беневента Дору и порицая последнего за нарушения, связанные с поставлением и низложением пресвитеров, римский понтифик называет его «в высшей степени внимательно относящимся к предписаниям (*auctoritates*) апостольского престола», сиречь римской кафедры³². Вопрос о том, мог ли Дор являться суффраганом римского епископа, следует решить скорее положительно, поскольку о подчиненном положении беневентского епископа по отношению к папе убедительно свидетельствуют следующие слова Льва: «...пусть без промедления будет выполнено то, что мы постановляем, чтобы не было необходимости прибегать к более строгим мерам, если в другой раз поступит нам обоснованная жалоба...»³³. Разбор папой жалобы на беневентского епископа, напоминание о том, что тот следует предписаниям «апостольского» престола и угроза применить наказание в случае непослушания однозначно свидетельствуют о принадлежности беневентской кафедры к юрисдикции римского епископа.

То, что верно для беневентского епископа, необязательно, впрочем, является таковым для других епископов Италии. Отсутствие прямой власти папы во многих провинциях Италии обнаруживается на следующем примере. В 442 г. папа Лев обращается к епископу Аквилейскому, митрополиту провинции Венетия и Истрия, по поводу клириков, возвращающихся в православие из пелагианства. Лев предлагает ему принять в отношении них определенные меры, проведение в жизнь которых, однако, может быть осуществлено только через механизм поместного собора, провести который папа и призывает предстоятеля Аквилейской Церкви. В письме Лев нигде не позволяет себе намека на то, что несоблюдение этих рекомендаций повлечет для епископа Аквилейского папский суд и низложение. Лев не приказывает, а увещевает (*admonemus*) и указывает (*indicimus*), ибо действующие для данных обстоятельств церковные правила «постановлены древле святыми отцами, а также часто и нами», однако проводить их в жизнь митрополит Аквилейский должен именно через соборные процедуры (*congregata apud vos synodo*), а отнюдь не во исполнение прямых указаний папы³⁴.

В рескрипте Септимию Альтинскому, суффрагану Аквилейского митрополита, который и направил папе письма с запросом, как следует поступать с еретиками, Лев использует более строгое выражение: «Мы послали к митрополиту провинции Венетии письма, из которых он должен понять, что для его положения представляет опасность»³⁵, если кто-то из еретиков будет принят в общение

³² Leonis ep. 19. Col. 709–710: Unde miramur te, quem auctoritatum apostolicae sedis observantissimum esse convenerat...

³³ Ibid. Col. 714–715: ut sine dilatione haec quae decernimus tradantur effectui; ne si iterato ad nos imploratio justa confugerit, necesse sit severius commoveri...

³⁴ Leonis ep. 1. Col. 594, 596.

³⁵ Leonis ep. 2. Col. 597–598: ad metropolitanum episcopum provinciae Venetiae scripta direximus, quibus ad status sui periculum cognosceret pertinere...

без специальных процедур. Впрочем, из этого выражения нельзя понять, будет ли исходить данная опасность именно от папы.

Понтифик также напоминает (*admonemus*) митрополиту Аквилейскому о необходимости соблюдения канона, запрещающего переход клириков с одного места в другое. Это апостольское правило Лев описывает как то, которое «древле было постановлено святыми отцами, а также неоднократно и нами»³⁶.

В другом, более позднем³⁷, послании к митрополиту Аквилейскому Никите Лев отвечает на канонические вопросы последнего, вызванные нарушением нормального хода провинциальной жизни, причиненным вторжением гуннов в предшествующие годы. Папа указывает, что поводом к составлению послания было желание Никиты «получить суждения (*auctoritates*) апостольского престола о том, что, как представляется, вызывает большое затруднение [при попытке] рассудить»³⁸. О том, что письмо не имеет распорядительного характера, присущего отношениям между выше- и нижестоящим, подчеркивается, среди прочего, указанием папы на то, что «это письмо мы послали для твоего сведения»³⁹.

О том, что отдаленная северо-италийская провинция не входила в юрисдикцию римского папского престола, весьма красноречиво также свидетельствует и письмо Льва к фриульскому (*Friuliensis*) епископу Феодору. Посылая письмо с каноническими наставлениями, папа замечает ему: «Твоему ходатайству следовало иметь такой порядок: прежде всего, о том, что казалось нуждающимся в выяснении, тебе следовало снестись со своим митрополитом, и если бы он также не знал того, что было не известно твоей любви, вам следовало попросить наставления совместно, поскольку в делах, которые касаются общей дисциплины иереев, ничего не следует запрашивать без [ведома] предстоятелей»⁴⁰.

Таким образом, в отличие от субурбикарных епископов, к которым папа обращался напрямую, применительно к фриульскому он напоминает о праве первенства (*primatus*) митрополита⁴¹, в юрисдикции которого находились альтинский и фриульский епископы.

В письмах папы Льва несколько раз встречаются сведения о проводимых в Риме поместных соборах. Согласно принятой и утвержденной канонами практике, на возглавляемые епископом главного города провинции (митрополитом) поместные соборы являлись епископы прочих городов данной провинции. Исключением, согласно 6-му правилу Никейского собора, являлись, как уже указывалось, престолы Антиохии, Александрии и Рима. На антиохийские соборы собирались митрополиты диоцеза Восток, на александрийские — епископы всего Египта.

³⁶ Leonis ep. 1. Col. 596.

³⁷ Составлено 21 мая 458 г.

³⁸ Leonis ep. 159. Col. 1135–1140.

³⁹ Ibid. Col. 1139: *ad consultationem tuae fraternitatis emisimus*.

⁴⁰ Leonis ep. 108. Col. 1011: *Sollicitudinis quidem tuae hic ordo esse debuerat, ut cum metropolitano tuo primitus de eo quod quaerendum esse videbatur conferres, ac si id quod ignorabat dilectio tua etiam ipse nesciret, instrui vos pariter posceretis: quia in causis quae ad generalem observantiam pertinent omnium Domini sacerdotum, nihil sine primatibus oportet inquiri*. Cp.: *Hoskin M. Prolegomena to a Critical Edition...* P. 40. N 138.

⁴¹ Свой ответ Лев также просит довести до сведения митрополита: *in metropolitani tui notitiam facies pervenire* (Ibid. Col. 1014).

Из писем папы Льва, к сожалению, не явствует, кто в его время участвовал в римских соборах⁴². Помимо приведенного выше сведения о сицилийских епископах, которых Лев приглашал к регулярному участию в Римском соборе, у нас есть информация о проведенном в Риме в октябре 449 г. соборе, по результатам которого в Константинополь было отправлено несколько писем с призывом способствовать созыву в Италии Вселенского собора (*generalem synodum*). Первое из этих писем было адресовано императору Феодосию II (408–450) лично папой⁴³, в то время как последующие, адресованные императору, императрице Пульхерии, гражданам Константинополя, а также нескольким архимандритам, были составлены от имени папы и Римского собора⁴⁴.

О точном составе участников этого собора судить достаточно трудно. Лев сообщает, что в соборе принимали участие его «сосвященники»⁴⁵, «все священники наших мест»⁴⁶. В письме диакона Илара данный собор также именуется «весь западный собор»⁴⁷.

Известие о другом Римском соборе, собравшемся для празднования дня св. Петра в базилике его имени в феврале 450 г., также не сохранило имен его участников. Сведения о нем содержатся в письмах императора Валентиниана III (425–455) и его матери Галлы Плацидии, обращенных к их восточному коллеге Феодосию II и также содержащих просьбу о проведении в Италии Вселенского собора. В письме Валентиниана сообщается, что вместе с римским понтификом в базилике присутствовали епископы, «собравшиеся из различных провинций»⁴⁸, в то время как Галла Плацидия уточняет, что Лев собрал их «из бесчисленных городов Италии благодаря главенству или чести собственного места»⁴⁹.

Сопоставляя эти данные и делая предположение о том, что состав этих двух соборов едва ли был слишком различен, можно сделать очевидный вывод, что в указанных письмах содержатся сведения о соборах, в которых приняли участие епископы некоторого количества городов Италии. Информация Галлы Плацидии однозначно ограничивает состав участников итальянскими епископами, в то время как выражение Валентиниана «*ex diversis provinciis*» следует понимать, что лишь некоторые, но далеко не все провинции Италии были представлены. В свою очередь, информация из писем Валентиниана и Галлы Плацидии дает возможность толковать слова папы Льва «*omnes partium nostrarum sacerdotes*», относящиеся к собору 449 г., как отражающие факт присутствия на соборе некоторого количества итальянских епископов, а следовательно, диакон Илар, называя

⁴² Отчасти это известно на основе материалов, относящихся к понтификатам его преемников Илара, Феликса III и Симмаха: *Epistulae romanorum pontificum genuinae*... P. 159–160, 259–260, 642–643.

⁴³ Leonis ep. 43. Col. 821–824.

⁴⁴ Leonis ep. 44. Col. 825–832; ep. 45. Col. 831–836; ep. 50. Col. 841–844; ep. 51. Col. 843–846.

⁴⁵ Leonis ep. 44. Col. 829: *cum consacerdotibus meis*...

⁴⁶ *Ibid.*: *omnes partium nostrarum*... *sacerdotes*. Термином *sacerdotes* Лев регулярно обозначает епископов.

⁴⁷ Leonis ep. 46. Col. 837: *cum omni occidentali concilio*...

⁴⁸ Leonis ep. 55. Col. 857–859: *Cum advenissem in urbem Romam ad Divinitatem placandam, sequenti die ad basilicam apostoli Petri processi, et illic post venerabilem noctem diei apostoli, et a Romano episcopo, et ab aliis cum eo ex diversis provinciis congregatis*...

⁴⁹ Leonis ep. 57. Col. 859–861: *Leo episcopus*... *episcoporum multitudine circumseptus, quos ex innumerabilibus civitatibus Italiae pro principatu proprii loci seu dignitate colligit*...

собор 449 г. «*omne concilium occidentale*», имел в виду собор итальянских епископов во главе с папой, противопоставленный Эфесскому собору восточных епископов, состоявшемуся в том же году. Представляется, таким образом, невозможным сделать точное заключение о составе участвовавших в Римском соборе 449 г. итальянских епископов.

С другой стороны, известно, что северная часть Италии (диоцез Italia Annonaria), главным городом которой в гражданском и в церковном отношении был Медиолан (Милан), проводила свой собор под председательством архиепископа Медиоланского. О независимом положении от Рима церковью этого диоцеза в период понтификата Льва свидетельствует соборное послание, направленное ему в августе или сентябре 451 г. от имени Евсевия Медиоланского и собора его Церкви. В этом послании Евсевий сообщал о том, что он и его Церковь принимают папский «Томос» к Флавиану, а также осуждают сторонников Евтиха⁵⁰. Из письма следует, что медиоланский епископ обладает правом церковной власти в целом ряде провинций Италии и естественным образом не подчиняется папской юрисдикции. Медиоланская Церковь проводит свой особый собор, состоящий из епископов и митрополитов целого ряда провинций северной Италии, имена которых прилагаются в сохранившемся списке послания⁵¹.

Евсевий пишет Льву: «Итак, уведомив братьев и соепископов и созвав собор, мы взяли экземпляр ваших писем. Осмотрев на соборе священников Господа послание вашего блаженства, которое привезли наш святой брат-соепископ Абунданций и мой сопресвитер Сенатор, и заслушав их рассказ, как это и было обозначено в ваших писаниях, согласно последовательности повестки дня, мы истребовали и зачитали исполненное во утверждение веры послание, которое ваша святость уже давно направила на Восток и которое дошло до нас после вашего напоминания через нашего святого брата-соепископа Церетия. Стало ясно, что оно сияет совершенной простотой веры, а также утверждениями пророков, евангельскими наставлениями и свидетельствами апостольского учения, излучает некое сияние света и сходится со всеми смыслами, которые блаженный Амвросий, будучи побуждаем Святым Духом, вложил в свои книги о таинстве воплощения Господня. И поскольку всё оно со всей чистотой соответствует вере предков, переданной нам в древности, то оно, господин святой и блаженнейший отец, оказалось угодным всем тем, которых подпись изъясляют ниже приложенные имена»⁵².

Из этого отрывка со всей наглядностью следует, что папское послание рассматривалось на Медиоланском соборе епископами и митрополитами итальян-

⁵⁰ Leonis ep. 97. Col. 945–950.

⁵¹ Ibid. Col. 947–950.

⁵² Ibid. Col. 946: *Admonitis ergo fratribus et coepiscopis meis, habitoque conventu, vestrarum formam tenuimus litterarum. Nam recensita epistula beatitudinis vestrae in sacerdotum Domini concilio, quam sanctus frater et coepiscopus noster Abundantius, et compresbyter meus Senator detulerant, agnitaque eorum narratione, sicut scripta vestra signaverant, rerum gestarum ordine continuo requisita est recitataque epistola, quam fidei assertione plene digestam, ad Orientem dudum sanctitas vestra transmiserat, quae ad nos ex vestra admonitione, sancto fratre et coepiscopo nostro Ceretio mutante pervenit. Claruit eam plena fidei simplicitate fulgere, prophetarum etiam assertionibus, evangelicis auctoritatibus et apostolicae doctrinae testimoniis, nitore quodam lucis ac veritatis splendore radiare, omnibusque sensibus convenire, quos beatus Ambrosius de incarnationis Dominicae mysterio suis libris Spiritu sancto excitatus inseruit. Et quia omnia majorum fidei nobis antiquitus traditae tota puritate conveniunt, Domine sancta et beatissime Pater, placuit omnibus, quorum subscriptio subter annexa nomina poterit declarare.*

ских провинций Лигурии и Эмилии, Коттиевых Альп, Венетии, Ретии Первой, Ретии Второй, согласно соборным процедурам, и было признано согласующимся с богословской традицией Медиоланской Церкви. Совокупность этих фактов, в дополнение к тому, что уже было нами отмечено выше в отношении епископа Аквилейского, предстоятеля провинции Венетия и Истрия, ярко свидетельствует о независимости значительной части церковей диоцеза Italia Annonaria от власти епископа Римского в данную эпоху.

Что касается последней из неохваченных нашим рассмотрением провинций Италии, Фламения и Пиценум (Annonagium), главный город которой находился в Равенне, которая в то время была резиденцией императора, то его отношения к римскому епископу трудно определить на основании корреспонденции папы Льва. В ней сохранились два письма, связанные с Равенной: одно из них — ответ равеннского епископа Петра Хрисолога Евтиху, составленный в феврале 449 г.⁵³, а второе — письмо Льва к Неону Равеннскому от 24 октября 458 г.⁵⁴

Первое из этих писем, хотя и не адресованное Льву Римскому, содержит ряд весьма красноречивых высказываний, определяющих если не положение Равеннской Церкви по отношению к Римской, то, по крайней мере, отношение к последней Петра Равеннского. В ответ на апелляцию Евтиха, присланную в Равенну, Петр пишет: «Мы побуждаем тебя, честной брат, чтобы ты во всем послушно внимал тому, что было написано блаженнейшим папой римского града, поскольку блаженный Петр, который живет и председательствует на собственном престоле, предлагает истину веры тем, кто [ее] просит. Мы же из-за стремления к миру и вере без согласия епископа римского града дела веры заслушивать не можем»⁵⁵.

Письмо это примечательно полным признанием со стороны равеннского епископа притязаний римского понтифика на воплощение в своей персоне личности и прерогатив св. Петра и на судебное верховенство во Вселенской Церкви, которые обыкновенно признавались теми церквями, чьи предстоятели выступали в качестве викариев римского епископа — арелатским и фессалоникийским митрополитами, по отношению к которым Рим имел специфические, не имеющие принятого канонического обоснования права юрисдикции.

Таким образом, имеется возможность говорить об особом отношении Равеннской Церкви к Римской, при котором первая стоит по отношению ко второй в определенной форме подчинения⁵⁶, если только не следует предположить, что в данном случае равеннский епископ как предстоятель императорской резиденции всего лишь транслирует отношение к римскому папе императорского семейства,

⁵³ Leonis ep. 25. Col. 741, 743.

⁵⁴ Leonis ep. 166. Col. 1191–1196. Это письмо не представляет особого интереса для нашей темы. В нем Лев доводит до сведения равеннского епископа (*ideo generaliter ad omnium vestrum volumus pervenire notitiam*) результаты дискуссии, бывшей на Римском соборе по поводу крещения тех, кто возвращался из плена, попав туда в детстве.

⁵⁵ Leonis ep. 25. Col. 741, 743: *In omnibus autem hortamur te, frater honorabilis, ut his quae a beatissimo papa Romanae civitatis scripta sunt, obedienter attendas, quoniam beatus Petrus, qui in propria sede et vivit et praesidet, praestat quaerentibus fidei veritatem. Nos enim pro studio pacis et fidei extra consensum Romanae civitatis episcopi causas fidei audire non possumus.*

⁵⁶ Ср. послание к равеннскому епископу папы Симплиция: *Epistulae romanorum pontificum genuinae*... P. 201–202.

в высшей степени благоволившего папе Льву и стремившегося к максимальному усилению положения римского епископа во Вселенской Церкви.

Итак, на основе наших наблюдений, прямое подчинение папской власти для периода понтификата Льва I отмечается для ряда субурбикарных провинций, а именно: Кампании, Пицена Субурбикарного, Тусции (и Умбрии), Самния. Из содержания переписки Льва с епископами Сицилии⁵⁷ однозначно следует, что сицилийские церкви не подчинялись папской власти, однако Лев делает попытку их подчинить и встроить, по крайней мере, в систему Римских церковных соборов, что является, в свою очередь, одним из главнейших признаков наличия церковной супрематии.

Епископская власть римского папы однозначно не распространялась на значительную часть Северной Италии, объединенной в диоцез *Italia Annonaria*. В ней господствующее положение занимал архиепископ Медиоланский, под церковным управлением которого находились провинции Лигурия и Эмилия, Коттиевы Альпы, Ретия Первая и Ретия Вторая. Провинция Венетия и Истрия находилась в церковном подчинении митрополита Аквилейского, несмотря на то, что отдельные ее епископы принимали участие в медиоланских соборах. Корреспонденция Льва подтверждает независимое положение Аквилейской Церкви, управляющейся собственным собором во главе с митрополитом Аквилейским. Тем не менее папа считает возможным достаточно активно воздействовать на внутреннюю жизнь Аквилейской Церкви, однако при этом учитывает первенство ее митрополита на данной территории. В отношении равеннского епископа папа ведет себя, с субъективной точки зрения, достаточно властно; равеннский епископ, со своей стороны, полностью признает папское первенство в том виде, в котором его декларировал Рим. Митрополичьи права последнего в провинции Фламиния и Пицен (*Annonarium*) в письмах папы Льва не упоминаются. Тем не менее, говорить о каноническом подчинении Равеннской Церкви Римской на материале корреспонденции Льва невозможно.

Грацианский Михаил Вячеславович

Кандидат исторических наук

Ведущий научный сотрудник

Исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4

119991 Москва

Электронная почта: gratsianskiy@mail.ru

⁵⁷ Сицилия, наряду с Сардинией и Корсикой, составляла особую административную подгруппу среди субурбикарных провинций — так называемые *Tres provinciae* (см.: *Jones A.H.M. The Later Roman Empire 284–602. Vol. 3. Oxford, 1964. P. 381, 384*).

Mikhail GRATSIANSKIY

PREROGATIVES OF POWER OF THE ROMAN SEE WITHIN ITALY DURING THE PONTIFICATE OF LEO THE GREAT (440–461)

Abstract: The article investigates on the basis of the surviving correspondence of Pope Leo the Great (440–461) the question about the limits of jurisdiction of the Roman Church in Italy, understood as the territory to which the episcopal power of the Roman pontiff extends. The author reveals the canonical foundations of the episcopal power and attempts to identify the territories of Italy, where the Roman bishop exercised such power by ordaining suffragan bishops and convening local councils. In the author's field of view falls most of the territory of Italy, administratively divided during the Leo's time into two dioceses: *Italia Annonaria* and *Italia Suburbicaria*. The author's analysis shows that, according to the epistles of Pope Leo and his correspondents, several provinces of suburbicarian Italy were included in his jurisdiction: *Campania*, *Picenum Suburbicarium*, *Tuscia* and *Umbria*, *Samnium*. Sicily, as follows from the letters of Leo, was not under papal authority. A number of suburbicarian provinces (*Valeria*, *Apulia* and *Calabria*, *Lucania* and *Bruttii*, *Sardinia*, *Corsica*) are not mentioned in Leo's letters and their ecclesiastical jurisdiction is not investigated in this article. As for *Italia Annonaria*, its provinces were in the ecclesiastical jurisdiction of the Archbishop of Mediolanum (Milan) and the Metropolitan of Aquileia. The Church of Ravenna, although obviously being closely dependent on the Roman bishop, is not possible to speak of as belonging to his ecclesiastical district.

Keywords: Papacy, Pope Leo the Great, canons, Ecumenical Councils, local councils, ecclesiastical jurisdiction, bishop's power, Roman Italy, Italian provinces, *Italia Annonaria*, *Italia Suburbicaria*.

Literature Cited

- ARENS, H. *Die christologische Sprache Leos des Großen. Analyse des Tomus an den Patriarchen Flavian*. Freiburg, Basel, Wien 1982.
- CANTARELLI, L. *Studi Romani e Bizantini*. Roma 1915.
- CASPAR, E. *Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft*. Vol. 1. Tübingen 1933.
- CHASTAGNOL, A. *Le prefecture urbaine à Rome sous le Bas-Empire*. Paris 1960.
- DEMOUGEOT, E. "Note sur la politique orientale de Stilicon, de 405 à 407." *Byzantion* 20 (1950). P. 27–37.
- DUNN, G.D. "The Development of Rome as Metropolitan of Suburbicarian Italy: Innocent I's Letter *To the Bruttians*." *Augustinianum* 51 (2011). P. 161–190.

- FUHRMANN, H. "Studien zur Geschichte mittelalterlicher Patriarchate." *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Kanonistische Abteilung* 39 (1953). P. 131–176.
- GRUMEL, V. "L'Illyricum de la mort de Valentinien I^{er} (375) à la mort de Stilicon (408)." *Revue des Etudes Byzantines* 9 (1951). P. 6–46.
- HALLER, J. *Das Papsttum. Idee und Wirklichkeit*. Vol. 1. Stuttgart 1950.
- HOLMES, T.S. *The Origin and Development of the Christian Church in Gaul during the First Six Centuries of the Christian Era*. London 1911.
- HOSKIN, M. *Prolegomena to a Critical Edition of the Letters of Pope Leo the Great. A Study of the Manuscripts*. PhD Thesis. The University of Edinburgh 2015.
- JALLAND, T. *The Life and Times of St. Leo the Great*. London 1941.
- JASPER, D., and FUHRMANN, H. *Papal Letters in the Early Middle Ages*. Washington 2001.
- JONES, A.H.M. *The Later Roman Empire 284–602*. Vol. 1–3. Oxford 1964.
- KUZENKOV, P.V. "Kanonicheskii status Konstantinopolia i ego interpretatsiia v Vizantii." *Vestnik PSTGU. Ser. I: Bogoslovie-Filosofia* 3 (2014). P. 25–51.
- LANGGÄRTNER, G. *Die Gallienpolitik der Päpste im 5. und 6. Jahrhundert. Eine Studie über den apostolischen Vikariat von Arles*. Bonn 1964.
- LANZONI, F. *Le diocesi d'Italia dalle origini al principio del secolo VII (an. 604)*. Faenza 1927.
- LEPORSKII, P.I. *Istoriia Fessalonikskogo ekzarkhata do vremeni prisoedineniia k Konstantinopol'skomu patriarkhatu*. St. Petersburg 1901.
- MALITSKII, N. *Bor'ba Gall'skoi Tserkvi protiv pap za nezavisimost'. Opyt tserkovno-istoricheskogo issledovaniia iz epokhi IV–V vv.* Moscow 1903.
- MC SHANE, P.A. *Romanitas et le pape Léon le Grand*. Tournai, Montréal 1979.
- MITROFANOV, A.Iu. *Istoriia tserkovnykh Soborov v Italii (IV–V vv.)*. Moscow 2006.
- MOMMSEN, Th. "Verzeichniss der römischen Provinzen aufgesetzt um 297." In *Abhandlungen der königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Philologisch-historische Klasse*. Berlin 1862.
- MOREAU, D. "La partitio imperii et la géographie des Balkans: entre géopolitique et géo-ecclésiologie." In *Costellazioni geo-ecclesiali da Costantino a Giustiniano: Dalle chiese 'principali' alle chiese patriarcali*. XLIII Incontro di Studiosi dell' Antichità Cristiana (Roma, 7–9 maggio 2015). [Studia Ephemeridis Augustinianum 149]. Roma 2017. P. 255–285.
- PIDOLLE, L. *La christologie historique du pape saint Léon le Grand*. Paris 2013.
- PIETRI, Ch. "La géographie de l'Illyricum ecclésiastique et ses relations avec l'Église de Rome (V^e–VI^e siècles)." In *Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin. Actes du colloque de Rome (12–14 mai 1982)*. [Publications de l'École française de Rome, 77]. Rome 1984. P. 21–62.
- PIPERKOVITS, E. *To Illyrikon kai ep' autou dikaia tōn ekklesiōn Rōmēs kai Kōnstantinoupoleōs*. Athens 1919.
- SCHWARTZ, E., ed. *Acta Conciliorum Oecumenicorum*. T. 2. Vol. I. Pars III. Berolini, Lipsiae 1935.
- SEECK, O., ed. *Notitia dignitatum*. Berolini 1876.
- SESTON, W. *Dioclétien et la tétrarchie*. Vol. 1. Paris 1946.
- SHALEV, Z. *Sacred Words and Worlds Geography, Religion, and Scholarship, 1550–1700*. Leiden, Boston 2012.
- STEIN, E. *Histoire du Bas-Empire*. Vol. 1. Paris, Brussels, Amsterdam 1959.
- STREICHMAN, F. "Die Anfänge des Virkarates von Thessalonich." *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Kanonistische Abteilung* 12 (1922). P. 330–384.
- THIEL, A., ed. *Epistulae romanorum pontificum genuinae et quae ad eos scriptae sunt a s. Hilario usque ad Pelagium II*. Vol. 1. Brunsvigae 1868.
- ULLMANN, W. *Gelasius I. (492–496). Das Papsttum an der Wende der Spätantike zum Mittelalter*. [Päpste und Papsttum 18]. Stuttgart 1981.

- WESSEL, S. *Leo the Great and the Spiritual Rebuilding of a Universal Rome*. [Supplements to Vigiliae Christianae. Texts and Studies of Early Christian Life and Language; 93]. Leiden, Boston 2008.
- WHITNEY, J.P. "The Earlier Growth of Papal Jurisdiction." *Cambridge Historical Journal* 4 (1932). P. 1–25.

Mikhail GRATSIAANSKIY

PhD, Leading Researcher
Lomonosov Moscow State University
Faculty of History
Lomonosovsky prospect, 27–4
119991 Moscow
e-mail: gratsianskiy@mail.ru