

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Квачева Вадима Григорьевича**

**«Образ государственной власти как инструмент социальной
интеграции» представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 –
«Социальная структура, социальные институты и процессы»**

Актуальность. Современными социологами социальная интеграция толкуется как процесс, в ходе которого социальными практиками постоянно воспроизводится ситуативное, динамическое единство, не предполагающее ни абсолютной сплоченности всех элементов социальной структуры, ни единства общества на основе обобщенных ценностей.

Диссертант солидарен с этой трактовкой и рассматривает социальную интеграцию как процесс воспроизводства динамического единства во множестве конкретных «ситуаций испытания», в которых происходит согласование интерпретаций действий и характеристик государственной власти, закрепление этих интерпретаций в качестве элементов национально-государственной идентичности.

Образ государственной власти – довольно устойчивая структура представлений о государстве, отражающая ее сложные взаимосвязи с объектами социальной реальности. Автор отмечает, что социальная интеграция в наше время - это децентрализованный процесс, когда единство воспроизводится во множестве взаимодействий и коммуникаций в конкретных ситуациях. При этом командные методы воздействия государства на интеграционные процессы недостаточны, что заставляет государство искать косвенные пути воздействия на социальные процессы, в частности, через влияние на культурно-символические структуры. Разработка подходов и технологий влияния на общество посредством таких воздействий – актуальная тема с научной и прикладной точек зрения. Автор

системно описал феномен образа власти как элемента культурно-символической системы общества, которая формирует и общественное единство. Такой подход актуализирует сложившееся в социологии понимание образа государственной власти. Используемая автором методика анализа «ситуаций испытания» может быть, после ее развития и доработки, применима при исследовании разных культурно-символических структур.

Достоверность и обоснованность результатов кандидатской диссертации обусловлена рядом следующих аспектов:

- обстоятельный аналитический обзор работ известных авторов (164 наименования русскоязычных работ, 28 работ на английском языке и 72 материала центров, изучающих общественное мнение (с.150 - 174) позволил диссертанту выделить отвечающие целям и задачам диссертации концепции по проблемам социальной интеграции, исследования образа государственной власти и его влияния на социальную интеграцию: культурсоциологию (Дж. Александер), «прагматическую» социологию (Л. Болтански, Л. Тевено), дискурсивный анализ (Э. Лакло, Ш. Муфф) и концепцию образов власти Е.Б. Шестоपाल. Оценив эти концепции, автор определился с темой исследования, определил гипотезу и обосновал предмет, цели и задачи диссертации:

- предложен подход (заявлен как «теоретико-методологическая модель») к анализу образа госвласти в его проявлениях в конкретных ситуациях испытания, который позволяет получать приемлемые объяснения;

- автор - один из создателей социологического инструментария (Приложение 2 на с.176-177), с помощью которого выявлены позиции москвичей, участвовавших в митингах и иных акциях, в отношении действий власти в разных ситуациях;

- в главе II на основе своего подхода автор анализирует разные ситуации испытания, опираясь на обширный материал исследований, выполненных разными службами изучения общественного мнения.

Это вызывает доверие к результатам работы.

Новизна и теоретическая и практическая значимость результатов

Основная гипотеза (стр. 10) сформулирована так: образ государственной власти – культурная структура, проявляющаяся во множестве конкретных «ситуаций испытания», в которых достигаются согласованные интерпретации характеристик и действий государственной власти. Образ государственной власти становится инструментом социальной интеграции, когда «группы носителей» распространяют присущие им представления о государственной власти на тех, кто участвует в интерпретации «ситуаций испытания».

В качестве групп носителей образов государственной власти в РФ выделены элиты и контрэлиты. Представления групп носителей распространяются на широкие слои общества через СМИ. В результате рождаются интерпретации, основанные на разных образах государственной власти, которые проявляются в конкретных ситуациях испытания.

Осознавая, что ситуации испытания – это важный элемент проявления образов государственной власти, автор осуществляет анализ наиболее значимых ситуаций испытания, выявляя важные элементы их интерпретации (Приложение 1 – схема интерпретации ситуации испытания).

Назовем основные теоретические результаты.

1. Предложен авторский подход («теоретико-методологическая модель») к анализу образа государственной власти в его проявлениях в конкретных ситуациях испытания, которая включает следующие 4 модуля:

а) Составление списков типовых «ситуаций испытания», в которых проявляется образ государственной власти (когда интерпретируются действия Президента РФ; когда присутствует интерпретация действий и характеристик органов госвласти; когда имеется интерпретация нарушений в работе государственных институтов; ситуации, связанные с терроризмом и

экстремизмом; внешнеполитические ситуации, в которых анализируются интересы государства; исторические и различные гипотетические ситуации).

b) Модуль анализа данных социологических опросов для каждой ситуации с целью выявления и сопоставления интерпретаций.

c) Deskриптивный модуль, состоящий в накоплении представлений, входящих в образ государственной власти (персонализм; центризм; демократизм; патернализм; социальная ориентированность госвласти на обеспечение справедливости и равенства и пр.).

d) Модуль выявления и анализа противоречий образа государственной власти (непрозрачность, дисфункциональность, недоверие общества, неумение выполнить ожидаемые от власти функции по устранению социального неравенства, восстановлению социальной справедливости).

2. Предложено изучение социальной интеграции как динамического единства, достигаемого в ходе согласования интерпретаций и социальных практик в «ситуациях испытания». Выполненный анализ различных ситуаций содержит интересные наблюдения и позволяет сделать полезные рекомендации по проведению дальнейших разработок.

3. Образ государственной власти рассмотрен как культурная структура (в рамках культурсоциологического подхода). Изучено воспроизводство социально интегрирующих образов государственной власти в «ситуациях испытания».

Замечания

Работа имеет ряд недостатков.

Во-первых, При качественном аналитическом обзоре и хорошем уровне материалов главы I в части, касающейся формулировки цели, задач, объекта и предмета исследования, фактически мало внимания уделено описанию и обоснованию того, что автор назвал «теоретико-

методологической моделью». На взгляд оппонента недостаточно просто перечисления и краткой характеристики 4 модулей авторского подхода. Весьма фрагментарна схема интерпретации ситуаций (Приложение 1). Стоило бы дать краткое описание алгоритма применения подхода. В Заключении автор сам констатирует «В перспективе также возможна разработка и корректировка предложенной теоретико-методологической модели» (стр.149).

Во-вторых, заявка на то, что в модуле 1 сделан «анализ и классификация основных характерных «ситуаций испытания», в которых проявляется образ государственной власти» - это преувеличение из-за явного отсутствия признаков классификации. На деле же речь идет о составлении списка ситуаций, по которым доступны данные и имеются интерпретации. Обобщения по дескриптивному модулю (№3) содержат неполный список представлений, входящих в образ государственной власти. Он открыт и будет пополняться. То же самое можно сказать и в отношении модуля 4.

В-третьих, проверка основной гипотезы в работе ведется на вторичных данных. Вторичные данные можно брать за основу. Но надо опираться не только на данные от организаций, занимающиеся выявлением и анализом общественного мнения (ФОМ, ВЦИОМ, Левада-центр), а вести собственные «полевые» исследования и привлекать данные исследовательских институтов. Так, Институтом социологии РАН в конце 2015 года было опубликовано интересное исследование по одной из ситуаций, описанной в работе. В диссертации имеется отсылка к данным проведенного «с участием автора пилотного социологического исследования участников массовых публичных политических акций». Методологическая суть этого исследования раскрыта слабо (нет сведений об организации выборки, оценки репрезентативности и пр.). Описание результатов опроса дано лапидарно.

Заключение

Сделанные замечания не снижают значимости вклада диссертанта в исследование роли и влияния образа государственной власти России на социальную интеграцию. Диссертация – завершённый научно-исследовательский труд, выполненный автором самостоятельно на хорошем научном уровне. Научные результаты, полученные диссертантом, значимы для российской науки и практики. Работа базируется на достаточном числе исходных данных, полученных в ходе социологических исследований, выполненных разными исследовательскими центрами. Она написана грамотно и аккуратно оформлена. Выводы и рекомендации обоснованы.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Квачев Вадим Григорьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент

Главный научный сотрудник ИППИ РАН,

доктор социологических наук

(специальность 22.00.04 - Социальная структура,
социальные институты и процессы)

/В.Н. Якимец

4 марта 2016 года

127994, г.Москва, Б.Каретный пер.19, с.1;

Телефон: +7-495-7189454; E-mail: iakimets@mail.ru

