

Диссертационный совет Д 501.002.18  
при ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»,  
119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д.1, стр.13-14

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Филипповой Софьи Юрьевны на тему: «Инструментальная методология цивилистического исследования», по специальности 12.00.03 – гражданское право; семейное право; предпринимательское право; международное частное право; 12.00.07 - корпоративное право; энергетическое право.**

Стремительные развитие постсоветского гражданского законодательства, активизация рыночных связей, расширение границ права за счет новых областей правового регулирования определяют актуальность и практическую значимость исследований в области цивилистической методологии. Уделяя значительное внимание вопросам совершенствования гражданского законодательства, цивилистика недостаточно разработана на уровне рефлексии, обращения к собственному научному предмету, методу, ценности в системе научных знаний.

В этой связи диссертация Филипповой Софьи Юрьевны на тему «Инструментальная методология цивилистического исследования» открывает совершенно новые грани цивилистической мысли, предлагая альтернативный подход к правопониманию и исследованию отношений, регулируемых частноправовыми нормами.

Вероятно, цивилистика не должна превращаться в музей однажды усвоенных постулатов. Каждый подход к изучению права, будь то телеологический, позитивистский или экономический анализ права, вносят свой уникальный вклад в развитие правовой науки.

Инструментальный подход не исключение, но о нем до сих пор мало известно. В его основе лежит идея о необходимости исследования служебной роли правовых средств в процессе организации целенаправленной деятельности субъектов в относительных правоотношениях.

Приведенный подход, безусловно, обладает качествами научной новизны, поскольку впервые предлагается инструментальная методология для ведения цивилистических исследований и результаты апробации её применения в области основных частноправовых институтов.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, объединяющих четырнадцать параграфов, заключения и списка использованных источников. С содержательной стороны структура работы логически последовательна. Описав в первой главе теоретические основы инструментальной методологии в цивилистическом исследовании, автор переходит непосредственно к раскрытию ее потенциала в гражданско-правовых, семейно-правовых и корпоративных исследованиях. Вместе с тем, вызывает некоторые вопросы критерий, по которому корпоративно-правовые исследования были отделены от гражданско-правовых.

Несомненным достоинством работы является расширение границ цивилистики, что позволяет интегрировать в науку частного права достижения философии, социологии и иных смежных областей научного знания. Автором предлагаются конструктивные решения по объединению догматической, социологической и аксиологической частей единой частноправовой науки.

Работа написана лаконично, чувствуется, что выводы автора являются следствием многолетней и трудоемкой работы, что отражено, в том числе, в многочисленных публикациях. Так, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные при проведении научного исследования, опубликованы в шести книгах, 103 научных статьях, общим объемом более 125 п.л., из которых 57 опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства

образования и науки Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Анализ положений, выносимых на защиту, свидетельствует не только об их высокой теоретической, но и практической значимости. Например, в работе разработаны основы организации работы с правовыми целями субъектов гражданского оборота. Справедливы критические замечания о том, что действующее российское гражданское законодательство не дает суду достаточно возможностей для оказания помощи субъектам правовой деятельности в урегулировании конфликта.

К сожалению, далеко не все теоретически значимые выводы, касающиеся непосредственно инструментальной методологии были отражены в положениях, выносимых на защиту. Это следует из анализа основного содержания работы, содержащегося в автореферате.

Анализ автореферата в рамках дискуссии позволяет отметить следующие замечания и вопросы:

1. Представляется спорным вывод автора о том, что закрепленные в Гражданском кодексе РФ договоры не образуют и не могут образовать системы: они не интегрированы общим началом, каждая из поименованных договорных моделей не является элементом общности, между отдельными договорными моделями отсутствует функциональная зависимость. В связи с этим законодательное регулирование договорных моделей всегда будет оставаться неполным, но имеющиеся естественные пробелы в правовом регулировании не нуждаются в устранении (с.12 автореферата).

Несмотря на то, что закрепленные в гражданском законодательстве виды договорных обязательств не обладают качествами динамичной **социальной** системы, само правовое регулирование обязательств построено по модели **идеальной** системы, обладающей внутренней логикой, связями между элементами и общими интеграционными принципами договорного права. Данная система не призвана всеобъемлюще описывать многообразие

договорных обязательств, а лишь закрепляет правовой каркас, в пространстве которого стороны свободны определять вариации правовых связей, в том числе посредством заключения и непоименованных договоров. В этой связи описание закрепленных в гражданском законодательстве договоров как простой классификации представляется известным упрощением и нуждается в дополнительной аргументации.

2. Определенные возражения вызывает тезис о том, что эвристические возможности инструментального подхода проявляются, когда в предмет исследования попадает исключительно групповая деятельность (с.28 автореферата). Неужели у субъектов гражданского оборота не может возникнуть трудностей на этапе самого выбора наиболее пригодных правовых средств до вступления в какие-либо социальные связи с организованными правовыми целями, которые бы в наибольшей мере удовлетворяли бы цели субъектов? Например, жилищное законодательство предоставляет широкий спектр правовых средств по удовлетворению потребности граждан в жилье, тем не менее, многие из них так и остаются неиспользованными в правовой деятельности. Не должен ли инструментальный подход в этом случае объяснять, в силу каких причин предлагаемые законодателем правовые средства остаются невостребованными?

Указанные замечания носят частный характер и не затрагивают общего положительного заключения о работе.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что диссертация Филипповой Софьи Юрьевны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, предусмотренным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертационного исследования, Филиппова Софья Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право;

предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки); 12.00.07 - корпоративное право; энергетическое право.

Отзыв подготовил кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Арсланов Камиль Маратович.

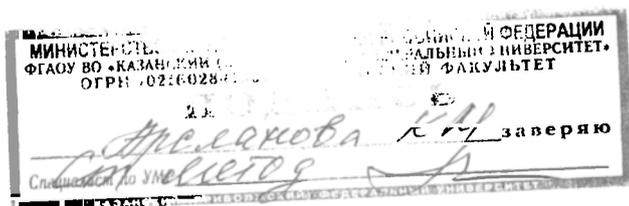
Кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой гражданского  
и предпринимательского права  
ФГАОУВО «Казанский  
(Приволжский) федеральный  
университет»



Арсланов Камиль Маратович

«31» марта 2016 г.

Казань, 420008, ул. Кремлевская, д. 18, Учебное здание № 01 (Главный корпус университета); каб. 236. Тел. +7 (843) 233 71 36. Адрес электронной почты: arslanov-ksu@mail.ru



Л.И. Лунова