

О Т З Ы В

официального оппонента, доктора философских наук, Мезенцева Сергея Дмитриевича на диссертацию Костиной Алины Олеговны «Философские аспекты исследования городского пространства», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники

Современную цивилизацию в настоящее время называют по-разному: и техногенной, и технической, и глобальной. Но ее также по праву можно называть городской, поскольку значительная часть населения нашей планеты сейчас проживает в городах. Более того, в мире происходит дальнейший рост городов и расширение городского пространства. Многие города превращаются в мегаполисы и агломерации. Этот процесс разрастания городского пространства сопровождается ростом и усложнением городских проблем: экономических, социальных, политических, экологических.

Сегодня города определяют характеристику не только современного общества, но и траектории его развития. Исследуя город и городское пространство, представляется возможным находить пути решения проблем, связанных с различными тенденциями в экономике, политике, культуре и других сферах, влияющих на жизнь не только городских, но и сельских жителей.

В рамках исследования городского пространства существует множество направлений. В настоящее время особенно актуальны проблемы планирования города, структуры и социальной иерархии городского населения, формы и пути его миграции, причины возникновения неравенства и бедности, городской культуры, городской жизни, урбанизации, роль горожан в градостроительстве, качество их жизни, экология города, будущее развитие городов, их перспективы и др.

Как известно, основоположником теории городского пространства является социолог Г.Зиммель. Он полагал, что городское пространство является социальным

потому, что оно освоено человеком. Оно имеет границы, которые определяются распространением влияния людей, действующими социальными связями, зонами деятельности человека. Поэтому социальное взаимодействие людей в городском пространстве является его наполнением, приданием ему социального значения.

Городское пространство с каждым годом вызывает все больший интерес в философском и научном сообществах. В значительной степени это связано с тем, что многие вопросы в постоянно меняющемся и развивающемся городском пространстве до конца не уяснены и не описаны. Поэтому обращение к данной теме соискателя ученой степени кандидата философских наук Костиной Алины Олеговны не случайно.

Диссертационная работа Костиной Алины Олеговны состоит из введения, трех разделов, заключения и библиографии.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, формулируются его цели и задачи, теоретическая проработанность темы, приводятся новизна полученных результатов.

Актуальность темы исследования Костина Алина Олеговна связывает «с необходимостью адекватного, философски обоснованного изучения городского пространства и важностью критического осмысления самого методологического аппарата исследования и, как следствие, объективного отражения городских процессов, направлений и перспектив их развития» (стр. 3 текста диссертации).

Акцентирование внимания в диссертационной работе на методологии исследования весьма похвально. От методологии очень многое зависит. Принятие решения о выборе подходящей методологии – очень ответственный момент. И с этой задачей соискатель Костина Алина Олеговна успешно справилась. Цитирую: «В то время как смещение методологии в сторону утверждения одного доминирующего фактора или принципа развития делает объяснение городских процессов проблематичным и неполным. В данной работе будет сделана попытка показать роль множества взаимосвязанных аспектов, служащих объяснению

организации городского пространства» (стр. 4 текста диссертации). Обращение к системному подходу как раз позволяет рассмотреть в единстве и во взаимосвязи множество различных аспектов городского пространства.

В первом разделе диссертационной работы – «Методологические концепции рассмотрения проблематики городского пространства», состоящем из пяти параграфов, – раскрываются концепции городского пространства М.Кастельса, А.Лефевра, Д.Харви, Э.Сойя и Р.Сеннета.

В первом параграфе рассматривается виртуализация города М.Кастельсом, критиковавшим «либеральную Чикагскую школу и радикальный урбанизм А.Лефевра за их продвижение "городской идеологии" и "мифа о городской культуре"» (стр. 13 текста). Кастельс, как отмечает соискатель, смещает исследования городского пространства в сторону структурных и структурирующих эффектов социальных отношений производства, потребления, обмена и управления. В более поздних исследованиях Кастельса особое теоретическое положение занимают противоположные понятия «пространство потоков» и «пространство мест», доминирование первого над вторым.

Во втором параграфе анализируется концепция производства пространства А.Лефевра, утверждающая первичность изучения пространства по отношению к вопросу изучения времени. Историзм, историческое время и исторический детерминизм считаются продуктами преодолённого прошлого. Городское пространство политизировано, оно сочетает в себе противостоящие друг другу элементы централизации и децентрализации, географического и геополитического порядков.

В третьем параграфе исследуется концепция одного из самых влиятельных мыслителей современности – Д.Харви, которая построена на трех элементах: теории урбанизма, справедливости и пространства и которая рассматривает вопросы географии в сопряжении с проблемами городской справедливости, вопросы города и социального неравенства, взаимодействия капитала и физического пространства города. Капиталистический город уподобляется

машине, основной функцией которой является производство неравенства, формирование ландшафта несправедливости.

В четвертом параграфе подвергается анализу концепция возвращения городу пространственного измерения Э.Сойя, для которого городское пространство – это «продукт социального производства, содержащий как физические, так и ментальные аспекты рассмотрения» (стр. 36 текста диссертации). Однако утверждается, что пространственные барьеры продолжают оказывать значительное влияние на характер социальных отношений. Социальные отношения реальны только в том случае, если вписываются и в материальное, и в символическое пространство.

В пятом параграфе изучаются вопросы урбанизма и сопряженные с ними проблемы нового капитализма, публичных пространств и роли человеческого опыта в концепции Р.Сеннета. Здесь в центре внимания находятся афинский полис, его гражданские сообщества, архитектура Рима.

В конце раздела соискатель Костина Алина Олеговна подводит итоги проведенного сравнительного исследования. В частности, соискатель делает следующий общий вывод: «Рассмотренные концепции М.Кастельса, А.Лефевра, Д.Харви, Э.Сойи, Р.Сеннета, объединяет общность проблематики при различии подходов» (стр. 56 текста диссертации); «Каждый из теоретиков занимает оригинальную исследовательскую позицию. Однако всех их объединяет проблематика городского пространства, движения капитала, власти, трансформации социальных отношений, проявляющихся в неравенстве» (стр. 58 текста диссертации).

Второй раздел – «Проблемы методологии городского планирования как практической области знания и городская справедливость» – посвящен теоретическим и практическим вопросам планирования, характеристике различных парадигм городского планирования в XX веке, выявлению взаимосвязи решений городского планирования и природе социальных отношений в городе, роли гражданских сообществ в принятии решений общественной значимости, рассмотрению методологических подходов к городскому планированию. Отмечается, что «теория городского планирования до 20 века была ориентирована

на создание и реализацию идеальной модели желаемого объекта. Во многом проекты были утопичны, воплощая ту или иную модель социального устройства. При этом характер уже существовавшего городского пространства не принимался в расчет» (стр. 59 текста диссертации). Однако, отмечается далее в диссертации, впоследствии ситуация коренным образом изменилась: субъектом экспертизы проектов стали независимые комиссии по вопросам городского планирования или соответствующие структуры в бюрократическом аппарате, а городское планирование стало официально признанной профессиональной сферой с весьма сложной комплексной деятельностью.

В первом параграфе излагаются проблемы взаимодействия органов городского планирования и академической среды в XX веке в хронологическом аспекте. Одним из важных моментов «теоретических оснований городского планирования стала теория систем, представлявшая городское пространство в качестве множества разнородных взаимодействующих систем» (стр. 65 текста диссертации), а также кибернетика. Город к середине 50-х годов стал представлять собой объединение множества сложных систем, изучать которые с помощью старых подходов становилось невозможно. Как отмечает соискатель, «такой резкий поворот к системному подходу рассматривался как революция в городском планировании» (стр. 66 текста диссертации). В то же время постепенно усиливалась свои позиции антипозитивистская позиция, согласно которой город как объект исследования не может быть полностью постигнут. Интуитивный подход, выдвигавшийся антипозитивистами, противопоставлялся системному подходу. В конечном итоге, по мнению соискателя, «произошел переход от системной теории, где город – система со строго определенными параметрами и предсказуемыми ответами на проблемы в функционировании системы, к антипозитивистской позиции, в которой все городские системы и системные связи непостижимы» (с. 73 текста диссертации).

Во втором параграфе анализируются роль местных сообществ в принятии городских решений и городское многообразие. Подчеркивается, что центральная власть города всеохватна, действует как «имперский колонизатор», в то время как «власть сообществ, районов локальна, несет с собой фрагментацию города» (стр.

74 текста диссертации). Их противостояние приводит к еще большему столкновению конкурирующих интересов, в том числе внутри самих гражданских сообществ. На практике даже при достаточном финансировании и развитии самоуправления возникают серьезные препятствия на пути улучшения жизни городских жителей. Одной из целей планирования является создание городского многообразия: для архитекторов и дизайнеров – это совмещение различных типов архитектурных стилей и зданий; для планировщиков, социологов – социальная гетерогенность в домовладении и использовании общественных мест, то есть справедливость городского устройства. Способ достижения этого – «спроектированное многообразие». Однако «само понятие многообразия в рамках городского пространства может по-разному рассматриваться. В зависимости от этого, можно определить его позитивные и негативные последствия для города. Многообразие может быть залогом экономического и социального процветания городов, материалом социальных преобразований в одном случае, а их средством – в другом. Систематическое, продуманное многообразие может также стать способом гомогенизации городского пространства. Также необходимо учитывать и другую сторону многообразия: одна из его составляющих – это миграционные потоки, требующие дополнительных усилий по контролю и организации городской жизни» (стр. 81 текста диссертации).

В третьем параграфе изучается проблема городского равенства, заключающаяся в праве аренды или покупки жилья, рассматривается капиталистическая послевоенная модель разрешения вопросов обеспечения жильем, выражающаяся в строительстве жилья частными компаниями, переселением бедных слоев населения городов в пригороды, переход к частному домовладению.

Основные выводы соискателя по второму разделу таковы: городское планирование в XX веке прошло значительный путь развития, выделившись в самостоятельную профессиональную сферу; переход к антипозитивизму привел в социологии города к пониманию того, что в основе городского проектирования лежит не архитектурный или инженерный чертеж, а сложная сеть социальных взаимосвязей; демократизация в принятии решений городского планирования;

равенство в городской среде напрямую связано с правами сообществ и отдельных граждан на жилье и возможность использования публичного пространства.

Третий раздел – «Город как пространство инвестиций» – посвящен изучению процесса циркуляции капитала в городе, влияния географии инвестирования на образ города.

В первом параграфе рассматриваются концепции циркуляции капитала в городе, в которых важное место отводится государству как посреднику и регулятору, призванному бороться «с дезорганизованным капиталистическим товарным производством и воспроизводством рабочей силы» (стр. 89 текста диссертации). Город в настоящее время является ареной жесткой политической борьбы, конфликтов интересов, а для их разрешения необходимо участие государственных институтов. Государственные институты также нужны для решения вопроса социального неравенства. Бизнес же заинтересован в ограничении роли государства в городском планировании, в приватизации общественного пространства (коммерческими структурами или жилыми комплексами). Бизнес нацелен на зарабатывание денег. Все, что приносит прибыль, туда бизнес-структуры готовы вкладывать инвестиции, в том числе в общественные и культурные места. Как отмечает соискатель, «приватизация публичного пространства и незаконное ограничение доступа к общественной собственности приводит к сужению и строгой демаркации города, увеличение же разнообразия – к его видимому расширению. Управление восприятием, в частности визуальным, становится одним из самых мощных инструментов воздействия, гарантирующим прибыли экономическим и политическим властным структурам» (стр. 101 текста диссертации).

Во втором параграфе рассматривается визуальное как инструмент городских преобразований, отмечается, что «активное использование инструментов визуализации как получения прибылей характерно для определенного типа экономики, в основе которой лежат культурные механизмы» (стр. 101 текста диссертации). На практике это выражается в перемещении крупных промышленных производств за границы городов, сдвиге предпринимательского сектора экономики в область создания «творческих продуктов», возникновении

джентрификации, символической экономики, антропологизации экономики, эргономичности пространства.

В третьем параграфе рассматриваются проблемы превращения промышленного района в культурный центр. В качестве примера трансформации в диссертации приводится бывший промышленный район Сохо города Нью-Йорк, ставший впоследствии своеобразной «штаб-квартирой» арт-сообществ. В свое время вокруг Сохо развернулась масштабная конфронтация, ставшая полем боя для различных идеологий городского планирования. Победила та, которая была поддержана гражданами, проживавшими в данном районе. «Синдром Сохо» распространился затем на другие города.

В четвертом параграфе речь идет о формировании новой культурной идентичности районов. Совершается данный процесс, как отмечает соискатель, посредством двух противоположных стратегий. Первая стратегия заключается в том, что «культурная значимость района формируется целенаправленно, за счет формирования концептуальной основы, разработки последовательного плана действий, привлечения ресурсов и воплощения задуманного в действительность» (стр. 107 текста диссертации). Ярким примером первой стратегии является столица Бразилии – Бразилиа. Вторая стратегия состоит «в развитии спонтанно сформированной культурной среды, связанной с отдельным городским районом» (стр. 107 текста диссертации). Наглядным примером второй стратегии служит Бруклин, ранее промышленный район Нью-Йорка, ставший новым культурным центром города, «Силиконовой долиной», но только без инженеров.

Пятый параграф посвящен анализу джентрификации как социальному лифту, двух его взаимосвязанных моделей – с позиции потребления и с позиции производства. В качестве примера джентрификации соискатель использует еще один район Нью-Йорка – Гарлем. Эта в прошлом территория «внутреннего колониализма» благодаря самоорганизации афро-американского сообщества значительно преобразилась и стала привлекательной для представителей среднего класса из других районов города. Как отмечает соискатель, главные проблемы джентрификации заключаются в балансе нововведений и аутентичности места, переселении людей из привычной им среды обитания в новую.

В заключении соискатель делает общий обзор проведенного исследования, сосредоточивает внимание на методологии исследования городского пространства, определении статуса городского пространства и его роли в формировании социальных отношений, противостоянии в городе трех сил: частного капитала (бизнеса), государства и гражданских сообществ, идеях справедливости, равенства и многообразия.

Проведенное исследование соискателем Костиной Алиной Олеговной имеет большую теоретическую и практическую значимость. К заслугам соискателя относится весьма глубокое и плодотворное соотнесение концепций М.Кастельса, А.Лефевра, Д.Харви, Э.Сойя, Р.Сеннета с решением практических задач. Это потребовало использования большого количества источников на английском языке, что немаловажно при изучении проблем городского пространства.

Вместе с тем структура и содержание материала не везде четко и последовательно размещены. Например, во втором разделе целесообразно было сконцентрировать внимание на проблемах взаимоотношений, с одной стороны, государства и городских властей, а с другой – с институтами гражданского общества, а первый параграф этой главы поместить в первом разделе. Определение джентрификации следовало бы дать не в последнем параграфе третьего раздела, а, по крайней мере, во втором разделе.

То же самое касается автореферата. В нем четко не обозначены все тринадцать параграфов, которые содержатся в тексте диссертации.

Целесообразным также представляется рассмотрение концепций городского пространства и их применения на практике с точки зрения деления науки на классическую, неклассическую и постнеклассическую. Это позволит открыть новые горизонты в исследовании проблем городского пространства, в особенности историю их возникновения, развития и перспектив их решения.

Указанные недостатки носят частный характер и не снижают ценности представленной работы. Хотелось бы, чтобы они были учтены соискателем в дальнейших исследованиях.

Автореферат и три публикации соискателя, опубликованные в ведущих научных изданиях, утвержденных ВАК Министерства образования и науки РФ, соответствуют основным положениям диссертации.

Диссертационная работа Костиной Алины Олеговны «Философские аспекты исследования городского пространства» представляет собой самостоятельное, творческое, профессионально добротное исследование, выполненное на высоком теоретическом и методологическом уровне, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Костина Алина Олеговна – заслуживает присвоения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

7 апреля 2016 года.

Официальный оппонент:

Мезенцев Сергей Дмитриевич,

доктор философских наук,

профессор кафедры истории и философии

ФГБОУ ВО «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Получил Мезенцев С.Д. завершено

