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**PARCELLATION AS A LINGUISTIC MECHANISM OF TEXT-FORMATION**

*В статье рассматривается явление парцелляции. На анализе конкретных примеров доказано, что парцелляция – это не стилистический приём и не средство изобразительности, а лингвистический механизм текстообразования, который позволяет актуализировать важный для пишущего (говорящего) компонент высказывания в письменной или устной речи.*

The article deals with the phenomenon of parcellation and sets out the arguments against taking it as a stylistic device or expressive means. The analysis of linguistic material shows that parcellation should be regarded as a linguistic mechanism of text-formation that allows the speaker/writer to make an important point both in speech and writing.
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Явление парцелляции в лингвистике широко известно: это «такое членение предложения, при котором содержание высказывания реализуется не в одной, а в двух или нескольких интонационно-смысловых речевых единицах, следующих одна за другой после разделительной паузы: *У Елены беда тут стряслась. Большая* (Панферов)» [6. С. 199; см. также 4. С. 454]. Парцеллированная конструкция включает базовую часть и парцеллят. Парцеллят по отношению к базовой части может быть как постпозитивным, так и препозитивным [7. С. 279]. Традиционно парцелляция определяется как стилистическая фигура, «особый стилистический приём, позволяющий усилить смысловые и экспрессивные оттенки значений» [6. С. 199], как средство изобразительности, характерное для письменной, особенно публицистической, речи, используемое, например, в средствах массовой информации, а также в художественной литературе [4; 6; 7]. Однако анализ конкретного языкового материала свидетельствует о том, что это не совсем так. Задача данной статьи – доказать, что парцелляция является не стилистическим приёмом и не средством изобразительности, а лингвистическим – грамматическим и коммуникативным – механизмом текстообразования и нетривиальной синтаксической позицией. Для этого сначала обратимся к понятию позиции.

Термин «позиция» в грамматике используется сейчас в трёх основных значениях, передающих различные аспекты функционирования словоформ как в устной, так и в письменной речи. Во-первых, это место синтаксемы в семантической структуре предложения или вне её, а в структуре предложения – место словоформы относительно другой, с которой она связана смысловыми отношениями. Во-вторых, это «членопредложенческий ранг» словоформы в формальной структуре предложения [1. С. 163]. В-третьих, это место словоформы в коммуникативной структуре высказывания с учётом его актуального членения. Позиция в первом значении условно может быть названа позиция-1, во втором – позиция-2, в третьем – позиция-3 [5. С. 10].

Среди позиций синтаксем (позиция-1) целесообразно различать позиции вне предложения, вне текста (самостоятельное употребление) и позицию в предложении, соответственно, в тексте. Позиция вне предложения может быть либо изолированной, либо в конъюнкции с другими синтаксемами. Синтаксема в составе предложения может выступать как компонент структуры словосочетания (присловная позиция) или как компонент структуры самого предложения (обусловленная неприсловная позиция). Присловная позиция может быть привербальной (при глаголе, в том числе при связке), присубстантивной (при имени существительном), приадъективной (при имени прилагательном), приадвербиальной (при наречии), прикомпаративной (при сравнительной степени), принумеральной (при числительном), припрономинальной (при местоимении). Как компонент структуры предложения синтаксема функционирует либо в составе предикативной пары, либо вне её. В составе предикативной пары синтаксема выступает в качестве либо предицируемого (выражающего логический субъект), либо предицирующего (выражающего логический предикат) компонента. Синтаксема вне предикативной пары может являться средством выражения компонента или той же пропозиции, в формировании которой участвует и предикативная пара, или другой пропозиции (подробнее об этом см. [5. С. 163]). Представим основные типы позиций синтаксем в виде таблицы.

Таблица 1

**Основные позиции синтаксем**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Синтаксические позиции | | | | | | | | | | | | |
| 1. Вне предложения и вне текста | | 2. В составе предложения | | | | | | | | | | |
| 1.1. Изолированная | 1.2. В конъюнкции с другими синтаксемами | 2.1. Компонент структуры словосочетания  (присловная позиция ) | | | | | | | 2.2. Компонент структуры предложения (неприсловная обусловленная позиция) | | | |
| 2.1.1. При V | 2.1.2. При N | 2.1.3. При Adj | 2.1.4. При Adv | 2.1.5. При Comp | 2.1.6. При Num | 2.1.7. При Pron | 2.2.1. В предикативной паре | | 2.2.2. Вне предикативной пары | |
| 2.2.1.1. Преди­цируемый компонент | 2.2.1.2. Преди­цирующий компонент | 2.2.2.1. Компонент той же пропозиции | 2.2.2.2. Компонент другой пропозиции |

**Примечание к таблице.** V – глагол, N – имя существительное, Adj – имя прилагательное, Adv – наречие, Comp – компаратив, Num – числительное, Pron – местоимение.

Помимо названных существуют синкретичные позиции, в которых могут объединяться признаки более чем одной позиции. Такой может быть, в частности, позиция **парцелляции** – с одной стороны, позиция присловная, с другой – позиция вне предложения с распространяемым компонентом: *Ингосстрах платит. Всегда*(реклама).

Чтобы ясен был ход дальнейшего рассуждения, рассмотрим теперь место словоформы в коммуникативной структуре высказывания с учётом его актуального членения (позиция-3). Опираясь на работу Т.Е. Янко [9. С. 281], выделим семь коммуникативных позиций, или ролей, словоформ [2. С. 24].

1. Фокус темы – коммуникативная роль словоформы, тяготеющей к позиции начала предложения и обычно (не всегда) характеризующейся повышением основного тона. Коммуникативная роль фокуса темы характеризует словоформы, не отмеченные главным фразовым ударением, однако содержащие центр интонационной конструкции (ИК) и произносимые чаще с интонацией незавершённости[[1]](#footnote-1): ***За3втра*** */ я уезжа1ю*.

2. Атоническая тема – коммуникативная роль словоформы, входящей в состав темы, однако не отмеченной центром ИК: ***Завтра*** *у3тром / я уезжа1ю*.

3. Фокус ремы – коммуникативная роль словоформы, тяготеющей к позиции конца предложения и обычно характеризующейся понижением основного тона. Коммуникативная роль фокуса ремы характеризует словоформы с главным фразовым ударением, содержащие, естественно, центр ИК и произносимые в звучащей речи, как правило, с интонацией завершённости: *Я3 уезжаю /* ***за1втра***.

4. Диктальная рема – коммуникативная роль словоформы, являющейся однословным ответом (или входящей в состав односинтагменного ответа) на частный или альтернативный вопрос: *Когда2 вы уезжаете? –* ***За1втра***.

5. Модальная рема – коммуникативная роль словоформы, являющейся однословным ответом (или входящей в состав односинтагменного ответа) на общий вопрос: – *Вы уезжаете за3втра? –* ***За1втра***.

6. Атоническая рема – коммуникативная роль словоформы, входящей в состав ремы, но не отмеченной центром ИК: *Мы3 уезжаем /* ***завтра*** *ве1чером*.

7. Парентеза – коммуникативная роль словоформы, не отмеченной центром ИК и не входящей в состав ни темы, ни ремы, то есть не имеющей ни тематической, ни рематической коммуникативной роли. Парентеза характеризуется принципиальной безударностью, часто ускоренным темпом произнесения: *Мы3,* ***кажется****, / завтра уезжа1ем*.

Совокупность всех возможных коммуникативных ролей словоформы составляют её актуализационную парадигму [3. С. 11], которая бывает как полной, так и дефектной. Если словоформа способна занимать все возможные коммуникативные позиции, то она имеет полную актуализационную парадигму. Если словоформа может занимать только некоторые из указанных позиций, то её актуализационная парадигма является неполной, дефектной. При дефектной парадигме словоформы тяготеют либо к слабым тематическим или парентетическим, либо к сильным рематическим позициям.

Например, к абсолютной тематичности тяготеют некоторые наречия: *тут* (лексико-семантический вариант, или ЛСВ ‘в этот момент’), *обычно, обыкновенно* (ЛСВ ‘обычно’), *затем, некогда* (ЛСВ ‘когда-то’), *потом* (ЛСВ ‘после какого-либо действия’), *однажды* (ЛСВ ‘когда-то’)*, вмиг, вдруг, вскоре, издавна*, *теперь, порой, сначала, поначалу, наконец, тогда* (ЛСВ ‘в таком случае, в результате’) и др. Для данных словоформ в нейтральной речи характерна позиция начала предложения, препозиции по отношению к предикату. При нормативном употреблении они не содержат главного фразового ударения. Ср., например, системность (1а, 2а, 3а) и невозможность (1б, 2б, 3б):

(1) а. ***Вскоре*** *все заговорили о Пугачё1ве* (Пушкин).

б. *\*О Пугачёве все заговорили* ***вско1ре***.

(2) а. *Сего3дня – / последний концерт Вале1рии*. ***Зате3м*** */ – короткий переры1в*.

б. *\*Короткий переры3в / –* ***зате1м***.

(3) а. *Давал три ба6ла ежегодно / И промота1лся* ***наконец*** (Пушкин).

б. *\*Давал три ба6ла ежегодно / И промотался* ***наконе1ц***.

Позиция парентезы характерна, в частности для словоформ, употребляющихся в синтаксической позиции вводного слова, в частности, выражающих персуазивность, т. е. передающих ту или иную степень достоверности высказывания: *бесспорно, безусловно, конечно, несомненно, вероятно, видно, возможно, очевидно, наверное* и др., а также для *едва* (ЛСВ ‘только что (о начале процесса)’, *зачастую, подчас, пока, по-прежнему* (ЛСВ ‘фазисность (всё ещё, как и раньше), протяжённость во времени, продолжение действия, события, качества во времени’), а также для просторечных или устаревших *покамест, вместе* (ЛСВ ‘одновременно’), *вскорости, завсегда, вчерась, давеча, намедни, теперича (таперича), сперва* и др. (см. 4 – 6):

(4) *Оте3ц,* ***видно****, / за1нят.*

(5) *Вы3,* ***безусловно****, / пра1вы.*

(6) *А мне3* ***пока*** */ везё1т на талантливых композиторов и поэтов*.

Ср., например, возможность *часто* в позиции фокуса ремы (7а) и неотмеченность *зачастую* в той же коммуникативной позиции (7б):

(7) а. *В театр мы ходим* ***ча1сто***. –

б. *\*В театр мы ходим* ***зачасту1ю****.*

К слабым коммуникативным позициям атонической темы или парентезы тяготеют также частицы (8а), ср. невозможность или неестественность (8б):

(8) а. *У Оли* ***всего*** *одна пара сапо1г.*

б. *\*У Оли одна пара сапог* ***всего1****.*

Однако парцелляция как лингвистический механизм текстообразования создаёт условия для преодоления языковых запретов (8в):

(8) в. *У Оли одна пара сапо1г. В****сего1****.*

Дефектность актуализационной парадигмы может быть обусловлена различными причинами. Одна из них – тип модели предложения. Так, в предложениях с глаголами каузированного состояния-отношения *увлекаться – возмущаться* прилагательное, называющее каузирующий признак, не может принять на себя рематическое ударение, ср. неотмеченность (9а) и (10а) при абсолютной корректности (9б) и (10б):

(9) а. \**Оля гордится своими дли1нными ногами* (других у неё нет);

б. *У тебя дли1нные ноги*;

(10) а. \**Мы любовались грацио1зными движениями немецких гимнасток*;

б. *Это были очень грацио1зные движения*.

При необходимости рематизировать определения в моделях с глаголами типа *гордиться* их приходится парцеллировать (9в, 10в):

(9) в. *Оля гордится своими ногами.* ***Длинными и стройными***;

(10) в. *Мы любовались движениями немецких гимнасток.* ***Грациозными и слаженными***.

Пар­целляция позволяет актуализировать коммуникативно релевантный компонент высказывания, снимает существующие языковые запреты на постановку в ту или иную позицию различных сло­воформ. Так, сомнительно употребление наречий некоторых семантических разрядов, в частности показа­телей степени величины признака типа *почти, немного* и др. в сильной позиции фокуса ремы (11а или 11б):

(11) а. \**Он – обычный человек* ***почти****1*;

б. \**Он* ***почти****1 обычный человек*.

Норматив­ным здесь является употребление данных наречий в атонической позиции: ***почти*** *герой,* ***почти*** *обычный человек,* ***почти*** *выздоровел,* ***почти*** *догнал,* ***немного*** *занят,* ***немного*** *устал,* ***немного*** *широк.* Однако, будучи употреблёнными в качестве постпозитивного парцеллята, данные наречия способны подвергаться актуализации (11в):

(11)в. *Он – обычный челове1к...* ***Почти****1* (реклама фильма «Хэнкок», 2008).

Сравним аналогичные примеры с другими наречиями: \**Я там бываю* ***зачасту****1****ю***(ср. нормативное: *Я там бываю* ***ча****1****сто***); ?*Новый Арбат сносить не будут* ***пока****1* (ср. нормативное: ***Пока****3 Новый Арбат / сносить не бу1дут*); \**Счастливым обладателем участка может стать каждый* ***теорети****1****чески*** (ср. нормативное: ***Теорети****3****чески*** */ счастливым обладателем участка может стать ка1ждый* – или: *Счастливым обладателем уча3стка /* ***теоретически*** *может стать ка1ждый*)*.* Однако отмечены парцеллированные употребления типа: *Я там быва1ю. И* ***зачасту****1****ю***; *Новый Ар­бат сносить не бу1дут.* ***По­ка****2...*; *Счастливым обладателем участка может стать ка1ждый.* ***Теорети****2****чески****. А практически в городе в 200–300 тысяч жителей количество наделов не превышает и ста* (Квартирный ряд, 2007, №39). Здесь вынесен в позицию постпозитивного парцеллята член, который в норме не может встать в позицию ремы, а может занять или позицию фокуса темы (12а), или парентезы (12б):

(12) а. ***Теорети****3****чески*** */ счастливым обладателем участка может стать ка1ждый.*

б. *Счастливым обладателем уча3стка /* ***теоретически*** *может стать ка1ждый.*

Сопоставительный анализ показал, что, несмотря на отсутствие механизма парцелляции в большинстве языков мира, всё же это явление не является национально-специфической чертой русского языка. Так, в норвежском и турецком языках парцелляция функционирует как естественное и привычное для носителей этих языков явление. В то же время в английском, китайском, молдавском и даже в болгарском языках оно отсутствует полностью или считается нарушением языковой нормы [8. С. 68].

Таким образом, пар­целляция – это не стилистический изыск, а настоящий грамматический, коммуникативный ме­ханизм текстообразования, позволяющий, в частности, с помощью препозитивногои постпозитивного по отношению к базовой части парцеллята актуализировать важный для говорящего или пишущего компонент высказывания, снимающий существующие языковые запреты на постановку в ту или иную коммуникативную позицию различных словоформ. Парцелляция обеспечивает экономию языковых средств и лаконичность речи.
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1. Примеры из звучащей речи сопровождаются интонационной транскрипцией по Е. А. Брызгуновой. Цифра в верхнем индексе после гласного означает тип ИК на гласном интонационного центра синтагмы. Отсутствие интонационной транскрипции означает, что пример взят из письменного источника, хотя и письменная речь ориентирована на внутренний проговор и, следовательно, интонационное оформление высказывания. [↑](#footnote-ref-1)