

© 2013 г. С.Г. ТАТЕВОСОВ

МНОЖЕСТВЕННАЯ ПРЕФИКСАЦИЯ И ЕЕ СЛЕДСТВИЯ (Заметки о физиологии русского глагола*)

В статье предлагается теория, объясняющая внутреннее устройство глагольной основы в русском языке, в частности, ограничения на множественную префиксацию. Теория складывается из двух компонентов: независимо обоснованной в литературе гипотезы о структурной асимметрии внутренних и внешних префиксов и выдвинутой автором гипотезы о том, что среди внешних префиксов выделяются селективно-ограниченные и позиционно-ограниченные. Первые могут соединяться только с формально имперфективной основой; вторые не могут присоединяться поверх показателя *-ыва-* (показателя «вторичного имперфектива»). Основное содержание статьи составляет обсуждение и объяснение фактов, показывающих, что морфосинтаксическая структура основы имеет определяющее влияние на ее участие в таких процессах, как имперфективация, адъективация и номинализация.

Ключевые слова: глагол, множественная префиксация, имперфективация, номинализация, адъективация

The article offers a theory accounting for the internal structure of a verb stem in Russian and, specifically, for constraints on multiple prefixation. The theory consists of two components. The first component relies on the hypothesis, independently motivated in the literature, that verbal prefixes fall into two types, lexical (internal) and superlexical (external). The second component is a novel hypothesis that the group of external prefixes is not homogeneous: some of them observe a selectional restriction, others are positionally restricted. The selectional restriction says that a stem to which a prefix attaches must be formally imperfective. The positional restriction bans a prefix merging on top of the so called secondary imperfective morpheme. The main focus of the article is to explore the predictions the theory makes with respect to the derivational potential of a verb stem, namely, its ability to undergo imperfectivization, adjectivization and nominalization.

Keywords: verb, multiple prefixation, imperfectivization, nominalization, adjectivization

ВВЕДЕНИЕ

Описательная цель этой статьи – изложить несколько наблюдений о структуре русского глагола, в первую очередь о множественной префиксации. Эти наблюдения развивают и уточняют положения статьи [Татевосов 2009], основной сюжет которой – ограничения, определяющие анатомическое строение возможной глагольной основы в русском языке. Настоящая статья переносит фокус с анатомии глагола на его физиологию – на участие в таких процессах морфосинтаксической жизнедеятельности, как вторичная имперфективация, адъективация и номинализация.

* Исследование проведено при поддержке гранта РФФИ № 11-06-00469а. Автор глубоко признателен К.Л. Киселевой, Е.А. Лютиковой, Д. Песецкому, участникам семинара по синтаксису и семантике славянских языков в Массачусетском технологическом институте (2011 г.) и семинара по формальному описанию русского языка в МГУ (2012 г.), а также рецензенту журнала «Вопросы языкознания» за замечания и комментарии, высказанные в ходе обсуждения более ранних версий этой статьи.

Прежде всего мы попытаемся убедить читателя, что предложение (1) является возможным предложением русского языка, а глагол *надоперезаписывать* – возможным русским глаголом:

(1) Володя **надоперезаписывал** кучу дисков.

Разумеется, глагол *надоперезаписывать* невозможно найти в русских словарях, он отсутствует в Национальном корпусе русского языка, как и в других имеющихся русских корпусах, а преобладающая реакция носителей на предложение (1) вне контекста варьирует в диапазоне от замешательства до неприятия.

Вообразим, однако, следующий сценарий. Володя является работником организации, которая оказывает услуги в компьютерной сфере. Одна из услуг – запись информации на оптические диски. Володе поступил заказ записать 50 дисков, и он выполнил этот заказ. Эта ситуация описывается, очевидно, предложением (2).

(2) Володя **записал** диски.

Качество записи оказалось неудовлетворительным, клиент высказал недовольство, и руководство велело Володе переделать работу. Если Володя исполнил распоряжение, то для описания происшедшего можно использовать предложение (3).

(3) Володя **перезаписал** диски.

Предположим, однако, что Володя не успел перезаписать диски до конца рабочего дня и решил, что закончит на следующее утро к 11 часам. Если Володино решение проведено в жизнь, то утром в 11 часов верно (4):

(4) К 11 часам Володя **доперезаписал** диски.

Ситуация, которая имела место до того, как Володя завершил повторную запись дисков, а предложение (4) стало истинным, описывается предложением (5). Его мог бы, например, произнести Володин коллега, который в 10 часов застал его в разгар работы (разумеется, при условии, что ему известны все предшествующие повороты этой истории):

(5) В 10 часов Володя **доперезаписывал** диски.

Остается последний шаг. Вообразим, что коллега, который наблюдал процесс доперезаписывания, обозначаемый предложением (5), не знал, сколько дисков предстоит доперезаписать, и не ожидал, что их окажется так много. В этом контексте в его устах можно без труда представить себе предложение (6):

(6) Володя **надоперезаписывал** кучу дисков!

Абсолютно все носители русского языка, которым мы предъявляли пример (6) в таком контексте, признавали его нарочитым и не вполне естественным, но тем не менее возможным русским предложением.

Надоперезаписывать в (6) состоит из корня *пис-*, двух словоизменительных показателей (прошедшего времени *-л* и мужского рода *-Ø*), суффикса *-ыва-* и четырех префиксов *за-*, *пере-*, *до-* и *на-*. *На-* имеет кумулятивное значение (≈ ‘осуществлять ситуацию так, что некоторая ее количественная характеристика постепенно нарастает и в результате превышает стандарт сравнения’), *пере-* – репетитивное значение (≈ ‘осуществлять повторно и/или по-новому’), *до-* – комплетивное значение (≈ ‘осуществлять завершающую фазу ситуации’), *за-* в комбинации с непроемной основой *писа-* создает новое

(174)



(175) [Аф_{6Р} [Аф_{5Р} ... Аффикс₅ ... [Аф_{4Р} [Аф_{3Р} ... Аффикс₄ ... [Аф_{2Р} ... Аффикс₂ ... [Аф_{1Р} ... Аффикс₁ ... [V Корень]]]]] ... Аффикс₃ ...] ... Аффикс₆...]

Для адекватного анализа русской глагольной основы, однако, существенно необходима структура типа (175), а не (173) или (174). Основной эмпирический аргумент, которым подкрепляется этот вывод, состоит в том, что ограничения, которые обсуждались выше, невозможно сформулировать только в терминах характеристик отдельных аффиксов и/или корня («Аффикс₄ не комбинируется с Аффиксом₃», «Аффикс₄ не комбинируется с корнем класса К при наличии Аффикса₂», «Аффикс₄ не комбинируется ни с каким корнем / аффиксом, обладающим свойством α» и т.д.). Как селективное ограничение, определяющее дистрибуцию СО-префиксов, так и позиционное ограничение для ПО-префиксов – это ограничения на сочетаемость с уже готовыми комбинациями компонентов глагола. ПО-префиксы могут присоединяться к основе любого вида, но непременно до того, как в ней появился показатель *-ыва-*. СО-префиксы комбинируются с основой независимо от того, есть ли в ней показатель *-ыва-*, но только если это основа несовершенного вида. И то и другое суть ограничения на сочетаемость с определенными составляющими («Аффикс₄ не комбинируется с составляющей Aff_{2Р}», «Аффикс₄ не комбинируется ни с какой составляющей, обладающей свойством α» и т. п.). Нетрудно убедиться, что сформулировать такие обобщения в терминах (173) невозможно, а в терминах (174) до крайности затруднительно.

В завершение нам остается лишь выразить уверенность в том, что история о структуре русской глагольной основы вообще и множественной префиксации в частности на этом не заканчивается. Если нам удалось внести некоторую ясность в вопрос о дистрибуции семи обсуждавшихся выше префиксов, задача этой статьи выполнена. Однако много больший объем материала еще только предстоит осмыслить.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- АГ-80 – Русская грамматика. М., 1980.
- Апресян 1995 – Ю.Д. *Апресян*. Трактровка избыточных аспектуальных парадигм в толковом словаре // Ю.Д. *Апресян*. Избранные труды. Т. II: Интегральное описание языка и системная лексикография. М., 1995.
- Беляков 2001 – В. *Беляков*. О комбинаторике глагольных приставок // Московский лингвистический журнал. 2001. Т. 5. № 1.
- Бондарко, Буланин 1967 – А.В. *Бондарко*, Л.Л. *Буланин*. Русский глагол. Л., 1967.
- Буланин 2001 – Л.Л. *Буланин*. Статив в его отношении к пассиву и результативу // В.И. Трубинский (ред.). Тенденции развития русского языка: сб. статей к 70-летию проф. Г.Н. Акимовой. СПб., 2001.
- Венедиктов 1961 – Г.К. *Венедиктов*. О морфологических средствах имперфективации в русском языке // Вопросы языкознания. 1961. № 2.
- Гаврилова 1998 – В.И. *Гаврилова*. Краткое причастие на *-н/-т-* как форма стательного вида страдательного залога // М.Ю. Черткова (ред.). Типология вида: проблемы, поиски, решения. М., 1998.
- Гобачевич 1976 – К.С. *Гобачевич*. Вариативность глаголов с суффиксами вторичной имперфективации «*-ыва-* (-ива-)» и «*-а-* (-я-)» // Русский язык в школе. 1976. № 3.
- Зализняк 2007 – А.А. *Зализняк*. Связь отглагольных существительных на *-ние*, *-тие* с глагольным видом // Terra Balcanica. Terra Slavica: К юбилею Татьяны Владимировны Цивьян. М., 2007.

- Зализняк, Микаэлян 2010 – *Анна А. Зализняк, И.Л. Микаэлян*. О месте видовых троек в аспектуальной системе русского языка // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. Труды междунар. конф. «Диалог'2010». Бекасово, 26–30 мая 2010 г. М., 2010.
- Зализняк, Шмелев 2000 – *Анна А. Зализняк, А.Д. Шмелев*. Введение в русскую аспектологию. М., 2000.
- Зализняк и др. 2010 – *Анна А. Зализняк, И.Л. Микаэлян, А.Д. Шмелев*. Видовая коррелятивность в русском языке: в защиту видовой пары // Вопросы языкознания. 2010. № 1.
- Исаченко 1960 – *А.В. Исаченко*. Грамматический строй русского языка в сопоставлении с словацким. Морфология. Т. 2. Братислава, 1960.
- Иткин 2008 – *И.Б. Иткин*. Русская морфонология. М., 2008.
- Князев 2002 – *Ю.П. Князев*. Пассивный перфект в русском языке // Основные проблемы русской аспектологии. СПб., 2002.
- Князев 2007 – *Ю.П. Князев*. Грамматическая семантика: Русский язык в типологической перспективе. М., 2007.
- Кронгауз 1995 – *М.А. Кронгауз*. Приставки и глаголы: грамматика сочетаемости // Семиотика и информатика. Вып. 34. М., 1995.
- Кронгауз 1997 – *М.А. Кронгауз*. Исследования в области глагольной префиксации: современное положение дел и перспективы // М.А. Кронгауз, Д. Пайяр (ред.). Глагольная префиксация в русском языке. М., 1997.
- Кронгауз 1998 – *М.А. Кронгауз*. Приставки и глаголы в русском языке: семантическая грамматика. М., 1998.
- Маслов 1981 – *Ю.С. Маслов*. Грамматика болгарского языка. М., 1981.
- Мелиг 2008 – *Х.Р. Мелиг*. Накопительное соотношение и вид глагола в русском языке: Взаимодействие между видом и аргументами с числительными или другими выражениями меры // Динамические модели: Слово. Предложение. Текст. М., 2008.
- Падучева 1998 – *Е.В. Падучева*. Неоднозначность как следствие метонимических переносов: русский перфект на *-н/-т-* // Н.А. Козинцева, А.К. Оглоблин (ред.). Типология. Грамматика. Семантика: К 65-летию В.С. Храковского. СПб., 1998.
- Пазельская 2006 – *А.Г. Пазельская*. Наследование глагольных категорий именами ситуаций: на материале русского языка: Дис. ... канд. филол. наук. М., 2006.
- Пазельская, Татевосов 2008 – *А.Г. Пазельская, С.Г. Татевосов*. Отглагольное имя и структура русского глагола // В.А. Плулунгян, С.Г. Татевосов (ред.). Исследования по глагольной деривации. М., 2008.
- Полс 1993 – *А. Полс*. Варианты приставочных глаголов несовершенного вида в русском языке. Амстердам; Атланта, 1993.
- Пупынин 2005 – *Ю.А. Пупынин*. Проблемы актуализации перфектной семантики в русском языке // А.В. Бондарко, С.А. Шубик (ред.). Проблемы функциональной грамматики: Полевые структуры. СПб., 2005.
- Татевосов 2009 – *С.Г. Татевосов*. Множественная префиксация и анатомия русского глагола // К.Л. Киселева, В.А. Плулунгян, Е.В. Рахилина, С.Г. Татевосов (ред.). Корпусные исследования по русской грамматике. М., 2009.
- Татевосов 2010 – *С.Г. Татевосов*. Первичное и вторичное в структуре имперфективов // *Acta linguistica Petropolitana*. Труды Института лингвистических исследований РАН, 2010. Т. 6. Ч. 2: Избыточность в грамматическом строе языка. СПб., 2010.
- Тихонов 1962 – *А.Н. Тихонов*. К вопросу о чистовидовых приставках в русском языке // Труды Самаркандского университета. Вып. 118. Исследования по русскому языку. Самарканд, 1962.
- Тихонов 1998 – *А.Н. Тихонов*. Русский глагол: Проблемы теории и лексикографирования. М., 1998.
- Храковский 1989 – *В.С. Храковский*. Семантические типы множества ситуаций и их естественная классификация // Типология итеративных конструкций. Л., 1989.
- Храковский 2005 – *В.С. Храковский*. Аспектуальные тройки и видовые пары // Русский язык в научном освещении. 2005. № 9.
- Шевелова 1991 – *М.Н. Шевелова*. Значение и употребление производных имперфективных основ в книжно-литературном языке средневековой Руси XV–XVI вв. // Исследования по глаголу в славянских языках: История славянского глагола. М., 1991.
- Шевелова 2010 – *М.Н. Шевелова*. Вторичные имперфективы с суффиксами *-ыва-/-ива-* в летописях XII–XVI вв. // Русский язык в научном освещении. 2010. № 2.

- Янда 1997 – Л. Янда. Русские глагольные приставки. Семантика и грамматика // М.А. Кронгауз, Д. Пайар (ред.). Глагольная префиксация в русском языке. М., 1997.
- Babby 1997 – L.H. Babby. Nominalization in Russian // W. Browne, E. Dornisch, N. Kondrashova, D. Zec (eds). Formal approaches to Slavic linguistics, The Cornell meeting 1995. Ann Arbor, 1997.
- Babko-Malaya 1999 – O. Babko-Malaya. Zero morphology: A study of aspect, argument structure, and case. Ph. D. dissertation. Rutgers university, 1999.
- Beliakov, Guiraud-Weber 1997 – V. Beliakov, M. Guiraud-Weber. О некоторых свойствах вторичных глагольных приставок // Russian linguistics. 1997. V. 21. № 2.
- Carnie 2008 – A. Carnie. Constituent structure. Oxford, 2008.
- Coats 1974 – H.S. Coats. On the alternation j/v in Russian // D.J. Koubourlis (ed.). Topics in Slavic phonology. Cambridge (Mass.), 1974.
- Feinberg 1980 – L.E. Feinberg. The morphology of Russian imperfective derivation // The Slavic and East European journal. 1980. V. 24. № 2.
- Filip, Carlson 1997 – H. Filip, G. Carlson. Sui generis genericity // Penn working papers in linguistics. V. 4. Philadelphia, 1997.
- Filip 2005 – H. Filip. Measures and indefinites // G.N. Carlson, F.J. Pelletier (eds). Reference and quantification: The Partee effect (Festschrift for Barbara Hall Partee). Stanford, 2005.
- Flier 1972 – M.S. Flier. On the source of derived imperfectives in Russian // D.S. Worth (ed.). The Slavic word. The Hague, 1972.
- Flier 1975 – M.S. Flier. Remarks on Russian verbal prefixation // Slavic and East European journal. 1975. V. 19. № 2.
- Flier 1985 – M.S. Flier. The scope of prefixal delimitation in Russian // M.S. Flier, A. Timberlake (eds). The scope of Slavic aspect. UCLA Slavic studies. V. 12. Columbus, 1985.
- Matushansky 2008 – O. Matushansky. Deriving the Russian secondary imperfective. Ms. Paris, 2008.
- Matushansky 2009 – O. Matushansky. On the featural composition of the Russian back yer // G. Zibatov, U. Junghanns, D. Lenertova, P. Biskup (eds). Studies in formal Slavic phonology, morphology, syntax, semantics and information structure. Proceedings of FDSL 7. Frankfurt am Main, 2009.
- Ramchand 2004 – G. Ramchand. Time and the event: The semantics of Russian prefixes // Nordlyd. 2004. V. 32. № 2. Special issue on Slavic prefixes.
- Rappaport 2001 – G.C. Rappaport. The geometry of the Polish nominal phrase: Problems, progress, and prospects // P. Banski, A. Przepiorkowski (eds). Generative linguistics in Poland: Syntax and morphosyntax. Warsaw, 2001.
- Roberts 2001 – I. Roberts. Head movement // M. Baltin, C. Collins (eds). Handbook of syntactic theory. Oxford, 2001.
- Romanova 2004 – E. Romanova. Superlexical vs. lexical prefixes // Nordlyd. 2004. V. 32. № 2. Special issue on Slavic prefixes.
- Romanova 2006 – E. Romanova. Constructing perfectivity in Russian. Ph. D. dissertation. Tromsø, 2006.
- Svenonius 2004 – P. Svenonius. Slavic prefixes inside and outside VP // Nordlyd. 2004. V. 32. № 2. Special issue on Slavic prefixes.
- Svenonius 2008 – P. Svenonius. Russian prefixes are phrasal // Formal description of Slavic languages. The Fifth conference. Bern, 2008.
- Žaucer 2009 – R. Žaucer. A VP-internal / Resultative analysis of 4 ‘VP-External’ uses of Slavic verbal prefixes. Ph. D. dissertation. University of Ottawa, 2009.

Сведения об авторе:

Сергей Георгиевич Татевосов

МГУ им. М.В. Ломоносова

tatevosov@gmail.com

Статья поступила в редакцию 5.06.2012