

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шарниной Любови Александровны на тему «Усмотрение в конституционном праве», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Москва, 2019. 60с.).

В настоящее время в условиях динамичной модернизации общественной жизни, все большую актуальность приобретают вопросы повышения эффективности принятия и реализации норм права. В этих условиях особое значение имеют проблемы правотворчества и реализации права. Как в правотворческой, так и в правоприменительной деятельности органов публичной власти присутствует такое правовое явление как «усмотрение», которое предполагает определенную свободу в их деятельности и которое должно способствовать оптимальному разрешению практических ситуаций. В то же время имеется небольшая дистанция от усмотрения до произвола и превышения полномочий, поэтому предоставляемая свобода действий по усмотрению должна иметь нормативно закрепленные границы. Так как одной из групп общественных отношений, подпадающих под регулирующее воздействие норм конституционного права России, является организация государства и функционирование публичной власти, то в связи с этим, проблема усмотрения в деятельности государственных органов и должностных лиц представляет довольно большой интерес для изучения ее в рамках данной отрасли права. И исследованию именно этих проблем посвящено данное диссертационное исследование.

Научный интерес представляют выделенные автором критерии отличия усмотрения – правового дефекта от усмотрения – допустимого правового явления.

Об успешном решении поставленных в работе задач говорят ее четкий концептуальный замысел и логичность построения материала научного исследования Л.А. Шарниной.

В целом, высоко оценивая результаты проведенного диссертационного исследования Л.А. Шарниной, следует, однако, отметить ряд дискуссионных замечаний, вытекающих из содержания автореферата. Прежде всего, как следует из содержания автореферата, не все положения, выносимые на защиту, нашли свое отражение в задачах диссертационного исследования. В частности, условия использования усмотрения в конституционном праве, описанные в пункте 5 положений, выносимых на защиту, в качестве задачи диссертационного исследования, к сожалению, не обозначены. Более того, в качестве смежных по отношению к усмотрению понятий на странице 5 автореферата указаны: «скрытые полномочия», «государственно-правовое принуждение», «федеральное вмешательство», «произвол», «толкование конституции», «авторитарные элементы Конституции», а в задачах диссертационного исследования осуществление соотношения этих общих понятий не обозначено, хотя в качестве седьмой задачи предлагается соотнести другие, более частные термины: злоупотребление правами, злоупотребление дискреционными полномочиями и превышение пределов усмотрения.

Представляется необоснованным вывод автора, изложенный в пункте 1, положений, выносимых на защиту, о том, что усмотрение в конституционном праве реализуется только исходя из политической целесообразности. В данном случае исключается его понимание как основанного на законе вывода правоприменительного органа с использованием легализованных методик и (или) распространенных практик. Например, применение Конституционным судом Российской Федерации элементов принципа пропорциональности в своих решениях.

Вызывает сомнение отнесение работы исключительно к специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право. Диссертационное исследование, в том числе, носит существенный теоретический характер, обобщающий практику применения усмотрения в России. Логичным продолжением этого стало выделение в

10ом положении, выносимом на защиту, среди видов усмотрения в конституционном праве, административного усмотрения. На наш взгляд, в рамках обозначенной специальности и темы исследования автору целесообразнее было бы сосредоточить внимание на конституционном усмотрении, которое выделяется диссертантом среди прочих видов. Также для более точного определения номера специальности, по которой защищается диссертационное исследование, целесообразно было бы в автореферате диссертации указать эмпирическую основу исследования. С той же целью необходимо было более детально остановиться на методологии исследования.

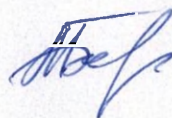
Однако отмеченные недостатки не влияют на теоретическую ценность и научный уровень представленной работы.

Ознакомление с авторефератом диссертации Л.А. Шарниной дает основание сделать однозначный вывод о том, что диссертантом подготовлено научное исследование, выполненное на должном научно-теоретическом уровне, а ряд положений и выводов автора обладают научной новизной и практической значимостью. Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Л.А. Шарниной на тему «Усмотрение в конституционном праве» полностью соответствует требованию п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 № 1168), включает в себя ценные для науки конституционного права выводы и положения, отличающиеся теоретической и практической новизной, а его автор Шарнина Любовь Александровна заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Исаевой Анастасией Александровной, обсужден и утвержден на заседании кафедры конституционного и международного права Юридического института

Национального исследовательского Томского государственного
университета « 31» октября 2019 года, протокол № «6».

Заведующий кафедрой
конституционного и международного права
Юридического института Национального
исследовательского Томского
государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент



А.М. Барнашов

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

Национальный исследовательский Томский
государственный университет.

