

Отзыв

на автореферат диссертационного исследования Юлии Аркадьевны Леоновой «Пробелы в праве России и Германии (сравнительный анализ)» (Москва - 2019, 29 с.), представленного на соискание учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Работа Ю.А. Леоновой является оригинальным исследованием, в котором подробно освещены вопросы, касающиеся очень сложной и вместе с тем актуальной для современной правовой компаративистики темы установления общего и особенного в характерных для российской и немецкой практики подходах к разрешению проблемы пробелов в праве.

Диссертант в своей работе предпринял успешную попытку проанализировать теоретические источники и правоприменительную практику в России и Германии с целью выявления и уточнения понятий, используемых в отношении полного или частичного отсутствия нормы права. Кроме того, автор последовательно раскрыла объективные и субъективные причины возникновения пробелов в законе.

Сегодня существует потребность в решении целого ряда вопросов: насколько нормы действующего законодательства находят свое воплощение в процессе правоприменительной деятельности; всегда ли отсутствие правовой нормы обуславливает возникновение пробела в законе или иногда законодатель сознательно предоставляет субъекту права возможность самостоятельного выбора варианта поведения; каков характер связи между возникновением пробела в законе и развитием современного действующего права; каковы средства восполнения пробелов в действующем праве; как повысить эффективность правоприменительной практики в случае возникновения пробела в правовом регулировании. В силу этого очевидной

является потребность в комплексном исследовании заявленной диссертантом темы, ее значимость как в теоретическом, так и в практическом плане.

Объект и предмет исследования обозначены автором в автореферате корректно, их формулировки подтверждают соответствие исследования заявленной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. О том, что исследование соответствует паспорту той специальности, по которой оно представлено к защите, свидетельствует и содержание части автореферата, раскрывающей основное содержание работы.

Сформулированные диссертантом задачи вполне соответствуют цели и предмету исследования, все они решаются последовательно и в полном объеме. Этому способствуют, главным образом, логичная и последовательная структура диссертации, а также верный выбор и правильное применение в исследовании общенаучных и частнонаучных методов.

В структурном плане работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в общей сложности девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Постановка вопросов, рассмотренных в первой главе, связана с необходимостью анализа понятийно-категориального аппарата исследования проблемы пробела в законе в немецкой и российской правовой доктрине. В контексте сравнительно-правового анализа диссертант определяет признаки пробелов в Германии и России и выдвигает предложения по совершенствованию методов выявления и установлению пробелов в законе.

Вторая глава диссертации раскрывает проблему объективных и субъективных причин возникновения пробелов в правовом регулировании в России и Германии. В ней наиболее интересными представляются сформулированные автором предложения о разработке механизмов системы, позволяющих компенсировать дефекты правового регулирования или отсутствие нормы, подлежащей применению.

Третья глава логически завершает рассмотрение проблемы пробелов в праве и посвящена методам заполнения пробелов в праве в России и Германии. Диссертантом последовательно рассматривается широкий спектр вопросов, так или иначе связанных с преодолением пробелов в правовом регулировании. В частности, осуществляется теоретическое обоснование возможности преодоления пробелов и рассматриваются факторы, способствующие преодолению и заполнению пробелов в правовом регулировании.

Необходимо подчеркнуть, что, судя по автореферату, все исследовательские задачи решены и цель, сформулированная диссертантом, в полной мере достигнута.

Все теоретические положения, выносимые на защиту, являются самостоятельно сформулированными и обладают научной новизной. Новизна обозначена в автореферате вполне убедительно и четко коррелирует с той частью автореферата, в которой раскрывается основное содержание работы (с. 11).

Впечатляет обширная источниковая база исследования, ее следует признать вполне соответствующей признакам необходимости и достаточности для полноценной разработки проблемы пробелов в праве России и Германии.

Следует отметить корректный научный стиль в изложении материала, соблюдение требования единства терминологии в исследовании. Вместе с тем, работа не перегружена специальной терминологией, написана интересно (что говорит о высокой степени заинтересованности самого автора проблемой исследования) и доступна широкому кругу читателей.

Анализ автореферата диссертационного исследования позволяет высоко оценить работу. Однако, из содержания автореферата неясно, какова позиция автора по вопросу о соотношении пробела в праве и «квалифицированного молчания законодателя». В то же время этот вопрос имеет принципиальную значимость, поскольку, прежде чем констатировать

праве необходимо выяснить отсутствует ли в данном случае «квалифицированное молчание законодателя». Также небезынтересным представляется вопрос о том, какое отражение находит такой самостоятельный юридический феномен как «квалифицированное молчание законодателя» в правовой доктрине Германии.

Высказанное замечание является дискуссионным и не влияет на общую положительную оценку автореферата диссертации.

Основываясь на изучении автореферата и основных публикаций диссертанта по теме исследования, которые дают представление о ходе научной работы и отражают ее содержание и результаты, можно сделать вывод о том, что имеются все основания считать проведенное исследование соответствующим требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор – Леонова Юлия Аркадьевна – заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен: кандидатом юридических наук, доцентом кафедры государственно-правовых дисциплин Московской академии Следственного комитета Российской Федерации И.Н. Правкиной.

Отзыв на автореферат обсужден и одобрен на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин Протокол № 10 от 18 ноября 2019 г.

Заведующий кафедрой
государственно-правовых
дисциплин Московской академии Следственного
комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук



Е.И. Бычкова

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12.

8 (495) 587 - 09 - 01

адрес электронной почты: akskrf@yandex.ru



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
Российской Федерации

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение
высшего образования
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации»

ул. Врубеля, д. 12
Москва, Россия, 125080

Ученому секретарю
диссертационного совета МГУ.12.07
Московского государственного
университет имени М.В. Ломоносова

доктору юридических наук, доценту
Полянскому П.Л.

РФ, 119991, Москва, ГСП-1,
Ленинские горы, д.1, стр.13-14

27.11.19 № Ик-25-4386-19

Уважаемый Павел Львович!

Направляю Вам отзыв на автореферат диссертации Леоновой Юлии Аркадьевны «Пробелы в праве России и Германии (сравнительный анализ)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Приложение: отзыв на 8 л. в 2 экз.

И.о. ректора ФГКОУ ВО «Московская
академия Следственного комитета
Российской Федерации

генерал-майор юстиции

Уважаемый,
А.М. Багмет

А.М. Багмет