

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата наук Морозова Сергея Викторовича
на тему «Поэтика постсимволистского романа
(«Доктор Живаго» Б.Л. Пастернака)»
Специальность 10.01.08 – Теория литературы. Текстология

Изучение литературных источников символизма и постсимволизма является одним из актуальных направлений в современной филологии вообще и в отечественном литературоведении в частности. Роман Б.Л. Пастернака «Доктор Живаго» занимает особое место в литературе постсимволизма, а его актуальность в современном мире подтверждается многочисленными экранизациями и театральными постановками, созданными в России и за рубежом, где отражаются злободневные вопросы революции и гражданской войны, разделяющей народы и семьи. Несмотря на то, что это произведение было рассмотрено сквозь призму целого ряда разнообразных работ, как русскоязычных, так и переводных, С.В. Морозов смещает традиционные акценты: в центре его научных изысканий не только текст романа; важное место отведено корпусу текстов, повлиявших в значительной степени на создание романа, а значит, в отрыве от них невозможно его корректное восприятие. Диссертация С.В. Морозова – это состоявшееся исследование, в центре которого находятся значимые для современной филологии вопросы.

Исследователь привлекает для анализа обширную теоретическую базу: в работе используются труды российских ученых, посвященные исследованию романа и его жанровых разновидностей, теории постсимволизма, литературы русского и европейского модернизма. В их числе работы М.М. Бахтина, Г.К. Косикова, Б.А. Грифцова, О.А. Клинга, В.И. Тюпы, Г.А. Жиличевой, Н.И. Барковской, Л.А. Колобаевой, М.М. Голубкова, В.М. Толмачева, С.И. Пискуновой, И.С. Сухих, И.П. Смирнова, Л. Флейшмана, Б.М. Гаспарова, Вяч.Вс. Иванова, А.С. Власова, В.М. Борисова и др. Список приведенных исследователей подчеркивает преемственность данной работы по отношению

к научным изысканиям, являющимся основополагающими для ученых филологического факультета МГУ им М.В. Ломоносова.

Качество проработки привлеченного библиографического материала свидетельствует о широкой научной эрудиции исследователя. Отметим также список литературы, куда вошли не только тексты, посвященные Б.Л. Пастернаку и роману «Доктор Живаго»: в работе также подробно проработана на уровне сопоставительных цитат обширная библиография по всему периоду Серебряного века.

Сильной стороной исследования является также новаторский взгляд на вопрос о соотношении творческих биографий современников Б.Л. Пастернака и персонажей романа «Доктор Живаго». Одним из ключевых прототипов героев романа является В.В. Маяковский. По мнению С.В. Морозова, он – прототип всего романа, и его многогранный образ разделяется: частью черт Б.Л. Пастернак наделяет принявшего революцию Павла Антипова, а другие черты проявляются у главного героя, Юрия Живаго.

Новаторской также представляется часть исследования, посвященная символистской концепции Ш. Бодлера и ее влиянию на разработку романа «Доктор Живаго». С.В. Морозов замечает, что «...чем более не похожи Пастернак и Бодлер, тем явственнее их совпадение в поле общеевропейского символизма <...> Кем бы ни был поэт в действительности и где и когда бы ни жил, в своей творческой деятельности он причастен к одной и той же тайне искусства. Поэтому становится возможным назвать современниками самых разных мировых художников. Если Пастернак «пил с Эдгаром По», то Бодлер изучал биографию американского поэта, если Бодлер наследовал Верлену, то Пастернак переводил французского импрессиониста». Подобная межпространственная и межвременная связь является реализацией постмодернистских тенденций в рамках научного исследования и представляется весьма продуктивной для дальнейшей разработки в последующих работах исследователя.

Подробно проработана в работе также тема детства, эволюция

персонажей детей в романе. Автор приходит к любопытным выводам, отмечая, что «Комаровский не показан ребенком и дан изначально к действию романа, словно всегда существовал таким. В возрастном отношении этот персонаж статичен, его образ не претерпевает какой-либо значительной эволюции, в чем состоит его принципиальное отличие от остальных главных действующих лиц романа».

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в требуемом количестве научных публикаций, выступлениях на конференциях и автореферате.

Как уже было отмечено выше, диссертация С.В. Морозова является завершенным оригинальным исследованием, к несомненным достоинствам которого относятся глубина литературоведческого анализа, убедительность доводов и результатов исследования; вместе с тем отдельные положения работы вызывают вопросы и замечания, большинство из которых носит уточняющий и дискуссионный характер:

- 1) Представляется спорным вынесение на защиту положения № 2 в его текущей формулировке: «Постсимволистский роман является разновидностью европейского модернистского романа и реализует в своей поэтике достижения модернистской прозы второй половины XIX–первой половины XX вв.». К модернизму традиционно относят литературные произведения, наиболее ранние из которых созданы в начале XX века. Предпосылками модернистской прозы, безусловно, можно считать тексты, написанные в 1870–1880 гг., в том числе работы Ф. Ницше и З. Фрейда, однако говорить о «достижениях модернистской прозы» столь раннего периода кажется не вполне корректным.

В этом же контексте отметим, что вынесенная в положение на защиту связь романа Б.Л. Пастернака с европейской литературой слабо реализована в тексте работы: ключевые произведения европейского модернизма упомянуты в работе только один раз (стр. 75) и

представлены весьма скудно (упоминаются только «Улисс» Д. Джойса и «Петербург» Андрея Белого, которые не вынесены в библиографию). Вместе с тем развитие темы становления художника в модернистском и постсимволистском романе представляется перспективным для потенциального исследования в традициях компаративизма.

- 2) Размышления о романе и его развитии на протяжении последних столетий не подкреплены ссылками на научные исследования, повлиявшие на формирование позиции автора. Библиография также не отражает в полной мере теоретические исследования, посвященные возникновению, становлению и развитию романа в мировой литературе. Из отечественных исследователей не хватает работ А.Н. Веселовского, В.Е. Хализева, Г.Н. Пospelова, посвященных этой теме; исследования зарубежных литературоведов, в частности Э.М. Форстера («Аспекты романа»), М. Кундеры («Искусство романа»), Г. Джеймса («Искусство прозы»), Р. Уэллека («Теория литературы») и др., также доступны для русскоязычного читателя.
- 3) Исследование, несомненно, отличается безукоризненным научным стилем изложения, однако в работе встречается также ряд стилистических огрех:
 - В тексте работы главный герой романа, Юрий Живаго, часто фигурирует как «Юра» (стр. 47, 63, 91, 113 и т.д.), а Павел Антипов – как «Патуля» (стр. 29, 32, 118 и т.д.), что в рамках серьезного научного исследования выглядит неуместным.
 - Некоторые части и целые предложения повторяются в разных местах работы (например, на стр. 47 и 162).
 - Размышляя о взаимосвязи героев, автор исследования использует слова и конструкции, транслирующие

неуверенность: «вероятно» (стр. 46, 102), «вполне могла» (стр. 161), «возможно» (стр. 20, 39 и т.д.). В рамках научной работы подобная стилистическая конструкция вызывает недоверие к высказанным в исследовании положениям, что может негативно повлиять на восприятие работы невнимательным читателем.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 10.01.08 – «Текстология. Теория литературы» (по филологическим наукам) и критериям, определённым пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель С.В. Морозов заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – «Текстология. Теория литературы».

Официальный оппонент

кандидат филологических наук

Ромашкина М.В.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

10.01.08 – «Текстология. Теория литературы».

10.01.03 – «Литература народов стран зарубежья (европейская и

американская литература)».

Адрес места работы:

119019, г. Москва, Малый Знаменский переулок, 7/10 стр. 5

Государственное Бюджетное Общеобразовательное Учреждение города
Москвы «Пятьдесят седьмая школа»

Тел.: +7 (495) 691-59-40; e-mail: Romashkina-m-v@sch57.msk.ru

Подпись сотрудника Государственного Бюджетного Общеобразовательного
Учреждения города Москвы «Пятьдесят седьмая школа» М.В. Ромашкиной
удостоверяю



Ведущий специалист по кадрам

Кучевская Т.В.

дата