

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Груздевой Маргариты Михайловны «Театральный дискурс в современных российских СМИ: лингвостилистические особенности», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика (филологические науки)

Актуальность научного исследования Маргариты Михайловны Груздевой определяется не только отсутствием специальных научных работ, посвященных театральному медиадискурсу, который сегодня действительно находится в состоянии всеобъемлющей модернизации. С нашей точки зрения, при определении актуальности рецензируемого сочинения важнее и значительнее то, что молодым исследователем разработан аналитический подход, который предполагает рассмотрение современного журналистского материала в мощном аксиологическом контексте с применением достижений когнитивной лингвистики, лингводискурсологии, лингвостилистики как направлений медиалингвистики. В основе этого подхода чрезвычайно продуктивная, с нашей точки зрения, авторская позиция, обусловившая авторское видение сверхзадачи той части арт-медиадискурса, которая стала «поставщиком» эмпирического материала. Эта позиция достаточно четко обозначена во введении, где диссертантка пишет: *«Одна из задач арт-журналистики продвижение искусства как продукта культуры по аналогии с продвижением товара, и коммерческая составляющая нередко доминирует в подобных материалах над эстетической и просветительской, что формирует структуру медиатекста и воздействует на его стилистическую ткань»* (с. 3).

Не менее важным представляется и то обстоятельство, что работа выполнена в русле известной и авторитетной научной школы, которая в течение нескольких десятилетий формируется на факультете журналистики

МГУ. Диссертантка справедливо отмечает, что работы Н.С. Гараниной, посвященные русской театральной критике, в настоящее время актуальны прежде всего в рамках сравнительно-исторического анализа стиля современной критики и стиля критики в советскую эпоху, но ведь именно в этих трудах закладывались основы научной идеологии, позволившей говорить о необходимости создания стилистики театральной критики как научного направления. И на фоне концепции Н.С. Гараниной абсолютно очевидна новизна рецензируемого сочинения, в котором ставится вопрос о жанровых трансформациях в рамках театрального медиадискурса как факторе обновления дискурсивной стилистики, предпринимается попытка соотнесения устоявшихся представлений о стилистике профессиональной театральной критики и театральной журналистики, выявляется влияние эстетики постмодернизма на речевую форму ключевого жанра рецензии.

К бесспорным научным достижениям Маргариты Михайловны Груздевой следует отнести

1) Создание новаторского описания жанра современной театральной рецензии как адаптивного, в стилистике которого, с одной стороны, отражаются особенности общественного арт-сознания, и, с другой стороны, фиксируется воздействующий потенциал жанра, оказывающего непосредственное влияние на процесс формирования сегодняшней эстетической картины мира.

2) Чрезвычайно продуктивную попытку автора диссертации соотнести понятия театральной критики и театральной журналистики в рамках театрального медиадискурса. Без реализации этой попытки выявить феноменологические характеристики современного российского арт-медиапространства не представляется возможным. И не удастся оппонировать попыткам имеющих искусствоведческое образование театральных критиков, ограничить присутствие арт-журналистов в соответствующем коммуникативном пространстве.

3) Обозначение серьезной исследовательской перспективы, связанной с такими важнейшими *«сегментами современного медиaprостранства, как реклама, PR, блогинг и социальные сети»*, которые в данном случае *«рассматриваются лишь опосредованно – с точки зрения их влияния на театральный медиадискурс»* (с. 25).

4) Наконец, попытку описания *«эстетических особенностей театрального дискурса в современных российских СМИ»* (раздел 1.5) через выявление *«особой формы красоты»*, постмодерной красоты, *«превращенной в потребление»* (А.Ю. Маевская). Интересной представляется выявленная автором диссертации система категориальных полей «абсурд», «безумие», «мода», «прогрессивность» и т.д., которые оказываются за пределами традиционного представления о возвышенном и прекрасном.

Не вызывает никаких сомнений высокий уровень общей филологической культуры диссертантки, которая достаточно свободно ориентируется в концепциях, формирующих, в первую очередь, современную лингводискуртологию, не менее свободно владеет классическим алгоритмом лингвостилистического анализа и очень чутко реагирует на речевую форму современного медийного текста.

Обоснованность, непротиворечивость созданного диссертанткой научного сюжета в значительной степени обусловлена и использованием обширной базой материалов (как отмечено, проанализировано около 1200 публикаций) из различных источников (как печатных, так и электронных СМИ), причем, за продолжительный хронологический период (привлекаются публикации, увидевшие свет с 2009 по 2019 год).

Автореферат и публикации по теме диссертации отражают основное содержание работы. Очевидно, что предложенная диссертанткой научная концепция прошла необходимую апробацию.

Но как любое глубокое и перспективное научное исследование, диссертация Маргариты Михайловны Груздевой является приглашением к размышлениям на заданную тему. Такого рода размышления провоцирует

заключительная часть первой главы, в которой автор диссертации утверждает следующее: *«Постмодернизм (с характерным для него смешением стилей и жанров) кардинально изменил... язык материалов театрального медиадискурса»* (с. 81). Необходимо сказать, что вывод понятен, справедливость его очевидна, но хотелось бы уточнить, изменения языковой формы проанализированных текстов, с точки зрения диссертанта, провоцируются только и именно влиянием постмодерных речевых техник? И можно ли говорить о том, что в последнее время все-таки в той или иной степени проявляются «восстановительные» тенденции, т. е. тенденции, свидетельствующие об актуализации эстетически значимых ограничителей «языкового экстремизма», о необходимости которых когда-то говорил Владимир Мономах? Ведь профессиональные театральные критики, арт-журналисты, владеющие речевым мастерством, героически отстаивали даже во времена абсолютного господства постмодернизма совершенную речевую форму дискурса? Можно ли сегодня говорить хотя бы об относительной проявленности или продуктивности охранительной позиции?

Вопрос второй: можно ли категорично утверждать, что, как минимум, в подавляющем большинстве случаев *«множественность оценочных подходов»* к произведению театрального искусства, как Вы пишете, становится *«основой для обмена разным содержанием»* и создания содержания нового (с.78)?

И, последнее, не могли бы Вы прокомментировать или уточнить формулировку одной из исследовательских задач? Я имею в виду абзац на с.10, где Вы говорите о *«жанровых функциях театрального медиадискурса»*? Что это за функции?

Перечисленные вопросы ни в коей мере не снижают весьма положительного впечатления от работы Маргариты Михайловны Груздевой, ставшей предметом научной дискуссии. Имеются все необходимые основания для того, чтобы утверждать: диссертация Маргариты Михайловны Груздевой соответствует паспорту специальности 10.01.10 – Журналистика и критериям

Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, оформлена согласно приложениям № 5,6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Маргарита Михайловна Груздева заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика (филологические науки).

Официальный оппонент,

доктор филологических наук,

профессор кафедры медиалингвистики

Высшей школы журналистики и массовых коммуникаций

Санкт-Петербургского государственного университета

Н.С. Цветова

Служ. тел.: 8(812)329-94-59

Эл. почта: rech@jf.pu.ru

Адрес: Санкт-Петербург,

1-я линия В.О., д. 26

Личную подпись

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ



Краснова Е.П.
29.11.2019