

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Ахматнуровой Светланы Фаатовны

**«Сравнительный анализ ценностных ориентаций сторонников власти и оппозиции в современной России (на материалах 2013-2015 гг.)»,
представленную на соискание научной степени кандидата политических наук
по специальности 19.00.12 – Политическая психология (по политическим
наукам)**

Диссертационная работа **Ахматнуровой С.Ф.** «Сравнительный анализ ценностных ориентаций сторонников власти и оппозиции в современной России (на материалах 2013-2015 гг.)» посвящена одной из значимых и актуальных проблем современной политико-психологической науки, а именно проблеме взаимосвязи ценностных ориентаций и политического поведения россиян. Доминирующий исследовательский фокус изучения политического поведения – идеологические предпочтения граждан – бесспорно логичен, но идеологическая рефлексия носит весьма ограниченный, маркерный по своей природе характер. Именно этот факт и стимулирует поиск новых основ анализа политического самоопределения граждан. Рассмотрение указанной проблематики через призму ценностных ориентаций позволяет сформулировать новые интерпретационные модели. Особую актуальность используемого подхода определяют политические события зимы 2011-2012 гг., когда сторонники разных идеологических направлений попытались предложить общую повестку политического действия, при этом сама повестка лишь в незначительной степени детерминирована идеологическими предпочтениями участников протестных действий.

Научная новизна работы определяется комплексным использованием большого объема эмпирических данных, удачным совмещением

демонстрацией ее применимости на примере собранных данных.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что автор предпринял интересную и весьма продуктивную попытку сравнения ценностных ориентаций различных групп населения, выделенных в зависимости от их отношения к власти и партийных предпочтений. Автор убедительно показал, что вопрос размежевания выделенных групп (провластная группа, оппозиция) носит в настоящий момент весьма условный характер, и наряду с направлениями условного размежевания существует значительное пространство интеграции этих групп. Вне зависимости от степени дискуссионности данного вывода, он позволяет говорить о том, что ценностные ориентации являются далеко не единственным фактором результирующего влияния на политическое поведение, более того, ценностное размежевание пока размыто. Автор пытается поставить в своей работе крайне важный вопрос, ответ на который, очевидно, будет найден в последующих исследованиях — это вопрос устойчивости и перспектив ценностного размежевания.

Работа Ахматнуровой С.Ф. имеет практическую значимость. Актуализируется вопрос дальнейшей разработки структуры ценностных ориентаций населения трансформирующего общества с целью прогнозирования политического поведения, оценки значимости отдельных форм политического участия, а также определения механизмов повышения степени вовлеченности граждан в политический процесс, формирования интересного для различных групп населения политического предложения.

Есть и ещё очень важный аспект: определение динамики ценностных ориентаций позволяет прогнозировать вектор трансформации политической системы и политической практики в России, появления новых запросов и, как следствие, новых институциональных предложений. В итоге это должно способствовать обеспечению стабильности политической системы, но не в

контексте неизменности, застойности, а в плане обеспечения большей вариативности и респонсивности.

Структура диссертации логична, отвечает целям и задачам работы, поставленным С.Ф. Ахматнуровой.

Так, в первой главе диссертант рассматривает теоретико-методологические основания исследования политических ценностей и ценностных ориентаций. Автор грамотно представил понимание сложившихся в науке подходов к изучению ценностей и ценностных ориентаций, продемонстрировал глубокую погруженность в проблематику, провел грамотный анализ оформившихся подходов. Представленное автором разграничение ценностей и ценностных ориентаций (стр. 36) выглядит логичным и обоснованным. Важным разделом диссертационного исследования являются размышления автора об оппозиции, которые позволили сформулировать соискателю свое видение системной и несистемной оппозиции.

Вызывают интерес размышления автора о причинах протестного движения зимы 2011-2012 гг. Соглашаясь с диссертантом по основным причинам, хотелось бы дополнить сформированную картину очень важным, по нашему мнению, фактом: протестное движение разворачивалось на фоне общей делегитимации власти, вызванной в том числе и межэлитным конфликтом. В этой связи возникает вопрос и о реакции общества на протестное движение, ведь именно в нем и крылась одна из причин затухания протестной активности. В течение 2012 г. отчетливо фиксировалось усиление дистанции между «протестным движением» и большей частью населения. Оно так и не смогло сформулировать актуальную повестку интересную большинству. В этой связи возникает вопрос об устойчивости взаимосвязи причин протестного движения и ценностных ориентаций участников.

Вторая глава посвящена изучению ценностных ориентаций сторонников власти и оппозиции в России. Данный раздел подготовлен на

основе большого объема эмпирического материала, в сборе которого диссертант принимал непосредственное участие. Автор обосновано выделяет факторы консолидации и размежевания выделенных групп, доказывая, что факторы сходства в ценностных ориентациях преобладают (семья, здоровье, достаток), ключевыми же факторами размежевания автор считает политические (интерес к политике, отношение к акциям протеста, институтам власти). В целом, убедительной предстает попытка показать применимость подхода Р. Инглхарта к демонстрации ценностных ориентаций выделенных политических групп («сторонники власти и системная оппозиция тяготеют больше к материалистическому полюсу, в то время как у несистемной оппозиции растет важность постматериалистических ценностей»).

В качестве одного из значимых результатов исследования назовем вывод автора о негативных мотивах формирования «ценностно-ориентационного единства» оппозиционных групп, это снижает их устойчивость. Отметим, что приведенные данные количественного исследования подтверждаются результатами качественного (глубинные интервью).

В заключении автор приводит выводы, которые отличаются полнотой и обоснованностью.

Автореферат диссертации раскрывает содержание работы и не противоречит ей.

Однако наряду с достоинствами диссертация содержит ряд недочетов:

1. Работу значительно усилила бы оценка динамики протестного движения 2011-2012 гг. Как показывают проведенные исследования, менялся портрет участников, менялись требования и степень радикальности. Данный процесс, к сожалению, остался за пределами исследования, хотя и является ключевым для понимания сути происходившего (раздел 1.4.) и определения взаимосвязи ценностных установок и характера политической активности.

2. Логичность размышлений автора стала бы более очевидной, если бы при описании специфики несистемной оппозиции автор бы привел конкретные организации, представляющие данную группу. В данном разделе работы автор, с одной стороны, ставит знак равенства между несистемной и непарламентской оппозицией, с другой, опосредовано отвергает эту идентичность, определяя критерии несистемной оппозиции (стр. 62-63).

3. Автору следовало бы более корректно формулировать свои выводы. К примеру, говоря о структуре выделенных групп, автор заявляет, что «треть несистемной оппозиции представлена коммунистами» (стр. 172), что противоречит ранее выдвинутым основаниям для классификации, так как КПРФ (наиболее представленная «коммунистическая партия») является одной из партий парламентской или системной оппозиции. Данный посыл автора нуждается в уточнении.

4. Диссертанту следовало бы избегать многозначных категорий или уточнять вкладываемый смысл. Так, автор одним из признаков несистемной оппозиции считает отсутствие «доступа» к органам власти (стр. 63, 92). Интерпретация автора не ясна и дискуссионна.

5. Автору следовало бы уделить больше внимания оформлению использованных данных социологических исследований. Требования раскрытия данных об организации и проведении исследования оформились в профессиональном сообществе и закрепились как профессиональными, так и государственными организациями (ГОСТ Р ИСО 20252-2014, стандарты ESOMAR).

Перечисленные недостатки не снижают общей положительной оценки работы, которая представляет собой результат самостоятельного исследования. Диссертационная работа представляет собой научно-квалификационную работу, отвечающую требованиям «Положения о порядке присуждения научных степеней». Автор диссертации, Ахматнурова Светлана Фаатовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата

политических наук по специальности 19.00.12 – политическая психология (по политическим наукам).

Официальный оппонент,

Кандидат политических наук,

Руководитель проектной группы отдела электоральных исследований
Управления мониторинговых и электоральных исследований АО
«Всероссийский центр изучения общественного мнения»

119072, г. Москва

Болотная набережная д. 7, стр.1

mamonovmv@mail.ru

тел.: 8 (495)7480807

«31» августа 2016 года



 / Мамонов М.В.