

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата социологических наук Ткалич Марии Алексеевны
на тему: «Планирование в системе социального управления предприятий
ракетно-космической промышленности»
по специальности 22.00.08 – «Социология управления»

В современной российской экономике ракетно-космический комплекс, представленный прежде всего корпорацией «Роскосмос», является особой отраслью, которая во многом задает ориентиры инновационному развитию страны. Предприятия данного комплекса представляют собой не только сложные технические, но и социальные системы. Корпорация обеспечивают работой тысячи людей, ее функционирование имеет и серьезное политическое значение для утверждения передовой роли России на мировой арене. При этом вопросам социального управления в данной корпорации до последнего времени не уделялось должного внимания. Многие аспекты кадрового менеджмента и формирования организационной культуры оказывалась в тени масштабных производственных задач. Именно этой проблематикой и занимается автор представленной диссертации. В этом плане ее наработки могут быть настоятельно востребованы соответствующими подразделениями космической корпорации. В силу данных обстоятельств актуальность диссертационного исследования М.А.Ткалич не вызывает сомнения.

Выбор темы диссертации в достаточной мере обоснован ее научно-познавательной новизной и практической значимостью, поскольку процесс реформирования экономики, начатый в 90-е годы XX века, значительно усложнил работу наукоемких отраслей и до сих пор не сформировал высокоэффективных механизмов управления социальными отношениями в корпорациях. Исследуемые автором социальные отношения в ракетно-космической промышленности (РКП) остаются одним из сложных и противоречивых феноменов в условиях первостепенного внимания общества к данной отрасли и необходимости оправдывать высокие ожидания

относительное ее будущих успехов. Поэтому формирование путей и методов развития социального управления предприятий Роскосмоса, повышения эффективности работы сотрудников корпорации приобретает стратегическое значение.

Прежде, чем говорить о содержании диссертации и полученных автором результатах, хотелось бы отметить, что работа отличается глубиной проработки рассматриваемых вопросов и достаточно убедительной аргументацией выдвигаемых положений. Автором изучено большое количество источников по прогнозированию и планированию, а также организации социальной сферы: труды классиков социологии, современных социологов, философов, экономистов. Критические замечания автора обстоятельно аргументированы и сопровождаются логически последовательным отстаиванием собственных решений дискутируемых вопросов или, по крайней мере, подходов к их решению.

Диссертация хорошо структурирована, состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников, а также приложений, в которых отражены результаты эмпирических исследований и созданный для них инструментарий.

В первой главе «Теоретико-методологические основы социологического анализа планирования в системе социального управления предприятий ракетно-космической промышленности» автор анализирует историю становления и развития представлений о социальном управлении, прогнозировании и планировании развития как общества в целом, так и отдельных организаций. Автор показывает свою широкую эрудицию в области философского и социологического осмысления процессов предвидения, постановки целей и выработки методов их достижения на разных уровнях общественной реальности. При этом активно используются публикации отечественных и зарубежных специалистов в области изучения различных аспектов социальных отношений в истории и современности.

Вторая глава «Современное состояние и пути улучшения процесса планирования в системе социального управления предприятий ракетно-

космической промышленности» изобилует данными социологических исследований, раскрывающими специфику социального управления и планирования социальных процессов на предприятиях Роскосмоса. Автор детально описывает состояние человеческих ресурсов отрасли (их демографические характеристики, жизненные стратегии, особенности построения карьеры, отношение к различным управленческим практикам), а также важнейшие проблемы, с которыми сталкивается руководство предприятий в плане их социального развития (текучесть кадров, удовлетворенность трудом, заработная плата и др.). Автор выделяет внутренние системообразующие социально-управленческие компоненты, обеспечивающие устойчивое положение организаций в сложных, изменчивых и зачастую противоречивых экономических условиях современной России.

На основании предложенной автором модели социального планирования и результатов серии авторских эмпирических исследований, проведенных в последние годы, раскрывается современное состояние социального управления в РКП, доказывается необходимость трансформации системы управления в отрасли, формулируются рекомендации по ее оптимизации.

Автор справедливо полагает, что внешняя и внутренняя среда ракетно-космической корпорации должны составлять единое коммуникативно-информационное поле, корректирующее сформированные стратегические планы, нивелирующее риски и предоставляющее возможности оперативного решения возникающих социальных проблем. В целом, диссертация открывает перспективы дальнейшего исследования широкого круга социологических и методологических проблем развития социальных отношений в РКП.

Аргументированность основных выводов и направлений совершенствования системы планирования социальных отношений в корпорации «Роскосмос», сформулированных в диссертации, их научная достоверность достигнуты:

- качественным анализом теоретических проблем развития социальных отношений в корпорации;

- системным подходом к анализу планирования в системе социального управления, позволившим разработать соответствующую авторскую модель формирования и реализации социальных целей на предприятиях корпорации;
- выявлением факторов и актуальных проблем развития человеческих ресурсов и управленческой среды корпорации;
- объективным анализом позитивных и негативных тенденций развития социально-управленческих отношений в РКП;
- достаточной представительностью эмпирической базы исследования, включающей собственные авторские исследования, проведенные методами опроса (рядовых работников корпорации и экспертов) и контент-анализа.

При этом диссертация вызывает серьезные критические замечания:

1. Уже на первой странице диссертации и автореферата наличествует декларативная и не имеющая рациональных оснований фраза: «Специфика современной России заключается в том, что ни в Конституции РФ, ни в каких-либо других основополагающих документах не указаны цели государства Российская Федерация». А какова была цель у древнегреческого полиса или существовавшей многие столетия русской деревни? Вообще может ли быть цель у страны? И даже если свести государство к аппарату управления, то и у него не может быть вечной цели. Их множество, и они существуют в разных сферах. При этом в условиях быстро меняющегося современного мира они постоянно трансформируются. В частности, многие базовые цели нашего государства закреплены в национальных проектах и программах.

2. Несмотря на очевидную эрудицию автора, историческая часть работы, представленная двумя фрагментами (С. 38-44, 58-65), носит сумбурный, эклектический характер. В этих фрагментах смешано все – и стратегический анализ Акоффа, и циклы Кондратьева, и принципы планирования в сталинское время, и деятельность Римского клуба, и концепции, касающиеся планирования деятельности отдельных организаций. Автор не смогла логично выстроить эти концепции в некоторую систему, а упоминание части из них вообще следует считать излишним.

3. В ряде своих комментариев и предложений автор сетует на отсутствие «демократизма» в организации планирования на предприятиях РКП (С.89, 113, 133, 146). Тем самым она нарушает один из немногих устоявшихся принципов современного менеджмента. Планирование – это функция централизованного управления, закрепленная за его высшими звеньями (советом директоров – в акционерном обществе, правительством и парламентом – в стране). Привлечение низовых звеньев и рядовых работников к планированию не только нежелательно, но и в ряде случаев опасно: планы становятся консервативными, изобилующими деталями, не раскрывающими перспективу развития социальной системы.

4. Весьма странным выглядит также авторская трактовка интерактивного подхода к планированию (причем, в диссертации этот термин взят в кавычки): этот подход «заключается в следующих этапах: 1) Чётко структурированный анализ состояния предприятия и выявление остро насущных проблем. 2) Разработка детального прогноза или же «идеализированного будущего» предприятия. 3) Определение основных средств достижения поставленных целей, а также верификация прогноза. 4) Выделение необходимых ресурсов. 5) Собственно составление самого плана» (С. 113). А где здесь интерактивность? Вместо отражения специфики интерактивной методологии, автор просто представляет традиционный алгоритм любого планирования.

5. Наконец, в ряде случаев сроки стратегического планирования (20-25 лет) выглядит слишком завышенными для нашего времени (С. 115). Такие сроки выдвигали классики стратегического менеджмента И.Ансофф и Р.Акофф в 1960-е годы. Уже в конце XX века появилось множество работ, которые говорят о невозможности таких долгосрочных планов в постиндустриальную эпоху. И даже учитывая долговременность реализации проектов в РКП, ориентироваться на такие сроки представляется необоснованным.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости представленной диссертации как квалификационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским

государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 22.00.08 – «Социология управления» (по социологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ткалич Мария Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.08 – «Социология управления».

Официальный оппонент:

Доктор социологических наук,
заведующий кафедрой экономической
социологии и менеджмента
социологического факультета
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения ВО «Московский
государственный университет
имени М.В.Ломоносова»
БАРКОВ С.А.

Подпись Баркова С.А. удостоверяю:

*Ученый секретарь Ученого совета
социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
Евсеев С.О.*



Контактные данные:

тел.: +7 495 932-88-71, e-mail: socorgmen@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 22.00.08 – «Социология управления».

Адрес места работы: 119234, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, д. 1, стр. 33, 3-й учебный корпус, социологический факультет МГУ. Тел.: +7 495 939 46 98; e-mail: socio.msu.ru