

«Утверждаю»

Директор Федерального государственного
Бюджетного учреждения науки
Институт социологии Российской
Академии наук академик РАН



Горшков М.К.

«21» октября 2016 года

Отзыв ведущей организации

На диссертацию Сажнова Александра Николаевича на тему «Особенности политического участия неправительственных организаций в современной России», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии».

Диссертационная работа Сажнова Александра Николаевича актуальна, поскольку призвана прояснить специфику участия неправительственных организаций в политической жизни России. Она посвящена важной и злободневной теме, что обусловлено влиянием процессов глобализации и демократизации на мировой политический ландшафт, в результате чего властные полномочия и сферы влияния главных политических акторов – как национального государства, так и интернациональных по своей природе гражданского общества и капитала меняются. Растет понимание того, что нужны их кооперация и коалиция, поскольку ни один из них не в состоянии достичь своих целей в одиночку. Не случайно предметом исследования в настоящей работе *становятся механизмы и формы политического участия НПО как структурированной части гражданского общества в потенциальной коалиции с государством, а целью - выявление особенностей политического участия неправительственных организаций в контексте трансформации политической системы России* (стр.12). Очевидно, что решение подобной задачи актуально, ибо любая сопричастность или политический союз как высшая степень интенсивности соединения сторон может оказать положительное влияние на бесконфликтное, безопасное, гармоничное и консолидированное развитие личности и общества в России. Благодаря этому возникает диалог и открывается окно возможностей для направленной эволюции ради сохра-

нения и поддержания дееспособности коалиции. Можно поддержать диссертанта в его стремлении рассмотреть положительные и отрицательные моменты, связанные с участием НПО в политической жизни общества. Первые, затрагивая конвенциональную сферу политической деятельности, способствуют *приспособлению политической системы к чаяниям и запросам граждан, и наоборот - формированию запросов граждан в соответствии с потребностями системы, приводя ее таким образом к оптимальному и сбалансированному состоянию, в котором возможен диалог*. Вторые, обращенные к *неконвенциональной сфере политической деятельности*, наоборот, создают препятствия диалогу, оказывая дестабилизирующее воздействие на *политическую систему и общество в целом*.

Практическая значимость диссертационного исследования в логике его построения. Проведенный соискателем анализ методологических подходов к изучению феноменов НПО и политического участия определил теоретическую схему исследования, которая позволила представить довольно целостную картину взаимодействия между НПО и политической системой государства. Автору удалось обозначить возможные сценарии их преобразования в соответствии с внутренней логикой развития политической системы государства, подверженной внешнему воздействию. Различные исследовательские ракурсы позволили диссертанту избрать из них те, которые наиболее адекватно описывают реальность. Соискатель апеллирует к *локковской традиции* (стр.30), в соответствии с которой гражданин обладает определенной автономией от других индивидов и государства, обладая «самособственностью» - правом на себя, что естественно налагает определенный отпечаток и на миссию государства, которое призвано обеспечить защиту его прав. В результате этого их отношения и приобретают конфигурацию в формате – «диалог-конфликт», хотя по тексту работы не фиксируется важное обстоятельство – право гражданина на «самозащиту».

Значимой с точки зрения практики является актуализация в работе ряда аспектов взаимодействия НПО и органов государственной власти. Это субъект-субъектный характер их отношений, адекватно описанных локковской моделью; аутсортинг, позволяющий повысить эффективность их взаимодействия путем концентрации ресурсов сторон, исключая конфликт интересов; их легитимация, и, наконец, понятие социального партнерства. Отметим, что не случайно внимание автора исследования сконцентрировано на разработке и выборе таких ракурсов и подходов к изучению таких сложных и неоднозначных явлений как коалиция и диалог между обществом и властью и этому посвящена почти половина работы. Априори предполагается потенциальная неоднозначность ряда положений настоящей работы, что обусловлено множеством точек зрения на предмет исследования.

Тем не менее, такой подход обеспечил творческими идеями и материалами дальнейшие исследования отдельных аспектов рассматриваемой проблемы. Их можно считать перспективными в плане будущих исследований.

Избранная соискателем исследовательская цель и стоящие перед ним задачи определили методологию исследования. Следует отметить обоснованность выбора общенаучных и гносеологически важных методов с точки зрения исследуемого предмета. Автор уделил должное внимание методологии изучения НПО, что позволило ему обобщить и систематизировать накопленный опыт в рамках исторического, институционального, неинституционального, структурно-функционального, компаративистского и системного подходов, дополнив их результатами, полученными благодаря сетевому и математическому подходу. Очевидно, что они позволили существенно расширить горизонты знания о субъектах и институтах общественного и политического участия. Как показывают полученные в диссертации результаты – это действительно оказалось важным.

Новизна диссертационного исследования Сажнова А.Н. подтверждается следующими моментами:

- разработкой авторской классификации НПО, отвечающей идеологическим, организационным и мобилизационным основаниям их участия в политическом процессе;
- рассмотрением НПО в качестве агентов институциональных изменений и институциональных заимствований;
- концептуализацией понятия политического участия применительно к НПО;
- обозначением возможных форм политического участия НПО в современной России и коридоров их возможностей;
- проведенной оценкой эффективности политического участия НПО.

Во введении (стр.3-22) автором обосновывается актуальность заявленной темы диссертации, определяется цель, задачи, объект и предмет исследования, актуализируется степень научной разработанности проблемы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе (стр.22-57) «Теоретико-методологические основы изучения неправительственных организаций в современной России», Сажнов А.Н. анализирует основные подходы к исследованию неправительственных организаций, существующие в политической науке. При этом он акцентирует свое внимание на поиске качественно новых подходов и парадигм, способных расширить знания об институтах общественного и политического участия, исходя из необходимости обобщения и систематизации накопленного ме-

тодологического опыта. На этом фоне важным видится авторское представление - *некоммерческая сфера в России не соответствует классическому представлению о «третьем секторе», основу которого в западных странах составляют негосударственные гражданские объединения* (стр.23). Несмотря на это, соискатель все же склоняется в пользу более характерной для Запада локковской модели интерпретации. Для нее характерно то, что *гражданин обладает определенной автономией от других индивидов и государства, хотя при этом блага, которыми он пользуется, существуют в неразрывной связи с осознанием собственного долга и ответственности перед социумом* (стр.25).

Пессимистичные прогнозы относительно перспектив развития гражданского общества в России автором не разделяются. Он считает, что *политическая культура и традиции, характерные для российского общества, все же могут выступить в качестве ресурса развития гражданского общества* (стр.26). Сажнов А.Н. делает вывод о том, что *гражданское общество эволюционирует в соответствии с логикой исторического процесса, базируясь на паттернах политической культуры, определяющей контуры общественного и политического участия граждан* (стр.27). Поскольку институты гражданского общества могут обеспечивать и регулировать внутреннее и внешнее его равновесие, важно, по мнению автора, обратить внимание на механизмы, обеспечивающие такое состояние. К ним он относит *субъект-субъектный характер взаимодействия граждан, способствующий возникновению горизонтальных связей между ними* (стр.32). Эти важные положения, позволили соискателю задать *определенную теоретическую схему исследования НПО как институтов общественного и политического участия, обрисовать целостную картину взаимодействия между ними и политической системой, обозначить целостность рассматриваемых объектов и законченность связанных с ними процессов и обозначить возможные пути их эволюции* (стр. 39).

Рассматривая феномен политического участия в научно-исследовательской литературе, его способы толкования и формы, соискатель делает вывод о том, что *неоднозначность и размытость исследовательских категорий, связанных с политическим участием НПО, требует систематизации понятийного аппарата* (стр.40). Вместе с тем он утверждает, что *возможность влиять на принятие политических решений делает НПО полноценным актором политического процесса* (стр.43). Это важное положение коррелирует с субъект-субъектным подходом и локковской моделью интерпретации отношений НПО с властью. На этом фоне авторский вывод о том, что *политическое участие может быть определено как форма политического поведения, хотя оно не всегда предполагает процесс целеполагания* (стр.56), выглядит довольно спорным в том смысле, что политика

априори предполагает субъектность и цель. Тем более, что далее в тексте диссертации соискатель вновь утверждает о том, что - *принципиальной характеристикой политической деятельности является ее целеполагание* (стр.56).

Сажнов А.Н. считает, что несмотря на многообразие организационно-правовых форм НПО, закреплённых законодательством, лежащие в их основе критерии недостаточны, поскольку они не *отражают всю полноту видов деятельности и методов работы создаваемых в России организаций «третьего сектора»* (стр.59). Как следствие, он предлагает собственную классификацию, в основе которой лежит форма работы с целевой аудиторией - НПО взаимопомощи «grassroots» и НПО «professionalized NGOs» (стр.60). При этом соискатель акцентирует наше внимание на втором типе организаций, которые он условно разделил на *объединения, основанные на членстве, работающие с «внешней клиентурой» и оказывающие помощь людям на безвозмездной основе* и тех, которые *изменяют условия их существования* (стр. 61-69). Допускается, что предложенная в диссертационном исследовании классификация *достаточно условна, так как реальность все же сложнее* (стр.69). С этим можно согласиться. Обращение автора к *организационным, идеологическим и мобилизационным основаниям участия НПО в политическом процессе*, позволяющее соотнести их с *институциональными рамками политического участия* (стр.69) с целью выявления потенциала и вероятного сценария функционирования, видится убедительным и обоснованным с точки зрения логики построения исследования.

Во второй главе диссертационного исследования «Особенности реализации политической субъектности организациями «третьего сектора» в современной России» (стр.71-124) Сажнов А.Н. сосредоточил свое внимание на процессе становления институтов взаимодействия государства и гражданского общества и возникающих при этом видимых эффектах. Представляется весомым вывод о том, что период *либерализации жизни общества* в 80х-90х годах и в условиях *слабого законодательного регулирования развитие НПО в России носило хаотичный характер* (стр.76), в результате чего особенность их отношений с властью *наиболее точно отражает метафора так называемых «песочных часов»* (стр.78). Автор констатирует, что по мере усиления социальных мотивов во внутренней политике государства сотрудничество с организациями «третьего сектора» сначала интенсифицировалось, а затем, по мере перехода инициативы к власти, был *взят курс на огосударствление гражданского общества и интеграцию общественных объединений в политическую систему России*, при сохранении *субъектно-субъектного характера их отношений* (стр.80). Закономерно и то, что особое значение в этом случае приобретает как *демонстрация поддержки, так и выражение со стороны НПО протеста инициативам вла-*

сти, несущим в себе риски их делегитимации. Можно согласиться и с тем, что и то и другое допустимо считать *фактором стратегического влияния* (стр.83) на государственную политику. Становясь индикатором проблемных областей жизни общества, НПО, по мнению Сажнова А.Н., способствуют переводу их отношений с властью в формат *социального партнерства, артикулируя интересы и мнения граждан по различным вопросам* (стр.84), в то время как грантовая система способствует их переводу в режим *политического аутсорсинга* (стр.87). Это позволило ему сделать вывод о том, что институционализация «третьего сектора» в России *прошла противоречивый этап* от заимствования институтов, ресурсов и отчасти идей до так называемого «импортозамещения» (стр.89). Хотя, исходя из авторского контекста, гораздо точнее этот процесс можно было описать термином «национализация».

Оценивая риски внешних институциональных заимствований, соискатель закономерно предполагает, что концентрация внимания на *идеологической составляющей* внешнего влияния – «*правозащите*», способствует давлению на органы власти, в связи с чем, этот аспект деятельности НПО *воспринимается ею достаточно враждебно* (стр.97). Хотя, как отмечено в диссертации, *было бы несправедливо умалять позитивный опыт зарубежных НПО в правозащитной сфере*, поскольку мы убеждаемся в том, что *правопорядок в стране связан не только с деятельностью правоохранительных служб, но и с эффективностью взаимодействия государственных органов и субъектов гражданского общества* (стр.100). Считаем, что этот вывод является одним из ключевых в контексте диссертационного исследования. Нельзя не поддержать и выдвинутое автором условие такого взаимодействия - *правозащитная деятельность в стране должна носить институциональный характер* (стр.100), распространяясь на все заинтересованные в этом стороны. Заслуживает внимания данная автором критическая оценка возможных последствий принятия «Закона об иностранных агентах» в отношении вызовов, вставших *перед политической системой после его принятия*. Хотя, этот закон, по его мнению, *отвечает ключевым интересам национальной безопасности*, он в то же самое время *обнажает ряд вопросов политического и социокультурного порядка* (стр.105), становясь *мощным инструментом деполитизации гражданского общества* (стр.106). Поскольку социокультурные архетипы российской ментальности, по мнению соискателя, *менее благоприятны для восприятия либеральных идей, чем, например, в странах Центральной Европы*, что верно лишь отчасти, реальное сотрудничество международных НПО с органами российской власти действительно возможно лишь *при условии тесного сотрудничества с властными структу-*

рами (стр.107). Именно они в настоящее время являются идейным хедлайнером в российской политической системе.

Обозначая возможности политического участия НПО в современной России, рассматривая проблемы эффективности и ограничивающие факторы, Сажнов А.Н. делает важный вывод о том, что *широта операционного пространства главным образом зависит от политического контекста: государственного режима, законодательной базы, политической культуры и связан с уровнем гласности и свободы слова в стране* (стр.109). В результате возникают предпосылки для разделения возможностей НПО на три блока – идеологический, мобилизационный и правовой для выявления их потенциала и пределов влияния. Соискатель отметил *активно протекающие процессы самоорганизации и сетевого строительства гражданских объединений, как формальных, так и неформальных, благодаря мощному энергетическому импульсу в виде очаговой и стихийной активности граждан, вынужденных защищать свои интересы на локальном уровне в различных сферах жизни* (стр. 123). Обращается внимание на то, что *соответствие мотивов деятельности НПО национальным ценностям может служить мощным фактором развития политической системы, ведь таким образом закладываются основы социального взаимодействия, формируются новые правила и традиции* (стр. 123).

В заключении диссертационной работы Сажнов А.Н. делает вывод о том, что в современной России само существование НПО помогает решению множества политических задач. Они *влияют на политические процессы и институты, легитимируют действия органов власти и выполняют важную социализирующую функцию, определяя социальные роли, правила и формы поведения людей. Являясь, как правило, надежным элементом обратной связи между государством и гражданским обществом, они становятся своеобразным информационно-коммуникативным феноменом, связующим государство и общество. Обладая социальным и символическим капиталом, владея профессионально значимой информацией, НПО способны во многом совершенствовать государственную политику в различных сферах общества.*

Диссертантом добросовестно проработана литература по рассматриваемой проблематике – в тексте диссертации указаны 255 источников и сделаны 374 ссылки на различные источники информации. Значительную часть из них составляют зарубежные издания, что гармонизирует диссертационное исследование и делает выводы более обоснованными. Используются материалы известных профильных международных и российских НПО и общественных движений, публикации в СМИ. Диссертационное исследование внутренне логично, его структура отвечает цели и стоящим перед соискателем задачам. В

работе ясно прослеживается авторская позиция по анализируемым проблемам. Приведены веские аргументы в пользу избранного метода исследования и его новизны.

Вместе с тем необходимо высказать ряд замечаний, которые могут быть учтены при дальнейших исследованиях по такой сложной и дискуссионной тематике.

Во-первых, стоящая перед автором задача предполагает раскрытие специфики политического взаимодействия гражданского общества, с его особенностями и потенциалом, и власти - с ее концептуальной основой и приоритетами. В связи с этим, обращаем внимание на то, что на определенном историческом этапе развития в обществе начался процесс переосмысления либеральных ценностей, в результате чего возник запрос на суверенизацию политики. В результате произошла их замена на традиционные ценности, что отразилось на формах и способах взаимодействия институтов гражданского общества и власти. Именно это предопределило направленность эволюции российской государственной политики в глобальном политическом контексте функционирования гражданского общества и его институтов. К сожалению, соискатель обошел стороной этот важный аспект и сосредоточил свое внимание (49 стр.) лишь на теоретико-методологических основах и подходах к изучению неправительственных организаций, проблемах их типологизации, способах толкования и формах политического участия. Логичнее всего об этой специфической особенности российской политики следовало бы упомянуть уже на этапе обоснования актуальности выбранной темы. Ее можно считать одним из важнейших опорных положений диссертационного исследования. Прямо или косвенно автор периодически обращает внимание читателя на этот феномен во второй части своего исследования.

Во-вторых, следовало бы обратить внимание на многообразие нормативно-правовых основ коалиции – международных и чисто российских, регулирующих действия граждан, институтов гражданского общества и власти. Российских правовых норм, формализующих конвенциональную основу их сотрудничества несколько - Конституция РФ, Федеральный закон «Об общественных объединениях», Федеральный закон «О коммерческих организациях», «Закон об иностранных агентах» и др., но ни в одном из них нет понятия неправительственная организация (НПО). Очевидно, что это обстоятельство создает трудности при установлении «конвенциональности» или «неконвенциональности» действий сторон, возникающей с обеих сторон – общества или власти, априори предполагая «защиту» в контексте «правозащиты» и «сопротивление» в полном соответствии с локковской традицией. Нарушения конвенции можно фиксировать в действиях каждой стороны, однако автору исследования присуще несколько одностороннее властное восприя-

тие «неконвенциональности», что сужает горизонт исследования и уменьшает глубину и значимость сделанных в работе выводов.

В-третьих, в исследовании присутствует некоторая «размытость» базовых формулировок, особенно в части политического участия и политической деятельности, в результате чего не всегда логически взаимосвязаны понятия политика, субъектность и цель.

В-четвертых, с целью подтверждения авторских формулировок и выводов в части социокультурной среды, в которой взаимодействуют граждане, институты гражданского общества и власть, возможно, было бы целесообразным обратиться к результатам многочисленных социологических исследований для более детального описания социокультурного поля взаимодействия вышеуказанных акторов.

В целом, вышеуказанные замечания не умаляют научного уровня диссертации, так как поставленные в ней цели достигнуты. Представленная к защите работа является результатом оригинального, самостоятельного, квалифицированного научного исследования по весьма актуальной теме и претендует на научную новизну. Выводы и заключения Сажнова А.Н. обоснованы, их достоверность не вызывает сомнений. Библиография диссертации содержит значительный перечень источников. Публикации автора отражают основные идеи, концепцию и логику построения исследования. Автореферат соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения.

Вывод: представленная диссертационная работа Сажнова Александра Николаевича на тему «Особенности политического участия неправительственных организаций в современной России» является законченным и самостоятельным научным исследованием, которое отвечает требованиям п.п. 2, 9, 10, 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, соответствует требованиям ВАК при Минобрнауки России, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии.

Отзыв составлен доктором политических наук Зеленко Борисом Ивановичем, заслушан, обсужден и утвержден на заседании Центра политологии и политической социологии Института социологии РАН. Присутствовало на заседании 15 человек.

Результаты голосования: «за» 15 - человек, «против» 0 - человек. Протокол № 8 от 12 октября 2016 года.

Главный научный сотрудник отдела
исследований социально-политических отношений
Центра политологии и политической социологии
Института социологии РАН,
доктор политических наук

Зеленко Б.И.

Руководитель Центра политологии и политической социологии
Института социологии РАН,
доктор политических наук

Железняков А.С.

Контакты:

117218, г. Москва,

ул. Кржижановского, д. 24/35, к. 5

Тел.: 8 (495) 719-09-40

Факс: 8 (495) 719-07-40

E-mail: isras@isras.ru

www.sociology-institute.ru

Подпись:  Железняков А.С.; Менделеева А.С.



старший специалист
по кадрам ИС РАН

 Е.Ю. Дратинская

Сведения о ведущей организации

по диссертации Сажнова Александра Николаевича на тему
«Особенности политического участия неправительственных организаций в
современной России»,
на соискание ученой степени кандидата политических наук
по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и
технологии».

Полное наименование организации в соответствии с уставом	ФГБУН Институт социологии Российской академии наук
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ИС РАН
Почтовый индекс, адрес организации	117219, улица Кржижановского, дом 24/35, корпус 5
Веб-сайт	http://www.isras.ru
Телефон	(495)719-09-40/719-07-40
Адрес электронной почты	isras@isras.ru
Список основных публикаций работников структурного подразделения, составляющего отзыв, за последние пять лет по теме диссертации (не более 15 публикаций)	1. Горшков М.К. Национальная и гражданская идентичность в контексте глобальных процессов. - Ростов-на-Дону: МАРТ, 2014. – 64 с. 2. Горшков М.К. Гражданское общество и гражданская культура в современной России: опыт социологической диагностики. – СПб: СПб ГУП, 2013. – 480 с. 3. Российское общество и вызовы времени. Книга вторая / М.К. Горшков [и др.]; отв. ред. Горшков М.К., Петухов В.В. – М.: Издательство Весь Мир, 2015. - 432 с. 4. Железняков А.С., Давыдов А.П. "Гражданского общества" и "многополюсность" как цивилизационное измерение идентичности (подведение итогов) // Философские науки. 2012. № 11. - С. 68-75. 5. Михайленок О.М. Российская политология и вызовы современного общества (монография). – М.: ИС РАН, 2011. – 199 с.

6. Михайленок О.М. Политическое согласие в современном обществе: состояние, проблемы, тенденции (круглый стол) // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 3. - С. 89-134.
7. Михайленок О.М., Назаренко А.В. Новая конфигурация власти и оппозиция: Возможность политического согласия // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 2. - С.35-56.
8. Михайленок О.М. Общественно-политическое согласие в контексте демократической консолидации (аналитический обзор) // Вестник Института социологии. 2015. № 14. - С. 74-91.
9. Михайленок О.М., Малышева Г.А. Политическое согласие как фактор стабильного развития российского общества // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 5. - С. 51 – 64.
10. Дробижева Л.М. Гражданская и этническая идентичность и образ желаемого государства в России // Полис (Политические исследования). 2015. № 5. – С. 9-24 .
11. Граждане и политические практики в современной России: воспроизводство и трансформация институционального порядка / ред. колл.: С. В. Патрушев (отв. ред.), С. Г. Айвазова, П. В. Панов. - М.: Российская ассоциация политической науки (РАПН); Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. — 325 с.
12. Зеленко Б.И. Демократия в РФ: аксиологический подход / Социально – политические процессы и ценности в условиях глобализации // Б.И.

	Зеленко [и др.]; отв. ред. А.С. Железняков, З.П. Яхимович. - М.: Новый хронограф, 2012. – 519 с. 13. Зеленко Б.И. Власть, ответственность и согласие в российском социуме // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2012. № 3 (7). – С. 10-19. 14. Четверть века после СССР: люди, общество, реформы // М.К. Горшков [и др.]; под ред. Шестопал Е.Б., Шутова А.Ю, Якунина В.И. – М.: Изд-во МГУ, 2015.
--	--

Верно

Директор ИС РАН

академик РАН



М.К. Горшков

«21» октября 2016 г.