ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук **Марковой Натальи Сергеевны**
на тему: «Функционально-коммуникативный анализ
русских локативных наречий в лингводидактическом аспекте»
по специальности 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания
(по областям и уровням образования) (Педагогические науки)

Современный этап активного мирового «переформатирования» образовательной парадигмы все больше актуализирует проблему качества обучения и естественным образом определяет некоторые «лакуны» теории и методики обучения русскому языку как иностранному, что влечет за собой необходимость уточнения/расширения ряда положений даже столь значимой методологической концепции, как функционально-коммуникативная грамматика. Речь идет, в первую очередь, о классах лексических единиц, имеющих яркую лингвокультурную окрашенность, в системе которых языковые знаки, эксплицирующие пространственные отношения, занимают особое место: локативные категории (наряду с категориями темпоральными) есть специфические эноментальные маркеры речемыслительной деятельности человека и яркие показатели различий языковых систем. Неслучайно и процесс освоения инофонами данного класса слов, и процесс дальнейшего незатруднительного оперирования ими, и собственно процесс обучения данным конструкциям вызывает серьезные затруднения у обоих субъектов учебной деятельности – преподавателя и обучающегося.

В этой связи **актуальность** предпринятого исследования очевидна: современная практика обучения языку как средству коммуникации и ее компетентностная модель, детерминированная потребностью обмена самого разного рода информацией, требует от преподавателя РКИ не только многоплановых педагогических умений, но и системных знаний о категориальной сущности вербальных знаков, являющихся культурно-

языковыми информантами. В данном разрезе лексическая система, будучи амбивалентной по своей природе – самым устойчивым и одновременно самым диффузным субстратом, является наиболее «проблемным» полем русского языкознания, поэтому обращение диссертанта к русским локативным наречиям как объекту исследования и системное рассмотрение их когнитивно-коммуникативной устроенности с последующей экстраполяцией лингвистических знаний в модели педагогического процесса заслуживает высокой оценки и имеет, с нашей точки зрения, хорошую научную перспективу.

Научная новизна рассматриваемой диссертации обусловлена (1) методологическим вектором исследования, в соответствии с которым кластер русских локативных наречий как доминантный маркер разнообразных дискурсивных практик рассмотрен с позиции их лингвистической, функционально-коммуникативной и лингводидактической специфики; (2) комплексной характеризацией семантико-синтаксических и прагматико-стилистических параметров пространственных адвербиальных лексем, позволившей выявить многоуровневую систему значений локативности, эксплицированных в формальной рамке местоименных и знаменательных наречий, и представить ее (систему) в виде иерархически организованной матрицы; (3) лингводидактическим описанием принципов, методов и способов презентации русских локативных наречий в иностранной аудитории и разработкой методического инструментария обучения инофонов данному классу языковых единиц с учетом уровня владения РКИ. Последнее отметим особо, поскольку успешная реализация опытного обучения, подтвержденная контрольными срезами, не только свидетельствует о достижении заявленной цели исследования, но и наглядно демонстрирует определенное решение соискателем проблемы оптимизации образовательного процесса в российских вузах.

Не вызывает сомнений **теоретическая значимость** рецензируемой диссертации: конституирован статус локативных наречий как особого

языкового и коммуникативного явления, описано сопряжение категориальных признаков пространственных адвербиальных лексем с функционально-семантическим полем локативности в целом (в аспекте их предъявления в иноязычной аудитории), обозначены принципы лексикографического представления данного класса слов в учебных целях, что в совокупности может служить методологическим вектором анализа семантически близких единиц других формальных классов и (на этом основании) формирования языковых навыков и развития коммуникативных умений их употребления в различных сферах.

Практическая ценность данной работы определяется как основными результатами исследования, так и возможностью использования эмпирического материала и разработанного лингводидактического инструментария в практике преподавания РКИ в различной профессионально направленной аудитории, в образовательных курсах по семантике, функциональной грамматике русского языка, теории коммуникации, а также при создании словарей, справочников, учебных пособий и др.

Достоверность результатов исследования подтверждается исходными методологическими позициями; широкой исследовательской и теоретической базой, учитывающей данные, накопленные отечественными и зарубежными учёными; использованием терминологического аппарата и научных методов, соответствующих целям, задачам и предмету исследования; значительным объёмом исследуемого языкового материала; последовательной аргументацией.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, выводов по каждой главе, заключения, списка литературы и двух приложений. Библиография насчитывает 252 наименования в текстовом и электронном форматах, включая словари и справочники.

Во введении определены цели и задачи исследования, обоснована его актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, обозначены объект и предмет анализа, описана эмпирическая база

исследования, а также сформулированы гипотеза и положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретические основы изучения локативных наречий в лингводидактическом аспекте», включающая 3 подраздела, посвящена лингвофилософскому описанию сущностных признаков категории пространства (с фокусировкой, что важно, на когнитивно-ценностной неоднородности их восприятия разными этноментальными общностями); выявлению способов вербальной экземплификации различных типов / видов локативных отношений и их характеризации в контексте формально-описательной и функционально-коммуникативной грамматик; комплексному рассмотрению базисных для решения лингвометодических задач принципов, понятий и категорий (*ФСП, ЛСВ, полифункциональная словоформа*, *синтаксический фразеологизм, система упражнений и заданий* и др.). На основании изученных трудов и проведённого компаративного анализа воззрений различных научных школ автор формирует метаязыковой аппарат исследования, сосредоточиваясь на функционально-коммуникативном походе к изучению и таксономизации пространственных адвербиальных лексем и определяя тем самым дальнейшую траекторию лингводидактического описания.

Вторая глава «Функционально-коммуникативное описание локативных наречий», являющаяся «содержательно-идеологическим» ядром исследования, представляет собой системное, многостороннее, детальное и лингвистически корректное квалификативно-квантитативное рассмотрение адвербиальных средств манифестирования пространственных характеристик дискурсивных интеракций (*знаменательных* и *местоименных*) с учетом неоднозначности / неоднородности их семасиологической функции, референциального статуса, синтаксической роли, стилистического регистра и парадигматических взаимоотношений, отражающих «когнитивный посыл» русскоязычной коммуникации и выражающих соотношение с социетальным пространством.

Чрезвычайно важным для этого раздела считаем *лингводидактический подход* к описанию эмпирического материала, что позволило Н.С. Марковой не только и не столько рассмотреть способы экземплификации категории локативности через описание 7-ранговой системы значений локативных наречий в русском языке (диссертант опирается на принцип дихотомии, предложенный в трудах М.В. Всеволодовой и Ф.И. Панкова) и определить частотность их употребления в реальной коммуникации, что выполнено тщательно и доказательно, сколько – и это самое значимое – выявить типические семантико-синтагматические признаки (сочетаемость, полифункциональность, имплицитность) и лингвопрагматические механизмы «включения» локативных наречий в речевой акт, в совокупности детерминирующие трудности овладения инфонами данным языковым кластером.

Отметим также умелое оперирование метаязыковыми единицами исследования, демонстрирующее основательную лингвометодическую подготовку соискателя, и наглядную убедительную систематизацию лексико-семантических вариантов русских пространственных наречий и их последовательное квантитативное представление (см. табл. 1-16, схемы 2-11, рис. 1).

В третьей главе «Лингводидактические основы освоения локативных наречий в иностранной аудитории», презентующей целевую направленность диссертации, соискателем представлена авторская методика обучения иностранных учащихся употреблению в речи локативных наречий, подкрепленная результатами опытного обучения. В этой связи диссертантом проведен анализ нормативно-методических и учебных материалов, составляющих теоретическую основу преподавания РКИ и функционирования Российской государственной системы тестирования по РКИ; описаны параметры и этапы образовательного процесса, направленного на овладение инофонами пространственными адвербиальными лексемами; разработана и апробирована система упражнений и заданий, обеспечивающих

усвоение иностранными учащимися кластера локативных наречий (особое внимание уделяется методике работы по предъявлению семантически близких пространственных местоименных наречий иностранцам, владеющим русским языком на уровнях В2-С1); предложены КИМы стартового / завершающего, текущего и промежуточного контроля усвоения учебного материала.

Отметим методически грамотное описание видов учебной деятельности, реализованной в процессе экспериментального обучения в преломлении к деятельности речевой (рецепция-репродукция-продукция), корректное соотношение типов разработанных упражнений и заданий (языковых / условно-речевых / коммуникативных), их иерархическую организацию и соотнесенность с требованиями Государственных образовательных стандартов (требований) по РКИ и лексическими минимумами. Похвально, что и в собственно практической части соискатель придерживается научной основательности и системности в подаче материала: Н.С. Маркова не ограничивается констатацией существующих методических критериев по обучению языковым единицам, маркирующим локативные позиции в тексте (см. табл. 17 *«Распределение местоименных ЛН по уровням владения РКИ»* и табл. 20 *«Распределение знаменательных ЛН, указывающих на степень удаленности от локуса, по уровням общего владения РКИ»*), а на основании частотности их присутствия в НКРЯ (схемы 12-14) предлагает и обосновывает собственные принципы распределения местоименных и знаменательных локативных наречий на всех этапах обучения РКИ (табл. 19, 21). Представляется, что именно комплексное видение научной проблемы позволило диссертанту успешно решить поставленные лингвопедагогические задачи, о чем наглядно свидетельствуют как статистические показатели результативности опытного обучения (см. схему 16), так и сам педагогический эксперимент (6-летняя длительность, различные возрастные и этнические характеристики обучающихся, их направленность и мотивированность в изучении русского языка – сотрудники иностранных компаний, стажеры-филологи и др.)

В Заключении обобщены результаты исследования, сформулированы убедительные выводы, подтверждающие выдвинутую гипотезу.

Отдельной похвалы заслуживает раздел «Приложение 1», демонстрирующее лексикографические «портреты» локативных наречий *здесь* и *тут*. Отметим тщательность проработки как лексикографических параметров описания языкового знака, так и формального представления компонентов (зон) словарной статьи, что, несомненно, усиливает и теоретическую, и практическую значимость диссертационной работы.

Основные результаты проведенного исследования Н.С. Марковой и сделанные на их основе выводы прошли апробацию на 7 научных конференциях различного уровня. По теме диссертации опубликовано 9 научных работ, из них 4 – в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по специальности 13.00.02. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Положения, выносимые соискателем на защиту, находят обоснование в работе и демонстрируют соответствие паспорту научной специальности:

- положение 1 опирается на методологически соответствующие подходы и представлено в измерениях формально-грамматической и функционально-семантической парадигматики русских локативных наречий (паспорт специальности 13.00.02, п.1, абз.3, п.3, абз.2);
- положение 2 доказано комплексным анализом категориальных признаков адвербиальных лексем, эксплицирующих пространственные характеристики, на основании чего установлены параметры их лингводидактического описания и обозначены «проблемные зоны» презентации данного лексического кластера в иноязычной аудитории (паспорт специальности 13.00.02, п.1, абз.6, п.3, абз.9);
- положения 3, 4 находят отражение во второй и третьей главах диссертации и доказываются как разработкой лингводидактического инструментария обучения инофонов употреблению русских

пространственных наречий различных семантико-грамматических классов, так и апробацией предложенной лингвометодической системы, коррелирующей с уровнем владения инофонами русским языком и учитывающей требования Государственных образовательных стандартов по РКИ (паспорт специальности 13.00.02, п.3, абз.11, абз.17, абз.18);

- положение 5 подтверждается разработанными диссертантом учебно-методическими и диагностико-контрольными материалами, а также представленными статистическими показателями результатов опытного обучения, свидетельствующими о совершенствовании коммуникативных умений инофонов в разных видах речевой деятельности (паспорт специальности 13.00.02, п.3, абз.1, абз.15, абз.20).

Положительно оценивая диссертационную работу в целом, остановимся на некоторых замечаниях:

1. В соответствии с устоявшимися в методике РКИ параметрами организация опытного обучения предполагает наличие некой контрольной группы, где педагогический процесс осуществляется по традиционной методике / с использованием традиционных средств обучения. Однако из текста диссертации не вполне понятно, была ли включена в педагогический эксперимент такая группа обучающихся, каким образом осуществлялось в ней обучение употреблению локативным наречиям (методы, средства, формы, способы и т.д.) и, соответственно, каковы результаты обучения в сравнении с предложенной авторской лингводидактической технологией? Или же диссертантом изначально предполагалось провести сопоставление на основании качественных и количественных показателей стартового и завершающего контроля одних и тех же обучаемых?

2. Как видно из текста диссертации, особое внимание (что совершенно справедливо) соискатель уделил созданию системы упражнений и заданий, направленных на речевую дифференциацию семантически близких локативных наречий и предполагающих владение инофонами русским языком на уровне В2-С1 (раздел 3.5). Однако в материалах раздела

«Приложение 2» представлены те же самые упражнения, но уже с ориентацией на инофонов, владеющих русским языком на уровне В1: упр. 19, 24, 43 (сс. 154, 156, 163) и упр. 7-9 (с. 247-249). В этой связи рождается вопрос: насколько корректно включение одних и тех же учебных материалов в лингводидактический процесс при неодинаковом уровне владения языком? Одновременно обратим внимание на сложность и определенную «спорность» задания 43 / 9: думается, что поэтический текст не дает возможности безошибочного выбора необходимых пространственных адвербиальных лексем уже в силу особой ритмической организации и идиостиля автора.

3. Выводы первой и второй глав, с нашей точки зрения, чрезмерно скупы, не отражают их содержание и носят, скорее, номинативно-констатирующий, нежели аналитико-интерпретирующий характер, перспективно нацеленный на последующее изложение материала.

4. Логика изложения материала в диссертационной работе вполне очевидна, текст читается легко, тем не менее некоторая тавтологичность заголовков глав и отдельных подразделов (см. 1.2 и 1.2.3; 3, 3.4 и 3.5; Приложение 2) и чрезмерная детализация подразделов 2 главы обусловливают затруднения в дифференциации спектра задач, решенных автором в названных блоках исследования.

5. Вызывает сожаление не вполне понятный статус структурного элемента диссертации «Алфавитный реестр локативных наречий». Представляется, что его включение в раздел «Приложение» добавил бы красок в теоретическую составляющую исследования.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (Педагогические науки), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5

Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Маркова Наталья Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (Педагогические науки).

Официальный оппонент:
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры общего и русского языкознания
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Государственный институт
русского языка им. А.С. Пушкина» Н.А. Боженкова
20.02.2021

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 10.02.19. – Теория языка

Адрес места работы:
117485, Москва, ул. Академика Волгина, 6
ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина»
Тел.: +7 (495) 330 84 38; e-mail: NABozhenkova@pushkin.institute

Подпись руки Боженковой Натальи Александровны
ЗАВЕРЯЮ: ведущий специалист по кадрам
ОТДЕЛ КАДРОВ: Игнатьева Мария Александровна