
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 1(65), 2021 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА Маяя Арташеговна	д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)
ВЕДРИН Оливье	профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)
КЕТЦЯН Григор Ваникович	к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион – Никола Тесла университета (Сербия, Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Reg. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.01.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 0000

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Ирхин Ю.В.** Переосмысление идей Кейнса и Рузвельта о государственном управлении в условиях пандемического кризиса и опыта России..... 10
- Федорищев К.М.** Элементы августицианства в политической теории Майкла Оукшотта..... 19

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Ермаков Ю.А.** Зарождение и умножение коррупции в общественно- политических иерархиях: роль природных начал..... 25
- Алехнович С.О., Воронцов С.А., Понделков А.В.** Актуальные проблемы противодействия коррупции в современной России: информируем и обсуждаем..... 44
- Великая Н.М., Моисеева А.Н.** Оценки эффективности деятельности органов местной власти: методология и методика 54
- Гоптарева И.Б.** Лоббизм в публичной политике..... 65
- Прончев Г.Б., Шишарина Е.В., Прончева Н.Г.** Киберугрозы для современной России в контексте пандемии коронавирусной инфекции 74
- Сурма И.В.** Информационная экспансия Запада в странах Центральной Азии 84
- Тушков А.А., Фоменко Д.А.** Поиск баланса интересов глобальных стран среди двух конкурирующих «евразийских проектов»..... 96
- Вафин А.М.** Негатив в политике: 10 технологий «черного» PR в России и зарубежных странах..... 107
- Отроков О.Ю.** Современные тенденции, проблемы и перспективы развития интернет-каналов информирования молодежи с политической повесткой..... 115
- Овчинников П.С., Нечай Е.Е.** Ключевые барьеры на пути трансформации социально-политической системы России 124
- Еременко Ю.А., Жаворонкова З.А.** Эмоциональные триггеры внимания и запоминаемости визуального политического контента 130
- Ершов Н.А., Омерович А.Р., Попов С.И.** Протестный потенциал как инструмент предвыборной кампании (часть I: выборы в Московскую городскую Думу 2019 года)..... 140

Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е. Видеостриминг как канал политической коммуникации: опыт современной России.....	147
Устюжанинов И.Д. Роль партии «Единая Россия» в региональной политике в 2002-2007 годах (на примере Кировской области).....	154
Ахмедов Ж.И. Легитимность власти как современный фактор угрозоустойчивости общества.....	162
Воскресенский Ф.А. Исследование судебной власти как элемента политической системы в странах континентальной и англо-саксонской (на примере США) систем права.....	169
Комаров Н.А. Историография межгосударственных отношений Российской Федерации и Республики Молдова в 2009-2018 гг.....	180

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

Штанько М.А., Тажева З.Б. Управление этническим конфликтом	188
---	-----

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

Михайленко А.Н., Умеров Д.А. Модель гармонизации стратегии и тактики российской внешней политики	193
Кулешова Н.С., Санжиева А.Д. Кибербезопасность как условие цифровизации Японии	206
Жерлицына Н.А. Виртуальный халифат: медиа технологии «ИГИЛ»	216
Бикбулатов Э.А. Образ «Фабрики Троллей» в противостоянии политических партий США.....	227
Курилкин А.В. Китайский кибердракон: к вопросу о возможностях КНР по проведению информационных и киберопераций	234
Полтавцева О.Н. Анти-иммиграционная риторика в Италии и США: сравнительный анализ контента новых медиа Д. Трампа и М. Сальвини	240
У Яньбинь. Развитие и особенности военной дипломатии КНР после реформы и открытости	247
Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А. Позиции России и Японии вокруг Курильской территориальной проблемы	253

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Богданова Е.А., Тимершова А.С. Социально-политический кризис в Чили: от протестов к плебисциту.....	264
Бурова А.С. К вопросу об испано-американских отношениях в XX в.	271

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Слизовский Д.Е. Умножение коррупции: поиски оснований продолжаются (рецензия на статью Ю.А. Ермакова «Зарождение и умножение коррупции в общественно-политических иерархиях: роль природных начал»)..... 278

НАШИ АВТОРЫ286

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 295

ИССЛЕДОВАНИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ КАК ЭЛЕМЕНТА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В СТРАНАХ КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ И АНГЛО-САКСОНСКОЙ (НА ПРИМЕРЕ США) СИСТЕМ ПРАВА

В статье представлены некоторые результаты научного исследования судебной власти в зарубежных странах, в рамках общей политической системы государства. Показаны особенности правопонимания судей в рамках двух основных правовых систем мира: англо-саксонской и континентальной. Именно в их последовательном многовековом развитии и полемике сформировалась и по-разному осмысливается роль судебной власти в политической системе. В Европе на протяжении всего исторического развития, включая почти весь XX в., судебная система воспринималась как производное единой государственной политики, осуществляемой политическим режимом. Судьи здесь не являлись политически самостоятельными субъектами, а лишь применителями права, исходящего и формируемого монархом (в прошлом) или законодательством (в настоящем времени). Некоторое исключение представляют собой Конституционные и Верховные суды. В странах Common Law, особенно США, наоборот судебная система воспринимается как продолжение политической. Здесь нет никакой разницы в подходах к судебной системе или другим крупным институциям, функционирующим в политическом поле. Право воспринимается как продукт деятельности судей. Кроме того, в целом большая часть американских исследователей уже в течение многих десятилетий, сосредотачиваются на микро-уровне поведенческого контура судей, в том время как исследования европейцев базируются на макро-уровне, соответствующему институциональному крылу.

Ключевые слова: судебная власть, политическая система, право, политика, судебные решения.

Политическая система любого государства включает судебную власть, следовательно «вся политическая сфера общества в целом не может быть

глубоко познана без четкого уяснения в ней роли судов» [37. Р. 5]. Закономерности функционирования судебной власти, особенности взаимодействия с государством и его органами, властные полномочия судов осмысляются зарубежными правоведами и политологами. Такие научные наработки весьма полезны и актуальны для политологического исследования судебной власти в России.

Исторически в мире сложились две основные системы права: англосаксонская и континентальная, каждая из которых обладает собственной правовой и политической спецификой [См. подробнее: 2]. Именно в их полемике сформировалась по-разному осмысляемое место и роль судебной власти в политической системе. Некоторые ученые объясняют это культурными различиями общего и континентального права [28. Р. 397-420], но скорее это результат различного понимания права как такового. Каким образом появляется право, кто его формирует, что оно из-себя представляет, для чего предназначено, как развивается и изменяется? Ответы на эти вопросы определяют фактическое правосознание судей, преломление которого через правоприменительную деятельность формирует деятельность суда как элемента политической системы любого государства. Понимание права судьями конституирует их отношение к отдельным гражданам, государству, политическим партиям, гражданскому обществу, политическим, государственным и общественным институтам любой политической системы.

Европейский подход. В Европе судьи традиционно не рассматривались, как полноценные участники политического процесса, соответственно никогда не стремились к этой роли. Причин тому несколько. Пожалуй, основная, это историческая абсолютизация понимания права как воли суверена. Европейский абсолютизм сформировал позицию, что только воля монарха формирует законы, которые и составляют право, как таковое. Эта воля становилась обязанностью для всех; никто не имел права добавлять, ограничивать, свободно трактовать волю монарха, соответственно отказывать в предоставлении прав или имущества, или уклоняться от выполнения обязанностей. Новейшее время, демократические идеи, скорректировали эти аргументы. В качестве суверена воспринимается уже не абсолютный монарх, а народная воля, выраженная в выборной легислатуре. То есть, сохранилось главенствующее значение роли законодателя для правоприменителя. Постепенно, по мере формирования представительных органов власти и перехода к ним законодательных полномочий, именно законодатель постепенно становится творцом права, соответственно принимает на себя решение политических вопросов, формируя и решая их посредством законов. Судьи являлись назначенными чиновниками, соответственно в их задачу входит лишь правильная реализация воли суверена, а никак не корректировка и свободное толкование его решений. Разрешая спор, от судьи требовалось лишь подобрать соответствующую конкретному делу правовую

норму, исходящую от государства, после чего вынести решение. Поэтому в Европейской традиции судьи не являются творцами права. На протяжении всего исторического развития, включая почти весь XX в., судебная система воспринималась как производное единой государственной политики, осуществляемой политическим режимом.

Формирование права из единого источника (централизованной воли), породило идею, что право является закрытой, самодостаточной, структурированной системой иерархически организованных принципов и норм. Любое судебское вмешательство в эту совершенную систему могло привести не только к отрицательным последствиям в конкретном деле, но и разрушению системной интеллектуальной целостности и концептуальной безукоризненности всего свода законов. Высшей властью на судебское усмотрение тем самым накладывалась достаточно жесткая узда. Отсюда понятно, что характерная для континентальной системы тенденция к максимально возможной кодификации существующих норм тоже произрастает из стремления ослабить судебское усмотрение [9. С. 5-19].

В такой ситуации сама тема «судов и политики» появилась в Европе, по сравнению со странами *Common Law* сравнительно недавно [21], еще не вполне уверенно утвердив свой исследовательский статус [34]. В силу относительной молодости исследования вопроса европейская литература, как правило, ограничивается изучением последствий судебных действий. Речь идет в первую очередь об изучении воздействия судебного решения на публичные процессы. Этому эффекту дано название юридикация.

В целом континентальный системный анализ судебного института, как правило, ограничивается ценностно-нормативным подходом, по мнению А.В. Хованской дающим слабое представление о состоянии судебной системы [9. С. 5-19], которая в таком виде в основном концентрируется на трансляции ценностей и нормативно-правовых актов на общество и процессы, происходящие в частной жизни. Крупные элементы политической системы, группы интересов, коалиции рассматриваются как объекты судебной деятельности значительно реже. Попытка комплексного влияния на таких акторов неизбежно в разы повышает степень политической ответственности судей, заставляя их вторгаться в компетенцию правительств, что вступает в конфронтацию с устоявшимися традициями отношения к судам, исходящими из прошлых исторических процессов, эпохи Великих революций, постулаты которой гласят, что право должно быть отделено от политики, суды – от правительства. Отсюда Европейские исследователи почти никогда не обращаются к конкретным политическим механизмам принятия судебных решений, тому как и почему судьи принимают решения, предпочитая ограничиваться анализом общего влияния таких решений на политику и политическую систему. В период после второй мировой войны на Европейском континенте сложилась достаточно твердая приверженность тому

мнению, что «разделение права и политики, утверждает взгляд на судей, скорее, как на независимых, нейтральных применителей права, чем творцов политики» [29. Р. 398], что позволило немецким ученым сделать вывод, что «судебное право, возникает не в процессе политического формирования воли...» [8. С. 266].

Допускаемым исключением такого понимания является конституционное правосудие. Конституционные суды, появившиеся в послевоенной Европе, сконцентрировали в своих руках юридический надзор за нормотворчеством законодательной власти, столкнувшись с необходимостью оценки политической составляющей нормативных актов, исследования возможных политических последствий. От политической ответственности здесь было никуда не уйти. Крайне осторожно формируя механизмы перераспределения власти путем трактовки нормативных актов, континентальное конституционное правосудие избавило от этой малочетной и чрезвычайно обременительной обязанности нижестоящие суды, в отличие от, например, США, где возможностью признать тот или иной нормативно-правовой акт антиконституционным обладают суды почти всех уровней и штатов. Отсутствие у европейских судов полноценной возможности приостанавливать действие нормативных актов, принятых законодательной властью, позволяло им реализовывать свои политические амбиции лишь путем толкования этих актов в рамках юридического дискурса. Соответственно почти все немногочисленные европейские исследования политической роли судов сконцентрировались вокруг деятельности именно конституционных судов. Среди классических стоит отметить вышедшую в 1976 г. книгу Дональда Коммерса «Судебная политика в Западной Германии» [13], и опубликованную в 1992 г. диссертацию Алека Стоуна Суита «Рождение судебной политики во Франции» [35]. Тем не менее, в 1990-х годах произошел взрыв интереса к неамериканским конституционным судам, связанный с возникновением парадигмы юридизации. Он был подготовлен публикацией в 1992 г. сборника *Judicial Politics and Policy-making in Western Europe* [12], содержащего обзорные статьи о европейских судах. Отдельной вехой в развитии дисциплины стал выход в 1994 г. специального выпуска журнала «*International Political Science Review*». Европейцы открыли, что их суды также занимаются политикой, и что для понимания, происходящего в судах простого правового анализа недостаточно.

Определенную роль в неразвитости на континенте политических исследований судебной деятельности сыграла и своего рода узурпация правового поля, в рамках которого только и функционируют суды, профессиональными правоведами. Ученые в сфере юриспруденции сформировали свой особенный специфический юридический дискурс и настаивали на его автономности от мира политического. В значительной мере это отвадило политологов от исследований судов [29. Р. 398]. Сама правовая система вы-

ступает как автономное образование, которому присуще определенное понимание судебной власти. Следовательно суды воспринимаются как особые акторы, создающие свой особый стиль. От этого проистекает понимание судов как своего рода «черных ящиков», что ведет к ограничительному исследованию, ограничивающую себя анализом результатов верховенства права на политических акторов и сам концепт публичной политики. Осознание себя закрытой корпорацией провоцирует институционализацию судебной власти. Тот факт, что многие Европейские суды функционируют как «коллегиальные предприятия» способствует преобладанию институциональной перспективы. Исследованию судебных решений как коллективного творчества судей входящих в состав суда посвящены работы Kornhauser L.A., Sager L.G. [14. P. 1-59; 15. P. 82; 16. P. 441].

В целом следует констатировать, что на континенте, в рамках романо-германской системы права в первую очередь высшие суды играют значительную и ясно различаемую роль в политической системе. В Финляндии это Верховный суд [18. P. 138-142], в Италии [5. С. 283], Испании [4. С. 92], Германии [11. P. 570-578] – Конституционный. Впрочем, справедливости ради стоит отметить, что повышенная значимость Конституционных судов для Европы хотя и хорошо различима, однако не универсальна. Скандинавские страны идут здесь своим путем [36. P. 11] (Норвегия [33. P. 605], Швеция [6. С. 80-81], Дания [3. С. 81-84]).

Страны *Common Law*. В отличие от Европы исследование понимания судей как политических акторов гораздо более развиты в странах англо-саксонской правовой семьи. Право здесь понимается не как воля суверена, а как решение в конкретном судебном деле. Отсюда проистекает опора на судебные прецеденты и доктрина *stare decision (1)*, полагающая прецедент основным источником права. Значительную роль сыграло и отсутствием в течение многих веков вообще какого-либо писаного права, что требовало от судей разрешение спора на основе собственного понимания справедливости, в том числе и в разрешения судебных споров носящих политический характер. Более того, считается весьма опасным узурпация права обязательных велений исключительно за государством, которое целиком подконтрольно правящему режиму власти. Судьи, обладающие в англо-саксонской системе значительным авторитетом, призваны к самостоятельному разрешению всех споров, что предопределяет их политическую ответственность за принимаемые решения. Позиция судьи выше писаного права, так как последний непосредственно имеет дело с конкретным делом. Классическое англо-саксонское правопонимание, зародившись в Англии, в дальнейшем было распространено на все страны содружества (США, Австралию, Индию и др.).

Наиболее полноценно значение судебной власти в политической системе представлено в Соединенных штатах Америки, поэтому заострим на свое

внимание на этой стране. Здесь мы можем видеть значительный объем литературы почти по всем возможным политическим аспектам деятельности судов. Особенно это касается Верховного Суда США, изучение которого, учитывая его колоссальное влияние на политическую систему, в принципе невозможно без учета политической составляющей. Историческая глубина развития здесь весьма велика. Еще Алексис де Токвиль посвятил несколько параграфов своей известной работы «Демократия в Америке» политической важности судов [7. С. 120-132]. Существенную роль в исследовании данных вопросов сыграла социологическая юриспруденция – главенствующее направление американской правовой науки в XX веке. О.У. Холмс, К. Ллевеллин, Р. Паунд, Дж. Фрэнк довели до совершенства пониманием права как основного социального регулятора, который держат в руках именно судьи. Политика и право тесно взаимосвязанные явления, поэтому изучение политических вопросов невозможно в отрыве от их правовой стороны. Основанная в 1983 году секция «Право и суды» является одной из наиболее крупной в Американской ассоциации политической науки (APSA) [38]. На ежегодных конференциях APSA организуется до тридцати панелей, посвященных вопросам взаимосвязи права, судов и политики. На них эксперты обсуждают широкий спектр вопросов принятия судебных решений, назначения судей, взаимодействия судей с законодательной и исполнительной ветвями власти, использование судебной системы различными группами интересов и т.п. Особенно направление «Political Jurisprudence», подчеркивающее политический характер судебной деятельности, стало влиятельным в 1950-х гг. [31; 30]. Его сердцевиной «... является рассмотрение судов как политических органов и судей, как политических акторов» [31. Р. 296]. Waltman J. и Holland K. указывают, что «Когда современная политическая наука игнорирует политическую роль судов» и их влияние, как на правовую, так и на другие сферы жизни общества, то «проводимые в ее рамках исследования с неизбежностью остаются неполными» [37. Р. 5].

Один из крупнейших исследователей М. Шапиро еще в 50-60-е гг. рассматривал суды как последнее средство реализации тех политических интересов, которым не хватает непосредственного политического доступа к изменению текста законов в свою пользу [32]. Однако остается интерпретация этого закона, которая и осуществляется судьями. Для англо-саксонской системы значительно характернее понимание права как набора естественных прав. Большинство ученых здесь вполне справедливо полагают, что легитимность общественного порядка не может выводиться из нормативов, принимаемых закрытой государственной системой. Отсюда следует уход от корпоративности принимаемых решений в направлении повышения роли правового действия, реализуемого судьями. Сторонам должно быть понятно, почему принято то или иное решение, мотивы которого должны быть четко прописаны в судебном документе.

Исследования в США чаще всего опираются на эмпирические методы, в основном заимствованные из социологии, которые применяются к политике судебного действия и политизации судебной системы. В обязательном порядке изучается мотивация и цели судей, роль различных правовых доктрин, зачастую крайне неустойчивая судебная практика, а также общая политическая стратегия государства и отдельных элементов его политической системы. Идеи нейтральности правового обоснования, характерные для европейского взгляда на судебную систему, активно оспариваются путем исследования политики судебных действий, исследования внеправовых факторов определяющих решения судей.

В целом оценивая американское развитие понимания судов в политической системе можно выделить две различные фазы исследования судов и политики. Первоначально имел место период формирования, когда ученые избегали акцента на законе и подчеркивали вне-юридические факторы принятия судьями решений. Это было обусловлено общим применением поведенческих, бихевиористских установок. Затем, с момента появления нового институционализма, получала поддержку тенденция более серьезного отношения к писанному праву и большей фокусировки на взаимодействиях между судами и другими политическими институтами [21. Р. 16].

Центральный объект американских политических исследований роли судов это Верховный суд, влияние, которого на политическую систему США колоссально. Данный орган олицетворяет наиболее жесткий вариант конституционного судебного надзора, когда судебный орган практически произвольно исходя из собственных субъективных представлений, подбирает дела для рассмотрения и весьма широко толкует Конституцию, будучи не связан собственными прецедентами. Именно детальное изучение ВС США с применением разнообразных методологических приемов наглядно продемонстрировало обусловленность решений судей их политическими взглядами. Исследования в этом направлении активно осуществлялись американскими учеными на протяжении всего XX в. [20; 23; 22; 24. Р. 557-565; 25. Р. 971-1003 ect.]. В результате было достоверно установлено главенство аттитудной модели оценки поведения судей [26], ставшей главным противовесом главенствующему на континенте легалистскому подходу. Основоположником теории аттитудов является Си Херман Притчет [19; 20. Р. 890-898; 17], именем которого американская политологическая ассоциация назвала свою ежегодную награду за лучшую книгу по политологии судов [1. С. 258-275]. Аттитудная модель ставит во главу угла при оценке судебных решений личные психологические и поведенческие предрасположенности.

Выводы. Таким образом, в роль и место судов в политической системе различных государств во многом обусловлены традициями права, соответственно восприятием и ощущением правовой системы.

В США воспринимают ее как продолжение политической, не видя никакой разницы в подходах к судебной системе или другим крупным институтам, функционирующим в политическом поле. Судебная система функционирует по тем же самым законам, что и любой другой актер политического поля. Европейские же ученые привыкли рассматривать судебную систему, как автономную, независимую и самоуправляющуюся сферу, функционирующую и развивающуюся исходя из собственных закономерностей не применимых к другим игрокам на политической арене. Такое понимание базируется на общем восприятии правовой системы как автономного образования характерного для континента.

Соответственно, рассуждая о взаимодействиях политической и правовой сферы, американские ученые исходят из наличия двух противоположных явлений «Политизация» как вторжения политического в правовую сферу и «Юридикализация» как встречный процесс проникновения правовой материи в политическую жизнь. Европейцы говорят о «Юридификации»: судебные действия вторгаются в сферу политического. Судебные объекты, процедуры и категории постепенно доминируют или вытесняют политику законодателя. При этом обратный процесс в Европе почти не исследуется, в то время как на американском материале этот вопрос превратился в вопрос о мотивации судейского поведения и о том, учитывают ли судьи позицию легислатуры, вынося тот или иной вердикт [27. Р. 28-44] (2).

Также различаются и уровни анализа. В США исследуется отдельные судьи как носители политических функций. Этим занимается стратегический подход. Самое известное исследование, проведенное в рамках этого подхода – «Choices Justices Make» Ли Эпстейн и Джека Найта. Оно сделано на материале личных записей судей, протоколов промежуточных заседаний, проектов решений Верховного суда, поправок, которые к этим проектам вносили судьи, их переписки и прочих деталей судейской рутины, которая прежде оставалась незамеченной [10]. В Европе речь идет о судах как организациях, роль в них отдельных судей рассматривается в значительно меньшей сфере. Ученые здесь предпочитают обращаться к последствиям, результатам, то есть политическому влиянию всей судебной системы. Суды рассматриваются как носители определенной функции, оценка влияния реализации которой на политическую плоскость и исследуется. Таким образом, в целом большая часть американских исследователей уже в течение многих десятилетий, сосредотачиваются на микро-уровне поведенческого контура судей, в то время как исследования европейцев базируются на макро-уровне, соответствующему институциональному крылу [21].

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) От лат.: *Stare decisis et non quieta movere*: «стоять на решенном и не нарушать спокойствие».

(2) *Segal J.* Separation-of-powers games in the positive theory of Congress and courts // *The American political science review.* Wanington, D.C., 1997. Vol. 91. P. 28-44. В этой статье приводится обзор всей предыдущей дискуссии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Григорьев И.С.* Политология судов: предмет и исследовательская программа // *Политическая наука: Науч. журнал / ИНИОН РАН.* 2012. № 3.

2. *Давид Р., Жоффре-Спинози К.* Основные правовые системы современности / Пер. с франц. В.А. Туманова. М., 2009.

3. *Исаев М.А.* Основные формы конституционного контроля в странах Скандинавии // *Государство и право.* 2003. № 12.

4. Испания. Конституция и законодательные акты. М., 1982.

5. Италия. Конституция и законодательные акты / Под ред. В.А. Туманова. М., 1988.

6. *Малько А.В.* Стратегия развития правосудия в условиях глобализации. М., 2017 // https://studref.com/634900/pravo/vysshie_organy_pravosudiya_ru-bezhom#793

7. *Токвиль Алексис де.* Демократия в Америке: Пер. с франц. / Предисловие Гаральда Дж. Ласки. М.: Прогресс, 1992.

8. *Хессе К.* Основы конституционного права ФРГ. М., 1981.

9. *Хованская А.В.* Политическая юриспруденция: Постклассический анализ судебных решений и идея легитимности // *Сравнительное конституционное обозрение.* 2010. № 1 (74).

10. *Epstein L., Knight J.* The choices justices make. Wanington, D.C.: CQ Press, 1998.

11. *Hahn H.* Trends in the Jurisprudence of the German Federal Constitutional Court // *The American Journal of Comparative Law.* 1968-69. Vol. 16.

12. *Judicial Politics and Policy-making in Western Europe / M. Volcansek (ed.).* L.: Frank Cass, 1992.

13. *Kommers D.* Judicial politics in West Germany: A study of the Federal Constitutional Court. Beverly Hills: Sage Publications, 1976.

14. *Kornhauser L.A., Sager L.G.* The one and the many: Adjudication in collegial courts // *California Law Review.* 1993. Vol. 81.

15. *Kornhauser L.A., Sager L.G.* Unpacking the court // *Yale LJ.* 1986. T. 96.

16. *Kornhauser L.A.* Modeling collegial courts. II. Legal doctrine // *JL Econ. & Org.* 1992. T. 8.

17. *Lee Epstein, Dr. C. Herman Pritchett, Jack Knight, Walter F. Murphy,* *Courts. Judges, and Politics.* 6 Ed. McGraw-Hill Education, 2005.

18. *Nousiainen J.* The Role of the Finish Supreme Court in the legislative Process // *Scandinavian Studies in Law.* 1979. Vol. 23.

19. *Pritchett C.* The Roosevelt court: A study in judicial politics and values. N.Y.: Macmillan, 1948.

20. *Pritchett C.* Divisions of Opinion among justices of the US Supreme Court, 1939-1941 // The American political science review. Wanington, D.C., 1941. Vol. 35.

21. *Rehder Britta.* What Is Political about Jurisprudence? Courts, Politics and Political Science in Europe and the United States. MPIfG Discussion Paper 07/5. Koln: Max-Plank-Institute fue Gesellschaftsforschung, 2007.

22. *Rohde D., Spaeth H.* Supreme Court decision making. San Francisco: W.E. Freeman and Co., 1976.

23. *Schubert G.* Quantitative analysis of judicial behavior. Glencoe: Free Press, 1959.

24. *Segal J., Cover A.* Ideological Values and the Votes of U.S. Supreme Court Justices // The American Political Science Review. Wanington, D.C., 1989. Vol. 83.

25. *Segal J., Spaeth H.* The influence of stare decisis on the votes of United States Supreme Court justices // American journal of political science. New Jersey, 1996. Vol. 40.

26. *Segal J., Spaeth H.* The Supreme Court and the attitudinal model revisited. N.Y.: Cambridge university press, 2002.

27. *Segal J.* Separation-of-powers games in the positive theory of Congress and courts // The American political science review. Wanington, D.C., 1997. Vol. 91.

28. *Shapiro M., Stone A.* The Constitutional Politics of Europe // Comparative Political Studies. Vol. 26. 1994. No. 4.

29. *Shapiro Martin, Alec Stone.* 1994a: The New Constitutional Politics of Europe. In: Comparative Political Studies 26(4), 397-420.

30. *Shapiro Martin.* 1964a: Law and Politics in the Supreme Court: New Approaches to Political Jurisprudence. London: Free Press.

31. *Shapiro M.* 1964b: Political Jurisprudence. In: Kentucky Law Journal. 52. 294-345.

32. *Shapiro Martin.* 1961: Judicial Modesty, Political Reality, and Preferred Position. In: Cornell Law Quarterly. 47. 175-204.

33. *Smith C.* Judicial Review of Parliamentary Legislation: Norway as a European Pioneer // Public Law. 2000. № 1.

34. *Stone Alec.* The Birth of Judicial Politics in France: The Constitutional Council in Comparative Perspective. New York: Oxford University Press, 1992.

35. *Stone Sweet A.* The birth of judicial politics in France: The constitutional council in comparative perspective. Oxford: Oxford univ. press, 1992.

36. *Veli-Pekka Hautamaki.* Reasons for Saying: No Thanks! Analyzing the Discussion about the Necessity of a Constitutional Court in Sweden and Finland // Electronic Journal of Comparative Law. Vol. 10. 1. June 2006.

37. *Waltman J. and Holland K.* (eds.). The Political Role of Law Courts in Modern Democracies. L., 1988.

38. <http://lawcourts.org>.

F.A. VOSCRESENSKY

*Postgraduate student of the Department of Public Policy
Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow
State University, Moscow, Russia*

STUDY OF THE JUDICIARY AS AN ELEMENT OF THE POLITICAL SYSTEM IN THE COUNTRIES OF THE CONTINENTAL AND ANGLO-SAXON (ON THE EXAMPLE OF THE USA) SYSTEMS OF LAW

The article presents some of the results of a scientific study of the judiciary in foreign countries, within the framework of the general political system of the state. It is showed the legal thinking of judges within the framework of two main legal systems of the world are shown: Anglo-Saxon and Continental. It is in their consistent centuries-old development and polemics that the role of the judiciary in the political system was formed and interpreted in different ways. In Europe, throughout its historical development, including almost the entire XX-th century, the judicial system was perceived as a derivative of a single state policy formed by the political regime. Judges here were not politically independent subjects, but only the applicants of the law emanating and formed by the monarch (in the past) or the legislature (in the present). Some exceptions are the Constitutional and Supreme Courts. On the contrary is in Common Law countries, especially the USA, the judicial system is perceived as an extension of the political one. There is no difference in approaches to the judicial system or other large institutions operating in the political field. The law is perceived as a product of the activity of judges. In addition, most of the American researchers have been focusing on the micro-level of the behavioral circuit of judges for many decades, while the studies of Europeans are based on the macro-level corresponding to the institutional wing, in general.

Key words: *judicial power, political system, law, politics, court decisions.*