

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук **Кикило Натальи Игоревны** на тему: «Независимые да-конструкции в македонском и сербском языках (статус, значение и функционирование)» по специальности 10.02.03 – «славянские языки»

Диссертационная работа Н. И. Кикило вписывается в круг сопоставительных исследований в области славистики и обращается к проблемам описания грамматического статуса, функций, семантики и прагматики независимой *да*-конструкции в македонском и сербском языках. В работе обоснованы границы **объекта** исследования: анализируется только *да*-конструкция в позиции независимого предиката, в которой выбор данной формы обусловлен семантикой ситуации; за рамками исследования остаются *да*-конструкции в связанных синтаксических позициях, а также случаи употребления *да* в качестве подчинительного союза. Научная работа строится на обширном языковом **материале**, отражающем современную речевую практику носителей двух языков, что позволило Н. И. Кикило не только выявить сходства и различия реализации *да*-конструкции в двух языках и всеобъемлюще описать ее функции, но и выдвинуть некоторые предположения относительно грамматического статуса и семантических тенденций употребления независимой *да*-конструкции в македонском и сербском языках.

Актуальность выбранной темы подтверждает обширный список современных научных работ, посвященных статусу элемента *да* и дескриптивным аспектам *да*-конструкции на материале южнославянских языков. Экспансия *да*-конструкции на территории балканославянского ареала, ее полифункциональность и семантическая неоднородность в позициях независимого предиката связаны с конвергентными процессами балканского языкового союза. Новизна подхода прослеживается в выборе языковой пары для сопоставления: македонский и сербский, являясь языками во многих аспектах разноструктурными и имеющими разный статус в составе балканского языкового союза, в ходе исследования обнаруживают много общих черт в функцио-

нировании и семантике независимой *да*-конструкции, которые не всегда очевидны из описаний нормативных грамматик. Языковые единицы анализируются с опорой на методологические достижения функционального и коммуникативно-прагматического подходов, что также говорит об актуальности настоящего исследования для современной лингвистической парадигмы.

Исследование Н. И. Кикило обладает четкой структурой, которая отражает его логику. В главе 1 диссертантка полно и структурированно описывает существующую теоретическую дискуссию о статусе элемента *да* и *да*-конструкции в грамматических системах исследуемых языков. Она не только обращается к работам по македонской и сербской грамматике, но и расширяет теоретическую базу диссертации исследованиями, проведенными на болгарском материале. В главе 2 обосновывается разделение *да*-конструкций на зависимый и независимый типы, описываются синтаксические свойства конструкции, которые позволяют ей активно расширять сферу функционирования. Главы 3 и 4 посвящены центральным значениям независимой *да*-конструкции: императивному и оптативному. Особенно важным представляются описание особенностей взаимодействия глагольных категорий лица, числа и модальности в рамках *да*-конструкции (с учетом лексического значения глагола) и анализ влияния этого взаимодействия на функциональное своеобразие объекта исследования. Внимание к данному аспекту позволило диссертантке предложить детальную классификацию группы *да*-конструкций в функции дискурсивных маркеров (подраздел 3.3, с. 113), дать описание значения нетипичной для императива формы *да*-конструкции первого лица единственного числа («маркирует момент принятия решения говорящим, когда меняется конгнитивный статус субъекта», с. 101) и типов речевых ситуаций, в которых эта форма встречается. В главе 5 рассматриваются *да*-конструкции в вопросительных высказываниях с подробным комментарием прагматических условий их употребления. Глава 6 посвящена взаимодействию независимой *да*-конструкции с грамматическими показателями эвиденциальности в македонском языке. В главах 3–6 при описании собранного

языкового материала последовательно используется современный терминологический аппарат из области грамматической семантики.

Содержание исследования и выводы, предложенные в заключении, полностью соотносятся с поставленной целью и сформулированными задачами работы. Результаты, несомненно, представляют собой вклад исследователя в разработку проблем, связанных с описанием ирреальной семантики глагольных форм и конструкций в системах южнославянских языков; также выводы могут быть использованы в исследованиях изограмматических явлений в других балканских языках.

Отмечу несколько замечаний, возникших в ходе прочтения работы.

1. В исследовании отсутствует количественная характеристика материала. Также нет единого списка охваченных текстов, который, безусловно, помог бы составить более четкое представление о характере использованных для исследования текстов. Отсутствие статистических данных не позволяет наглядно подтвердить выводы о расширении сферы употребления *да*-конструкции в сравнении с изофункциональными ей формами (например, формой императива первого лица множественного числа в сербском, с. 77–78).

2. В тексте диссертации выделяется несколько частей, которые выходят за рамки исследуемой темы и несколько нарушают структуру работы. В частности, на с. 91–94 очень подробно описана семантика *нека*-конструкций в двух языках, в том числе значения позволения (пермиссивное) и «безразличия» (нонкуративное), которые скорее свойственны самой частице *нека* и не имеют отношения к объекту исследования. Непропорционально большой раздел работы посвящен дискурсивному употреблению независимых *да*-конструкций (с. 115–135). Не преуменьшая значение выводов автора о ранее не изученных дискурсивных маркерах, хочется отметить, слишком большое внимание уделено частному случаю употребления императивно-оптативных *да*-конструкций. Такой «перекос» в описании может создать ложное впечатление о месте дискурсивной группы в системе значений и функций *да*-конструкции.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 10.02.03 – «славянские языки» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кикило Наталья Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.03 – «славянские языки».

Официальный оппонент:
кандидат филологических наук,
доцент кафедры теоретического и прикладного языкознания
филологического факультета
ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»
БОРОННИКОВА Наталия Владимировна



11.05.2021

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 10.02.19 – Теория языка

Адрес места работы: 614990, г. Пермь, ул. Букирева 15, корп.5

ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», филологический факультет, кафедра теоретического и прикладного языкознания

Тел.: +7(342)2396417; e-mail: genling.psu@gmail.com

Подпись сотрудника ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Боронниковой Наталии Владимировны удостоверяю:

руководитель/кадровый работник:

Ученой секретари

