ВИЗАНТИЙСКИЕ ОЧЕРКИ:

Труды российских ученых

к XXIV Международному Конгрессу византинистов

BYZANTINE STUDIES:

Essays Presented by Russian Scholars

to the 24th International Congress of Byzantine Studies

**Попытка церковно-административной
реорганизации Южной Галлии
в понтификат папы Зосима (417–418):
мотивы и последствия**

М.В. Грацианский

ГРАЦИАНСКИЙ Михаил Вячеславович, Кандидат исторических наук, Ведущий научный сотрудник, Исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, 119192 Москва, gratsianskiy@mail.ru

Аннотация: В статье на основе сохранившейся корреспонденции папы Зосима (417–418) анализируется политика последнего в отношении Церквей Галлии, относящихся к западно-римскому диоцезу Семи провинций (*Septem provinciae*). В статье представлен ход переписки папы Зосима с адресатами из Галлии, связанной с возвышением арльской кафедры. В статье показано, как государственно-политические интересы в Южной Галлии реализуются посредством вмешательства в галльские дела римского папы, который при этом старается усилить свой авторитет среди Церквей, находящихся вне пределов области его юрисдикции.

Ключевые слова: папа Зосим, император Гонорий, римские провинции, церковно-административное устройство, Южная Галлия, Арль, Вьенна, Нарбонн, Марсель.

An Attempt to Reorganize the Church-Administrative Structure of South Gaul in the Pontificate of Pope Zosimus (417–418): Motives and Consequences

M. Gratsianskiy

Mikhail V. GRATSIAINSKIY, PhD, Leading Researcher, Lomonosov Moscow State University, Faculty of History, Lomonosovsky prospect, 27-4, 119192 Moscow, gratsianskiy@mail.ru

Abstract: Based on the surviving correspondence of Pope Zosimus (417–418), the article analyzes the latter's policy towards the Churches of Gaul, belonging to the Western Roman diocese of the Seven Provinces (*Septem provinciae*). The article presents the course of correspondence between Pope Zosimus and his addressees from Gaul, concerning the elevation of the See of Arles. The article shows how the state-political interests in Southern Gaul were realized through the intervention in the Gallic affairs of the Pope, who at the same time tried to strengthen his authority among the Churches outside the area of his jurisdiction.

Keywords: Pope Zosimus, Emperor Honorius, Roman provinces, church-administrative system, South Gaul, Arles, Vienne, Narbonne, Marseille.

Весьма краткий понтификат Зосима (с 18 марта 417 по 26 марта 418 г.) представляется чрезвычайно важным и показательным в целом ряде отношений¹. Прежде всего, следует кон-

¹ См. о нем: *Caspar E.* Geschichte des Papsttums von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft. Bd. 1. Tübingen, 1930. S. 344–360; *Haller J.* Das Papsttum. Idee und Wirklichkeit. Bd. 1. Urach; Stuttgart, 1950. S. 107–130; *Pietri Ch.* Roma Christiana. Recherches sur l'Eglise de Rome, son organisation, sa politique, son idéologie de Miltiade à Sixte III (311–440). Vol. II. Roma, 1975. P. 1000–1021; *Wermelinger O.* Rom und Pelagius. Die theologische Position der römischen Bischöfe im pelagianischen Streit in den Jahren 411–432. [Päpste und Papsttum, 7]. Stuttgart, 1975. S. 134–137; *Ullmann W.* Gelasius I. (492–496). Das Papsttum an der Wende der Spätantike zum Mittelalter. [Päpste und Papsttum 18]. Stuttgart, 1981. S. 44–48; *Wojtowysch M.* Papsttum und Konzile von den Anfängen bis zu Leo I. (440–461). Studien zur Entstehung der Überordnung

статировать качественный и количественный рост папских притязаний на властное первенство: обоснование претензий римских понтификов на власть во «Вселенской Церкви» выходит на качественно новый уровень. Целый ряд тезисов, о которых можно лишь предположительно говорить применительно к предшествующим понтификатам, при Зосиме начинают озвучиваться открытым текстом и служить подкреплением конкретных политических шагов. Понтификат Зосима тем самым завершает краткий этап развития концепции папской власти², для которого было характерно позиционирование себя римским престолом как соборной структуры, отстаивающей незыблемость канонов Никейского собора и транслирующей их Церквам Запада. Период пребывания Зосима на римской кафедре характеризовался окончательной увязкой специфической римской петринологии с постановлениями Никейского собора, к которым отныне открыто причислялись и каноны собора Сардикийского, и перевод ее в плоскость политической практики³.

Наиболее важные события понтификата Зосима были связаны с эпизодами церковно-политической борьбы, протекавшей в Галлии и Африке, и потому за небольшим исключением сохранившиеся послания Зосима делятся на два блока, связанные с делом Патрокла Арелатского (Арльского) и неожиданным разворотом дела Пелагия и Целестия в Африке⁴. В обоих эпизодах Зосим проявил себя как весьма решительный деятель, во многом готовый как пересмотреть сложившийся в

des Papstes über Konzile. Stuttgart, 1981. S. 226–267; *Kelly J.N.D.* The Oxford Dictionary of Popes. Oxford; New York, 1986. P. 38–39; *Fraisse-Coué Ch.* Zosime // Dictionnaire historique de la papauté / Sous la direction de Ph. Levillain. Paris, 1994. P. 1743–1745.

² Которую в терминах второго тысячелетия папской истории именуют «папским приматом».

³ Начинаясь с конца понтификата Дамаса и вполне оформившийся при Сириции (384–399). См.: *Грацианский М.В.* Папа Сириций (384–399) и римская экклезиология в эпоху после окончания арианских споров // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2020. Вып. 88. С. 11–29; *Он же.* Кризис авторитета Римской Церкви в понтификаты Зосима (417–418) и Бонифация (418–422) // ВВ. 2021. Т. 105. С. 40–59 (здесь: С. 50–52).

⁴ *Грацианский М.В.* Кризис авторитета Римской Церкви... С. 42–49.

церковно-политических делах статус-кво, так и пойти на разрыв с политикой собственных предшественников. Как следствие, послания Зосима сохранились в ряде документальных собраний, имеющих происхождение из Галлии и Африки⁵.

Политика папы Зосима в отношении церкви Южной Галлии ознаменовала собой качественный переход от теоретического и отчасти завуалированного формулирования идеи превосходства римской кафедры при предшественниках Зосима к попыткам прямого директивного воздействия на церковно-политические процессы за пределами территории, на которую собственно распространялась юрисдикция римского епископа⁶.

По-видимому, первым документом, лично от имени папы направленным за пределы римской церковной области и имеющим четкие признаки распорядительного, является первое послание Зосима, адресованное 22 марта 417 г., всего через четыре дня после вступления этого папы на кафедру, «всем епископам, поставленным в Галлиях и семи провинциях»⁷.

Это послание было издано в пользу арелатского (арльско-го) епископа Патрокла⁸. Поскольку письмо было издано в дни,

⁵ *Jasper D., Fuhrmann H.* Papal Letters in the Early Middle Ages. Washington DC, 2001. P. 6, 15, 22–28, 39–41 (авторы отмечают «малую важность» (minor importance) посланий Зосима и его преемника Бонифация для канонической традиции).

⁶ *Dunn G.D.* Epistolary Sleight of Hand: Diplomatic Manipulation in Zosimus' Letter to Patroclus of Arles (*Quid de Proculi*) // *Vigiliae Christianae*. 2019. Vol. 73. P. 254–270 (здесь: P. 254–255).

⁷ Дж. Данном подчеркивается факт необычайно быстрого оформления папского решения по Галлии: *Dunn G.D. Placuit apostolicae* (Ep. 1) of Zosimus of Rome and the Ecclesiastical Reorganization of Gaul // *Journal of Early Christian Studies*. 2015. Vol. 23. No 4. P. 559–581 (здесь: P. 560–561).

⁸ *Prosopographie chrétienne du Bas-Empire* / Ed. L. Pietri, M. Heijmans. T. 4 (La Gaule chrétienne (314–614)). Vol. 1. Paris, 2013. P. 1437–1440 (Patroclus 2). См. также: *Duchesne L.* Fastes épiscopaux de l'ancienne Gaule. T. 1. Paris, 1907. P. 95–112; *Langgärtner G.* Die Gallienpolitik der Päpste im 5. und 6. Jahrhundert. Eine Studie über den apostolischen Vikariat von Arles. Bonn, 1964. P. 26–52; *Griffe É.* La Gaule chrétienne à l'époque romaine. T. 2. Paris, 1966. P. 146–152; *Fuhrmann H.* Studien zur Geschichte mittelalterlicher Patriarchate // *Zeitschrift der Savigny-Stiftung. Kanonische Abteilung*. 1953. Bd. 39. S. 112–176 (здесь: S. 149–152); *Heinzelmann M.* Bischofsherrschaft in Gallien. Zur Kontinuität römischer Führungsschichten vom 4. bis zum 7. Jahrhundert. Soziale, prosopographische und bildungsgeschichtliche Aspekte.

непосредственно следующие за интронизацией римского епископа, вполне резонным выглядит предположение, высказанное Л. Дюшеном, о том, что Патрокл находился в эти дни в Риме, приехав туда либо на церемонию избрания нового папы, либо ранее того⁹. Хорошо известно, что во время интронизации пап, проведения Римских соборов, заседаний римского клира, а также иных торжеств в Риме могли находиться епископы городов, не относящихся к римской церковной области. Эти епископы прибывали в Рим по самым разным причинам, чаще всего ради решения каких-либо своих дел. Естественно, личное присутствие было наилучшим способом решить в свою пользу важное дело, а потому нахождение Патрокла в Риме во время издания письма представляется вполне вероятным¹⁰.

Письмо галльским епископам очевидным образом не имеет характера синодального послания, которым другие Церкви

München, 1976. S. 74–75; *Villegas Marin R.* La primacia de Arlés en las iglesias galas durante el episcopado de Patrolo (411/413–426) // *Costellazioni geo-ecclesiali da Costantino a Giustiniano: dalle chiese ‘principali’ alle chiese patriarcali: XLIII Incontro di Studiosi dell’Antichità Cristiana* (Roma, 7–9 maggio 2015). Roma, 2017. P. 307–318.

⁹ См.: *Duchesne L.* Le concile de Turin // *RH.* 1905. T. 87. P. 278–302 (здесь: P. 281). С этим предположением согласились многие исследователи: *Caspar E.* Geschichte des Papsttums. Bd. 1. S. 344–345; *Wurm H.* Studien und Texte zur Dekretalsammlung des Dionysius Exiguus. [Kanonistische Studien und Texte 16]. Bonn, 1939. S. 127; *Demougeot É.* A propos des interventions du pape Innocent I^{er} dans la politique séculière // *RH.* 1954. T. 212. P. 23–38 (здесь: P. 37–38); *Pietri Ch.* Roma Christiana. Vol. II. P. 1006; *Heinzelmann M.* Bischofsherrschaft in Gallien. S. 75. Anm. 83; *Jasper D., Fuhrmann H.* Papal Letters... P. 28.

¹⁰ Решительно эту возможность отвергал М.Е. Куликовски: *Kulikowski M.E.* Two Councils of Turin // *JTS.* 1996. Vol. 47. P. 159–168 (здесь: P. 165–166). Необоснованным предположение Дюшена считает Дж. Данн: *Dunn G.D.* *Placuit apostolicae...* P. 562, 565–566. По его мнению, именно потому, что Патрокл не принадлежал к числу епископов Римского собора и не мог голосовать в ходе выборов папы, его пребывание в Риме не имело смысла. Следует, впрочем, учесть, что между смертью Иннокентия I 12-го и интронизацией Зосима 18-го марта прошло всего шесть дней. Если предполагать, что Патрокл присутствовал на интронизации Зосима, то выехать из Арелата он должен был еще до смерти Иннокентия. Как следствие, причина его приезда не могла быть связана с поставлением нового папы. Ср.: *Wermelinger O.* Rom und Pelagius. S. 134.

извещались о вступлении на кафедру нового предстоятеля¹¹. Начинается оно с распорядительной части, что в целом не характерно не только для папских, но и для императорских распорядительных посланий, обыкновенно содержащих преамбулу: «Было угодно апостольскому престолу, что если кто-либо любого церковного чина из какой бы то ни было части Галлий соберется прийти к нам в Рим или вознамерится идти в другую землю, то да отправится он не иначе, как получив рекомендательные [письма] (*formatas*)¹² арелатского епископа, дабы засвидетельствовать свое священство и церковное место, которым обладает, приложением его писем»¹³. Данное предписание Зосим обозначает как «постановление» (*statuimus*) и «распоряжение» (*auctoritas*), которое «он разослал повсюду, дабы было известно всем областям, что то, что мы постановили, следует всемерно соблюдать»¹⁴.

Данное требование аналогично тому, что было принято в Церквах Африки в 397 г. и затем неоднократно повторялось: любое духовное лицо, отправляясь за пределы провинции по

¹¹ Дж. Данн полагает, что это послание можно считать синодикой, и сравнивает его с посланиями папы Сириция к Гимерию Тарраконскому и Иннокентия I к Анисию Фессалоникскому: *Dunn G.D. Placuit apostolicae...* P. 566–568. Однако соборное послание, как это явствует из самого названия, есть послание от лица собора, избравшего нового предстоятеля. С этой точки зрения письмо Сириция имеет все формальные признаки послания Римского собора и потому является синодикой. Ср.: *Гравуанский М.В. Папа Сириций...* С. 13–15. Послание Иннокентия к Анисию извещает о поставлении и потому является синодикой, однако в силу неполной его сохранности в нем отсутствуют формальные признаки составления от имени Римского собора. См.: *Epistularum Romanorum Pontificum ad vicarios per Illyricum aliosque episcopos Collectio Thessalonicensis / Ad fidem codicis Vat. Lat. 5751 recensuit C. Silva-Tarouca S.I. (Textus et documenta in usum exercitationum et praelectionum academicarum, 22). Romae: Pontificia Universitas Gregoriana, 1937. P. 20–21. (Далее: Coll.Thess.).*

¹² *Fabricius C. Die Litterae Formatae im Frühmittelalter // Archiv für Urkundenforschung. 1926. Bd. 9. S. 39–86, 168–194; Langgärtner G. Die Gallienpolitik... S. 29–31; Pietri Ch. Roma Christiana. Vol. II. P. 1009. N. 2.*

¹³ *Zosimi ep. 1 // PL. T. 20. Col. 642–643.* Здесь и в дальнейшем мы приводим собственные переводы пассажей из источников и исследовательской литературы, если это не оговаривается иначе.

¹⁴ *Zosimi ep. 1 // PL. T. 20. Col. 643: Quam auctoritatem ubique nos misisse manifestum est, ut cunctis regionibus innotescat, id quod statuimus omnimodis esse servandum.*

какому-либо делу, должно было получить рекомендательное письмо своего «первенствующего» (*primas*)¹⁵. Судя по смыслу этого африканского правила, Зосим рассматривал арелатского епископа как «первенствующего» на определенной территории. Как и подобает распорядительным документам, предписание сопровождается указанием на меры взыскания, причитающиеся за его несоблюдение: тот, кто нарушит эти постановления (*constituta*), будет «отделен» от общения с римским епископом (*a communione discretum*)¹⁶.

Подчеркнуто приказной тон послания Зосима является беспрецедентным для папских посланий вплоть до того времени. Он позволил большинству исследователей делать вывод о том, что действия и распоряжения папы основывались на авторитете правителей Западной Римской империи и были руководимы ими — прежде всего Флавием Констанцием — полководцем и будущим соправителем императора Гонория. Таким образом, действия Зосима преследовали политические цели укрепления римской власти в галльских провинциях, подвергнувшихся варварским вторжениями и страдавшим от последствий ряда узурпаций¹⁷.

¹⁵ *Concilia Africae*. A. 345 — A. 525 / Ed. C. Munier. [Corpus Christianorum. Series Latina, 259]. Turnhout, 1974. P. 41, 108, 125, 141, 193.

¹⁶ Аналогично те, кто отправлялся к императорскому двору (*ad comitatum*), должны были получить у своего примаса в Африке рекомендательное письмо к римскому епископу, а от последнего уже таковое для подачи в «комитат»: *Ibid.* P. 218–219 (*Quod si accipiens ad Romam tantummodo formatam, et tacens necessitatem, qua ad comitatum illi pergendum est, uoluerit etiam ad comitatum pergere, a communione remoueatur*). Таким образом можно видеть, что и африканские правила предусматривали отлучение за нарушение порядка получения рекомендательных писем.

¹⁷ *Frye D. Bishops as Pawns in Early Fifth-Century Gaul* // *JEH*. 1991. Vol. 42. P. 349–361. Ср.: *Dunn G.D. ... Quid habuerit antiqua consuetudo: Zosimus of Rome and Hilary of Narbonne* // *RHE*. 2015. Vol. 110. P. 31–55 (здесь: P. 44. N. 48). С такой позицией оказывается не согласен Дж. Данн, который не усматривает наличия у Флавия Констанция какого-то конкретного плана по Галлии, проводниками которого были бы Зосим и Патрокл: *Dunn G.D. Flavius Constantius and Affairs in Gaul between 411 and 417* // *Journal of the Australian Early Medieval Association*. 2014. Vol. 10. P. 1–21; *Idem. Quid habuerit...* P. 43–45; *Idem. Placuit apostolicae...* P. 562–573. Последняя статья в наибольшей степени посвящена обоснованию этого тезиса. В ней Дж. Данн приходит к выводу, что предоставление Зосимом Патроклу привилегий, повлекших за собой серьезный церковно-административный кризис в Гал-

Беспрецедентным, тем самым, является и следующий шаг Зосима, отраженный в послании: он «повелевает» (*jussimus*) арелатскому митрополиту иметь «особую власть» (*praescriptam auctoritatem*) поставлять епископов¹⁸. В свою юрисдикцию тот должен «отозвать» (*ad pontificium suum revocet*) провинции Вьеннскую, Нарбоннскую Первую и Нарбоннскую Вторую¹⁹. «Всякий, кто после этого вопреки постановлениям апостольского престола и наставлениям предков (*apostolicae sedis statuta et praescripta majorum*) в обход епископа митрополии посягнет рукоположить кого-либо в вышеупомянутых провинциях или если позволит незаконно рукоположить себя, да узнает, что лишен священства (*uterque sacerdotio se carere cognoscat*). Ведь как может получить власть верховного священника (*auctoritatem summi sacerdotis*) тот, кто пренебрег соблюдением того, что подобает архиерею (*quae erant pontificis*)?»²⁰

Поскольку под «наставлениями предков» в папских посланиях в первую очередь имеются в виду апостольские правила, а также правила Никейского собора, то очевидно, что Зосим в данном случае позиционирует себя как проводника и гаранта апостольских и соборных постановлений — роль, ставшая для

ли, состоялось по инициативе последнего, в то время как Зосим в суматохе первых дней своего понтификата не разобрался в ситуации и просто завирировал решение, принятое уже его предшественником: *Dunn G.D. Placuit apostolicae...* P. 573. Это мнение высказывалось и в более старой литературе: *Caspar E. Geschichte des Papsttums*. Bd. 1. S. 345–346. Мы в целом соглашаемся с позицией Д. Фрая: *Грацианский М.В., Норкин К.В.* На службе империи: папа Зосим и Римский собор 417 года // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2020. Т. 25. No 6. С. 6–23.

¹⁸ Беспрецедентным этот шаг следует считать с точки зрения применения императорской «повелительной» фразеологии, которая, к примеру, отсутствует в схожей ситуации в послании папы Иннокентия I, наделившего судебными полномочиями Руфа Фессалоникского в 412 г. Ср.: *Coll.Thess. V*. P. 21–22. Единственное на тот момент использование глагола *jubeo* в папской корреспонденции фиксируется в знаменитом послании Сириция к Гимерию Тарраконскому, однако этот глагол применяется совершенно в другом контексте. См.: *Грацианский М.В.* Папа Сириций... С. 18.

¹⁹ Состав городов с епископскими кафедрами в этих провинциях: *Langgärtner G. Die Gallienpolitik...* P. 28–29.

²⁰ *Zosimi ep. 1* // *PL*. T. 20. Col. 644.

пап к этому времени уже вполне привычной²¹. Новым здесь, впрочем, является то, что нарушивший это правило епископ оказывается лишенным своего сана автоматически, лишь на основании данного папского решения, а не в результате соборной процедуры, проведенной в Галлии. Приказной тон и угроза односторонних санкций в отношении нарушителей также являются безусловно новым аспектом папской риторики.

В заключении Зосим требует соблюдения никейского правила, запрещающего епископам совершать рукоположения в чужих «пределах и территориях» (*finibus territoriisque*), устраивая «варварский и нечестивый беспорядок» (*barbara et impia ista confusio*)²². Далее он утверждает, что Арелатская Церковь имела «древнюю привилегию» (*vetus privilegium*), поскольку от римской кафедры (*ex hac sede*) к ней якобы был отправлен «верховный предстоятель» (*summus antistes*) Трофим, «из источника которого все Галлии получили ручейки веры» (*ex cujus fonte totae Galliae fidei rivulos acceperunt*)²³.

Упоминание Зосимом фигуры первого арелатского епископа Трофима является первым подобным свидетельством. Впоследствии легенду об отправке из Рима в Галлию семи епископов, в том числе и Трофима, рассказывает только Григорий Турский²⁴. Закономерен вопрос, является ли история о мис-

²¹ Ср.: *Грацианский М.В.* Папа Сирийский... С. 22–25; *Он же.* Роль и место Римской Церкви в межцерковных отношениях в понтификат Иннокентия I (402–417) // ВВ. 2020. Т. 104. С. 64–89 (здесь: С. 66–68).

²² Запрет рукополагать кому-либо в зоне юрисдикции арелатского митрополита основывается на 4-м и 6-м правилах Никейского собора: *Conciliorum oecumenicorum generaliumque decreta / Curantibus G. Alberigo et al. Vol. I. Turnhout, 2006. P. 21–23.* (Далее: COGD I). Впрочем, данное требование Зосим не сопровождает ссылкой на канон, а подает его в ряду собственных распоряжений, не разделяя, как показано выше, «постановления апостольского престола и наставления предков».

²³ См.: *Duchesne M.* *Fastes épiscopaux...* Т. I. P. 253; *Caspar E.* *Geschichte des Papsttums.* Bd. 1. S. 347–349; *Griffe E.* *La Gaule chrétienne à l'époque romaine.* Т. 1: Des origines à la fin de I^e siècle. Paris, 1947. P. 104; *Pietri Ch.* *Roma christiana...* P. 1006–1019; *Dunn G.D.* ... *Quid habuerit...* P. 42–53; *Норкин К.В.* Становление церковного первенства Арля в Галлии и римские папы (398–432 гг.) // ВВ. 2019. Т. 103. С. 53–69 (здесь: С. 58–61); *Грацианский М.В., Норкин К.В.* На службе империи... С. 10.

²⁴ *Gregorius Turonensis.* *Libri historiarum X* / Ed. V. Krusch, W. Levison // MGH. *Scriptorum rerum Merovingicarum.* Т. I. P. I. Hannover: Hahn, 1951. I.30. P. 23 (русский перевод: *Григорий Турский.* История франков / Изд. В.Д. Саву-

сии Трофима местной арелатской легендой или же она была ad hoc сочинена в Риме. Оба предположения представляются одинаково правомерными. В пользу римского происхождения легенды косвенно может свидетельствовать то, что уже предшественник Зосима Иннокентий I (402–417) продвигал идею о том, что епископы во всех странах Запада ведут свое происхождение от апостола Петра и его преемников, сиречь римских епископов²⁵. Как следствие можно полагать, что даже если память о Трофиме, первом епископе Арелата, и могла быть местной городской легендой, то идея о том, что он был послан в Арелат из Рима вполне могла быть выдвинута в Риме²⁶. В силу этого Григорий Турский, по нашему мнению, излагал легенду о Трофиме и других посланных в Галлию из Рима епископах скорее уже в ее римской обработке²⁷.

Основываясь на этом аргументе, папа требует прекратить всякие споры о принадлежности приходов: всем, что при-

кова. М.: Наука, 1987. С. 17). По нашему мнению, нет никакой возможности утверждать, что Григорий рассказывает более полный и/или более ранний вариант той легенды, которую излагает Зосим. Ср.: *Dunn G.D. Quid habuerit...* P. 52–53; *Idem. Epistolary Sleight of Hand...* P. 263–264.

²⁵ Innocentii ep. 25 // PL. T. 20. Col. 551. См.: *Monachino V.* La lettera decretale di Innocenzo I a Decenzio vescovo di Gubbio // *Ricerche sull'Umbria Tardo-antica e Preromanica. Atti del II convegno di studi umbri (Gubbio, 24–28 maggio 1964), Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Perugia.* Perugia, 1965. P. 211–234; *Burini De Lorenzi C.* Innocenzo I: Lettera Decretale a Decenzio vescovo di Gubbio // *La decretale di papa Innocenzo I al vescovo di Gubbio Decenzio. Atti del Convegno internazionale (Roma, 18 marzo 2016) / A cura di M. Monfrinotti.* Roma, 2017. P. 5–24; *Dunn G.D.* Innocent I and the Authority of the Roman Church: The Letter to Decentius of Gubbio // *Ibid.* P. 43–68; *Грацианский М.В.* Роль и место... С. 68–69.

²⁶ Э. Каспар приписывает ее авторство безраздельно Патроклу Арелатскому и даже полагает, что тот, изобретая эту легенду, учитывал взгляд папы Иннокентия на то, что все первые епископы на Западе были рукоположены в Риме: *Caspar E.* Geschichte des Papsttums. Bd. 1. S. 347–348.

²⁷ Дж. Данн полагает, что в том, что касается легенды о Трофиме во всех ее частях, Зосим, вероятно, «повелся на обман Патрокла» («was ... inveigled by deceit by Patroclus»): *Dunn G.D. Epistolary Sleight of Hand...* P. 264. Ср. *Ibid.* P. 270: «Подложное прошлое, в которое верил Патрокл — если только он сам не выдумал его, получив поддержку Зосима — стало оружием для подчинения оппонентов и переформатирования церковного ландшафта Южной Галлии в раннем V в.» («The fake past, believed if not created by Patroclus (and supported by Zosimus), became a weapon with which to subdue opponents and recreate the ecclesiastical shape of southern Gaul in the early fifth century»).

надлежит арелатскому митрополиту даже за пределами указанных провинций, последний должен «владеть с неоспоримой властью» (*intemerata auctoritate possideat*). Все дела должны доводиться до его сведения (*notitiam*), за исключением тех случаев, когда «величина дела потребует рассмотрения» римского престола²⁸. Такое развитие получает у Зосима озвученный впервые его предшественником Иннокентием тезис о том, что Риму надлежит рассматривать «бóльшие дела» (*causae majores*), т. е. такие, которые превосходят компетенцию митрополита²⁹.

Таким образом, можно видеть, что данное послание Зосима по своему содержанию действительно является уникальным примером папской эпистолографии своего времени в том виде, в каком последняя нам известна. Как таковое, оно продолжает обращать на себя пристальное внимание исследователей. Среди основных гипотез, касающихся мотивов и поводов к его составлению, упоминаются влияние на папу императорской власти в лице Флавия Констанция или же влияние Патрокла Арелатского, о чем уже отчасти говорилось выше. Вместе с тем следует признать, что эта гипотеза оказывается в значительной мере гадательной. Она основывается лишь на том, что в 411/412 г. Флавий Констанций по завершении мятежа Константина III некоторое находился в Арелате, а также на том, что, по сведениям Проспера Аквитанского, Патрокл был «другом и приближенным» Флавия Констанция³⁰. Эти два обстоятельства дают исследователям воз-

²⁸ Zosimi ep. 1 // PL. T. 20. Col. 644–645: *magnitudo causae nostrum requirat examen*.

²⁹ См. послание Иннокентия к Виктрицию Ротомагскому: *Innocentii ep. 2* // PL. T. 20. Col. 472–473. То же предписание содержится и в послании к Руфу Фессалоникскому, хотя последнего Иннокентий наделял большей властью, чем провинциальных митрополитов: *Coll.Thess. V. P. 21–22*. См.: *Caspar E. Geschichte des Papsttums*. Bd. 1. S. 347; *Грацианский М.В.* Роль и место... С. 77–78.

³⁰ *Prosperi Tironis Epitoma de Chronicon* // MGH. T. 9. Vol. 1. Berlin, 1892. P. 466: *Eodem tempore Heros vir sanctus et beati Martini discipulus cum Arelatensi oppido episcopus praesideret, a populo eiusdem civitatis insons et nulli insimulationi obnoxius pulsus est inque eius locum Patroclus ordinatus amicus et familiaris Constantii magistri militum, cuius per ipsum gratia quaerebatur, eaque res inter episcopos regionis illius magnarum discordiarum materia fuit*.

можно полагать, что действия Зосима по трансформации церковного управления Южной Галлией посредством укрепления церковно-административного положения Арелата были частью политики равеннского двора. Впрочем, другая версия предполагает, что они могли быть ответом на частную инициативу, исходившую от Патрокла Арелатского, опиравшегося на свое знакомство с Флавием Констанцием³¹.

Как ни трактовать мотивы к его составлению, особенность первого послания Зосима с точки зрения развития властных притязаний папства заключается прежде всего в том, что, с одной стороны, оно имеет однозначно приказной характер, а с другой — не приводит каких-либо обоснований высокого статуса римского престола и особых прав римского епископа, хотя раздел с подобными обоснованиями так или иначе присутствовал во всех папских посланиях, адресованных за пределы Римской Церкви вплоть до того времени. В своем послании Зосим впервые в папской истории отдает директивные распоряжения касательно сферы, которая составляла суть собственно духовной власти (*potestas*) в каноническом смысле этого слова — права совершать рукоположения и вершить церковный суд на определенной территории³².

В этой связи представляет интерес вопрос об аудитории данного послания. Дж. Данн задается вопросом, почему Зосим не ограничился отправкой распоряжения епископам южно-галльского диоцеза, которые должны были его выполнять, а

³¹ *Dunn G.D. Placuit apostolicae...* P. 562–573. Впрочем, несмотря на достаточно пространное рассуждение Данна в пользу того, что 1-е послание Зосима написано в ответ на ходатайство Патрокла, которое якобы было направлено еще Иннокентию, очевидно, что однозначных аргументов в пользу этого у автора нет. Приведенное выше свидетельство Проспера, которое Данн интерпретирует в том смысле, что Констанций «оказался втянут в местную склоку» (*drawn into a local squabble* — *Ibid.* P. 565) и тем самым поставление Патрокла не было его инициативой, оказывается по сути единственным, на котором Данн строит свою версию. О политической подоплеке решения Зосима в пользу Патрокла говорит и Ш. Пьетри: *Pietri Ch. Roma Christiana*. Vol. II. P. 1007 (*Patrocle, au contraire, vient en solliciteur: c'est l'évêque que le patrice Constance victorieux a installé sur le siège artésien; avec lui, Rome aurait de solides appuis pour aider au rétablissement de l'ordre et maintenir des liens sûrs avec la Gaule.*)

³² *Dunn G.D. Quid habuerit...* P. 44: «The position Zosimus endorsed was unprecedented in the late antique ecclesiastical world...»

отправил его также епископам «Галлий», под которыми следует понимать северо-галльский диоцез³³. Между тем, по нашему мнению, ничто не мешает считать, что под «Галлиями» Зосим имел в виду всю *praefectura Galliarum*, административным центром которой как раз был Арелат. В пользу этого, по нашему мнению, говорят и такие выражения этого послания, как «*ex qualibet Galliarum parte*», «*quam auctoritatem ubique nos mississe manifestum est, ut cunctis regionibus innotescat*»³⁴. Если первое из них еще возможно связать с северо-галльским диоцезом «*Galliae*», то второе свидетельствует скорее о том, что имеется в виду вся префектура³⁵.

Впрочем, данное послание не было единственным посвященным регулированию Зосимом церковно-административных отношений в южно-галльских провинциях. К южно-галльским делам Зосим возвращается уже в конце сентября 417 г., когда в ряде посланий он вновь обращается к теме возвышения Арелатской кафедры. В первом из них, от 26 сентября, он обращается ко «всем епископам, поставленным в Африке, всем епископам, поставленным в Галлиях и Семи провинциях, всем епископам, поставленным в Испании», т. е. фактически ко всем епископам западно-римской префектуры Галлий³⁶.

Письмо посвящено рассмотрению дела о церковной юрисдикции Арелата в Южной Галлии, затрагивающего города Кифарист и Локус Гаргариус³⁷, упомянутые Зосимом в заключительной части первого послания³⁸. Речь теперь шла о еписко-

³³ *Dunn G.D.* Placuit apostolicae... P. 568.

³⁴ *Zosimi ep.* 1 // PL. T. 20. Col. 642–643.

³⁵ Впрочем, в этой связи следует учесть и 4-е послание Зосима (PL. T. 20. Col. 661–665), которое адресовано «всем епископам, поставленным в Африке, всем епископам, поставленным в Галлиях и семи провинциях, всем епископам, поставленным в Галлии», причем в этом послании речь идет исключительно о деле, затрагивающем Пагрокла Арелатского.

³⁶ *Zosimi ep.* 4 // PL. T. 20. Col. 661–665. См.: *Pietri Ch.* Roma Christiana. Vol. II. P. 1014–1015. Пьетри не без иронии подчеркивает несоразмерность малой значимости дела и размах оглашения его результата.

³⁷ См.: *Duchesne L.* Fastes episcopaux... T. 1. P. 98–102; *Pietri Ch.* Roma Christiana. Vol. II. P. 1005. N. 4.

³⁸ *Zosimi ep.* 1 // PL. T. 20. Col. 644: *Dedit enim exemplum Arelatensis ecclesiae, quae sibi Citharistam et Gargarium paroecias in territorio suo sitas incorporari jure desiderat: ne de caetero ullus sacerdos in alterius sacerdotis praesumat injuriam.*

пах Урсе и Туенции³⁹, которые, по мнению Зосима, были поставлены незаконно. Зосим сообщает, что Урс, который прежде был «исцелен усердным лечением сего престола, не смог достичь здоровья [благодаря] исправлению ошибки»⁴⁰, в то время как Туенций, «будучи несколько лет назад удален (с кафедры — *М.П.*) по представленному обвинению, как об этом свидетельствуют послания граждан и рассказывают акты, даже степень верховного священника получил от того, кем ранее был осужден»⁴¹. Незаконное рукоположение состоялось при участии Лазаря, епископа Акв Секситевых (Экз-ан-Проване), которого, в свою очередь, якобы также незаконно рукоположил Прокул Массилийский. Этот Лазарь был осужден на Туринском соборе⁴² за клевету на епископа Брикция, однако впоследствии был-таки рукоположен Прокулом несмотря на то,

³⁹ Prosopographie chrétienne du Bas-Empire / Ed. L. Pietri, M. Heijmans. T. 4 (La Gaule chrétienne (314-614)). Vol. 2. Paris, 2013. P. 1808 (Tuentius); P. 2014 (Ursus 3). См.: *Babut E.-Ch.* Le concile de Turin: Essai sur l'histoire des églises provençales au V^e siècle et sur les origines de la monarchie ecclésiastique romaine, 417-450. Paris, 1904. P. 89-95; *Pietri Ch.* Roma Christiana. Vol. II. P. 1011-1012.

⁴⁰ Zosimi ep. 4 // PL. T. 20. Col. 662: assidua sedis hujus medicina curatus, ad emendati erroris pervenire non potuit sanitatem.

⁴¹ Zosimi ep. 4 // PL. T. 20. Col. 662: alter vero ante aliquot annos objecta criminatione submotus, sicut civium scripta testantur vel ingesta docuerunt, etiam ab eo ipso gradum summi sacerdotis accepit, a quo fuerat ante damnatus.

⁴² О Туринском соборе, включая различные подходы к его датировке см.: *Mommsen Th.* Die Synode von Turin // *Gesammelte Schriften*. Bd. 3. 1965. S. 582-584; *Babut E.-Ch.* Le concile de Turin... P. 7-12; *Duchesne L.* Le concile de Turin. P. 278-302; *Palanque J.-R.* Les dissensions des églises des Gaules à la fin du IV^e siècle et la date du concile de Turin // *Revue d'histoire de l'église de France*. 1935. Vol. 21. P. 481-501; *Griffe E.* La date du concile de Turin (398 ou 417) // *Bulletin de littérature ecclésiastique*. 1973. Vol. 74. P. 289-295; *Pietri Ch.* Roma Christiana. Vol. II. P. 973-978; *Chastagnol A.* «In ipso vestibulo reselandus»: à propos de la date du concile de Turin // *De Tertullien aux Mozarabes: Mélanges offerts à Jacques Fontaine*. Vol. I: Antiquité tardive et christianisme ancien: (III^e-VI^e siècles). Paris, 1992. P. 305-314; *Kulikowski M.E.* Two Councils of Turin. P. 159-168; *Bleckmann B.* *Arelate metropolis: Überlegungen zur Datierung des Konzils von Turin und zur Geschichte Galliens im 5. Jahrhundert* // *Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte*. 2003. Bd. 98. S. 162-173; *Mathisen R.W.* The Council of Turin (398/399) and the Reorganization of Gaul ca. 395/406 // *Journal of Late Antiquity*. 2013. Vol. 6. No 2. P. 264-307; *Норкин К.В.* Становление... С. 54-57.

последний на Туринском соборе выступил одним из обвинителей Лазаря. Зосим также сообщает, что впоследствии Лазарь письменно отрекся от епископства, «устыдившись собственной жизни» (*vitae suae conscientia*)⁴³.

Вина Урса и Туенция, по версии римского понтифика, заключалась в следующем: «Что можно прибавить к стольким и таковым менее важным, нежели бесчестная узурпация, [проступкам], кроме того крайнего, который превосходит всякое заблуждение, [а именно], что были они недолжно поставлены в округах, с древности принадлежащих городу арелатцев? Будь в такого рода делах совершен хотя бы один проступок, авторитет апостольского престола разрушил бы и остальные. Но здесь сошлось многое: рукоположение [людей] бесчестных и осужденных, пренебрежение митрополитом и провинциальными священниками, бесстыднейшее присвоение чужих мест, наконец несоблюдение святости дня и Лазарь, призванный к участию в недозволенном рукоположении. Всё это было осуждено у нас на основании деяний и свидетельств»⁴⁴. Таким образом, помимо неназванных преступлений, якобы совершенных Урсом и Туенцием до их поставления, в вину последним ставилось нарушение прав арелатского митрополита, выразившееся в обращении за поставлением в Массилию, рукоположение в неположенный день и участие в нем неканонически рукоположенного Лазаря. Данное дело было обжаловано в Риме Патроклом Арелатским и рассмотрено Римским собором.

Указав, что Туенций, помимо этого, обвиняется в приверженности присциллианской ереси, Зосим объявляет обоих низложенными и анафематствованными, о чем письменно сообщает «по всему миру, где бы то ни было и по какой бы ни бы-

⁴³ Zosimi ep. 4 // PL. T. 20. Col. 663.

⁴⁴ Zosimi ep. 4 // PL. T. 20. Col. 663: *Quid his tot tantisque improba usurpatione posthabitis addi potest, nisi illud extremum, quod totum transcendit errorem, ut territoris indebitis, ad Arelatensium civitatem antiquitus pertinentibus, locarentur? Unum vitium si in causis talibus evenisset, apostolicae sedis auctoritas etiam caetera destruxisset. Hic multa concurrunt, improborum et damnatorum ordinatio, praetermissio metropolitani, necnon et provincialium sacerdotum, locorumque alienorum impudentissima usurpatione, nec saltem diei custodita solemnitas, et Lazarus in consortio illicitae ordinationis adscitus. Haec omnia apud nos gestis testimoniisque discussa sunt.*

ло земле ни разошелся звук (sonus) католической религии»⁴⁵. Затем он повторяет пассаж из первого послания, в котором утверждает привилегии арелатского митрополита в трех провинциях. Тем самым это утверждение также оказывается адресованным «всему католическому миру».

Данный круг тем присутствует и в пятом послании Зосима, направленном лично против Прокула Массилийского и адресованном епископам провинций Вьеннская и Нарбоннская Вторая⁴⁶. В этом послании Прокул Массилийский огульно обвиняется в узурпации прав рукоположения. Вступительная часть послания звучит следующим образом: «Многое вопреки старому правилу, как обнаружено, присвоил Прокул в отношении недолжного совершения некоторых поставлений, каковые мы совсем недавно рассмотрели на многочисленном судилище. И хотя его (Прокула. — *М.Г.*) долго ждали, он, надменно воспринимая данную ему отсрочку, явиться отказывается. Но более всего нас возмутило то [его] посягательство, что на Туринском соборе, при том, что речь шла совершенно о другом, он в оскорбление апостольского престола решил хитростью добиться [того], чтобы посредством вымогательства и коварства этот собор предоставил ему, как будто митрополиту, власть рукополагать священников в провинции Вторая Нарбоннская»⁴⁷.

Очевидно, что приведенный пассаж не вполне прозрачен. Отталкиваясь от него, некоторые исследователи приходили к заключению, что Прокул отказался явиться в Рим на суд в сентябре 417 г. и тот состоялся в его отсутствие⁴⁸. Это предположение требует некоторого пояснения. Упомянутое

⁴⁵ Zosimi ep. 4 // PL. T. 20. Col. 664: Qua de re ad sanctitatem vestram et per totum orbem, ubicumque et in quacumque terrarum sonus catholicae religionis exit...

⁴⁶ См.: *Pietri Ch.* Roma Christiana. Vol. II. P. 1015–1018.

⁴⁷ Zosimi ep. 5 // PL. T. 20. Col. 665: Multa contra veterem formam Proculus usurpasse detectus est in ordinationibus nonnullorum indebite celebrandis, quas proxime numerosa cognitione discussimus: licet ipse diu expectatus, fastidiose ferens sibi inducias attributas, convenire dissimulet. Attamen illa praesumptio nos admodum movit, quod in synodo Taurinensi, cum longe aliud ageretur, in apostolicae sedis injuriam subripiendum putavit, ut sibi concilii illius emendicata praestaret obreptio ordinandorum sacerdotum veluti metropolitano in Narbonensi secunda provincia potestatem.

⁴⁸ См., к примеру: *Pietri Ch.* Roma Christiana. Vol. II. P. 1006 и N. 2.

Зосимом наречие «prohīne», которое мы переводим как «совсем недавно», касается рассмотрения дела Прокула, которое произошло непосредственно перед или в недалеком прошлом относительно составления папой данного письма. Исходя из последующего текста, можно предположить, что дело Прокула было представлено на суд в Рим и он был на него вызван, однако получил долгую (diu) «отсрочку» (inducias). Поскольку же далее Зосим неожиданно начинает говорить о Туринском соборе, то представляется возможным сделать вывод, что Прокул воспользовался этой отсрочкой для того, чтобы представить свое дело на этом соборе и добиться на нем решения в свою пользу⁴⁹. Таким образом, приходится предполагать, что материалы на Прокула поступили в Рим уже достаточно давно, т. е., вероятно, еще в понтификат Иннокентия.

Завершается это послание следующим образом: «И, чтобы не казалось, что он один учинил поношение сему престолу, он призвал себе в сообщники Симплиция Вьеннского⁵⁰, который с подобным же бесстыдством потребовал, чтобы ему было позволено [на его] усмотрение поставлять священников во Вьеннской провинции. Неподобающее дерзновение, должное быть пресеченным в самом зародыше, — вымогать у епископов, затеявших собор по конкретным причинам, то, что вопреки постановлениям отцов и уважению к святому Трофиму, который был послан от сего престола в качестве первого митрополита Арелатского града, уступать или менять не может даже власть сего престола! Ведь у нас живет с неповрежденными корнями древность, уважение к которой закрепили декреты отцов. И поскольку, о любезные братья, мы велим привести нарушенное в порядок, епископ митрополии города арелатцев с неколеби-

⁴⁹ Тем самым, с одной стороны, следует признать большую вероятность позднейшей датировки Туринского собора, а с другой — признать правоту выводов Дж. Данна о том, что Зосим тем самым завершил в пользу Патрокла Арелатского дело, начатое еще до начала понтификата Зосима.

⁵⁰ Э. Каспар утверждает, что Симплиций Вьеннский также был вызван в Рим, однако, как и Прокул, отказался явиться: *Caspar E. Geschichte des Papsttums*. Bd. 1. S. 349. По нашему мнению, факт вызова Симплиция в Рим ничем не подтверждается. О Симплиции см.: *Prosopographie chrétienne du Bas-Empire* / Ed. L. Pietri, M. Heijmans. T. 4 (La Gaule chrétienne (314-614)). Vol. 2. Paris, 2013. P. 1815-1816 (Simplicius 3).

мой властью да владеет еще от Трофима закрепленной временем чередой поставлений в обеих Нарбоннских [провинциях] и во Вьеннской»⁵¹.

Тогда же, 26 сентября, Зосим отвечает на несохранившееся «донесение» (*relatio*) Илария Нарбоннского⁵², очевидным образом оспаривающее признание Римом за арелатским митрополитом права рукополагать епископов в провинции Первая Нарбоннская⁵³. Иларий, по словам Зосима, «с честным видом» (*sub honestatis specie*) заявлял, что «в чужой провинции посто-

⁵¹ Zosimi ep. 5 // PL. T. 20. Col. 665–666: Et ne solus impudenter indebita postulando, huic sedi videretur intulisse convicium, socium sibi Simplicium Viennensis civitatis ascivit, qui in non dissimili impudentia postulare, ut sibi quoque in Viennensium provincia creandorum sacerdotum permitteretur arbitrium. Indecens ausus et in ipso vestibulo resecandus, hoc ab episcopis ob certas causas concilium agitantibus extorquere, quod contra statuta patrum et sancti Trophimi reverentiam, qui primus metropolitanus Arelatensis civitatis ex hac sede directus est, concedere vel mutare ne hujus quidem sedis possit auctoritas. Apud nos enim inconvulsis radicibus vivit antiquitas, cui decreta patrum sanxere reverentiam. Et quia redire in ordinem suum intermissa praecipimus, fratres charissimi, metropolitanus Arelatensis civitatis episcopus jam inde a Trophimo ordinationis seriem temporibus roboratam inviolabili in utraque Narbonensi et Viennensi auctoritate possideat.

⁵² Prosopographie chrétienne du Bas-Empire / Ed. L. Pietri, M. Heijmans. T. 4 (La Gaule chrétienne (314–614)). Vol. 1. Paris, 2013. P. 1008 (Hilarius 4). См.: Mathisen R.W. Ecclesiastical Factionalism and Religious Controversy in Fifth-Century Gaul. Washington, 1989. P. 57–60; Dunn G.D. *Quid habuerit...* P. 31–55.

⁵³ Frye D. Bishops as Pawns... P. 354–358. Вопреки Д. Фраю Дж. Данн не усматривает политической подоплеки в протесте Илария против действий Зосима: Dunn G.D. *Quid habuerit...* P. 36–42. Он далее предполагает, что послание Илария было либо реакцией на первое послание Зосима, либо ответом на не дошедшее до нас приглашение Иларию прибыть на собор в Рим: Dunn G.D. *Quid habuerit...* P. 47. По нашему мнению, правильным является первое предположение, поскольку первое послание Зосима было адресовано и, соответственно, получено епископами тех областей, в которые входила и провинция Первая Нарбоннская, столицей которой был Нарбонн. Временной промежуток между мартом и сентябрем был как раз достаточным для того, чтобы письмо Зосима было доставлено в Нарбонн, Иларий с ним ознакомился и направил свое ответное послание в Рим. Второе предположение Данна представляется априори невозможным. Зосим не имел права созывать собор епископов, не относящихся к его области: созыв такого собора был в исключительной компетенции императора. Теоретически Иларий мог быть вызван в Рим, если бы против него был подан иск, однако очевидно, что иска против него не было.

ронний не должен ставить священников»⁵⁴. Будучи епископом главного города провинции, Иларий Нарбоннский ввиду очевидных постановлений 34-го апостольского, 4-го и 6-го никейского канон⁵⁵, неукоснительного соблюдения которых в своих многочисленных посланиях, в том числе направленных и в Галлию, требовали предшественники Зосима, отстаивал собственное право поставлять епископов в пределах своей провинции в качестве ее митрополита (*de ordinandis in provincia Narbonensi prima sacerdotibus*).

Ввиду того, что предшественники Зосима неоднократно направляли в Галлию послания, в которых отстаивали в том числе и принципы соответствующих никейских правил, Иларий в своем «донесении», во-видимому, указал Зосиму на то, что решение лишить нарбоннского митрополита его законных прав противоречит позиции предыдущих римских епископов⁵⁶. Именно такое предположение соответствует смыслу следующего пассажа послания Зосима: «И потому, отменив то, что ты обманом получил от апостольского престола, — в чем тебя и уличают, поскольку достаточно хорошо было известно, что, согласно старому установлению, священнику Арелатской Церкви было уступлено ставить епископов не только во Вьеннской провинции, но и в двух Нарбоннских»⁵⁷. Удивительным образом, Зосим объявляет здесь прерогативы нарбоннского митрополита получен-

⁵⁴ Zosimi ep. 6 // PL. T. 20. Col. 667: ... asserens in aliena provincia ab alio non debere fieri sacerdotes.

⁵⁵ COGD I. P. 22, 23. См.: *Caspar E. Geschichte des Papsttums*. Bd. 1. S. 348.

⁵⁶ Ср. послания: Siricii ep. 1. // PL. T. 13. Col. 1141, 1145; Siricii ep. 5 // Ibid. Col. 1156; Siricii ep. 10 // Ibid. Col. 1193–1194 (наиболее красноречивый пример); Innocentii ep. 2 // PL. T. 20. Col. 471. Дж. Данн ссылается на возможные послания римских епископов, предшественников Зосима, к Иларию, в котором те могли признавать митрополичий статус последнего: *Dunn G.D. Quid habuerit...* P. 49. По нашему мнению, не является необходимым предполагать наличие несохранившихся писем при том, что позиция предшественников Зосима вполне четко вытекает из сохранившихся посланий, в которых признание прав митрополитов и их соборов являются одной из сквозных тем.

⁵⁷ Zosimi ep. 6 // PL. T. 20. Col. 667: Ideoque vacuato eo quod obtinuisse a sede apostolica subreptitie comprobatis, quia satis constitit Arelatensis ecclesiae sacerdoti prisca id institutione concessum, ut non solum in provincia Viennensi, sed etiam per duas Narbonnenses spiscopos faciat. Данное предложение синтаксически построено неправильно: в нем отсутствует аподосис.

ными от Рима и одновременно обвиняет Илария в их незаконном получении⁵⁸. Тем самым он фактически дезавуирует позицию своих предшественников по вопросу о правах митрополитов и пределах провинциальных юрисдикций⁵⁹.

Зосим называл канонически обоснованные заявления Илария «домогательствами и вождедениями» (*assertio et desideria*) и утверждал, что Иларий выступает против «древнего обычая» и «старого установления» (*antiqua consuetudo, prisca institutio*). Между тем права Арелата он обосновывал ссылкой на легенду о Трофиме, ставя последнюю явно выше четких канонических определений: «Священник Трофим, некогда направленный к арелатскому граду апостольским престолом, первым явил тем областям уважение такового звания, и весьма заслуженно излил [его] на другие посредством той власти, которую получил».

Далее Зосим делает следующее достойное внимание высказывание: «И этот обычай поставления, а также понтификат того места, который он получил первым и по праву, сохраненный вплоть до ближайшего времени, подтверждаются состоявшимися у нас деяниями и свидетельствами многих сосвященников»⁶⁰. Эта фраза была призвана засвидетельствовать то, что

⁵⁸ Хотя получения митрополичьих прав Нарбонном от Рима очевидно быть не могло: права митрополитов вытекали из общего принципа организации церковно-административной структуры, которые были лишь зафиксированы Никейским собором. Впрочем, начиная с 382 г. Рим настолько активно выставлял себя на Западе проводником Никейский канонов, что там их, пожалуй, могли уже воспринимать как собственно римские.

⁵⁹ Дж. Данн не отмечает связи позиции Зосима с позицией его предшественников, однако отмечает, что Зосимом выдвигается претензия (или скорее ряд претензий) на право определять церковные границы: *Dunn G.D. Quid habuerit...* P. 48: «Whether or not Rome had set up the earlier or more recent ecclesiastical boundaries is not thereby proved; what we have from Zosimus is an assertion (or series of assertions) that might or might not have been grounded in fact». Наше заключение о том, что позиция Зосима шла вразрез с позицией Сириция и Иннокентия по поводу митрополичьих прав вообще и в Галлии в частности, позволяет нам утверждать, что позиция Зосима не была основана на «фактах». Тем не менее, желание римских епископов влиять на решение споров о церковных границах очевидно. Ср.: *Грацианский М.В.* Римские епископы и развитие церковно-административных структур «сверхпровинциального» уровня в начале V в. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2021. Вып. 101. С. 9–33.

⁶⁰ Zosimi ep. 6 // PL. T. 20. Col. 667: ... Trophimus sacerdos, quodam ad Arela-

легенда о Трофиме имеет галльское происхождение. В сущности, она красноречиво говорит о том, что легенда о Трофиме была подкреплена исключительно «деяниями» (актами) только что прошедшего Римского собора, на котором явно впервые были представлены «свидетельства» кого-то из его участников, имена и кафедры которых в послании не обозначены. Тем самым под «деяниями» имеется в виду процесс по делу Прокула Массилийского, на котором свидетелями, очевидным образом, выступали епископы-суффраганы Патрокла Арелатского из той части Вьеннской провинции, которая на основании определений Туринского собора уже находилась в юрисдикции арелатского митрополита⁶¹.

Из этих слов становится также очевидной попытка римского понтифика перенести на Арелат ту же логику, которую отстаивали римские папы, обосновывая свое особое положение «прерогативами апостола Петра». Особая связь с апостолом должна была ставить его преемников вне контекста существующих церковно-административных границ и юрисдикций. Позиция Арелата в Галлии должна была строиться на тех же принципах, но уровень «чести первенства» (*primatus honor*) оказывался у него естественно ниже, чем у Рима⁶². Права арелатского епископа папа считает основанными на по-

tensem urbem ab apostolica sede transmissus, ad illas regiones et tanti nominis reverentiam primus exhibuit, et in alias non immerito ea quam acceperat auctoritate transfundit; atque hanc ordinandi consuetudinem, et pontificatum loci illius quem obtinuerat primus et justus, custoditum usque in proximum tempus, gestis apud nos habitis, multorum consacerdotum testimoniis approbatur. Э. Каспар под «gestis apud nos habitis» понимает документы о Трофиме, которые якобы предоставил Зосиму Патрокл: *Caspar E. Geschichte des Papsttums*. Bd. 1. S. 348 («das Unterlagenmaterial, welches Patroclus für die Trophimusfabel beigebracht hatte»). По нашему мнению, здесь имеется в виду процесс по делу Прокула, во время которого тема Трофима очевидным образом занимала ключевое место в аргументации истца.

⁶¹ Впрочем, несмотря на то, что Зосим старается дать понять, что легенда о Трофиме имеет галльское происхождение, это не исключает того, что Зосим мог внести в нее существенные «римские» элементы. Так, следуя позиции папы Иннокентия I, именно он мог «домыслить», что первый епископ Арелата, о котором могло сохраниться местное предание, был послан туда римской кафедрой.

⁶² Ср. постановления Туринского собора: *Concilia Galliae a. 314 — a. 506* / Ed. C. Munier. [CCL 148]. Turnhout, 1963. P. 55.21. Ср.: *Dunn G.D. Quid habuerit...* P. 48.

читании «апостольского престола» и «святого Трофима», на «старом обычае» рукоположения, а также на «нашем недавнем нагляднейшем определении» (*nostra recenti evidentissima definitione*)⁶³.

Обозначенные Зосимом «деяния и свидетельства» были, по его мнению, достаточными, чтобы удержать Илария от «поползновения ... против старого обычая» (*praesumptio ... contra veterem consuetudinem*). Тем не менее папа считает необходимым указать епископу Нарбона «меру справедливого предписания» (*modum ... iustae praescriptionis*) посредством нового указа (*hac auctoritate*). В случае рецидива со стороны Илария «незаконных поползновений» (*illicitis praesumptionibus*) вопреки папским «постановлениям» (*statuta*), Зосим грозит, что его кандидаты не смогут получить епископства, а сам он окажется «отделен от католического общения» (*catholica communione discretus*)⁶⁴. Не будет лишним подчеркнуть и здесь, что столь радикальное вмешательство папства в церковно-административное устройство внешней области в сочетании с совершенно недвусмысленными и конкретными угрозами санкций являлись на тот момент также беспрецедентными для папской риторики.

29 сентября Зосим направляет письмо Патроклу Арелатскому⁶⁵, важное в ряде отношений. Прежде всего, в нем упоминается о проведенном в Риме расследовании в связи с дей-

⁶³ По нашему мнению, Зосим ссылается здесь на собственное послание от 22 марта 417 г. Едва ли необходимо предполагать, как это делает Дж. Данн, что под «*recens evidentissima definitio*» имеется в виду решение Римского собора, принятое в сентябре 417 г. Ср.: *Dunn G.D. Quid habuerit...* P. 50. Во всяком случае, употребление Зосимом местоимения *nostra* не может скольконибудь убедительно свидетельствовать о том, что данное послание подразумевает в качестве авторов этого «определения» не только Зосима, но и членов Римского собора (ср. *Ibid.*: «... *nostra recens evidentissima definitio* (where *nostra* refers to the synod of bishops that had met in Rome not just to Zosimus referring to himself in the plural)»).

⁶⁴ *Zosimi ep. 6 // PL. T. 20. Col. 668*. Здесь мы в первый раз имеем дело с заявкой римского епископа на то, что неподчинение его постановлениям автоматически приводит не к разрыву виновника с папой лично, а к отделению от «католического общения». Тем самым в понтификат Зосима, по-видимому, впервые начинает давать о себе знать концепция римского епископа как «центра общения».

⁶⁵ *Dunn G.D. Epistolary Sleight of Hand...* P. 265-269.

ствиями Прокула Массилийского, на котором присутствовал и сам Патрокл. Тем самым последнему был известен приговор (*auctoritas*) в отношении Прокула, включенный в «деяния» (*gesta*) или протоколы Собора, которые были разосланы «в различные земли» (*per terrarum diversa*). Резюмируя, Зосим обращает к Патроклу следующую фразу: «Посему усматривай в себе достоинство и личность митрополита также в силу решения апостольского престола; в каковое место, присвоенное недолжным образом собором, воровски пробрался Прокул»⁶⁶.

В этом пассаже является показательным как утверждение Зосима о том, что Патрокл получил свое митрополичье достоинство благодаря римской кафедре, так и то, что понтифик не считает какой бы то ни было собор полномочным решать дело о территориальном распределении епископской власти, относя данный вопрос целиком к своей компетенции⁶⁷. Он подчеркивает, что «достоинство и личность митрополита» арелатский епископ имеет благодаря позиции «апостольского престола».

Далее Зосим утверждает за Патроклом прерогативу давать рекомендательные письма к папе клирикам «любого звания и степени» (*sub quovis ecclesiastico nomine vel gradu*) изо всех об-

⁶⁶ Zosimi ep. 7 // PL. T. 20. Col. 668: Unde metropolitani in te dignitatem atque personam etiam apostolicae sedis auctoritate considera: in quem furtive locum per indebita a synodo Proculus usurpatum irrepserat. В данном пассаже Зосим оспаривает полномочия Туринского собора решать этот вопрос, говоря, что собор «присвоил» себе таковое право. Соответственно представляется неточным толкование Дж. Данном этого места: «To reinforce his own importance, Zosimus stated that Proculus of Marseille's seeking (*irrepserat*) of the position as a personal metropolitan was invalid (*furtive ... usurpatum*) because it had been given him by a synod that had not the authority to do so (*per indebita synodo*)» (*Dunn G.D. Epistolary Sleight of Hand... P. 266*). По непонятной причине Данн оставляет без внимания предлог «а» перед словом «synodo». Пьетри и вовсе связывает оба слова в *indebita synodus*, не обращая внимания на то, что в цитируемом им месте в издании стоит очевидно неприемлемое *per indebita synodo*: *Pietri Ch. Roma Christiana. Vol. II. P. 1017-1018. N. 3. Sp.: MGH. Epistulae. T. 3.1. P. 10.*

⁶⁷ В данном случае речь идет о Туринском соборе 398 г., на котором председательствовал Симплициан Медиоланский: *Conciles gaulois du IV^e siècle. Texte latin de l'édition C. Munier / Introduction, traduction et notes par J. Gaudemet. [Sources Chrésiennes, 241]. Paris, 1977. P. 136-145.* В этом можно видеть рецидив церковно-политического соперничества между Римом и Медиоланом, восходящего ко второй половине IV в.

ластей Галлии (ex Gallicanis unde unde regionibus), которые направляются в Рим, причем, как уточняет Зосим, это касается всех — «от епископов до самого последнего церковного чина» (ab episcopis usque ad ultimum ecclesiasticum gradum)⁶⁸. В завершении послания Зосим в приказных выражениях требует от Патрокла соблюдения правил поставления мирян, переходящих с государственной службы в духовную: «Наши писания доведи до всеобщего сведения, дабы и ты знал, что то самое, что запрещено всем, не позволено и тебе»⁶⁹.

В письме от 5 марта 418 г., написанного также ввиду дальнейших «нарушений» Прокулом Массилийским папских постановлений, Зосим вновь указывает, что Патрокл Арелатский получил «власть митрополита» (auctoritas metropolitani) в силу «приговора апостольского престола» (apostolicae sedis pronuntiatione)⁷⁰. Папа призывает Патрокла «со строгостью и суровостью» (rigore censuraque) выступать против незаконных действий Прокула Массилийского в силу того, что ему была делегирована папская «должность»⁷¹.

Последнюю фразу следует отметить особо, поскольку в ней Зосим ясно говорит о делегировании неких папских прерогатив. Далее он поясняет свою мысль, имея в виду того же Прокула Массилийского: «Почему он не думает, откуда ты, дражайший брат, имеешь эту свою власть, [несмотря на то], что мы постановили и постановляем, кто бы ни приходил из тех в наши области, их не следует принимать без твоих рекомендательных писем, и не следует одобрять тех, кого ты, будучи поставлен в провинции, сам не одобришь?»⁷² Таким образом Зосим открыто объявляет себя источником власти Патрокла Арелатского и выражает удивление, — невозможно оценить,

⁶⁸ Zosimi ep. 7 // PL. T. 20. Col. 668.

⁶⁹ Ibid. Col. 669: Scripta nostra in omnium facies notitiam pervenire; ut ne hoc quidem ipsum tibi, quod omnibus interdictum est, licere cognoscas.

⁷⁰ Zosimi ep. 10 // PL. T. 20. Col. 673. См.: Caspar E. Geschichte des Papsttums. Bd. 1. S. 349.

⁷¹ Zosimi ep. 10 // PL. T. 20. Col. 674: quippe cum et tibi nostrum delegatum nosset officium, et illum scires esse damnatum.

⁷² Ibid.: Cur non putat unde istam habeas potestatem tuam, frater charissime, ut censuerimus censeamusque, quicumque ex illis ad nostras regiones veniunt, sine tua non suscipiendos esse formata, nec probandum quem non in provincia positus ipse probaveris.

насколько искреннее, — почему столь очевидное обстоятельство не принимается во внимание Прокулом Массилийским. Понятие власти (*potestas*, ἐξουσία) применительно к митрополиту обозначало полномочия последнего утверждать рукоположение епископов его провинции и как таковое зафиксировано в 4-м и 6-м правилах Никейского собора⁷³. Указывая на то, что Патрокл имеет полномочия митрополита, полученные от Рима, Зосим представляет Римский собор инстанцией, способной наделять митрополичьей властью епископов за пределами римской церковной области⁷⁴. Более того, как следует из предыдущей фразы, Зосим подчеркивает, что делегирует свою «должность» (*officium*) предстоятелю Церкви Арелата, что в рамках существующей римской юридической практики по сути означало передачу *iurisdictio mandata*⁷⁵. Тем самым данное послание является первым папским посланием, в котором римское юридическое понятие «*delegatio*» применяется в церковно-административной сфере, несмотря на то, что первая попытка делегирования полномочий римским еписко-

⁷³ COGD I. P. 22–23.

⁷⁴ На примере казуса Илария Нарбоннского может сложиться впечатление, что Рим также считал себя вправе и отнимать митрополичьи права. Между тем, в отношении Илария Зосим поставил дело так, что Иларий якобы изначально не имел законных митрополичьих прав, а Рим лишь восстановил в своих правах законного митрополита.

⁷⁵ Dig. 1.21.1.1: Qui mandatum iurisdictionem suscepit, proprium nihil habet, sed eius, qui mandavit, iurisdictione utitur. Verius est enim more maiorum iurisdictionem quidem transferri, sed merum imperium quod lege datur non posse transire: quare nemo dicit animaduersionem legatum proconsulis habere mandata iurisdictione. См.: *Steinwenter A. Iurisdictione mandata // Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung / Hrsg. von G. Wissowa, W. Kroll. Hlbd. 19. Stuttgart, 1918. Sp. 1157–1158; Berger A. Encyclopedic Dictionary of Roman Law. New York, 1953. P. 524; Бартошек М. Римское право. Понятие, термины, определения. Москва, 1989. С. 403; Kaser M., Hackl K. Das römische Zivilprozessrecht. 2. Auflage. München, 1996. S. 188–189. Тем самым данное явление имеет более широкую юридическую основу, чем создание «викариата»: вручение *iurisdictio mandata* не ограничивается случаями передачами полномочий от начальника к заместителю (*vicarius*). В силу этого также невозможно применительно к данному периоду говорить об арелатском митрополите как «викарии» папы. Ср.: *Dunn G.D. Epistolary Sleight of Hand... P. 266–267* («...the more Patroclus accepted this pattern of communication the more the bishop of Arles would become a vicar or delegate or subordinate of Rome rather than a colleague»).*

пом фактически представлена в послании папы Иннокентия I Руфу Фессалоникскому в 412 г.⁷⁶

В силу, с одной стороны, имевшего места делегирования (*delegationem*), а с другой, состоявшегося на Римском соборе в сентябре 417 г. запрещения Прокулу рукополагать, все последующие рукоположения со стороны последнего Зосим рассматривает как произошедшие «вопреки правилам» (*contra regulas*), что по сути дела подразумевает противоречие деяний Прокула канонам, а отнюдь не папским постановлениям⁷⁷. Далее, в письме народу и клиру Массилии Зосим указывает на многочисленные нарушения Прокулом церковной дисциплины, а также на тот факт, что последний уже был сужден папским судом. Тем не менее, он призывает народ избрать нового епископа, «опираясь на совет» Патрокла — митрополита их провинции⁷⁸. Тем самым очевидно, что ни папский суд, ни враждебная позиция митрополита не могли повлиять на епископа, находившегося в согласии со своей паствой.

На основе всего вышеизложенного можно сделать ряд наблюдений касательно церковно-политической ситуации в Галлии в рассматриваемый период, характера действий папы Зосима и их влияния на развитие концепции папской власти.

Общеполитическая ситуация начала V в., связанная с узурпациями и варварскими вторжениями, диктовала меры по усилению централизации. Укрепление церковно-политического положения Арля как новой столицы провинции и резиденции префекта взамен Трира встраивается таким образом в общую логику политической консолидации и соответствующего церковно-политического усиления новых административных центров в период поздней античности — к примеру, Медиолана, Равенны, Константинополя, Фессалоники, Первой Юстинианы. Если на Востоке процессы церковно-политического

⁷⁶ Ср.: *Dunn G.D.* Innocent I and Rufus of Thessalonica // *JÖB.* 2009. Bd. 59. P. 51–64 (особ. P. 61–63); *Грацианский М.В.* Римские епископы и развитие церковно-административных структур «сверхпровинциального» уровня... С. 19–23; *Он же.* Вопрос делегирования полномочий в послании папы Иннокентия I к Руфу Фессалоникскому // *Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение.* 2021. Вып. 97. С. 11–32 (особ. С. 21–25).

⁷⁷ *Zosimi ep. 10* // *PL.* T. 20. Col. 674: *Post istam esse delegationem...*

⁷⁸ *Zosimi ep. 11* // *PL.* T. 20. Col. 674–675.

возвышения происходили путем либо императорской, либо смешанной императорской и соборной санкции, в Западной Римской империи начала V в. возможным посредником в таком деле был признан римский епископ. Таким образом, этот процесс на Западе следует рассматривать не в контексте усиления папства, а в контексте государственно-административного и, как следствие, церковно-политического развития Римской империи. То, что поддержание авторитета римского епископа не было при этом даже второстепенной задачей, показывают последующие за описанными события, относящиеся к понтификату Зосима, во время которых на первый план межцерковной коммуникации по решению императора выступает Аврелий Карфагенский⁷⁹.

Факт переноса резиденции префекта претория Галлий в Арль привел к усилению административной роли арелатского епископа и породил спор о юрисдикции с епископом Вьенны — главного города провинции. Несмотря на то, что по вопросу датировки перенесения резиденции префекта претория Галлий из Трира в Арль среди исследователей ведутся споры⁸⁰, очевидно, что точка в этом процессе была поставлена знаменитым эдиктом императора Гонория от 17 апреля 418 г., в котором тот утверждал за городом титул митрополии и делал его местом проведения традиционных съездов знати диоцеза Семи провинций (*Concilium Septem provinciarum*)⁸¹. Таким образом, очевидно, что попытка Зосима обеспечить непосредственную власть Арелатского митрополита в ряде ближайших провинций лежит в русле этого процесса. Город, становящийся соборным центром в светском отношении, становится таковым же и в церковном со всеми вытекающими для местного епископа преимуществами⁸².

⁷⁹ См.: *Грацианский М.В.* Кризис авторитета Римской Церкви в понтификаты Зосима (417–418) и Бонифация (418–422) // ВВ. 2021. Т. 105. С. 40–59.

⁸⁰ *Kulikowski M.E.* Two Councils of Turin. P. 167; *Dunn G.D.* Zosimus and the Gallie Churches // *Religious Conflict from Early Christianity to the Rise of Islam* / Ed. By W. Mayer, B. Neil. [Arbeiten zur Kirchengeschichte, 121]. Berlin; Boston, 2013. P. 169–185 (здесь: P. 174); *Mathisen R.W.* The Council of Turin... P. 282–291; *Dunn G.D.* *Placuit apostolicae*... P. 576. *Норкин К.В.* Становление... С. 55–57.

⁸¹ MGH. *Epistulae* T. III. *Epistulae Merowingici et Karolini aevi*. T. I. Berolini: Apud Weidemannos, 1892. *Epistulae Arelatenses* 8. P. 13–15.

⁸² Тем самым папское решение *mutatis mutandis* вполне вписывается в логику

Исходя из общих тенденций эпохи, Зосим следовал в русле того гражданско-административного представления, что столица префектуры должна была иметь особую, более крупную, область юрисдикции⁸³. В этом отношении его политика очевидным образом мотивировалась государственными интересами⁸⁴. Факт того, что Нарбонн на некоторое время оказался резиденцией вестготов, а провинция Первая Нарбоннская оказалась по соседству с их последующим местопребыванием, мог потребовать более тесной политической интеграции внутри диоцеза Семи провинций, которая влекла за собой и интеграцию церковную⁸⁵. Этот примат политических интересов также поясняет и удивительное на первый взгляд пренебрежение Зосима интересами других южно-галльских митрополитов, права которых нарушались возвышением Патрокла — прежде всего, Массилийского, Нарбоннского и Вьеннского⁸⁶.

ку одного из постановлений того же Туринского собора: «Для сохранения уз мира этот собор выносит более полезное решение, что если угодно упомянутым епископам городов, то каждый из них да имеет попечение о более близких городах внутри провинции, да посещает те церкви, которые к его городу окажутся ближе» (Concilia Galliae a. 314 — a. 506 / Ed. C. Munier. [CCL, 148]. Turnhout, 1963. П.42–46. P. 56). Перевод взят нами из: *Норжин К.В.* Становление... С. 56. Тем самым едва ли имеет основание предположение Э. Каспара о том, что Зосим стремился установить власть Арелата в пределах провинции додиоклетянова времени: «Was Patroclus anstrebte und sich von Zosimus verbrieften ließ, war eine kirchliche Wiedervereinigung der gesamten vordiokletianischen Provinz Narbonensis und ihre Unterstellung unter Arles» (*Caspar E.* Geschichte des Papsttums. Bd. 1. S. 346). Ср. также: *Dunn G.D. Quid habuerit...* P. 49–51; *Dunn G.D. Epistolary Sleight of Hand...* P. 264.

⁸³ Это также подтверждается действиями Иннокентия и Бонифация в отношении Антиохии и Фессалоники.

⁸⁴ Данн в целом признает этот факт. Ср.: *Dunn G.D. Quid habuerit...* P. 53: «In all we may conclude that *Mirati admodum* from Zosimus reflects the impact of the instability of the last years of imperial influence in Gaul, as the empire sought to respond to ever-changing political realities brought about by the movement of foreigners across the landscape».

⁸⁵ Влияние этого обстоятельства на разногласия между папой и Иларием Нарбоннским Дж. Данн не признает: *Dunn G.D. Quid habuerit...* P. 36–40.

⁸⁶ Едва ли возможно представить, что, издавая свое первое послание, Зосим мог игнорировать их позицию по доброй воле. Такой подход следовало бы считать в высшей степени безответственным. Тем самым мы можем вполне согласиться с Дж. Данном, который считал, что послание Зосима не было воплощением его собственных планов в отношении Галлии: *Dunn G.D. Placuit apostolicae...* P. 581 («*Placuit apostolicae* cannot be taken as

Эта политическая логика, безусловно определявшая действия Зосима, отрицалась последним на уровне деклараций. Так, в качестве единственного обоснования возвышения Арелата и связи последнего с Римом папа выставляет чисто мифологическое — связь с апостолом Трофимом. Вероятно, такой ход был необходим для того, чтобы и в данном пункте скрыть разрыв с позицией предшественника Зосима Иннокентия, недвусмысленно выступавшего против того, чтобы церковно-административные порядки следовали за порядками гражданско-административными. Так же, как и в пелагианском сюжете, подход Зосима не имел перспектив: по представлениям обиженных галльских митрополитов, права последних были восстановлены при преемнике Зосима Бонифации.

an indication that at the start of his episcopate Zosimus had a reform agenda he was eager to implement immediately»). Наоборот, невозможно согласиться с тем, что Зосим всего лишь бездумно удовлетворял притязания Патрокла, как это утверждал, к примеру, Э. Каспар: «Es macht vielmehr den Eindruck, als habe Zosimus unbesehen und bedenkenlos gewährt, was Patroclus von ihm verlangte» (*Caspar E. Geschichte des Papsttums*. Bd. 1. S. 346).