

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Дмитрия Александровича Андреева
на соискание ученой степени доктора исторических наук
на тему «Самодержавие и борьба в правительственных верхах в 1894–1904
годах» по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»**

В настоящее время в отечественной исторической науке продолжается переоценка многих тем, которые даже в постсоветской историографии считались хорошо изученными и которые, как представлялось, можно разве что дополнять какими-то отдельными деталями, не меняющими качественным образом общей картины. Однако и в таких (казалось бы, понятных и проработанных) темах возможно существенное приращение нового знания, новых интерпретаций и контекстуализаций. Автореферат диссертации Д. А. Андреева подтверждает, что целому ряду аспектов политической истории России рубежа XIX–XX вв. могут быть даны новые трактовки. Такое заключение можно сделать из раздела автореферата, в котором излагается основное содержание диссертации.

Прежде всего очевидной заслугой автора является то, что он предлагает рассматривать завершающий этап пореформенной эпохи не как цепочку правительственных инициатив, по большей части нереализованных, которые принято оценивать в качестве продолжения политики так называемых контрреформ (в исторической науке пока не подобрано более точной и наполненной в смысловом отношении замены этому явно устаревшему термину), а с точки зрения противостояний основных фигур из высшей бюрократии и в контексте вовлечения в такие противостояния императора и его ближайшего династического окружения. Подобный личностный подход позволяет увязывать воедино столь разные по своему масштабу и значению события, как, например, «дело Ахлёстышева» и оба внутридинастических кризиса. Указанный параллельный анализ местных, частных и общеимперских вопросов дает возможность реконструировать настроения в правительственных верхах и происходившие в них конфликты за положение наиболее влиятельного министра. Автору удалось собрать целостную картину такого рода процессов, разворачивавшихся во власти (то есть в династическом и чиновничьем окружении императора) благодаря использованию значительного количества документов личного происхождения, преимущественно неопубликованных.

Другой сильной стороной работы, как это видно по автореферату, является выявление внутренней логики развития противостояний в правительственных верхах. Автор предлагает аргументированную периодизацию этих противостояний, показывает специфические особенности каждого из их этапов, фиксирует соотношение

индивидуальных и групповых конфликтов в министерской среде. Значительная временная протяженность изучаемого периода позволяет сделать выводы о том, насколько изучаемая борьба в верхах была субъективной, то есть зависевшей от ее конкретных участников, и насколько она оказывалась объективно неизбежной в завершающие годы пореформенного периода.

Необходимо отметить доскональную и подробную проработку автором объекта и предмета диссертации, а также вытекающих из них цели и задач работы. Именно в этих установочных разделах автореферата формулируется смысловая база исследования, предопределяющая его новизну. Без этого эмпирический материал – даже такой богатый, как в рассматриваемой диссертации, – не получит необходимой организации и не раскроет содержащейся в нем информации. Объект и предмет диссертации, как они представлены в автореферате, являются выношенными, продуманными и оригинальными авторскими построениями, которые сразу выводят анализ темы на новый уровень и обеспечивают историографическую оригинальность всего исследования. Цель и задачи работы проецируют зафиксированные в ее объекте и предмете концептуальные данности на структуру диссертации и положения, выносимые на защиту.

Следует подчеркнуть внимательное отношение автора к работам предшественников. В автореферате обозначены все основные исследования, в которых затрагивались проблемы, соприкасающиеся с темой диссертации. Этот раздел автореферата наглядно показывает, почему, несмотря на неоднократные обращения к этому периоду и к сходной проблематике, тема борьбы в правительственных верхах в том виде, в каком она представлена в диссертации, так и не была разобрана ни в отечественной, ни в зарубежной историографии. Даже такие исследования, как труды А. В. Ремнёва и К. А. Соловьева, которые, казалось бы, вплотную подходят к теме диссертации, в силу своей приверженности прежним историографическим схемам не выделяют борьбу в правительственных верхах в отдельное от внутренней политики направление. Вместе с тем результаты, к которым пришли эти и другие ученые, внимательно учтены Д. А. Андреевым и использованы в его работе.

Безусловно, можно выделить и отдельные недоработки автореферата, которые, однако, не являются принципиальными. Во-первых, при перечислении источников личного происхождения было бы правильнее не просто отмечать, что в работе использованы как опубликованные, так и неопубликованные материалы, но конкретно указать при упоминании имен их авторов, какие именно документы изданы, а какие исследовались в архивах. Такой ход был бы оправдан, поскольку диссертация написана преимущественно на дневниках, воспоминаниях и переписке.

Во-вторых, в завершающей части автореферата, посвященной основному содержанию диссертации, при изложении заключения следовало бы полнее представить соответствующий текст из самой диссертации. Иначе налицо определенная диспропорция между подробным пересказом основной части работы и чересчур лаконичным представлением ее заключения.

Вместе с тем указанные недочеты ничуть не снижают информативной и аналитической ценности автореферата. Совершенно очевидно, что автореферат содержит в себе основные положения и выводы работы, точно передает ее структуру и позволяет составить исчерпывающее впечатление о проделанной автором диссертационной работе. Диссертация, несомненно, является высококвалифицированным и новаторским трудом, ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук.

Доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник
Отдела новой русской литературы
Института русской литературы
(Пушкинский Дом) Российской
академии наук

Фетисенко Ольга Леонидовна

4 апреля 2022 г.