

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

УЛЬБАШЕВА Алима Хусейновича
«Проблемы кодификации гражданского права в государстве Израиль»
Москва, 2016

В исследовании А.Х. Ульбашева проанализированы различные аспекты процесса разработки гражданского кодекса Израиля. Работа дает (впервые на русском языке) глубокое представление об основных тенденциях израильской цивилистики, подчеркивая ее специфику. Как бывшая британская колония, Израиль сохраняет приверженность англосаксонским правовым традициям, однако при этом тесно связан с странами романо-германской системы. Это выражается не только в экономических связях, но и в том, что многие члены судейско-адвокатского сообщества профессионально сформировались в европейских (континентальных) странах. Анализ попытки применить традиции кодификации на этой своеобразной почве существенно обогащает отечественную сравнительно-правовую цивилистическую литературу.

Представляется перспективным более глубоко проанализировать соотношение кодификационного начала в иудейском праве с актуальными проблемами израильского законодательства. В работе справедливо указывается на то, что идея кодификации не чужда иудейскому религиозному праву. Вместе с тем А.Х. Ульбашев обращает внимание на то, что именно опасения правых (религиозных) кругов составляют одно из препятствий на пути принятия кодекса. Из текста диссертации вполне ясно, что опасения эти связаны не только и не столько с самой идеей кодекса, сколько с тем, что

подобный акт, будучи разработанным светскими специалистами, способен изменить с точки зрения практики баланс между корпусом государственного законодательства и системой источников иудейского права. Если гипотетически представить себе кодификацию, проведенную исключительно авторитетным раввином современности (или с его участием), по аналогии с примерами из прошлого, упомянутыми А.Х. Ульбашевым (к которым можно добавить также созданные в России в XIX в. галахические произведения Ш. Боруховича и И.М. Эпштейна), можно предположить, что возражения против подобного труда, хотя и несомненно имели бы место, но носили бы принципиально иной характер. Интересным в этом отношении (с существенными оговорками) может быть анализ протеста, вызванного появлением кодекса Маймонида.

Автор упоминает отличие государственных кодификация и индивидуальных сборников раввинов. Необходимо отметить, что индивидуальный характер кодификаций в рамках иудейского права вряд ли может измениться, поскольку применимость нормы определяется личным авторитетом судьи или комментатора-кодификатора. В этом контексте хотелось бы также предложить автору обратить внимание н недавно опубликованную диссертацию Ш.Вознера, в которой анализируется теоретико-галахическое наследие Ш.Шкопа (Литва, начало XX в.), в частности, обобщение учения о правовых фикциях, вещных правоотношениях и др.

Более детальный анализ позиции ученых-противников кодекса, в частности, У. Прокачча, автора израильского закона о корпорациях, могли бы расширить представление о направлении Law and economics. У.Прокачча в этом отношении особенно интересен для отечественного правоведения, поскольку он (в том числе, в силу семейных связей с Россией) является

автором англоязычного исследования о российской правовой культуре. В этой работе, как и в его критике проекта кодекса, нашли свое выражение обе приоритетных сферы научных интересов ученого: «право и экономика» и «право и культура». В частности, вскользь упоминаемое А.Х. Ульбашевым неприятие самой идеи кодификации, высказанное У. Прокачча, обосновывается последним в том числе и гносеологически. Ученый считает, что европейские идеи кодификации были порождены верой во всецелое человеческое разума, характерной для эпохи Просвещения и последующего периода. Разочарование в этих идеалах, наступившее в XX в., лишило перспективу принятия кодексов прежней привлекательности. Учет подобных взглядов, идущих вразрез с основными тенденциями российского правоведения, тем более могут оказать симулирующее воздействие на дальнейшую разработку обсуждаемой в диссертации тематики.

Высказанные замечания лишь подчеркивают глубину проведенного исследования, которое свидетельствует о том, что автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Старший научный сотрудник
Сектора теории права и государства ИГП РАН, к.ю.н.

28.12.2016г.
А.А. Каневский

Адрес: 119019 город Москва, улица Знаменка, д.10.
Тел.: +74956913490
Моб.: +79165899924
E-mail: theory-of-law@igpran.ru; anton.kanevskiy@gmail.com

Каневского А.А.
УДОСТОВЕРЯЮ
Зав. отд. кадров
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук



Ст. инспектор О.К. Власов / Тролюков В.С.