



Десять наиболее типичных нарушений при подготовке аттестационных дел соискателей ученых степеней

Мацкевич Игорь Михайлович,

заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права
Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина,
профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридического факультета
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
mackevich2004@mail.ru

Шенгелия Гоча Аликоевич,

помощник декана по связям с государственными и общественными организациями
Юридического факультета Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова
gashengelia@mail.ru

Цель. Рассмотреть наиболее распространенные типовые нарушения при подготовке аттестационных дел, которые совершаются руководителями диссертационных советов, а также руководителями организаций, при которых эти диссертационные советы созданы и функционируют. **Методология:** анализ, дедукция, формально-юридический метод. **Выводы.** Во-первых, большая часть допускаемых ошибок связана с оформлением заключения диссертационного совета. Во-вторых, нарушения допускаются в основном техническими работниками организации. В-третьих, руководители диссертационных советов небрежно относятся к составлению документов, которые направляются в министерство и Высшую аттестационную комиссию. В-четвертых, соискатели ученых степеней плохо осведомлены о своих правах и обязанностях. В-пятых, руководители диссертационных советов, а также технические работники организации, занимающиеся обеспечением деятельности советов, слабо разбираются в действующем законодательстве, касающемся научной аттестации. **Научная и практическая значимость.** Проведенный анализ наиболее распространенных типовых нарушений при оформлении аттестационных дел соискателей ученых степеней призван помочь руководителям диссертационных советов, а также соискателям избежать их совершения и тем самым облегчить решение задачи быстрого прохождения установленных процедур для получения официального документа кандидата или доктора наук.

Ключевые слова: соискатель, ученая степень, диссертационный совет, типичные ошибки, заключение, отзыв оппонента, научная аттестация, аттестационное дело, высшее образование, официальный сайт организации, Минобрнауки России, Высшая аттестационная комиссия.

Противник, вскрывающий ваши ошибки, гораздо полезнее, чем друг, скрывающий их.

Леонардо да Винчи

Ошибки замечать не много стоит: дать нечто лучшее — вот что приличествует достойному человеку.

М.В. Ломоносов

Диссертация — это научно-квалификационная работа. При этом диссертация может носить прикладной, а также теоретический характер. Интересно, что в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (далее — Положение о присуждении ученых степеней)¹, это фактически и до некоторой степени

юридически два разных вида диссертаций, что для юридической науки вряд ли приемлемо. Этот вывод можно сделать из того, что в п. 10 говорится сначала о диссертации прикладной, а потом о диссертации теоретической. Но это, как говорится, к слову.

Более важно, что диссертация, как научно-квалификационная работа, с одной стороны, должна быть продуктом научного творчества, а с другой стороны, иметь определенные критерии, позволяющие оценить ее с формальных позиций для того, чтобы присудить ученую степень ее автору.

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») (ред. от 01.10.2018) // СПС «КонсультантПлюс».



Другими словами, диссертация является одновременно инструментом и средством присуждения ученой степени. А раз так, то диссертация является еще и целью, поскольку присуждение ученой степени без ее подготовки и защиты невозможно.

Таким образом, наблюдается известный парадокс. С одной стороны, диссертация — это творческая работа, научное произведение. Но с другой стороны, диссертация — это правильным образом и до определенной степени относительно строго урегулированный документ, по которому происходит оценка достаточного уровня ее автора для присуждения ему заявленной в ней ученой степени. (Как известно, на титульном листе диссертации указывается ученая степень, на которую претендует ее автор.) Поэтому оценка диссертации и соответственно ее автора проходит несколько формальных бюрократических этапов.

Игнорирование, несоблюдение или пренебрежение формальными правилами, присущими каждому из этих этапов, приводят к серьезным негативным юридическим последствиям как для соискателей ученых степеней (авторов диссертаций), так и для диссертационных советов и организаций, на базе которых работают диссертационные советы.

Более того, наши наблюдения свидетельствуют, что в последнее время, к сожалению, участились случаи отмены Министерством науки и высшего образования Российской Федерации решений тех или иных диссертационных советов о присуждении ученой степени кандидата (доктора) наук, а также возвратов аттестационных дел в диссертационные советы для доработки содержащихся в них материалов, а иногда даже для существенной переделки представленных документов. Все это не может не вызывать серьезной озабоченности. Тем более что ответственность за качество работы диссертационных советов персонально лежит на руководителе организации, при которой они функционируют, что нормативно закреплено и, на наш взгляд, совершенно справедливо. Диссертационный совет выполняет не только задачу по защите диссертаций и присуждению ученых степеней. Диссертационный совет свидетельствует о достижении соответствующей организацией определенного научного уровня и обладании определенным научным статусом. Если говорить без обиняков, то наличие диссертационного совета в организации — это престижно. А раз это так, то руководитель организации (можно даже сказать, прежде всего, руководитель организации) заинтересован, чтобы диссертационный совет работал качественно.

Наличие диссертационного совета в организации — это также большая ответственность. К сожалению, не всегда руководители организаций помнят об этом. Любая, даже незначительная оплошность в работе диссертационного совета может повлиять непосредственно на имидж организации и тем самым на имидж и репутацию руководителя организации. Что же говорить в том случае, когда защищенная диссертация будет в дальнейшем отклонена в Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и диплом о присужденной ученой степени соискателю не

будет выдан? Несомненно, это колоссальный удар по репутации руководителя организации, который может поставить под сомнение всю его дальнейшую административную карьеру и бросить тень на отношение к нему как к ученому в научной среде.

Несмотря на существенное повышение требовательности руководителей организации к качеству диссертационных работ и качеству персонального состава диссертационных советов, количество, так сказать, типовых нарушений, совершаемых в диссертационных советах, все еще остается относительно высоким. Любопытно, что нарушения эти действительно типовые, т.е. одни и те же и повторяющиеся с удивительным постоянством. Связано это в основном с тем, что руководители организаций относятся к обременению диссертационными советами формально и не вникают лично в их работу, хотя, как уже говорилось, они несут персональную ответственность за их работу. В свою очередь, председатели диссертационных советов перекладывают рутинную и необходимую работу по подготовке заключений на соискателей ученых степеней, которые объективно не могут сделать такие заключения качественно.

В п. 41 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 (далее — Положение о диссертационном совете)², зафиксировано, что при вынесении решения о соответствии диссертации на соискание ученой степени кандидата наук требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора наук, диссертационный совет готовит заключение о присуждении соискателю ученой степени кандидата наук.

Данное требование в полной мере относится и ко всем остальным случаям подготовки диссертационным советом заключения. Между тем на практике подготовка заключения диссертационного совета перекладывается на соискателя ученой степени, которому в лучшем случае помогает составить текст его научный руководитель.

Из-за того, что руководитель диссертационного совета относится к заключению как к второстепенному документу, происходят, по нашему мнению, те самые типичные ошибки, о которых мы говорим.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что не соискатель готовит заключение, а диссертационный совет готовит заключение о присуждении соискателю ученой степени.

Председатели диссертационных советов, кроме того, перекладывают всю организационную работу на ученых секретарей и не контролируют исполнение ими возложенных обязанностей. Наконец, нередко члены диссертационных советов относятся к своей работе исключительно формально: защищаемые дис-

² Приказ Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (зарег. в Минюсте России 05.12.2017 № 49121) // СПС «КонсультантПлюс».



сертации не читают, публикации не проверяют, решения комиссии по принятию диссертаций к защите утверждают, что называется, не глядя.

Типовые нарушения, о которых пойдет речь ниже, совершаются, прежде всего, руководителями диссертационных советов, т.е. председателями, их заместителями и учеными секретарями.

В то же время нарушения допускаются соискателями ученых степеней (авторами диссертаций), которые, очевидно, забывают, что они не только авторы специфического научного произведения, которым является диссертация, но и претенденты на получение высокой ученой степени. Следовательно, соискатели ученых степеней отвечают наравне с остальными участниками процесса присуждения ученых степеней за соблюдение установленных нормативных предписаний, связанных с правильным присуждением им ученых степеней. Опыт общения со многими соискателями ученых степеней, причем совершенно на разных этапах их подготовки, от аспирантуры, до защиты диссертации в диссертационном совете и разбирательства отдельных моментов, когда их аттестационные дела попадают в Высшую аттестационную комиссию, убеждает в непреложном факте — никто из них не знает нормативных документов, которые регламентируют вопросы присуждения ученых степеней. И если для соискателей ученых степеней из различных отраслей знаний это объяснимо, хотя и недопустимо, то *для будущих обладателей ученых степеней по юриспруденции это и недопустимо, и необъяснимо.*

Конечно, какие-то формальные процедуры могут показаться излишними, особенно в современном, чрезвычайно динамичном мире. Как справедливо говорит А.Н. Савенков, с одной стороны, если общество недостаточно быстро реагирует на меняющийся характер общественных отношений, то кризис этого общества неизбежен. Но, с другой стороны, в отчаянной гонке законодателя за результатами новой реальности и возможностями компьютерных сетей можно потерять все то хорошее, что было у нас до начала перемен, и прийти к такому же финалу, т.е. к кризису³.

Итак, основными типовыми нарушениями в работе диссертационных советов являются следующие.

1. Отзывы официальных оппонентов и/или ведущей организации не содержат даты оформления отзывов официальных оппонентов и/или даты утверждения отзыва ведущей организации.

В соответствии с п. 23 и 24 Положения о присуждении ученых степеней⁴ оригиналы отзывов официальных оппонентов и ведущей организации на диссертацию передаются оппонентами и ведущей организацией в диссертационный совет не позднее чем за 15 дней до дня защиты диссертации. Даты оформления отзывов официальных оппонентов и дата утверждения отзыва ведущей организации позволяют установить соблюдение указанных сроков.

³ Савенков А.Н. *Философия права и глобальный кризис современности*. СПб., 2019. С. 30.

⁴ Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»).

2. Отзывы официальных оппонентов и ведущей организации на диссертацию размещаются в федеральной информационной системе государственной научной аттестации (далее — ФИС ГНА) с нарушением сроков.

В соответствии с п. 34 Положения о диссертационном совете отзывы официальных оппонентов и отзыв ведущей организации, поступившие на диссертацию, подлежат размещению на сайте организации, на базе которой создан совет, и в ФИС ГНА не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.

Иногда почему-то некоторые руководители диссертационных советов, оправдывая нарушение установленных сроков размещения соответствующих документов, ссылаются на то, что они действовали в соответствии с инструкцией, размещенной в ФИС ГНА, в которой якобы говорится о том, что отзывы размещаются после защиты. При этом никто даже не задается вопросом: как инструкция может противоречить приказу? В действительности с инструкцией, скорее всего, знакомятся технические работники диссертационного совета, которые просто в ней не разобрались. Показательно, что руководители диссертационного совета вместо того, чтобы проверить работника и лично убедиться, что инструкция противоречит министерскому приказу, удовлетворяются голословным утверждением об этом.

Необходимо подчеркнуть, что неправильное размещение отзывов в ФИС ГНА может привести к отмене принятого диссертационным советом решения.

3. Заключение диссертационного совета о присуждении ученой степени подписывается с нарушением установленного срока либо дата подписи заключения отсутствует.

В соответствии с п. 40 Положения о диссертационном совете заключение диссертационного совета по диссертации подписывается председателем (заместителем председателя) и ученым секретарем диссертационного совета и заверяется печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет (при наличии печати), в течение трех дней после защиты.

Данная типичная ошибка связана с тем, что некоторые руководители диссертационных советов невнимательно читают Положение о диссертационном совете и не знакомятся с рекомендацией о правилах составления заключения, ошибочно полагая, что дата, которая стоит на титульном листе заключения, является исчерпывающей. (Форма заключения диссертационного совета о присуждении ученой степени представлена в приложении № 4 к Положению о диссертационном совете.)

Но это дата защиты диссертации, которая, что вполне логично, может не совпадать с датой составления и подписания самого заключения. Примечательно, что рассматриваемая ошибка совершается, как правило, руководителями одних и тех же диссертационных советов. При этом ошибка повторяется в том числе и после того, как аттестационные дела по этой причине возвращаются из министерства обратно в организацию для исправления этой, как может на первый взгляд показаться, несерьезной погрешности.



Однако не обращение внимания на указанную формальность привело в одной достаточно известной организации к масштабному нарушению, когда сначала с большими задержками стали оформляться заключенные дела защищенных соискателей ученых степеней пришли в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации и в Высшую аттестационную комиссию с нарушением установленных сроков даже не в несколько недель, а в несколько месяцев.

4. В заключении диссертационного совета неправильно указаны результаты голосования. Чаще всего отсутствуют данные об общем численном составе диссертационного совета (диссертационный совет не может быть меньше 19 человек) либо ошибочно указываются данные о результатах голосования, которые имеются в протоколах счетной комиссии.

Между тем в п. 32 Положения о присуждении ученых степеней зафиксировано, что в заключении диссертационного совета, которое принимается открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих на заседании членов диссертационного совета (при равенстве голосов решающим является голос председательствующего на заседании диссертационного совета), приводятся результаты голосования.

В документах, которые поступают в министерство и Высшую аттестационную комиссию, даются, например, следующие сведения: диссертационный совет в составе 14 человек проголосовал: «за» — 11, «против» — нет, недействительных бюллетеней — нет.

Спрашивается, куда делись три голоса? При этом в протоколе счетной комиссии данные о голосовании приведены верно: диссертационный совет в составе 19 человек, из 14 человек, участвовавших в заседании, проголосовали: «за» — 14, «против» — нет, недействительных бюллетеней — нет.

Понятно, что неправильные данные — это результат небрежной работы технического работника, помогающего руководителям диссертационного совета оформлять необходимые документы. Но ведь заключение подписывает не технический работник, а председатель диссертационного совета, а сопроводительные документы аттестационного дела, которое направляется в министерство и Высшую аттестационную комиссию, подписывает руководитель организации. Получается, что никто из них не читает, что подписывает. (Не говоря уже о том, что руководитель диссертационного совета не готовит заключение, хотя это его прямая обязанность.)

5. В заключении диссертационного совета о присуждении ученой степени отсутствует информация о месте работы соискателя и занимаемой им должности.

В соответствии с п. 17 Положения о присуждении ученой степени соискателю ученой степени, являющемуся руководителем или заместителем руководителя организации либо президентом организации, запрещается представлять к защите диссертацию в диссертационные советы, созданные на базе этой организации. Соискателю ученой степени, являющемуся руководителем органа государственной власти или органа местного самоуправления, а также государ-

ственным (муниципальным) служащим, выполняющим работу, которая влечет за собой конфликт интересов, способных повлиять на принимаемые решения по вопросам государственной научной аттестации, запрещается представлять к защите диссертацию в диссертационные советы, созданные на базе организаций, находящихся в ведении этих органов.

В соответствии с п. 22 Положения о присуждении ученых степеней оппонентами не могут быть работники (в том числе работающие по совместительству) организаций, где работает соискатель ученой степени. В соответствии с п. 24 Положения о присуждении ученых степеней ведущей организацией не могут быть организации, в которых работает соискатель ученой степени, а также организации, где ведутся научно-исследовательские работы, по которым соискатель ученой степени является руководителем или работником организации-заказчика или исполнителем (соисполнителем).

Наличие информации о месте работы соискателя и занимаемой им должности позволяет установить соблюдение требований п. 17, 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней.

Кроме того, одним из принципиальных положений подготовки и аттестации научных и научно-педагогических работников является самостоятельность проведения исследований и написания работы. В п. 10 Положения о присуждении ученых степеней говорится, что диссертация должна быть *написана автором самостоятельно*. В свое время, как мы все знаем, нарушение данного нормативного предписания привело к лишению ученых степеней как чиновников различного уровня, так и некоторых ученых, в том числе занимавшихся руководством образовательных организаций. На одном из заседаний член Президиума ВАК, комментируя голосование о лишении ученой степени такого человека, сказал буквально следующее: видел людей, которые не писали собственных диссертаций, но впервые вижу человека, который не только не писал свою диссертацию, но и даже не читал ее.

Для того чтобы помочь избежать присуждения ученых степеней людям, которые самостоятельно не пишут свои диссертации, ВАК принимает решение в отдельных случаях приглашать на заседания отдельные категории соискателей ученых степеней, чтобы убедиться, что автор диссертации и его диссертация прямо и непосредственно между собой связаны. В свою очередь, чтобы убедиться в этом, как показывает опыт, соискателю ученой степени достаточно задать всего несколько вопросов.

Отсутствие в заключении диссертационного совета информации о месте работы соискателя невольно наводит на мысль, что руководители и организации, и диссертационного совета пытаются скрыть должностное положение чиновника. Если это делается сознательно, значит, по-видимому, чиновник не может ответить на вопросы экспертов ВАК, потому что самостоятельно не работал над текстом диссертации. Поэтому руководители диссертационного совета и руководители организации, при которой работа-



ет совет, стараются избежать приглашения соискателя в ВАК.

Отсутствие в заключении диссертационного совета информации о месте работы соискателя является основанием для возврата материалов аттестационного дела в организацию со всеми вытекающими отсюда репутационными потерями как для руководителя диссертационного совета, так и для руководителя организации.

6. В заключении диссертационного совета отсутствуют сведения о полученном высшем образовании. К этим же типичным ошибкам относится отсутствие сведений об обучении в аспирантуре (адъюнктуре), о прикреплении в качестве соискателя, сдаче кандидатских экзаменов. Получается, что соискатель ученой степени взялся из ниоткуда. Между тем представление таких сведений иногда дает повод для дополнительных размышлений, например, в случае, когда физик защищает диссертацию по философии или когда юрист защищает диссертацию по истории. Конечно, ничего сверхнеобычного в этом нет, и, наверное, такие прецеденты не только возможны, но и полезны, но почему это скрывается в заключении?

7. В заключении диссертационного совета отсутствуют сведения о месте работы научного руководителя, официальных оппонентов, что может привести к конфликту интересов и нарушению п. 22 Положения о порядке присуждения ученых степеней, о чем говорилось выше.

8. При защите докторской диссертации в заключении диссертационного совета отсутствуют сведения о защите кандидатской диссертации. Известно, что докторская диссертация не должна полностью совпадать с кандидатской. Между тем во время анализа аттестационных дел, рассматриваемых в Высшей аттестационной комиссии, приходится сталкиваться со случаями полной идентичности в названии кандидатской и докторской диссертации соискателя степени доктора наук. Видимо, руководители диссертационных советов на заключительном этапе защиты диссертации осознали собственную оплошность и, пытаясь ее скрыть, не указывают в заключении диссовета название кандидатской диссертации. Говорит это только о том, что на стадии принятия к защите докторской диссертации вопрос о соотношении названия с кандидатской работой был упущен.

9. В аттестационном деле отсутствует копия решения диссертационного совета о принятии диссертации к предварительному рассмотрению и создании комиссии диссертационного совета, наличие которой предусмотрено подп. «л» п. 42 Положения о диссертационном совете.

Данное нарушение, хотя и является, что называется, чисто техническим, тем не менее наглядно свидетельствует о поверхностном и даже, возможно, небрежном отношении руководителей диссертационного совета к исполнению возложенных на них обязанностей. Нередко приходится слышать от руководителей диссертационных советов, что им тяжело выполнять работу, связанную с научной аттестацией, поскольку это дополнительная общественная

нагрузка. Очевидно и недвусмысленно направляется посыл руководству министерства сделать эту работу оплачиваемой. В то же время, как только заходит речь о том, что того или иного руководителя диссертационного совета по тем или иным причинам следует отстранить от исполнения его обязанностей, возникают обиды и недоумения. При этом почти сразу все забывают о том, что эта работа не оплачивается, и почему-то готовы продолжать ее осуществлять безвозмездно.

Научная аттестация не может быть предметом торга. Согласившись с созданием диссертационного совета, руководитель организации и все ученые, задействованные в этом процессе, не могут подходить даже к незначительным на первый взгляд вопросам без должного взвешенного и ответственного отношения. В противном случае не стоит даже начинать работать в сфере научной аттестации. Здесь нет мелочей.

10. На официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее — сеть Интернет) сведения об оппонентах, ведущей организации, научном руководителе и результатах публичной защиты диссертации отсутствуют либо представлены не в полном объеме.

Правила размещения в сети Интернет информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, определены Приказом Минобрнауки России от 16 апреля 2014 г. № 326 «Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети „Интернет“ информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней»⁵.

Руководителям диссертационных советов следует изучить этот нормативный правовой документ, как и все другие документы, касающиеся научной аттестации. Перекладывать анализ нормативной документации (к слову, к счастью, таких документов не так много) на своих подчиненных, означает рано или поздно совершить такую техническую или содержательную ошибку, которая приведет к отмене решения диссертационного совета и серьезным репутационным потерям, негативные последствия которых, как опять показываем опыт, даже не всегда удастся восстановить в полном объеме.

Таким образом, представленные типовые нарушения в основном свидетельствуют о небрежном отношении руководителей диссертационных советов к оформлению документов. Однако небрежное отношение к оформлению документов прямо вытекает из такого же небрежного отношения к осуществлению всех остальных вопросов по присуждению ученых степеней. Не бывает так, что руководитель диссертационного совета занимает принципиальную позицию по

⁵ Приказ Минобрнауки России от 27 ноября 2017 г. № 1147 «О внесении изменений в приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 16 апреля 2014 г. № 326 „Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети „Интернет“ информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней“» (зарег. в Минюсте России 19.12.2017 № 49299) // СПС «КонсультантПлюс».

качеству защищаемой диссертации и не смотрит на то, как работники, в том числе помогающие ему в проведении заседаний, оформляют аттестационные дела. Разумеется, бывают исключения, но в целом, как свидетельствует практика, в тех диссертационных советах, где допускаются нарушения при оформлении аттестационных дел, обычно выявляются как существенные отклонения по качеству защищаемых работ, так

и содержательные упущения по подготовке соискателей ученых степеней, что прямо сказывается на их уровне.

Анализ вышеуказанных типовых нарушений и их учет при формировании аттестационных дел соискателей ученых степеней должен, на наш взгляд, способствовать повышению качества подготовки научных работников.

Литература

1. Аристер Н.И. Диссертационный менеджмент в вопросах и ответах / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, О.А. Сазыкина. Москва : ИНФРА-М, 2011. 255 с.
2. Идиатулин В.С. Диссертационный совет: взгляд соискателя / В.С. Идиатулин // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2006. № 3 (39). С. 138–143.
3. Резник С.Д. О качестве защиты и экспертизы диссертационных работ / С.Д. Резник, О.А. Сазыкина // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 11 (39). С. 64–70.
4. Савенков А.Н. Философия права и глобальный кризис современности / А.Н. Савенков. Санкт-Петербург : СПбГУП, 2019. 37 с.

References

1. Arister N.I. Dissertatsionny`y menedzhment v voprosakh i otvetakh [Dissertation Management in Questions and Answers] / N.I. Arister, S.D. Reznik, O.A. Sazykina. Moskva : INFRA-M — Moscow : INFRA-M, 2011. 255 s.
 2. Idiatulin V.S. Dissertatsionny`y sovet: vzglyad soiskatelya [Dissertation Council: Degree Seeking Student's View] / V.S. Idiatulin // Obrazovanie i nauka. Izvestiya UrO RAO — Education and Science. News of the Ural Branch of the Russian Academy of Education. 2006. № 3 (39). S. 138–143.
 3. Reznik S.D. O kachestve zaschity` i ekspertizy` dissertatsionny`kh rabot [On Dissertation Defense and Examination Quality] / S.D. Reznik, O.A. Sazykina // Gumanitarny`e nauchny`e issledovaniya — Humanities Research. 2014. № 11 (39). S. 64–70.
 4. Savenkov A.N. Filosofiya prava i globalny`y krizis sovremennosti [Philosophy of Law and the Global Crisis of the Modern Times] / A.N. Savenkov. Sankt-Peterburg : SPbGUP — Saint Petersburg : St. Petersburg University of Humanities and Social Sciences, 2019. 37 s.
-