

НОВЫЙ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК



№ 4 (67) 2023

Москва 2023

Калмыцкий научный центр РАН,
Московский педагогический государственный университет,
Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта,
С.С. Ипполитов

НОВЫЙ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

№ 4 (67) ' 2023

Москва
2023

ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

В.Я. Малкина (Москва)	
ТИПОЛОГИЯ ЛИРИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ	20
Н.Д. Немцев (Москва)	
ПРОБЛЕМА АВТОРИЗИРОВАННОГО ТЕКСТА В РЭП-ПОЭЗИИ. РЕЧЬ И ПИСЬМО	32
Н.Н. Кириленко (Москва)	
РУССКИЙ УГОЛОВНЫЙ РОМАН – СОВЕТСКИЙ ПОЛИЦЕЙСКИЙ РОМАН – ПОСТСОВЕТСКИЙ ПОЛИЦЕЙСКИЙ РОМАН: ЭВОЛЮЦИЯ ДИАЛОГА	47
Г.А. Филатова (Москва)	
СТИЛИСТИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ГЛАГОЛОВ РЕЧЕВОГО ДЕЙСТВИЯ ПРИ ПЕРЕВОДЕ ФАНТАСТИЧЕСКОГО ТЕКСТА	58

НАРРАТОЛОГИЯ

А.Е. Ефименко (Ланьчжоу, КНР)	
ЭЛЛИПСИС И ПАРАЛИПСИС В РИТОРИКЕ И В НАРРАТОЛОГИИ	70
Т.В. Цвигун, А.Н. Черняков (Калининград)	80
ХАРМС VS. НЕЙРОХАРМС: НЕЙРОСЕТЬ КАК ЛАБОРАТОРИЯ НАРРАТИВА	

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

М.Ч. Ларионова, А.С. Тищенко (Ростов-на-Дону)	
РАННИЕ СЛУЧАИ УПОТРЕБЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «РУССКИЙ МИР» В ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ	93
Д.А. Мухачёв (Москва)	
ПЕТР I КАК ДЕМИУРГ: «МЕДНЫЙ ВСАДНИК» А.С. ПУШКИНА И ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦИКЛ Б.Л. ПАСТЕРНАКА	109
Ш. Липке (Москва)	
НОВЕЛЛА И.С. ТУРГЕНЕВА «ПЕРВАЯ ЛЮБОВЬ» КАК ПАЛИМПСЕСТ «БОЖЕСТВЕННОЙ КОМЕДИИ» ДАНТЕ АЛИГЬЕРИ	121

А.В. Филатов (Москва)	
АКМЕИЗМ В ОЦЕНКЕ С.М. ГОРОДЕЦКОГО (НА МАТЕРИАЛЕ ГАЗЕТНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ 1914–1915 ГГ.). СТАТЬЯ 1	133
К.В. Сарычева (Москва)	
ГЕРОИНИ РУССКОЙ КЛАССИКИ КАК ЖЕНСКИЕ РОЛЕВЫЕ МОДЕЛИ В ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКЕ «ЖЕНСКОГО ВЕСТНИКА»	145
Н.А. Трубицина (Елец)	157
СОЦИАЛЬНАЯ МИФОЛОГИЯ В КНИГЕ И.А. БУНИНА «ОКАЯННЫЕ ДНИ»	
В.Ю. Свиридов (Москва)	
БУНИН И ЭРТЕЛЬ: СЮЖЕТНЫЕ ПАРАЛЛЕЛИ	167
В.В. Соловьева (Санкт-Петербург)	
ОБОРОННАЯ ЛИТЕРАТУРА НАЧАЛА 1930-Х ГГ. КАК ПРОЕКТ ВОСПИТАНИЯ «НОВОГО ЧЕЛОВЕКА»	178
Ю.В. Доманский (Москва)	187
ИЗОБРАЖЕННОЕ ВРЕМЯ В СТИХОТВОРЕНИИ «ВЕК» ВИКТОРА ШИРАЛИ	
Б.П. Иванюк (Елец)	
«СНЕГ ЗАСОРЕЯЕТ МРАК, УГНЕТАЕТ ЗРЕНИЕ» И. МЕЛАМЕДА: ДИАЛОГ С ПРОТОТЕКСТОМ	
(«Я ВАС ЛЮБИЛ: ЛЮБОВЬ ЕЩЕ, БЫТЬ МОЖЕТ...» А. ПУШКИНА)	198
О.В. Дрейфельд (Кемерово)	
«СОБЫТИЕ ЧТЕНИЯ» В РОМАНЕ Т. ТОЛСТОЙ «КЫСЬ»	212
О.А. Братина (Екатеринбург), А.В. Марков (Москва)	225
ДВЕ ЮРОДИВЫХ ФАНАЙЛОВОЙ: ПЕРЕД ЛИТУРГИЧЕСКИМ МОМЕНТОМ	
О.А. Гримова (Краснодар)	
НАРРАТИВНЫЕ ИНТРИГИ В РОМАНЕ Е.Г. ВОДОЛАЗКИНА «ЧАГИН»	235

ЗАРУБЕЖНЫЕ ЛИТЕРАТУРЫ

Н.Ю. Гвоздецкая (Москва)	
СЕМАНТИКА И ФУНКЦИИ РУНИЧЕСКИХ ЗНАКОВ В АВТОРСКИХ «ПОДПИСЯХ» ДРЕВНЕАНГЛИЙСКОГО ПОЭТА КЮНЕВУЛЬФА	246
В.В. Королева, А.О. Киселева (Владимир)	
«ГОФМАНОВСКИЙ КОМПЛЕКС» В ПОВЕСТИ Р.Л. СТИВЕНСОНА «СТРАННАЯ ИСТОРИЯ ДОКТОРА ДЖЕКИЛА И МИСТЕРА ХАЙДА»	256

А.С. Косинская (Калининград)	
ОБРАЗ СРЕДНЕВЕКОВОГО ЧЕЛОВЕКА В СКАЗКЕ ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ «МЕРЗЕЙШАЯ МОЩЬ» К.С. ЛЬЮИСА	268
Л.И. Прихожая (Калининград)	
БИБЛЕЙСКИЕ МОТИВЫ И ТЕМА БОГА В ПОЭЗИИ ПАУЛЯ ЦЕЛАНА	280
О.А. Остапчук, М.И. Хазанова (Москва)	
СМЕНА ПУНКТА НАБЛЮДЕНИЯ КАК СПОСОБ СОЗДАНИЯ ЭФФЕКТА КИНЕМАТОГРАФИЧНОСТИ В РОМАНЕ Э. БЁРДЖЕССА «ЗАВОДНОЙ АПЕЛЬСИН»	294
М. Боянич Чиркович (Ниш, Сербия)	
НЕЕСТЕСТВЕННОЕ ЧТЕНИЕ РОМАНА «ДРУГОЕ ТЕЛО» МИЛОРАДА ПАВИЧА	307

РЕЧЕВЫЕ ПРАКТИКИ

В.И. Заботкина (Москва), М.Н. Коннова (Москва – Калининград)	
ЦЕННОСТИ КАК ОБЪЕКТ МАНИПУЛЯЦИИ: К ВОПРОСУ О ДЕАКСИОЛОГИЗАЦИИ РУССКОЙ ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЫ МИРА	320
М.Н. Лату (Пятигорск)	
РОЛИ СУБЪЕКТА, РЕПРЕЗЕНТИРУЮЩИЕ ДИХОТОМИЮ «СВОЙ–ЧУЖОЙ» В КОНФЛИКТНЫХ ПОЛИКОДОВЫХ ТЕКСТАХ	333
А.А. Левит (Пятигорск)	
ТИПЫ СЕМАНТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КОРРЕЛИРУЮЩИМИ СМЫСЛОВЫМИ КОМПОНЕНТАМИ В ДЕМОТИВАТОРАХ, ПОСВЯЩЕННЫХ ВАКЦИНАЦИИ	347

ПРОБЛЕМЫ КАЛМЫЦКОЙ ФИЛОЛОГИИ

Э.П. Бакаева (Элиста)	
ОЙРАТСКОЕ ПРЕДАНИЕ О ТОМ, КАК ГАЛДАН БОШОГТУ СТАЛ СЛЕДУЮЩИМ ПЕРЕРОЖДЕНИЕМ ИНЗАН-ХУТУХТЫ: ФОЛЬКЛОРНЫЙ ТЕКСТ И ПИСЬМЕННЫЙ ИСТОЧНИК	361
Д.Н. Музраева, З.И. Манджиева (Чушкаева) (Элиста)	
НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТЕКСТОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОЙРАТСКИХ И ТИБЕТСКИХ БУДДИЙСКИХ СОЧИНЕНИЙ ПРИ СОЗДАНИИ ДВУЯЗЫЧНОГО ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КОРПУСА	382

В.В. Куканова (Элиста)	
АРХЕТИПЫ СЕЗОННОСТИ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ КАЛМЫЦКОГО НАРОДА: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД (НА МАТЕРИАЛЕ МАЛЫХ ЖАНРОВ ФОЛЬКЛОРА)	392
С.В. Мирзаева (Элиста)	
НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ГРАФИКИ И ГРАММАТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СТАРОКАЛМЫЦКОГО ЯЗЫКА СЕРЕДИНЫ XIX В. (НА МАТЕРИАЛЕ РУКОПИСИ БАГАЦОХУРОВСКОГО ЦИКЛА ЭПОСА «ДЖАНГАР»)	408
А.Т. Баянова (Элиста)	
МОНГОЛЬСКИЙ И КАЛМЫЦКИЙ АНЕДОТ XIX В.: СПЕЦИФИКА И СТРУКТУРА	421

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Н.А. Демичева, А.В. Филатов, А.В. Швец (Москва)	
ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ КАК АНАЛИТИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ФИЛОСОФИИ (V Международная конференция молодых ученых «Пространство и время в русской литературе и философии», 15–16 ноября 2022 г.)	433
И.В. Толоконникова (Москва)	
Н.Н. СТРАХОВ: PRO ET CONTRA Рецензия на книгу: Н.Н. Страхов: pro et contra: антология / сост., вступ. ст., коммент. С.М. Климовой. СПб.: РХГА, 2021. 852 с.	447

ФИЛОЛОГИЯ ПЛЮС...

Е.В. Смыков (Саратов)	
КОНЕЦ НЕЗАВИСИМОЙ КАППАДОКИИ: РИМСКАЯ АННЕКСИЯ КАК УСВОЕНИЕ УРОКОВ ПРОШЛОГО	458

Н.А. Демичева, А.В. Филатов, А.В. Швец (Москва)

**ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ КАК АНАЛИТИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ
В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ФИЛОСОФИИ**

**(V Международная конференция молодых ученых «Пространство
и время в русской литературе и философии», 15–16 ноября 2022 г.)**

Аннотация

Предлагаемый реферативный обзор посвящен V Международной конференции молодых ученых «Пространство и время в русской литературе и философии», которая прошла 15–16 ноября 2022 г. в научной библиотеке и мемориальном музее «Дом А.Ф. Лосева» и была посвящена 90-летию Института мировой литературы имени А.М. Горького РАН. Помимо названных учреждений организаторами конференции также были Центр русского языка и культуры имени А.Ф. Лосева Института филологии МПГУ и журнал «Соловьевские исследования». В ней приняли участие молодые исследователи и специалисты из разных городов России и Китая. На конференции обсуждались вопросы, связанные с понятиями пространства и времени, которые рассматривались как фундаментальные онтологические категории не только в контексте художественных произведений, но и в контексте понимания человеком собственной роли и места в мире. Внимание докладчиков было уделено эволюции представлений о тесной взаимосвязи пространства и времени в философии и культуре, символическому значению хронотопа как отражения художественной философии автора, специфике пространственно-временной организации произведений русской литературы, а также философско-эстетическим аспектам темпоральных и пространственных образов и мотивов в художественных текстах. Конференция позволила выявить новые связи между отечественной и мировой литературой и философией, подтверждающие синтетический характер русской культуры и насущную потребность ее дальнейшего изучения в этом аспекте.

Ключевые слова

Конференция молодых ученых; обзор; пространство; время; взаимодействие литературы и философии; история русской литературы.

N.A. Demicheva, A.V. Filatov, A.V. Shvets (Moscow)

SPACE AND TIME AS ANALYTICAL CATEGORIES IN RUSSIAN LITERATURE AND PHILOSOPHY (V International Conference of Young Scholars “Space and Time in Russian Literature and Philosophy”, November 15–16, 2022)

Abstract

The provided summary delves into the proceedings of 5th International Conference of Young Scholars, titled “Space and Time in Russian Literature and Philosophy”, which took place on November 15–16, 2022, at the Scientific Library and Memorial Museum “A.F. Losev’s House”. The conference was dedicated to the 90th anniversary of the A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences. Besides these institutions, the conference was also hosted by A.F. Losev Center for Russian Language and Culture of the Institute of Philology at MPGU and the journal “Solovyov Studies”. Young researchers and experts from various cities in Russia and China participated in the conference. During the conference, discussions revolved around the concepts of space and time, which were considered fundamental ontological categories not only in the context of artistic works but also with regards to understanding one’s own role and place in the world. Speakers paid attention to the evolution of ideas regarding the close connection between space and time in philosophy and culture, the symbolic significance of the chronotope as a reflection of the author’s artistic philosophy, the specifics of the spatial-temporal organization of Russian literary works, as well as the philosophical and aesthetic aspects of temporal and spatial images and motifs in artistic texts. The conference facilitated the identification of new connections between Russian and world literature and philosophy, confirming the synthetic nature of Russian culture and the urgent need for further study in this aspect.

Key words

Conference of young scholars; conference summary; space; time; interaction of literature and philosophy; history of Russian literature.

Проблема взаимодействия русской литературы и философии имеет богатую историю изучения и переживает сегодня новый всплеск интереса в гуманитарной среде (см.: [Касаткина 2019; A Symbiosis of Russian Literature... 2020; Гачева 2021]). Тем не менее даже занимающиеся этой сферой

исследователи отмечают, что отечественной наукой «так и не выработан инструментарий, который был бы признан и мог бы использоваться при анализе» философии литературного текста, а также не осмыслен огромный фактический материал [Тахо-Годи 2021, 17]. Свой вклад в решение данной проблемы внесли участники V Международной конференции молодых ученых «Пространство и время в русской литературе и философии», которая состоялась 15–16 ноября 2022 г. в Москве, в научной библиотеке и мемориальном музее «Дом А.Ф. Лосева» и была приурочена к 90-летию Института мировой литературы имени А.М. Горького РАН. Помимо названных учреждений организаторами конференции выступили Научная лаборатория «Rossica: Русская литература в мировом культурном контексте» и Совет молодых ученых ИМЛИ РАН, Центр русского языка и культуры имени А.Ф. Лосева Института филологии МПГУ, а также журнал «Соловьёвские исследования». Конференция проходила в смешанном (очном и дистанционном) режиме, благодаря чему принять участие в ней смогли исследователи из ведущих научных и образовательных организаций не только Москвы, но и Екатеринбурга, Костромы, Ростова-на-Дону, Томска, Чебоксар, Челябинска, а также Шэньчжэня (Китай).

На открытии конференции с приветственным словом выступили председатель Оргкомитета, профессор филологического факультета МГУ Е.А. Тахо-Годи и руководитель Центра русского языка и культуры имени А.Ф. Лосева, профессор Института филологии МПГУ А.В. Святославский. Они обратили внимание на значительно возросший интерес к конференции с момента ее возникновения в 2018 г., что говорит о насущной потребности изучения темы взаимодействия литературы и философии среди филологов, философов и культурологов. Как отметила Е.А. Тахо-Годи, благодаря конференции, созданной в ходе исследовательского проекта, проводимого в ИМЛИ при поддержке Российского научного фонда, в интеллектуальном пространстве Москвы сложилась академическая площадка, объединившая молодых ученых и специалистов из различных научно-образовательных центров. В связи с этим знаменателен тот факт, что первая юбилейная конференция посвящена годовщине института, в стенах которого родилась идея ее проведения. А.В. Святославский напомнил, что пространство и время являются не только аспектами художественного произведения, но и фундаментальными онтологическими категориями, через которые человек осмысляет себя и свое место в мире. Взаимосвязь этих явлений символично подтверждает и то, что конференция проводится в Доме А.Ф. Лосева – не только известного философа, но и писателя, творчеству которого посвящен ряд выступлений участников.

Пленарное заседание продолжилось докладом Т.А. Касаткиной (ИМЛИ) «Степень интенсивности использования текстового пространства в “глубоком” тексте: “Преступление и наказание” Ф.М. Достоевского». На примере монолога Мармеладова из романа писателя исследовательница продемонстрировала взаимодействие глубинного (библейского) и поверхностного (сюжетного) уровней текста. Цитатный слой зачастую оказывается скрыт от читателей, концентрирующихся на внешних дей-

ствиях героев, однако без него возможности адекватного понимания произведения оказываются сильно редуцированными. *В.Г. Андреева* (ИМЛИ), напротив, сосредоточилась в своем выступлении «Роль воспоминаний в организации художественного времени и композиции повести Л.Н. Толстого «Хаджи-Мурат»» на темпоральных характеристиках литературного произведения. Осмысливая композиционное построение толстовского текста, докладчица пришла к выводу, что в продолжение работы над повестью у писателя складывалось особое понимание времени, связанное с развитием способности человека к воспоминанию как процессу, способствующему духовному единению. Эволюция представлений о тесной взаимосвязи категорий пространства и времени стала темой доклада *В.П. Троицкого* (Дом А.Ф. Loseva) «Топос и хронотоп: драма идей», в котором ученый сосредоточился на рассмотрении работы Г. Минковского «Raum und Zeit» (1908), показав, как идеи немецкого математика повлияли на рассуждения о пространстве и времени русских писателей, философов и ученых: А.П. Платонова, П.А. Флоренского, А.Ф. Loseva, А.А. Ухтомского и М.М. Бахтина. Разговор об отечественной философии продолжила *А.Г. Гачева* (ИМЛИ), чей доклад «“Сделать пространство своим телом, а время – своей кровью”. Пространство и время в философской и художественной практике А.К. Горского» был посвящен интеллектуальному и литературному наследию философа-космиста. Исследовательница продемонстрировала, как Горский развивал идеи Н.Ф. Федорова и В.С. Соловьева, считая преобразование пространства и времени главной задачей человечества в рамках «активно-творческой эсхатологии».

Первое заседание конференции выделялось широким хронологическим охватом: в фокусе внимания докладчиков оказались памятники XIII – первой трети XIX в. Текстологический подход к изучению временных маркеров реализован в выступлении *А.В. Шаповалова* (МГУ) «Упоминания времени в Новгородской первой летописи как объект редакторской правки». Докладчик обнаружил разночтения, связанные с описанием времени в погодных статьях 1016–1352 гг. в старшем и младшем изводах Новгородской первой летописи и пришел к выводу, что трансформация хронологических формул обусловлена языковыми изменениями, а также стремлением книжников изложить события в христианском ключе.

Ряд докладов был посвящен символическому значению пространства и времени в древнерусской литературе. *Е.А. Андреева* (ИМЛИ) показала тесную связь двух пространственных планов в докладе «Ордынское пространство в “Житии Михаила Ярославича Тверского”»: реальное и символическое». По наблюдениям исследовательницы, автор жития изображает Орду как «чужое», «нечистое» место, где царит беззаконие и правят иноверцы, но в то же время остается осторожен в оценочных суждениях относительно захватчиков, прибегая к их индивидуализации. К анализу «чужого» хронотопа также обратилась *Н.А. Демичева* (ИМЛИ) в докладе «Пространство и время в текстах о путешествиях в Персидскую землю конца XVI – первой половины XVII в.». Исследовательница установила, что в статейных списках, составленных по результатам дипломатических

миссий, описываемые детали интерпретируются с символической и политической точки зрения, что является способом передачи оценки автора. *О.И. Докучаева* (РГГУ) рассмотрела специфику понимания времени в древнерусском переводном вопросно-ответном тексте (доклад «Осмысление времени в “Луцидариусе”»). Анализируя различные темпоральные мотивы, докладчица отметила, что указания на время используются в произведении в том числе для конструирования образов участников диалога – ученика и учителя.

Применение лингвистических методов для изучения семантики форм прошедшего времени было представлено в докладе *И.Э. Иванова* (МГУ) «“И обычай имѣють своею мелкою грамматикою Бога определяти мимошедшими времени”: к вопросу о поэтике времени в старообрядческой книжности». Обратившись к текстам Аввакума, Лазаря и Авраамия, исследователь пришел к выводу, что использование перфектных форм является в них маркером негативной оценки, в то время как аорист и имперфект применяются при описании действий старообрядцев, в религиозных контекстах, а также для смыслового выделения наиболее значимых фрагментов произведения. *Н.Р. Тестова* (Литературный институт им. А.М. Горького) подняла вопрос о специфике пространственно-временной организации драматических произведений. В докладе «Взаимодействие литературного, сценического и социального хронотопа в пьесе Екатерины II “Федул с детьми”» она исследовала влияние внесценической ситуации на сюжет произведения, раскрывая творческий замысел императрицы: поведение литературных персонажей в совокупности с внесюжетными действиями актрисы должны были сформировать новые нормы поведения в обществе. Проблему оппозиции городского и сельского пространства рассмотрела *М.В. Сеницына* в выступлении «Осмысление категории пространства в очерках В.Ф. Малиновского “Россиянин в Англии” и “Записки о Молдавии”». Особое внимание докладчица уделила выявлению сентименталистских идей и мотивов, указав на смысловые параллели произведений Малиновского с «Письмами русского путешественника» Н.М. Карамзина.

Заседание завершилось обращением к жанру оды. Доклад *А.Ю. Антонова* (МГУ) «Художественное пространство поздних од В.В. Капниста: рецепция горацанских мотивов» показал, что переводческая деятельность русского поэта и драматурга существенно повлияла на его личные воззрения и оригинальное творчество. Однако уже в поздней лирике Капниста горацанские мотивы трансформируются под влиянием поэзии Г.Р. Державина, К.Н. Батюшкова и В.А. Жуковского. Эволюция одического жанра была детально прослежена в докладе *А.Ф. Багаевой* (МГУ) «Пространство мира и войны в одах времен русско-турецких войн последней трети XVIII – первой трети XIX в.». Как отметила исследовательница, художественная реальность в подобных текстах описывается преимущественно в идиллическом ключе, а при изображении военных действий она становится более динамичной за счет появления глагольных перечислительных рядов, указания на разнообразные звуки и эмоции.

Второе заседание было посвящено пространственно-временной организации произведений XIX в. Внимание докладчиков концентрировалось на творчестве не только ключевых авторов русской литературы, но и писателей «второго ряда». В докладе *Д.И. Мишиной* (МГУ) «Функция хронотопа в “Европейских письмах” В.К. Кюхельбекера: трансформация модели отечественной литературной утопии» было отмечено новаторство автора в обращении к этому жанру: пространство «Писем» не является замкнутым и обособленным, что выделяет этот текст из ряда русских утопий. Как считает исследовательница, в структуре данного произведения осуществляется переход от утопической модели к ухронической. *А.Е. Рожкова* (Литературный институт им. А.М. Горького) обратилась к творчеству того же автора в связи с изучением романтической традиции. В докладе «Мистические пространства романтизма: драма-мистерия В.К. Кюхельбекера “Ижорский” и отрывки трагедии “Грузинская-ночь” А.С. Грибоедова» она подчеркивает фольклорную и мистическую основу сюжета обоих произведений, обнаруживая их близость к западноевропейскому жанру фееории. О формировании «степного текста» русской литературы сообщила *М.Ю. Попова* (Уральский государственный педагогический университет) в выступлении «Трансформация образа степи в творчестве Е.П. Ростопчиной». Изменения данного локуса в различных текстах писательницы демонстрировались в сопоставлении с другими хронотопами в контексте оппозиций «степь – большой свет», «свобода – неволя», что позволило показать динамику этого образа в художественной системе автора от чуждого пространства до символа родной земли.

Перспективы использования междисциплинарного подхода продемонстрировал *Д.А. Теслюк* (Южный федеральный университет) в докладе «Гетеротопии в пространственно-временной структуре повестей Н.В. Гоголя: феномен трансгрессии». Обращаясь к языку неклассической философии, исследователь сфокусировался на проблеме преодоления границ, проанализировав примеры «удавшихся переходов» в художественном мире гоголевских текстов. Значимость мотива преодоления границы отметил и *А.В. Тарзаева* (МГУ), доказав в своем выступлении «“Пространство человека” и “пространство истории” в романе Я.П. Полонского “Признания Сергея Чалыгина”», что взросление центрального персонажа изображено в произведении с помощью маркирования различных этапов освоения окружающих его локаций (детской кровати, комнаты, квартиры и наконец, Петербурга, через который показана связь героя с эпохой).

Особенности уже не исторического, а вымышленного хронотопа рассматривались в докладе *Ю.В. Ворониной* (МГУ) «Фантастическое пространство и время в повести А.П. Чехова “Чёрный монах”», посвященном одному из самых загадочных произведений писателя. Основное сюжетное действие в нем происходит в состоянии иллюзии, утрата которой, как считает докладчица, становится трагедией для главного героя – магистра философии Коврина, который может жить счастливо только в неопределенном пространстве и времени. Разговор о Чехове продолжил *Ю.Ю. Ишутин* (МГУ), сосредоточившийся на его малой прозе. В докладе «Взаимодей-

ствие времени и пространства в рассказах А.П. Чехова “Верочка” и “Студент”» он сделал вывод о бинарности пространства в проанализированных произведениях. В первом случае это противопоставление тесной усадьбы и вольной природы в хронотопе русской провинции; во втором – оппозиция евангельских времен и современности, повествование о которых проецируется на пространство рассказа. В финальном докладе секции «Реальные географические “локусы” и их смысл в цикле К.К. Случевского “Мурманские отголоски”», представленном *Чэнь Фанмин* (Университет МГУ-ППИ в Шэньчжэне), был сделан акцент на влиянии путешествий поэта по России в 1880-е гг. на его творчество. Докладчица показала, что даже включая в свои тексты реальные географические локусы, Случевский был склонен к метафоризации природных образов, а при описании Поморья использовал элементы фольклора его обитателей.

Третье заседание конференции объединило исследователей литературы Серебряного века и русского зарубежья. В своем выступлении «Категории пространства и времени в “Сирийских рассказах” С.С. Кондурушкина и “Храме Солнца” И.А. Бунина» *М.С. Щавлинский* (ИМЛИ) сопоставил хронотоп Востока в произведениях, отразивших путевые впечатления авторов, которые были знакомы друг с другом. Докладчик отметил сходство двух книг как на уровне издательских принципов, так и на уровне художественного генезиса, указав на их общие претексты, создающие сквозное для очерков понимание пространства Востока как библейского хронотопа. *Ю.Ю. Анохина* (ИМЛИ, Дом А.Ф. Лосева) в докладе «“Вывести из ада Эвридику...”»: Вяч. Иванов о “женском” и “мужском” в пространстве романов Ф.М. Достоевского» обратилась к эстетико-философской концепции поэта-символиста, изложенной в его книге «Достоевский. Трагедия – Миф – Мистика», которая впервые вышла на немецком языке в 1932 г. Исследовательница установила, что «женское» и «мужское» в философии Иванова являются метафизическими категориями, коррелирующими с такими оппозициями, как «земное – небесное», «душевное – духовное». Поэт-философ проецирует эти категории на систему персонажей Достоевского, при этом, как отметила докладчица, оба начала оказываются нивелированы в образах «проводников».

Связанные с подобными персонажами сюжеты оказались в центре внимания доклада *А.В. Филатова* (МГУ, ИМЛИ) «Мифологическое пространство и время в “арбенинском” цикле стихотворений О.Э. Мандельштама». Как показал исследователь, в стихах поэт контаминирует образы и мотивы, восходящие к различным культурным нарративам о схождении в мир мертвых и возвращения в мир живых, в первую очередь – к античным мифам. Истории Орфея и Эвридики, Амура и Психеи оказываются близки размышлениям автора о роли поэта как «проводника», связывающего прошлое и современность. С другого ракурса на наследие акмеиста посмотрела *А.А. Храмова* (МГУ), выступившая с докладом «Философия А. Бергсона в творчестве О.Э. Мандельштама: от рецепции к творческому переосмыслению». Интерес к трудам французского философа-интуитивиста, вероятно, возник у поэта еще во время учебы в Париже в 1907–1908 гг.

Анализ публицистических и поэтических текстов Мандельштама позволил докладчице установить, что бергсоновские идеи оказали влияние на эстетико-философские взгляды поэта уже на раннем этапе его творчества, но оставались актуальными и позднее. Пересечения философских и поэтических размышлений о времени и пространстве были затронуты *Д.А. Аксеновой* (МГУ). Доклад «Мистическая историософия Велимира Хлебникова в контексте идей западной и русской философии» показал, что циклическая концепция времени в трудах футуриста противопоставлена как линейной модели В.С. Соловьева и Н.А. Бердяева, так и понятию «длительности» А. Бергсона и В. Дильтея. Исследовательница обнаружила значительные сходства идей Хлебникова с гелиобиологией А. Чижевского и предложила ввести понятие «синтетическое время» для характеристики историософии поэта-мыслителя.

Д.А. Бережнов (МГУ) вернул заседание к разговору о философии интуитивизма, показав ее методологические возможности при анализе художественного текста. В своем докладе «Проблема памяти в прозе Набокова: В.В. Набоков и А. Бергсон» он предложил использовать бергсоновскую концепцию для анализа поэтики воспоминаний в романе «Дар». Иллюстрируя свои положения примерами, исследователь описал принцип «извлечения» воспоминания из прошлого, которым пользуется Набоков, и связал его с восходящим к Бергсону пониманием времени как неделимой последовательности событий. К творчеству писателя-эмигранта также обратилась *Чжу Цзывэй* (Университет МГУ-ППИ в Шэньчжэне), предложив в докладе «Отношение пространства и времени в травелогах: на примере рассказа “Облако, озеро, башня” В.В. Набокова» рассмотреть жанровые особенности хронотопа путешествия. Его центральным компонентом в рассказе является поезд, в котором едет главный герой. По мысли докладчицы, транспортное средство здесь выполняет функцию ретранслятора, соединяющего реальное и виртуальное пространство, которое в рассказе связано не только с будущим, но и с прошлым. Завершилось заседание выступлением *А.А. Юдниковой* (Костромской государственной университет) «Образ странника в очерковых циклах Б.К. Зайцева “Афон” и “Валаам”: генезис, функции, поэтика». Исследовательница сделала акцент на хронотопических ресурсах создания фигуры странника, указав на связь пространственно-временных характеристик с авторской аксиологией, а также с национальным культурным кодом. В результате был сделан вывод о циклообразующей роли хронотопа в обеих книгах Б.К. Зайцева.

Специфическая организация художественного хронотопа характеризует литературный процесс XX в., что стало предметом четвертого заседания конференции. Ускоряющийся темп жизни горожан и появление новых средств передачи информации привели к изменению «нарративной скорости» текста, что отметил *С.А. Огудов* (Госфильмофонд) в докладе «Время в сценарном нарративе: киносценарий С.М. Эйзенштейна “Броненосец ‘Потёмкин’”». Исследователь обратил внимание на рассогласование между длительностью события и его описанием за счет избытка деталей и назывных предложений. Снять подобную асинхронию помогает

пространство кинотекста благодаря изменению скорости смены кадров и использованию крупных планов. Отношения между реальным пространством и пространством в литературном тексте были в центре доклада *Н.В. Михаленко* (ИМЛИ) «Топос дачи в творчестве В.В. Маяковского». Исследовательница сосредоточилась на малоизученном аспекте пространства в текстах поэта, показав, что дачный универсум имел важное значение для его творчества. Докладчица пришла к выводу, что топос дачи у Маяковского не ограничивается связью с юмором и ушедшей в прошлое дворянской жизнью, а имеет более комплексное значение.

Тезис о ярко выраженной аксиологической природе хронотопа в литературе XX в. получил развитие в выступлениях нескольких участников заседания. *А.С. Кравец* (РУДН) в докладе «Философия истории в абстрактном пространстве (на материале раннего рассказа А.П. Платонова “Жажда нищего”)» показала, что хронотоп в этом фантастическом произведении является вместилищем ценностно значимых смыслов. В мире будущего, который изображает писатель, не остается неосвоенных территорий, из-за чего время словно бы замирает. Рассказать о таком хронотопе, считает докладчица, может только безличный, коллективный субъект. Похожий процесс происходит в фантастической прозе современника Платонова, чему был посвящен доклад *Е.С. Апальковой* (МГУ, ИМЛИ) «Реальное и магическое пространство в рассказах А.С. Грина “Крысолов” и “Фанданго”». Исследовательница установила, что послереволюционный хронотоп Петрограда в обоих текстах связан с антиценностями реального мира: отчуждением и одиночеством. Фантастическое пространство Зурбагана лишено конкретных отсылок, сюрреалистично; оно отражает внутреннее переживание героя и ассоциируется со спокойствием и счастьем. О борьбе гармонии и хаоса в мире и человеке как ценностном конфликте литературного произведения говорила *А.В. Макарова* (МГУ). В ее докладе «Аксиология пространственно-временных характеристик в пьесе Н.К. Рериха “Милосердие”» рассмотрен ряд представленных в тексте исторических локусов (Александрийская библиотека, темницы Средневековья), чьи реалии отражают набор позитивных и негативных ценностей, столкновение которых каждый раз разрешается по-своему, выводя человечество на новый виток развития. К осмыслению хронотопа как репрезентации трансцендентных пространств обратилась *Е.В. Масяйкина* (Томский государственный университет) в докладе «Категории времени и пространства в произведении Г.Д. Гребенщикова “Моя Сибирь” и ее англоязычном автопереводе “My Siberia”». В обоих текстах Сибирь является либо лиминальным топосом перехода из обыденного мира в страну мертвых, либо топосом инициальным, способствующим духовному перерождению героя. Исследовательница раскрыла логику смены этих характеристик топоса, которые приписываются конкретным сибирским ландшафтам за счет введения конкретных и персонажей.

Хронотоп как философская категория проблематизировался в ходе пятого заседания, где соседствовали доклады, посвященные как «чистой философии», так и особой форме художественного «философствования» –

научной фантастике (см. [Кузнецов 2010]). А.А. Гравин (ИМЛИ, Социологический институт РАН) в докладе «Пространство и время в эйдетической диалектике А.Ф. Лосева» обрисовал связь между этими категориями, которые, по Лосеву, выводятся из вещиности и отражают разные аспекты реальности. Различные типы пространства и времени отличаются друг от друга по степени приближенности к абсолютной истине. Как отметил докладчик, вещьность отражает динамическое становление смысла, в связи с чем хронотоп играет важную роль в семиотизации. В сходном ключе с хронотопом работала Е.А. Кислицына (МПУ), рассмотрев в докладе «Мифопоэтическое пространство сновидений в романе А.Ф. Лосева “Женщина-Мыслитель”» эстетическую функцию снов. Исследовательница пришла к выводу, что в произведении они являются чистым знанием о музыке и отражают реальность духовной жизни; настроение души, связанное с музыкальным пространством, играет важную роль именно в снах, помогая раскрыть внутреннюю интенцию личности. Е.А. Фетисова (МПУ) представила доклад на тему «“Обезьяний лик” личности в рассказе А.Ф. Лосева “Театрал”», в рамках которого был произведен анализ пространства человеческой индивидуальности и места в ней «обезьяньего» начала. На примере художественного текста докладчица объяснила, что момент возникновения «обезьяны», ее развитие в личности и способы преодоления являются у Лосева формами бытия в течение «тварной» жизни, а также примером диалектического развития человеческого духа.

А.В. Марков (МГУ) использовал философское понимание хронотопа в докладе «Время библейское, актуальное, онтологическое в “Поэме о Сталине” А.А. Галича». Поэт смешивает разные темпоральные уровни, применяя прием остановки времени, что позволяет ему деперсонализировать образ вождя, представив его воплощением онтологического зла, находящимся вне времени. Докладчик заключил, что синтез разных типов хронотопа нужен Галичу для раскрытия парадоксальности советского сознания. Философский подход также был задействован в выступлении Е.М. Захаровой (ИМЛИ) «“Вопрос необычен, ответ неизбежен”: пространственно-временной континуум “Недопёска” Ю.И. Ковалёва». Докладчица обратилась к новому изданию повести, воспроизводящему авторскую редакцию 1958 г. и снабженному подробными комментариями О.А. Лекманова, Р.Г. Лейбова и И. Бернштейна. Захарова подчеркнула необходимость скрупулезного, подчас пословного толкования «Недопёска», поскольку его сюжетное действие отсылает к различным периодам постсталинской истории страны, что обычно не отмечается исследователями.

Преобразование художественного хронотопа рассмотрела и О.В. Закутняя (Институт космических исследований РАН). В докладе «Космос: пустота, путь или место для жизни?» она предложила анализ ряда научно-фантастических произведений («Красная звезда» А.А. Богданова, «Аэлита» А.Н. Толстого, «Туманность Андромеды» И.А. Ефремова), а также рассказов современных писателей и популяризаторов космической науки. Докладчица отметила, что осмысление хронотопа космоса в русской литературе менялось со временем, пройдя путь от неизбежного и опасного

пространства, служащего фоном для сюжета, до освоенной области, активно влияющей на события произведений. «Фантастическую» тему продолжил доклад *И.В. Морозовой* (Томский государственный университет) «Художественное пространство и время в малой прозе В.Д. Колупаева (на материале повести “Дзяпики”, 1989)», посвященный творчеству томского писателя-фантаста. Обратившись к повести из цикла «Капитан Громовержец» (1982), действие которой перенесено в первобытную эпоху, исследовательница сфокусировалась на образе «дзяпики» и раскрыла его символическое значение – быть метафорой угодливого и безразличного раба советской системы.

Хронотоп драматического произведения стал темой выступления *В.В. Доценко* (МГУ) «Пространство и время в ранних пьесах Нины Садур “Чудная баба” и “Ехай”». Докладчица раскрыла мифопоэтическую основу художественного мира произведений, построенного на оппозиции сакрального и профанного начал. Это позволяет Садур создать собственную онтологическую модель мироздания, где столкновение рационального и трансцендентного становится поводом для постановки экзистенциальных вопросов. Секцию завершил доклад *К.Ю. Ильиной* (Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова), также сосредоточившейся на анализе драматического текста. В докладе «Специфика хронотопа в пьесе “На доньшке” М. Биттера-младшего» она обратилась к произведению мистифицированного автора. Заглавие текста вызывает ассоциации с пьесой М. Горького «На дне». Но несмотря на узнаваемые сюжетные перипетии, докладчица установила, что «На доньшке» – вполне самостоятельное произведение, которое использует хронотопы коммунальной квартиры и театра, трансформируя их функции и делаая амбивалентными.

Тесная взаимосвязь художественного хронотопа с мировоззрением и системой экспериментальных поэтик конкретных авторов XX–XXI в. была в центре шестого заседания. *Д.М. Цыганов* (МГУ) рассмотрел в докладе «“И дольше века длится день...”»: О принципах и границах историзма в повести В.Г. Сорокина “День опричника”» приемы, используемые писателем для создания особой художественной реальности, и отметил, что история в романе формирует цельный русский мир как пространство пересечения прошлого и будущего. По мысли докладчика, опричнина у Сорокина имеет вполне очевидные референции и является эвфемизмом и парадигмой эклектичного постсоветского сознания. *М.А. Хлебус* обратилась к анализу других произведений новейшей литературы. В своем выступлении «Экзистенциальная хронософия в современном романе: “Миусская площадь” М.М. Голубкова, “Каменный мост” А.М. Терехова» она рассмотрела принципы художественного воплощения категории времени в русской прозе начала XXI в. Докладчица пришла к выводу, что темпоральная структура обоих романов включает как линейную, так и циклическую модели времени, благодаря чему оно утрачивает свою необратимость. Сходную проблематику взаимосвязи времени и пространства памяти вывела на передний план *Д.Ю. Сырышева* (ИМЛИ) в докладе «Экзистенциальное осмысление прошлого в повести Н.Е. Дьячковой

“Исповедь исчезнувших”». Исследовательница обратила внимание на усложнение сюжетно-фабульной канвы произведения на уровне пространственно-временной организации. Линии сюжета, связанные с Якутией и Узбекистаном, оказываются ценностно противопоставлены, с одной стороны, друг другу, а с другой – утраченному прошлому, в связи с чем время в повести окрашено экзистенциальным переживанием.

Специфика хронотопа в трансмедийных нарративах XXI в. стала предметом двух докладов. *Е.А. Даутова* (Челябинский государственный университет) представила компаративное исследование вербально-визуальных текстов в выступлении «Хронотоп исторической травмы: сравнительно-сопоставительный аспект (на материале графических романов О.А. Лаврентьевой “Сурвило” и К.-Ж. Кымсук “Трава”)». Рассматривая сходства и различия между произведениями русской и корейской художниц, докладчица сделала акцент на функциях черных кадров и пустых изображений, недосказанность которых заставляет читателей ощущать эмоции героя-свидетеля и проживать его опыт работы над последствиями исторической травмы. *А.В. Швец* (МГУ) сосредоточилась на специфике поэтического письма на примере перевода заумных текстов А.Е. Крученых французом Дж. Байашем в цифровое стихотворение. В докладе «Хронотоп цифровой поэзии: темпоральность спецэффекта и пространственная композиция» исследовательница показала, как экспрессивные возможности поэтического письма и потенциал поиска новых творческих приемов зависят от грамматики выражения цифровой среды. Новая литературность, созданная с помощью различных языков программирования, основывается на технике искусства кино, а эстетическое переживание в цифровой поэзии создавалось в синтезе паратекста (кода) и зримого пространства экрана.

Проведенная конференция, собравшая вместе специалистов и молодых ученых с общими исследовательскими интересами, не только выявила новые связи между отечественной и мировой литературой и философией, подтверждающие синтетический характер русской культуры и потребность в ее изучении, но и позволила участникам наметить программу для дальнейших изысканий в этой области. Их результаты были продемонстрированы на VI Международной конференции «Пространство и время в русской литературе и философии», состоявшейся 14–15 ноября 2023 г. и собравшей, помимо постоянных участников, большое количество новых молодых исследователей.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гачева А.Г.* Человек и история в зеркале русской философии и литературы. М.: Водолей, 2021. 700 с.
2. *Касаткина Т.А.* Достоевский как философ и богослов: художественный способ высказывания. М.: Водолей, 2019. 336 с.
3. *Кузнецов В.Ю.* Философия фантастики: к постановке проблемы // Философия и общество. 2010. № 1. С. 124–140.

4. *Takho-Godi E.A.* Русская литература и философия: проблемы изучения и предварительные итоги // *Studia Litterarum*. 2021. Т. 6. № 4. С. 10–41.
5. A Symbiosis of Russian Literature and Philosophy. Special issue, ed. by *E.A. Takho-Godi* / *Studies in East European Thought*. 2020. Vol. 72. № 3–4. P. 195–425.

REFERENCES (Articles from Scientific Journals)

1. Kuznetsov V.Yu. *Filosofiya fantastiki: k postanovke problemy* [Philosophy of Science Fiction: Towards Problem Framing]. *Filosofiya i obshchestvo*, 2010, no. 1, pp. 124–140. (In Russian).
2. Takho-Godi E.A. (ed.). A Symbiosis of Russian Literature and Philosophy. Special issue. *Studies in East European Thought*, 2020, vol. 72, no. 3–4, pp. 195–425. (In English).
3. Takho-Godi E.A. *Russkaya literatura i filosofiya: problemy izucheniya i predvaritel'nyye itogi* [Russian Literature and Philosophy: Problems of Study and Preliminary Results]. *Studia Litterarum*, 2021, vol. 6, no. 4, pp. 10–41. (In Russian).

(Monographs)

4. Gacheva A.G. *Chelovek i istoriya v zerkale russkoy filosofii i literatury* [Man and History in the Mirror of Russian Philosophy and Literature]. Moscow, Vodoley Publ., 2021. 700 p. (In Russian).
5. Kasatkina T.A. *Dostoyevskiy kak filosof i bogoslov: khudozhestvennyy sposob vyzhivaniya* [Dostoevsky as a Philosopher and Theologian: an Artistic Way of Saying]. Moscow, Vodoley Publ., 2019. 336 p. (In Russian).

Демичева Наталья Алексеевна,

Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН.

Кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Отдела древнеславянских литератур. Научные интересы: древнерусская литература, русское летописание XV–XVII вв., литературоведческое источниковедение.

E-mail: natadem@bk.ru

ORCID ID: 0000-0003-0572-4887

Филатов Антон Владимирович,

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова;
Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН.

Кандидат филологических наук, преподаватель кафедры теории литературы филологического факультета МГУ; научный сотрудник научной лаборатории «Rossica: Русская литература в мировом культурном контексте» ИМЛИ. Научные интересы: теория литературы, русская литература XX в., акмеизм, аксиология, мифопоэтика.

E-mail: avphilatov@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0001-6683-9376

Швец Анна Валерьевна,

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова.

Кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры общей теории словесности МГУ. Научные интересы: теория литературы, русская литература XX в., зарубежная литература XX в., поэтический авангард, творческие сообщества.

E-mail: ananke2009@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-1492-2511

Natalia A. Demicheva,

A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences.

Candidate of Philology, Senior Researcher at the Department of Old Slavic Literatures. Research interests: old Russian literature, Russian chronicles of the 15th–17th centuries, literary source studies.

E-mail: natadem@bk.ru

ORCID ID: 0000-0003-0572-4887

Anton V. Filatov,

Lomonosov Moscow State University, A.M. Gorky Institute of World literature of the Russian Academy of Sciences.

Candidate of Philology, Lecturer at the Department of Theory of Literature, Philological Faculty, MSU; Researcher at the Research Laboratory “Rossica: Russian Literature in the Context of World Culture”, IWL RAS. Research interests: theory of literature, Russian literature of the 20th century, acmeism, axiology, mythopoetics.

E-mail: avphilatov@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0001-6683-9376

Anna V. Shvets,

Lomonosov Moscow State University.

Candidate of Philology, Senior Lecturer at Discourse and Communication Department, Philological Faculty, MSU. Research interests: theory of literature, Russian literature of the 20th century, world literature of the 20th century, poetic avant-garde, creative communities.

E-mail: ananke2009@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-1492-2511