

РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ № 7/2024

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.

ПИ № ФС77-57988 от 28 апреля 2014 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно.

Учредители: Издательская группа «Юрист», Судебный департамент при Верховном Суде РФ

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

2 Илюхин А.П. Распределение бремени доказывания в гражданском процессе с учетом презумпций добросовестного действия и недобросовестного бездействия

7 Захарова О.Н., Епифанцева Т.Ю. К вопросу о возмещении судебных издержек

12 Лопатинский И.В. Внутреннее убеждение судьи в арбитражном процессе

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

17 Доржиева И.Б. К вопросу о видах вреда, причиняемых публично-правовым образованиям в результате совершения преступлений

22 Халиков И.А. Межотраслевая дифференциация деяний в отношении исторического и культурного наследия: вопросы теории и практики

27 Мингалимова М.Ф. Возможность посмертной конфискации транспортных средств при совершении преступлений в сфере безопасности дорожного движения

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

32 Воронин Д.Ю., Сахаров С.Ф. Особенности исполнения судебных актов по административным делам, связанным с защитой избирательных прав граждан

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ.

ОРГАНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

38 Клементьева В.И. Вопросы правового регулирования деятельности советов судей в Российской Федерации

44 Луховская Ю.О. Фигура работодателя как трудовправовой элемент профессиональной деятельности судьи

ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ

51 Сенников Э.С. Основные черты и источники информации о деятельности судов Советского государства в 1917–1927 годах (часть 2)

ДИСКУССИЯ

55 Суходолов А.С. Публичные и частные начала в уголовном преследовании: поиск модели взаимодействия

Подписка по России: «Почта России». Электронный каталог — П1774; Агентство «Урал-Пресс» — 85499, а также через www.lawinfo.ru

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (5.1.2.; 5.1.3.; 5.1.4.; 5.1.5. — юридические науки). Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА:
Бабкин А.И.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель Республики Казахстан;

Андреева Т.К., к.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Гусев А.В., д.э.н., профессор;

Добрынин К.Э., статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов РФ;

Ершов В.В., д.ю.н., профессор;

Запольский С.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Зорькин В.Д., Председатель Конституционного Суда РФ, д.ю.н., профессор;

Сидоренко Ю.И., судья Верховного Суда РФ в отставке

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Дедов Д.И., д.ю.н., доцент;

Жилин Г.А., судья Конституционного Суда РФ в отставке, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Нешатаева Т.Н., заведующая кафедрой международного права Российского государственного университета правосудия, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор;

Орлов А.В., председатель Арбитражного суда Центрального округа, к.ю.н.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, академик РАО, заслуженный юрист РФ

ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Бабкин А.И., **Белых В.С.**, **Ренов Э.Н.**, **Платонова О.Ф.**, **Трунцевский Ю.В.**

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

РЕДАКЦИЯ: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

ВЕРСТКА: Курукина Е.И.

КОРРЕКТУРА: Воробьева Н.Н.

Телефон редакции: (495) 953-91-08.

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7. **E-mail:** avtor@lawinfo.ru

Формат 60 x 90/8. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1. Физ. печ. л. 8,0. Усл. печ. л. 8,0.

Тираж 4000 экз. Цена свободная.

Подписано в печать: 31.05.2024.

Дата выхода в свет: 05.07.2024.

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа». 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

ISSN 1812-3791

Особенности исполнения судебных актов по административным делам, связанным с защитой избирательных прав граждан

Воронин Дмитрий Юрьевич,

действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса
voroninmosobsud@yandex.ru

Сахаров Сергей Федорович,

государственный советник Российской Федерации 2 класса
s.f.sakharov@yandex.ru

В статье рассмотрены отдельные проблемы исполнения судебных актов по делам, связанным с защитой избирательных прав. Проведенный в рамках исследования анализ законодательства и правоприменительной практики показал, что действующее правовое регулирование указанной процедуры не в полной мере учитывает специфику избирательного процесса. Институт исполнения судебного акта рассматривается не только как неотъемлемая часть правосудия, но и как самостоятельный источник возникновения новых споров.

Ключевые слова: избирательные комиссии, избирательный процесс, исполнение судебных актов по делам о защите избирательных прав граждан, нормоконтроль, исполнительное производство, аналогия закона.

Практика проведения выборов в России показывает, что судебный способ защиты избирательных прав граждан является наиболее востребованным среди участников избирательного процесса. Между тем судебная защита не позволяет эффективно восстановить нарушенные права в случае несвоевременного исполнения принятого по административному делу о защите избирательных прав граждан судебного акта. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации (далее — КС РФ), исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты, право на которую относится к неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод¹.

Выступая в качестве одной из гарантий индивидуального права гражданина избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления, своевременное и полноценное исполнение судебного решения по делу о защите избирательных прав призвано обеспечить не только восстановление нарушенных прав конкретного субъекта избирательных правоотношений, но и соблюдение принципа народовластия. Таким образом, неисполнение соответствующего судебного акта, в особенности касающегося реализации пассивного избирательного права или итогов голосования, не только затрагивает субъективные права отдельных лиц, но и приводит к угрозе искажения вышеуказанного фундаментального конституционного принципа.

При этом нельзя сказать, что в настоящее время имеются системные сложности с исполнением судебных решений по делам о защите избирательных прав.

¹ См., например, постановления Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 26 февраля 2010 г. № 4-П, от 14 мая 2012 г. № 11-П, от 23 июля 2018 г. № 35-П // СПС «КонсультантПлюс».

Однако отдельные примеры ненадлежащего исполнения комиссиями решений судов² обнажают ряд недостатков, связанных с особенностями регулирования избирательного процесса и исполнительного производства.

Одна из таких особенностей обусловлена временными рамками избирательного процесса. В ходе рассмотрения и разрешения избирательных споров в судебном порядке это проявляется в законодательном установлении сокращенных и пресекательных сроков осуществления многих процессуальных действий. На необходимость быстрого и эффективного рассмотрения судами жалоб на нарушения избирательных прав указывают как обязательные для России международные избирательные стандарты³, так и практика КС РФ⁴. Указанные требования, по нашему мнению, в полной мере относятся и к стадии исполнения судебного решения по соответствующей категории дел.

Вместе с тем Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации⁵ (далее — КАС РФ) не устанавливает, что все без исключения решения по делам о защите избирательных прав подлежат немедленному исполнению. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁶ (далее — Федеральный закон

№ 229-ФЗ) также не содержит специальных сроков совершения исполнительных действий по требованиям, содержащимся в судебных актах по указанной категории дел.

Таким образом, исполнение большинства судебных актов осуществляется в общем порядке. Учитывая выходные дни и время, необходимое для пересылки постановления должнику, срок добровольного исполнения судебного акта в соответствии с законом может составить около 15 календарных дней, что в условиях проходящей избирательной кампании представляется значительным сроком, но при этом во многих случаях позволяющим восстановить нарушенные права до дня голосования. Однако в данном случае речь идет о добровольном исполнении судебного акта в рамках исполнительного производства, которое возможно и без его возбуждения.

В обратной ситуации, когда решение суда добровольно не исполняется, нормативно установленный общий срок исполнения содержащихся в исполнительном документе требований составляет уже два месяца, что явно не отвечает требованиям оперативного исполнения судебных актов по избирательным спорам. В связи с этим представляется, что сроки исполнения требований, вытекающих из соответствующего судебного акта, принятого в период избирательной кампании, должны быть максимально короткими. Ориентиром здесь могут служить сроки рассмотрения судами дел этой категории (по общему правилу 5 дней).

Еще одна особенность связана с соблюдением принципов коллегиальности и независимости комиссии и независимости комиссии. Наиболее показательной здесь является периодически встречающаяся ситуация, когда суд возлагает на комиссию обязанность повторно рассмотреть вопрос о регистрации кандидата. Поскольку решение о регистрации либо

² Например, см. Выписка из протокола ЦИК России от 20 мая 2020 г. № 248-4-7 «О неисполнении судебных решений, касающихся результатов выборов депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» // Вестник ЦИК России. 2020. № 4. С. 221–222.

³ См., например, подп. «е» п. 2 ст. 10 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См. постановления Конституционного Суда РФ от 25 декабря 2001 г. № 17-П и от 26 декабря 2005 г. № 14-П // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СПС «КонсультантПлюс».

об отказе в регистрации может быть принято только коллегиально, данное требование, обращенное к комиссии, может быть исполнено только в случае, когда необходимое число членов комиссии на ее заседании проголосуют за принятие такого решения.

Между тем законодательство об исполнительном производстве не содержит необходимых инструментов, которые позволяли бы принудительно обеспечить участие каждого из членов комиссии в голосовании и тем более обеспечить голосование определенным образом в случае, когда суд возложил на комиссию обязанность зарегистрировать кандидата. Однако нежелание комиссии исполнять вступившее в законную силу решение суда может привести к серьезным последствиям вплоть до отмены результатов выборов⁷. Возможным вариантом решения данной проблемы может выступать принятие необходимого решения вышестоящей комиссией, однако для этого необходимо, чтобы лицами, чьи права затрагиваются неисполнением решения суда, была подана соответствующая жалоба, поскольку указанная вышестоящая комиссия по своей инициативе принять такое решение не вправе.

Однако подобная ситуация с исполнением комиссиями судебных решений была не всегда. До вступления в силу КАС РФ порядок разрешения избирательных споров судами регулировался гл. 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁸ (далее — ГПК РФ). Частью 2 ст. 261 ГПК РФ предусматривалось, что решение суда направляется председателю избирательной комиссии и подлежит реализации в указанные судом сроки по правилам,

установленным ч. 2 ст. 206 названного кодекса. В соответствии с ч. 2 ст. 206 ГПК РФ, которая действует и в настоящее время, решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанное с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок.

Избирательная комиссия, будучи коллегиальным органом, подпадала под действие приведенного правила, что также согласуется с позицией разработчиков кодекса и авторов одного из комментариев к нему, прямо указавших в качестве коллегиального органа именно эту комиссию, совет директоров (наблюдательный совет) хозяйственного общества, правление и т.д.⁹ Однако это никогда не являлось основанием говорить о том, что все судебные решения должны были исполняться исключительно председателем единолично.

В то же время правоприменительная практика знала случаи, когда именно председатель комиссии вынужден был лично исполнить решение суда, возложившего обязанность на комиссию совершить определенное действие, которое могло быть осуществлено лишь коллегиально. Так, в связи с отсутствием кворума на нескольких подряд заседаниях Избирательной комиссии Усть-Ордынского Бурятского автономного округа вследствие неявки некоторых членов комиссии решение окружного суда не могло быть исполнено решением комиссии, что стало причиной издания распоряжения председателя комиссии от 14 августа 2004 г. № 7-р, которым судебный акт был исполнен¹⁰. Важно отметить, что впоследствии, когда кворум

⁷ См., например, решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 31 января 2020 г. № 2а-3067/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2001 г. № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. 3-е изд. М.: Статут, 2006. 874 с.

¹⁰ Документ опубликован не был.

на заседании комиссии все же был обеспечен, указанное распоряжение было одобрено постановлением избирательной комиссии от 2 сентября 2004 г. № 40/2¹¹. ЦИК России, анализируя описанную ситуацию в связи с жалобой одного из членов комиссии, согласилась с правильностью разрешения конфликтной ситуации.

Статья 244 КАС РФ не отсылает к ст. 187 этого кодекса, которая в свою очередь не содержит норм, аналогичных нормативному содержанию ч. 2 ст. 206 ГПК РФ. В этой связи на повестку можно поставить вопрос о применении в спорных ситуациях аналогии закона в соответствии с ч. 4 ст. 2 КАС РФ.

Как неоднократно¹² отмечал КС РФ, применение аналогии закона обусловлено необходимостью восполнения пробелов в правовом регулировании тех или иных отношений и его нормативное закрепление вытекает из принципа самостоятельности судебной власти, является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, поскольку невозможность применения норм права по аналогии при наличии неурегулированных отношений привела бы к невозможности защиты прав граждан и в конечном счете к ограничению их конституционных прав. При применении такого рода аналогии суд не подменяет законодателя и не создает новые правовые нормы, действуя в рамках закона.

Судебная практика по делам о защите избирательных прав знает примеры, когда аналогия материального закона, применение которой судом предусмотрено ч. 6 ст. 15 КАС РФ, допустима в делах о защите избирательных прав граждан¹³. Участни-

ки электоральных правоотношений при обосновании своей позиции также нередко считают возможным ссылаться на аналогию материального закона¹⁴.

Таким образом, исходя из приведенного выше нормативного допущения аналогии закона в материальном и процессуальном аспектах, считаем, что во избежание возникновения в практике работы избирательных комиссий негативных случаев (когда ввиду отсутствия кворума судебный акт не исполняется длительное время) применение ч. 4 ст. 2 КАС РФ и ч. 2 ст. 206 ГПК РФ будет являться оправданным. Следствием этого будет единоличное исполнение председателем комиссии судебного акта.

Однако и это не гарантирует скорого разрешения вопроса с исполнением судебного решения, поскольку возможность применения аналогии закона кодексом установлена исключительно для суда.

Еще одной особенностью исполнения судебных актов по делам о защите избирательных прав является отсутствие закрепления процедуры исполнения отдельных категорий судебных актов по указанной категории дел, в частности отменяющих решения комиссий об итогах голосования.

В первую очередь возникают сомнения относительно возможности принудительного исполнения указанных решений, поскольку в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 13 Федерального закона № 229-ФЗ исполнительный лист должен содержать резолютивную часть судебного акта, содержащую требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного

2020 г. № 88а-20073/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Документ опубликован не был.

¹² Определения Конституционного Суда РФ от 16 марта 2006 г. № 76-О, от 25 ноября 2020 г. № 2833-О // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября

¹⁴ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2019 г. № 58-АПА19-34 ; Кассационные определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2021 г. № 88а-5613/2021 и № 88а-5612/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий. В случае же с отменой судом решения комиссии об итогах голосования, как правило, резолютивная часть судебного акта содержит лишь указание на признание незаконным и отмену соответствующего решения и не возлагает каких-либо обязанностей на комиссии или иных лиц. Между тем уже законодательство о выборах обязывает вышестоящие комиссии составить новый протокол об итогах голосования, о результатах выборов без указания данных по избирательному участку, итоги голосования на котором были отменены. Иногда указанные действия должна осуществить комиссия, которая даже не являлась участником судебного разбирательства (например, вышестоящая комиссия по отношению к территориальной избирательной комиссии).

Актуально обратить внимание еще на одну категорию дел, где вопросы исполнения судебных актов играют важную роль, — нормоконтроль. Часть 2 ст. 213 КАС РФ устанавливает сокращенные сроки рассмотрения дел об обжаловании нормативных правовых актов, а ч. 3 ст. 298 кодекса, среди прочего, определяет сокращенные сроки подачи апелляционных жалоб на судебные решения по этим делам.

Следует согласиться с позицией С.В. Никитина, указавшего на то, что нет причин считать нормальной ситуацию, когда значительная часть судебных актов реализуется за рамками действующей процедуры исполнительного производства¹⁵. В этой связи его идеи о совершенствовании Федерального закона № 229-ФЗ путем дополнения нормами

о порядке исполнения судебных актов в сфере нормоконтроля обоснованы.

В таких изменениях необходимо учесть баланс полномочий правотворческих органов и невмешательство суда в деятельность законодательной власти, которое, однако, вполне допустимо в контексте ч. 4 ст. 216 КАС РФ в отношении исполнительных органов государственной власти и избирательных комиссий.

Реализация данной идеи важна и в свете необходимости соблюдения разумных сроков исполнения судебных актов, которая презюмируется при разрешении любого спора. Это вновь дает основания вспомнить о процессуальном аспекте принципа разумных ожиданий граждан. В данном случае речь идет об ожиданиях выигравшей спор стороны на скорейшее и законное исполнение судебного акта.

Необходимость следования данному принципу в разрешении рассматриваемой проблематики явствует постольку, поскольку, как отмечает Б.В. Лесив, принцип уважения разумных ожиданий предусматривает предсказуемость поведения властей, т.е. фундаментальную возможность предвидеть результаты взаимодействия частного лица и государственного органа и, следовательно, возможность планировать свою жизнь, руководствуясь этим знанием¹⁶. Другими словами, распространяя конституционное содержание этого принципа на наш предмет исследования, нужно отметить: должна быть обеспечена законодательная гарантия исполнения судебного акта в сфере электоральных правоотношений при разрешении дел по гл. 21 и 24 КАС РФ.

В противном случае будут множиться споры, поскольку, несмотря на очевидность правовых последствий обязатель-

¹⁵ Никитин С.В. Правовое регулирование реализации судебных решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов // Российская юстиция. 2021. № 9. С. 40—45.

¹⁶ Лесив Б.В. Реалии и потенциал конституционного контроля над действиями и решениями властей: сравнительное исследование // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 6 (139). С. 152, 161.

ности вступивших в силу судебных актов, практика знает немало случаев¹⁷ порождения новых споров в отношении актов избирательных комиссий, принятых во исполнение судебного постановления.

Неопределенность в сфере реализации избирательных прав помимо дополнительной нагрузки на суды по разрешению избирательных споров ложится и финансовым бременем на казну соответствующего публичного образования в рамках применения ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»¹⁸. На примере только Московского областного суда можно утверждать, что дела о компенсации за неисполнение судебных решений о защите избирательных прав в разумный срок не являются редкостью. Так, в период

с 2018 г. по январь 2024 г. в указанный суд от гражданина Ш. поступило не менее 22 административных исковых заявлений, из которых 19 были рассмотрены по существу. В четырех случаях решения были приняты не в пользу административного истца, а по 15 заявлениям общая сумма присужденных компенсаций составила не менее 193 000 рублей (!). При этом почти в каждом случае удовлетворения иска взыскивались судебные расходы, что увеличило размер взысканных с бюджетов разного уровня средств¹⁹.

Подводя итог исследованию, констатируем, что явная недосказанность законодательства и прежде всего Федерального закона № 229-ФЗ в рассмотренном аспекте указывает на несовершенство механизма исполнения судебных актов по делам о защите избирательных прав и оспаривании нормативных актов избирательных комиссий, что не обеспечивает должных гарантий эффективного восстановления прав участников соответствующих правоотношений и приводит к выводу о необходимости изменения этого порядка.

¹⁷ См., например: Определения Верховного Суда РФ от 9 марта 2007 г. № 46-Г07-13, от 21 декабря 2011 г. № 69-Г11-21 // Архив Верховного Суда РФ ; Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 9 октября 2018 г. № 63-АПГ18-12 // URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliationnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-09102018-n-63-apg18-12/> (дата обращения: 24.01.2024).

¹⁸ Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Сведения представлены на основе информации сайтов Московского областного суда и Первого апелляционного суда общей юрисдикции. URL: <https://obsud--mo.sudrf.ru/>, <https://1ap.sudrf.ru/>. В качестве примера приведем дело № 3а-1478/2020 (УИД 50OS0000-01-2020-000687-78) (дата обращения: 24.01.2024).

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : постатейный комментарий / под редакцией П.В. Крашенинникова. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Статут, 2006. 874 с.
2. Лесив Б.В. Реалии и потенциал конституционного контроля над действиями и решениями властей: сравнительное исследование / Б.В. Лесив // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 6 (139). С. 141–170.
3. Никитин С.В. Правовое регулирование реализации судебных решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов / С.В. Никитин // Российская юстиция. 2021. № 9. С. 40–45.

Для оформления заказа на приобретение одного и/или нескольких печатных экземпляров журнала с опубликованной статьей просим вас при получении уведомления о включении вашей статьи в содержание журнала обратиться в авторский отдел по телефону: 8 (495) 953-91-08, или по электронной почте: avtor@lawinfo.ru

RUSSIAN JUDGE

No. 7/2024

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATIONAL EDITION.

Registered at the federal service for the monitoring in the sphere of mass communications, communication and protection of cultural heritage.

PI NO. FC77-57988. April 28, 2014. Published since 1998. Published monthly

Founders: Jurist Publishing Group, Judicial Department at the Supreme Court of the RF

CONTENTS

CIVIL LAW AND PROCEDURE

2 Andrey P. Ilyukhin. Distribution of the Burden of Proof in a Civil Procedure Taking into Account Presumptions of Good Faith Action and Bad Faith Omission

7 Olga N. Zakharova, Tatyana Yu. Epifantseva. On Reimbursement of Legal Fees

12 Ilya V. Lopatinsky. Inner Conviction of a Judge in the Arbitration Procedure

CRIMINAL LAW AND PROCEDURE

17 Irina B. Dorzhieva. On Types of Damage Caused to Public Law Structures as a Result of Committed Crimes

22 Iskander A. Khalikov. Inter-Branch Differentiation of Actions Concerning Historical and Cultural Heritage: Issues of Theory and Practice

27 Maryam F. Mingalimova. Possibility of Postmortem Seizure of Transport Vehicles in Case of Road Traffic Crimes

ADMINISTRATIVE LAW AND PROCEDURE

32 Dmitry Yu. Voronin, Sergey F. Sakharov. Special Aspects of Enforcement of Judicial Acts in Administrative Cases Involving Protection of Electoral Rights of Citizens

THE JUDICIARY. ARRANGEMENT OF JUDICIAL ACTIVITIES

38 Veronika I. Klementyeva. Issues of the Legal Regulation of Activities of Councils of Judges in the Russian Federation

44 Yulia O. Lukhovskaya. The Employer's Figure as a Labor-Law Element of Professional Activities of a Judge

HISTORICAL ROOTS

51 Eduard S. Sennikov. The Main Traits and Sources of Information about Activities of Courts of the Soviet State from 1917 to 1927 (Part 2)

DISCUSSION

55 Arseny S. Sukhodolov. Public and Private Origins in Criminal Prosecution: The Search for the Interaction Model

Subscription in Russia: Russian Post. Digital Catalogue — П1774; Urals-Press Agency — 85499 and also through www.lawinfo.ru

The journal is included in the database Russian science citation index. Recommended by the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publications of results of PhD and doctoral theses (5.1.2; 5.1.3.; 5.1.4.; 5.1.5. — law science). Copyright reserved. Complete or partial reproduction of authors' materials without prior written permission of the authors or the Editorial Staff shall be subject to legal prosecution.

EDITOR IN CHIEF OF JOURNAL:

Babkin A.I.

EDITORIAL BOARD:

Alaukhanov E.O., LL.D., Professor, Honored worker of the Republic of Kazakhstan;

Andreeva T.K., PhD (Law), Professor, Honored Lawyer of the RF;

Gusev A.V., Doctor of Economics, Professor;

Dobrynin K.E., the State Secretary of the Federal Chamber of Lawyers of the RF;

Ershov V.V., LL.D., Professor;

Zapol'skiy S.V., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation;

Zor'kin V.D., Chairman, the Constitutional Court of the RF, LL.D., Professor;

Sidorenko Yu.I., Judge of the Supreme Court (retired)

EDITORIAL STAFF:

Dedov D.I., LL.D., Associate Professor;

Zhilin G.A., Judge of the Constitutional Court of the RF in resignation, LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

Neshataeva T.N., Head of the Department of International Law of the Russian State University of Justice, Honored Lawyer of the Russian Federation, LL.D., Professor;

Orlov A.V., the Chairman of the Arbitration court of the Central district, PhD (Law)

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., LL.D., Professor, Academician of the RAE, Honored Lawyer of the RF

DEPUTY EDITORS IN CHIEF

OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov E.N., Platonova O.F., Trunchevskiy Yu.V.

CENTRE FOR EDITORIAL SUBSCRIPTION:

Tel.: (495) 617-18-88 (multichannel)

EDITORIAL OFFICE: Lapteva E.A., Solovyova D.V.

LAYOUT: Kurukina E.I.

PROOFREADING: Vorobyova N.N.

Telephone of the Editorial Staff: (495) 953-91-08.

Address of Editorial office / Publisher:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb, Moscow, 115035. **E-mail:** avtor@lawinfo.ru

Size 60 x 90/8. Offset printing. Offset paper № 1. Printer's sheet 8,0. Conventional printed sheet 8,0. Circulation 4000 copies. Free market price. Passed for printing: 31.05.2024. Edition was published: 05.07.2024. Printed by National Polygraphic Group Ltd. 2, Svetlaya st., Kaluga, 248031. ISSN 1812-3791

Special Aspects of Enforcement of Judicial Acts in Administrative Cases Involving Protection of Electoral Rights of Citizens**Dmitriy Yu. Voronin**, Class 3 Full State Counsellor of the Russian Federation**Sergey F. Sakharov**, Class 2 State Counselor of the Russian Federation

The article deals with some problems of the execution of judicial acts in cases related to the protection of electoral rights. The analysis of the legislation and law enforcement practice carried out in the framework of the study showed that the current legal regulation of this procedure does not fully take into account the specifics of the electoral process. The institution of execution of a judicial act is considered not only as an integral part of justice, but also as an independent source of new disputes.

Keywords: election commissions, electoral process, execution of judicial acts in cases of protection of citizens ' electoral rights, norm control, enforcement proceedings, analogy of the law.