

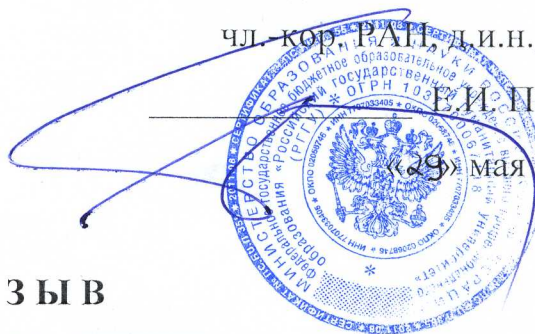
УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВПО «Российский государственный
гуманитарный университет»

чл.-кор. РАН д.и.н., проф.

Е.И. Пивовар

«29» мая 2014 г.



О Т З Ы В

ведущей организации

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения**

высшего профессионального образования

**«Российский государственный гуманитарный университет»
по диссертации Сосновского Дмитрия Викторовича «Процессы
формирования региональной идентичности в Крыму в контексте
поляризации украинского общества (1991-2014)», представленной к
защите на соискание ученой степени кандидат политических наук по
специальности 23.00.04 – политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития**

Актуальность диссертации Д.В. Сосновского на соискание ученой степени кандидата политических наук (специальность – 23.00.04- Политические проблемы международных отношений глобального и регионального развития») обусловлена остротой этнических и этноконфессиональных процессов в современном мире, сложной, нередко конфликтогенной ситуацией в регионах с этнически неоднородным населением или ярко выраженной этнокультурной спецификой, резким усилением фактора идентичности в современной мировой политике. Предпринятое автором исследование тем более актуально, что в центре его находится проблема формирования и современного состояния региональной идентичности в Крыму. В настоящее время Крымский регион является одной из узловых точек в международных отношениях в Центральной и Восточной

Европе, внешней политике России и российско-украинских отношениях. Особенно важными представляются затронутые автором проблемы в связи с событиями и процессами, происходившими на Украине на рубеже 2013-2014 г., прежде всего, с самоопределением Крыма. Автор обоснованно отмечает отсутствие в современной историографии, как российской, так и украинской, работ, в которых процессы развития региональной идентичности и регионального развития в Крыму подвергаются комплексному анализу.

Научная новизна исследования Д.В. Сосновского определяется попыткой выявить основные причины раскола украинского общества на примере Крыма - наименее интегрированного вплоть до начала 2014 г. в украинскую политическую систему региона.

Формулировка объекта и предмета исследования не вызывает возражений. Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена вкладом в развитие регионалистики, уточнением понятия «региональная идентичность», а также возможностью использования его положений как основы для экспертных оценок и прогнозирования международных и региональных процессов.

Цель исследования, заключающаяся в выявлении процессов регионализации в Украине на примере Крыма, факторов их обуславливающих и степени их влияния на поляризацию в украинском государстве, а также исследовательские задачи сформулированы вполне грамотно. Содержание работы им полностью соответствует.

Теоретическая и методологическая основа исследования адекватна задачам, которые поставил перед собой автор. Положения, выносимые на защиту, отличаются обоснованностью, отражают хорошую осведомленность автора в исследуемой проблематике и учитывают основные особенности развития Крыма.

Структура исследования отвечает поставленным целям и задачам. Она включает введение, три главы, каждая из которых состоит из двух подглав, а также заключение. Первая глава посвящена теоретическим и

методологическим основам работы. В ней рассматривается содержание понятия «региональная идентичность», даётся определение ключевых для работы терминов и описываются методологические основания работы. Во второй главе работы подробно рассматривается региональная специфика Крымского полуострова, даётся характеристика этнической ситуации в Крыму. В третьей главе речь идет о процессах регионализации на Украине и о роли Крыма в процессах поляризации всего украинского общества.

Вместе тем, с нашей точки зрения, работе свойственны и отдельные спорные положения.

Среди них следует, прежде всего, обратить внимание на то, что автор смешивает понятия «источник» и «литература». К сожалению, в диссертации отсутствует полноценный обзор источниковой базы, не дана характеристика отдельных видов и типов используемых источников. В некоторых случаях смешение этих двух категорий приводит к затруднениям в понимании текста. Например, на странице 5 автор пишет, что использовал «материалы, представленные в работах крымских, украинских и российских авторов, посвящённых периодам истории Крымского полуострова в контексте изменения его этнополитической картины». Исходя из данного предложения, а также даваемой ссылки трудно определить, что понимается под «материалами, представленными в работах» - документальные или иные типы источников, опубликованные полностью или частично в данных работах, или же исследовательские и аналитические материалы, основой которых послужили отмеченные автором источники.

Не вполне четко определены и хронологические рамки исследования, что представляется достаточно серьезным недостатком работы в связи с особым динамизмом процессов, происходящих в настоящее время в Крыму.

Как следует из текста, начальной датой исследования, являются события 1991 г. – распад Советского Союза и возникновение независимого украинского государства, что оказало огромное воздействие на региональные процессы в Крыму. Важно отметить, что в поле зрения автора попадают и

более ранние периоды в истории Крыма. Это позволяет исторические корни и истоки современных событий и процессов и охарактеризовать их в тесной связи с особенностями формирования Крыма как особого историко-культурного и этнополитического региона.

Однако конечная дата исследования определена недостаточно четко. Фактически оно доводится до 2011-2012 гг., что вызывает сомнения в правомерности некоторых из сделанных автором выводов и прогнозов, если учитывать события, произошедшие на Украине, в Крыму и в российско-украинских отношениях в феврале-марте 2014 года. Так, на странице 113 автор пишет: «Крым как полиэтническая территория с большим историческим багажом нуждается в долгосрочном прогнозе и в адекватном решении этой проблемы. Этим решением, по нашему мнению, и является возникновение крымского регионального сообщества на основе общекрымской надэтнической идентичности в рамках федерализованной Украины». Выход Крыма из состава Украины и присоединение его к России в начале 2014 года лишает данную рекомендацию Д.В. Сосновского смысла.

Наконец, недостаточно внимания в исследовании уделено политической, экономической, а также гуманитарной активности Российской Федерации в Крыму на рубеже XX – XXI веков как одному из важнейших факторов, повлиявших на специфику формирования процессов региональной идентичности в Крыму.

В целом указанные недочеты не влияют на общее позитивное впечатление о диссертации, которая представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на высоком научном уровне. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Представленная Д.В.Сосновским работа соответствует требованиям ВАК России к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук (специальность – 23.00.04- Политические проблемы международных отношений глобального и регионального развития»), а Д.В.Сосновский – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Текст отзыва составлен (Гущин А.В., кандидат исторических наук, доцент кафедры стран постсоветского зарубежья РГГУ; Левченков А.С., кандидат исторических наук, доцент кафедры стран постсоветского зарубежья РГГУ; Соловьев К.А., кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики ИАИ РГГУ), обсужден и утвержден на заседании кафедры стран постсоветского зарубежья РГГУ «6» мая 2014 г., протокол №1.

Ректор, зав кафедрой
стран постсоветского зарубежья

Е.И. Пивовар

Доцент кафедры
Стран постсоветского зарубежья

А.В. Гущин

Доцент кафедры
стран постсоветского зарубежья

А.С. Левченков

Старший преподаватель кафедры
зарубежного регионоведения и внешней политики ИАИ

К.А. Соловьев