

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Бочинина Сергея Александровича
на тему «Следственные действия как основы собирания доказательств
в досудебном производстве», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Вектор прогрессивных политико-правовых реформ, происходящих в современной России, неумолимо указывает на необходимость реформирования правоохранительной деятельности, в том числе осуществляемой в процессе доказывания по уголовным делам.

Принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в 2001 г., а также многочисленные его изменения и «улучшения», вместо ожидаемых результатов привнесли в уголовный процесс дополнительные проблемы, в том числе касающиеся доказывания на досудебных стадиях.

Диссертационное исследование Бочинина Сергея Александровича, как следует из названия темы и содержания автореферата, посвящено следственным действиям как основному способу собирания доказательств в уголовном судопроизводстве.

Научная новизна и теоретическая значимость выполненной соискателем работы предопределяется тем обстоятельством, что автор предпринял достаточно смелую попытку комплексного теоретико-правового анализа сущности следственных действий и их места в структуре уголовно-процессуального доказывания, выявления пробелов в правовом регулировании данного института. В результате проведенного исследования были выработаны предложения и рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства и повышение эффективности деятельности должностных лиц, осуществляющих доказывание по уголовным делам в досудебном производстве.

Понятийный аппарат, предложенный С.А. Бочининым, наполнен новым содержанием, отражающим информационную модель доказывания, закрепленную в УПК РФ и реализуемую в процессе производства след-

ственных действий.

Практическая значимость диссертационного исследования напрямую связана с возможностью использования его результатов лицами, сферу профессиональной деятельности которых составляет правотворчество и правоприменение, а также научно-педагогическая деятельность.

В диссертации, насколько об этом можно судить из содержания автореферата, четко сформулированы предмет, объект исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, в том числе ряд предложений конструктивного характера, направленных на совершенствование действующего законодательства.

В качестве иных достоинств работы могут быть отмечены: грамотность изложения материала, взвешенное использование юридической терминологии, обширная эмпирическая база исследования, четкость и корректность авторских формулировок, обосновать и значимость для правоприменительной практики предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Заслуживает признания позиция автора относительно целесообразности дополнения уголовно-процессуального законодательства требованием обоснованности следственных действий, поскольку реализация такого положения по существу будет дополнительной гарантией принципа законности при производстве по уголовному делу.

При общей положительной оценке работы по ней может быть сделан и ряд замечаний.

Во-первых, слаба аргументация понимания собирания доказательств как процесса извлечения материальных и идеальных следов преступления (термин «следы» в большей степени приемлем для криминалистической деятельности, нежели уголовно-процессуальной). Спорным также является тезис о том, что впоследствии следы станут объективной основой доказательства — сведениями, относящимися к уголовному делу. Некоторые следы так и останутся тактической, оперативной информацией, используемой

при выборе, планировании следственных действий, проведении оперативно-розыскных мероприятий и т.п., поскольку в силу особенностей получения и содержания не могут быть признаны допустимыми.

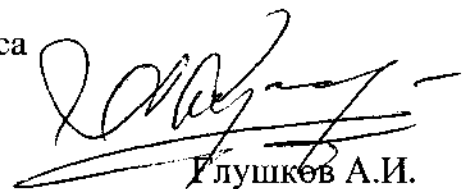
Во-вторых, признание обеспеченности следственных действий уголовно-процессуальным принуждением не совсем верно определяет процесс доказывания по уголовным делам, особенно в контексте собирания доказательств (например, в силу ст. 51 Конституции России всем участникам уголовного судопроизводства предоставляется право на свидетельский иммунитет; государство в данном случае допускает ограничение возможности проведения допроса).

Высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации С.А. Бочинина.

Вывод: диссертация «Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве», насколько позволительно судить из содержания автореферата, является самостоятельным законченным научным исследованием, полностью отвечающим требованиям, предъявляемым ВАК.

Бочинин Сергей Александрович заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

заведующий кафедрой
уголовного права и уголовного процесса
МГГУ им. М.А. Шолохова,
доктор юридических наук,
профессор


Глушков А.И.

