

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Бочинина Сергея Александровича на тему «Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Целенаправленный курс современной России на построение правовой государственности опирается на радикальные реформы правоохранительной системы, в том числе касающиеся органов, осуществляющих уголовное преследование.

Доказательственная деятельность составляет основу («нерв») уголовного судопроизводства, реализуемую посредством собирания, проверки и оценки доказательств, что же касается процесса собирания доказательств, то основным его способом выступают следственные действия.

В условиях правового государства, признающего на конституционном уровне человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту этих прав обязанностью государства, особенно актуально исключить любые нарушения и неоправданные ограничения прав и законных интересов личности именно на досудебных стадиях производства по уголовным делам, когда значительное количество следственных действий недоступно для восприятия общественности, проводится в сочетании с негласными оперативно-розыскными мероприятиями, а судебный контроль и прокурорский надзор предметно ограничены законом.

Диссертационное исследование С.А. Бочинина посвящено достаточно сложной, многоаспектной и, не смотря на обилие научных работ, испытывающей очевидный дефицит в теоретическом обосновании и практических рекомендациях, теме – следственным действиям как способам собирания доказательств в досудебном производстве.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку от успешного производства следственных действий во многом зависит качество предварительного расследования по уголовным делам. Именно поэтому практические работники нуждаются в надежных знаниях о сущности следственных действий, их участниках, применяемых познавательных способах и приемах получения сведений об обстоятельствах совершенного преступления, других важных аспектах.

Научная новизна и практическая значимость представленной С.А. Бочининым диссертации заключается в том, что в результате комплексного научного подхода к исследованию вопросов производства следственных действий на досудебных стадиях автором сформулирован ряд положений, дополняющих тезаурус уголовно-процессуальной науки, а также внесены предложения, приемлемые для законодательного воплощения.

В диссертации достаточно подробно, со ссылками на концептуальные положения ведущих представителей отечественной юридической науки,

данные эмпирических исследований соискателя рассмотрено понятие следственных действий, их роль в структуре доказывания по уголовному делу, система, приемы, способы, а также процессуальный порядок производства. В качестве результата проведенного исследования представлен взгляд самого автора на следственные действия как институт уголовно-процессуального права, намечены пути совершенствования порядка производства следственных действий в контексте собирания доказательств.

Представляется, что реализация разработанных диссертантом направлений совершенствования процессуального порядка производства следственных действий способна сыграть весомую роль в совершенствовании доказательственной деятельности, повысить ответственность ведущих субъектов доказывания, что в конечном итоге, зримо повысит культуру и социальную ценность уголовного судопроизводства в целом, будет способствовать повышению доверия граждан к правоохранительным органам.

В качестве достоинств диссертационной работы могут быть также названы: грамотность и корректность формулирования целей, задач, предмета, объекта исследования; научная завершенность положений, выносимых на защиту, в том числе конструктивность и приемлемость для законодательного воплощения предложений автора по совершенствованию нормативно-правовых актов.

Особо может быть отмечена активная позиция соискателя относительно внедрения результатов диссертационного исследования – они докладывались на научно-практических конференциях, нашли отражение в публикациях, используются в учебном процессе.

Определенный научно-практический интерес представляют результаты исследования С.А. Бочинина, посвященные собиранию доказательств как самостоятельному элементу доказывания, представляющему собой реализацию предусмотренных законом правил производства следственных действий, направленных на формирование идеальных и материальных следов преступления (с.10, 16–37); определению соотношения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (с. 37–62); познавательным приемам доказывания (с. 62–79, 130); использованию результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве основания для производства следственных действий (с. 131–145).

Личным вкладом автора в науку уголовно-процессуального права могут быть признаны следующие разработанные им положения:

- 1) определение следственных действий в качестве совокупности поисковых, познавательных и удостоверительных операций, предполагающих детальную регламентацию процедуры их производства и оформления, а также обеспеченность уголовно-процессуальным принуждением (с.10);

- 2) положение об обеспечении режима законности при производстве по уголовным делам за счет обоснованности проводимых следственных действий (с.11.);

3) положение о том, что истребование и представление предметов и документов являются не способами получения доказательств, а способами фиксации факта вовлечения в уголовный процесс информации, которая впоследствии может стать доказательством (с. 11, 12, 52–55).

Заслуживающим безотлагательного внимания законодателя может быть признано предложение соискателя о дополнении ст. 86 УПК РФ частью 4, регламентирующей порядок процессуального удостоверения факта передачи (выдачи) заинтересованными участниками процесса или иными лицами предметов или документов (с. 12).

При общей положительной оценке диссертационной работы, выполненной С.А. Бочининым, следует отметить, что по ее содержанию может быть высказан ряд замечаний.

Во-первых, при теоретико-правовом анализе следственных действий автору следовало бы уделить внимание этическим требованиям, предъявляемым к собиранию доказательств. Некоторые из подобных требований закреплены в правовых нормах и оказывают непосредственное влияние на законность способов получения доказательств и, отчасти, обеспечивают допустимость доказательств.

Во-вторых, следовало более подробно рассмотреть вопрос о вовлечении в уголовный процесс документов, в том числе документов-вещественных доказательств. Автор ограничился выемкой и представлением документов (с.12 работы), но подобный подход не совсем точно отражает процесс собирания доказательств по уголовным делам. Некоторые документы могут быть представлены в «готовом виде» сотрудниками оперативно-розыскных подразделений при исполнении письменного поручения следователя либо получены следователем, дознавателем самостоятельно по письменному запросу (справки из государственных органов и органов местного самоуправления, характеристики с места работы или учебы, справки из медицинских учреждений, иные официальные документы), а также приобщены к материалам уголовного дела по ходатайству защитника. Следователю или дознавателю необходимо в каждом конкретном случае самостоятельно решать вопрос о процессуальной природе подобных документов, в том числе с позиции относимости и допустимости их как доказательств.

В-третьих, при рассмотрении вопросов о получении документов в результате следственных действий следовало бы упомянуть о заключении специалиста, поскольку процессуальная природа данного доказательства, не смотря на обилие научного материала, остается достаточно спорной.

В-четвертых, применение термина «следы» в контексте собирания доказательств представляется не совсем удачным (с. 10), особенно, когда речь идет о собирании доказательств. Информационная модель доказывания, позиционируемая в действующем УПК РФ, предполагает, что следователь собирает сведения (информацию). Термин же «следы» более приемлем для криминалистической деятельности, нежели процессуальной.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования С.А. Бочинина.

Вывод:

Диссертация Бочинина Сергея Александровича на тему «Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук на специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, полностью соответствует предъявляемым требованиям.

Автореферат полностью отражает содержание работы.

Бочинин Сергей Александрович заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

Гришина Екатерина Павловна,
кандидат юридических наук,
наук, доцент.

Место работы:

Московский государственный
гуманитарный университет
им. М.А. Шолохова
кафедра уголовного права
и уголовного процесса,
должность: доцент

Адрес: 109240

ул. Верхняя Радищевская
16/18

телефоны:

8-499-174-84-68 (р)

8-499-170-43-29 (д)

8-906-03-601-64 (м)

Дата: _____

Подпись: _____

/ Гришина Е.П./

