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# Введение

**Актуальность диссертационного исследования** китайского опыта борьбы с коррупцией объясняется рядом внешнеполитических, внутриполитических и дипломатических соображений.

Первая и наиболее очевидная причина – это углубление понимания внутриполитической ситуации стратегического партнёра России[[1]](#footnote-1). После прошедшего в ноябре 2012 года XVIII съезда Коммунистической партии Китая (КПК) борьба с коррупцией была объявлена основной внутриполитической задачей Китая, от успехов решения которой будет зависеть, по признанию самих лидеров КНР, сохранение власти в руках КПК. «В последние годы, - заявил генеральный секретарь КПК Си Цзиньпин 17 ноября 2012 года на первом пленуме Политбюро ЦК КПК 18-го созыва, - накопление противоречий в некоторых странах привело к народным волнениям, социальной нестабильности и падению режимов, причём, коррупция являлась важной тому причиной. <…> Существует большое количество фактов, которые указывают, что усиление коррупции, в конечном счёте, приведёт к развалу партии и развалу страны»[[2]](#footnote-2).

Понимание стратегии борьбы с коррупцией в КНР тем более важно, что стартовавший после прихода к власти Си Цзиньпина новый виток антикоррупционной кампании находится в тесной взаимосвязи с политической реформой КНР. Вопрос о политической реформе в Китае в научной и публицистической литературе часто сводится к дилемме: либо Китай пойдёт по пути демократизации западного или постсоветского образца, либо он останется приверженным старым постулатам коммунистического развития. Однако опыт распада СССР представляется КПК и китайскому населению кошмарным сценарием. Кроме того, реформированиие политической системы по западному образцу, прежде всего, введение многопартийности, для КПК пока неприемлемо. В то же время, не стоит рассматривать отказ Китая от немедленных преобразований западного типа как свидетельство его приверженности классической коммунистической системе. КНР – далеко не Северная Корея. Как отмечает известный российский китаевед Я.М. Бергер: «Китай вряд ли пойдет путем прямого копирования тех или иных конкретных форм западного государственного и политического устройства, например, парламентской демократии и многопартийного плюрализма. <…> Китай будет стремиться искать и находить свои специфические пути политических преобразований, соответствующих грандиозным целям его развития и учитывающих его культурно-исторические традиции, гигантские масштабы населения и огромные внутренние различия»[[3]](#footnote-3).

Из опубликованных после XVIII съезда КПК (ноябрь 2012 г.) и Третьего пленума ЦК КПК 18-го созыва (ноябрь 2013 г.) программных документов,которые называют «дорожной картой» продолжения реформ в КНР[[4]](#footnote-4), следует, что признаки давно ожидаемой, а на самом деле уже полным ходом идущей политической реформы КНР, следует искать именно в реформе системы борьбы с коррупцией. Прямое использование словосочетания «политическая реформа» в известной степени остаётся в Китае табу. Использование словосочетания «борьба с коррупцией» позволяет говорить о политической реформе, избегая как увязки с призраком бывшего СССР, так и давления западников, требующих неотложного введения многопартийности. Китайское руководство отличается, прежде всего, прагматичностью: если конечная цель – сохранение политической власти в руках КПК, то методы её достижения должны быть реалистичными: необходимо построить более привлекательную и ответственную модель управления, которая позволит избежать социального взрыва: для этого проводятся структурные преобразования партийных надзорных механизмов, принимаются меры по усилению ответственности правительства, повышению прозрачности управления и укреплению принципов правопорядка.

Необходимость изучения технических аспектов китайской антикоррупционной практики обусловлена тем, что в последнее время часто можно услышать размышления о том, стоит ли использовать китайский опыт борьбы с коррупцией в нашей стране. Чаще всего такие идеи высказываются в средствах массовой информации[[5]](#footnote-5), а иногда – и в работах российских экспертов, отмечающих успехи и эффективность борьбы с коррупцией в КНР[[6]](#footnote-6). Как заявил во время визита в КНР 22-23 октября 2013 г. премьер-министр России Дмитрий Медведев: «Коррупция – очень большая системная проблема нашей страны, и нам ещё потребуется огромное количество усилий, для того чтобы эту ситуацию исправить. Мы внимательно приглядываемся и к опыту Китайской Народной Республики. <…> Надо признаться, что целый ряд мер, которые вы принимаете, очень жёсткие, и в нашем законодательстве такие меры недопустимы. Но я думаю, что такого рода меры приносят и определённые плоды, то есть такого рода меры достигают цели»[[7]](#footnote-7).

Более того, тема коррупции и борьбы с ней может становиться практическим аспектом межгосударственных отношений России и Китая. Например, когда в сентябре 2013 года было объявлено об аресте бывшего руководителя Китайской национальной нефтегазовой корпорации Цзяна Цземиня, который «лично вел переговоры с Игорем Сечиным и Алексеем Миллером», а также подписывал многомиллиардные российско-китайские контракты в энергетической сфере[[8]](#footnote-8), в России заговорили, скажется ли его арест на будущем договорённостей. «Наше сотрудничество с китайскими госкорпорациями — это решения, связанные не столько с экономическими, сколько с политическими соображениями. Конкретно российские проекты китайцев всегда очень политизированные,— процитировала газета «Коммерсант» слова сотрудника Центра анализа стратегий и технологий В.Б. Кашина.— Изменения могут наступить, если вдруг выяснится, что через Цзян Цземиня Россия добилась каких-то договоренностей на исключительных условиях, но это очень маловероятно»[[9]](#footnote-9).

Наконец, достаточно новый и пока малоизученный аспект темы борьбы с коррупцией в российско-китайских отношениях – это превращение её в инструмент информационной и имиджевой конкуренции двух стран. Российская проблема коррупции хорошо известна в Китае. Дело в том, что Россия регулярно занимает более низкие позиции, чем Китай, в различных рейтингах коррупции и качества управления. Например, КНР заняла 80, а Россия 127 место в Индексе восприятия коррупции, составляемом Transparency International, в котором чем ближе позиция страны к началу рейтинга, тем меньше уровень воспринимаемой коррупции в этой стране[[10]](#footnote-10). В 2012 году КНР также получила лучшие, чем Россия, оценки по показателю контроля над коррупцией, составляемому Всемирном банком: причём, КНР получила 40 баллов из 100 возможных, а Россия – только 16[[11]](#footnote-11). Кроме того, проживающие в России китайские граждане также сталкиваются с проявлениями коррупции, информация о чём попадает, в том числе, и в официальные китайские СМИ[[12]](#footnote-12). К примеру, в публикации Центральной комиссии по проверке дисциплины «Избранные статьи по теории борьбы с коррупцией в Китае. Выпуск 2012 г.» отмечается: «<…> «демократические» Индия, Филиппины, Украина, Россия намного более коррумпированы, чем Китай, не говоря уже о так называемых «демократических странах» Африки»[[13]](#footnote-13). В нашумевшей летом 2013 года публикации на сайте официального информационного агентства «Синьхуа», посвящённой постсоветскому развитию России, автор называл Россию «одной из самых коррумпированных стран мира»[[14]](#footnote-14).

Сообщения о российской коррупции и её прямые сравнения с успехами китайской антикоррупционной политики не могут не наносить ущерба имиджу России. Это тем более не соответствует желаемому имиджу России, который она в последнее время начала продвигать посредством политики «мягкой силы» за рубежом. Инвестиции в средства массовой информации на китайском языке[[15]](#footnote-15) и в повышение привлекательности российского образования на китайском рынке[[16]](#footnote-16) могут сводиться практически на нет сообщениями в китайских СМИ об охватившей Россию, в том числе, российскую сферу образования, коррупции[[17]](#footnote-17).

Не имея достаточных представлений о реалиях и специфике коррупции и борьбы с ней в Китае, Россия оказывается практически беззащитной на поле информационной конкуренции по этой теме. Тем более, что в последнее время имиджевая конкуренция стала переноситься из китайских СМИ, рассчитанных на китайскую аудиторию, в китайские СМИ, работающие на русском языке и рассчитанные на русскоязычную аудиторию. К примеру, 17 января 2014 года Китайский информационный Интернет-центр выпустил двуязычную русско-китайскую публикацию о коррупции в России, где, в частности, говорится, что «<...> Россия является наиболее коррумпированным экономическим субъектом среди членов «Большой двадцатки», самой коррумпированной страной в Европе, а также лидирует по степени [коррупции](http://russian.china.org.cn/exclusive/txt/2014-01/17/content_31223489.htm) среди стран БРИКС»[[18]](#footnote-18).

**Степень научной разработанности проблемы:**

Как показывает анализ отечественных и зарубежных научных источников, большинство имеющихся работ по борьбе с коррупцией в Китае были посвящены отдельным аспектам этой борьбы (наказания, сравнение с российской практикой, порядок задержания подозреваемых и др.). Китайская антикоррупционная модель пока не изучалась комплексно через призму мирового опыта. Кроме того, реформы антикоррупционной системы находятся в тесной взаимосвязи с политической реформой КНР и развиваются в режиме реального времени, что диктует необходимость обновления выводов имеющихся исследований и прогнозирования будущего развития.

В своей работе диссертант опирался на большой массив научных трудов и публикаций других авторов – китаистов, политологов, юристов, экономистов, специалистов в области государственного управления и реформирования.

В первую группу источников можно включить работы отечественных учёных-китаистов. Традиционно головным учреждением по исследованию общества, политики, экономики и права современного Китая является Институт Дальнего Востока Российской академии наук (ИДВ РАН). Проблеме борьбы с коррупцией в КНР посвящены две диссертации, защищённые в ИДВ РАН: к.полит.н. О.Ю. Адамс «Борьба с коррупцией в КНР на этапе реформ,1978-2000»[[19]](#footnote-19) (защищена в 2001 году) и к.и.н. А.В. Белякова «Борьба с коррупцией и организованной преступностью в КНР в период реформ и открытости»[[20]](#footnote-20) (защищена в 2007 году). С момента написания этих работ прошло уже достаточно много лет и представленные в них научные выводы требуют обновления и уточнения в соответствии с эволюцией ситуации в Китае и развитием международных подходов к борьбе с коррупцией. А.В. Беляков остановился в своём анализе на 2005 году. Именно в тот год вступила в силу Конвенция ООН против коррупции, наиболее консенсусный на сегодняшний день юридически обязательной международный документ по борьбе с коррупцией, который оказал огромное влияние на международные подходы и внутреннюю стратегию борьбы с коррупцией.

Проблемы борьбы с коррупцией касается в своих работах сотрудник ИДВ РАН к.ю.н. П.В. Трощинский: в его монографии и статьях борьба с коррупцией затрагивается в рамках более широкой темы правовой системы и приоритетов уголовной политики КНР[[21]](#footnote-21). П.В. Трощинский внёс свой вклад, прежде всего, в изучение уголовной ответственности за коррупционные правонарушения в Китае. Однако криминализация коррупции в уголовном законодательстве, которая в результате введения в действие Конвенции ООН против коррупции была стандартизирована практически повсеместно в мире, и даже предусмотренные в уголовном законодательстве строгие наказания за коррупцию – всё это ещё не означает, что наказания будут действительно налагаться. Для того, чтобы суд мог вынести обвинительные приговоры и наложить наказания за коррупцию, факт коррупции необходимо доказать в соответствии с уголовными процедурами.

Проблемы расследования коррупции и тесно связанной с ней проблемы антикоррупционных учреждений касается в своих статьях д.ю.н. А.В. Макаров[[22]](#footnote-22). Однако он не углубляется в особенности взаимодействия между партийными органами (комиссии по проверке дисциплины КПК) и судебно-прокурорской системой и не отвечает на ключевой вопрос о сложных взаимосвязях политики и права в китайской антикоррупционной системе.

Прямо или косвенно через призму политического развития КНР проблемы борьбы с коррупцией касаются и другие учёные-китаисты: академик РАН М.Л. Титаренко[[23]](#footnote-23), д.э.н. В.Я. Портяков[[24]](#footnote-24), д.и.н. С.Г. Лузянин[[25]](#footnote-25), к.и.н. А.Н. Карнеев[[26]](#footnote-26) и др. Из их работ вырисовывается неразъяснённый парадокс, когда, с одной стороны, исследователи склонны оценивать китайскую антикоррупционную систему как сравнительно эффективную, отмечая, что «на виновных накладываются самые суровые меры уголовной ответственности вне зависимости от положения, занимаемого ими в обществе и государстве»[[27]](#footnote-27), но с другой стороны, отмечают политический характер конкретного дела бывшего влиятельного политика Бо Силая. Связь между уголовным преследованием Бо Силая и политической борьбой в КНР многократно отрицалась официальными кругами КНР[[28]](#footnote-28). Сохранение сомнений у учёных свидетельствует о наличии пробелов в структуре антикоррупционной системы, которые приводят к снижению степени доверия к ней. Для выявления этих пробелов представляется целесообразным рассмотреть антикоррупционный опыт КНР через призму мирового опыта.

Ко второй группе источников относятся работы западных учёных-китаистов, посвящённые эмпирическому изучению отдельных аспектов антикоррупционной системы КНР. Б. ван Ройдж[[29]](#footnote-29) обращается к стратегии борьбы с коррупцией в КНР, отмечая, что формированию устойчивых стандартов неприятия коррупции в обществе мешает характер антикоррупционной борьбы по типу ограниченных во времени кампаний, переживающих свои подъёмы и спады. Эксперт по уголовному праву КНР Ф. Сапио[[30]](#footnote-30) собрала и проанализировала эмпирические данные о практиках ограничения свободы, применяемых в расследовании коррупции партийными комиссиями по проверке дисциплины; доктор права М. Льюис[[31]](#footnote-31) изучает концепт презумпции невиновности в коррупционных делах в КНР.

В третью группу входят научные работы китайских авторов, без использования которых написание этой диссертации было бы невозможно. Важный вклад в изучение коррупции и борьбы с ней в Китае внесли учёные Школы государственной политики и управления университета Цинхуа Ху Аньган[[32]](#footnote-32), Го Юн[[33]](#footnote-33), Чэн Вэньхао[[34]](#footnote-34), Жэнь Цзяньмин[[35]](#footnote-35). В 2000 г. Чэн Вэньхао стал создателем первого в Китае негосударственного научно-исследовательского центра по борьбе с коррупцией. В их работах с использованием международного опыта предприняты попытки эмпирического анализа уровней и восприятия коррупции в Китае, рассматриваются вопросы соотношения между различными видами антикоррупционных законов и правил, изучаются особенности институциональной организации борьбы с коррупцией в КНР, содержатся рекомендации по реформам, вероятно, оказавшие влияние на эволюцию государственной политики. Китайский режим общественного доступа к государственной информации подробным образом проанализирован в диссертации Чэня Юнси[[36]](#footnote-36). Теме прозрачности также посвящены два выпуска «Ежегодного отчёта о наблюдениях за административной прозрачностью в Китае» (2009, 2010-2011 гг.), изданные Центром изучения и поддержки общественного участия Пекинского университета совместно с Центром китайского права Йельского университета[[37]](#footnote-37). Различным аспектам борьбы с коррупцией посвящены также труды исследователей из других китайских научных центров: Суня Госяна и Вэй Чандуна[[38]](#footnote-38), Ли Сяна[[39]](#footnote-39), Яна Юйгуаня[[40]](#footnote-40), Чэня Цзэсяня[[41]](#footnote-41) и др.

К четвёртой группе относятся публикации государственных органов и деятелей КНР, в которых разъясняется официальная позиция по борьбе с коррупцией. Прежде всего, это книги, подготовленные Центральной комиссией по проверке дисциплины: «1978–2008. Великолепный путь. К тридцатилетию работы по проверке партийной дисциплины»[[42]](#footnote-42), «Избранные статьи по теории борьбы с коррупцией в Китае. Выпуск 2012 года»[[43]](#footnote-43). Также это книга Сяо Яна, бывшего председателя Верховного суда КНР, который стоял у истоков создания Антикоррупционного бюро КНР в составе Народной прокуратуры КНР и старался, используя опыт Гонконга, усилить правовые составляющие в антикоррупционной системе[[44]](#footnote-44).

**Теоретическую базу исследования** составляют публикации в области разработки мировых стандартов и лучших практик по борьбе с коррупцией. К этой группе относятся научные работы учёных-теоретиков, оказывающие влияние на разработку международными организациями практических рекомендаций по борьбе с коррупцией (например, работы Д. Кауфманна и А. Краая[[45]](#footnote-45), Р. Клитгаарда[[46]](#footnote-46), Д. Трейсмана[[47]](#footnote-47), Р. Ла Порты[[48]](#footnote-48), С. Дянкова[[49]](#footnote-49) и др.).

**Источниковая база** исследования включает в себя комплекс документов и материалов, которые можно разделить на следующие группы:

* Концепции и политические документы КНР, затрагивающие антикоррупционную стратегию КНР и реформы в этой области (речи лидеров государства, официальные коммюнике, другие программные документы и официальные комментарии в государственных СМИ).
* Нормативные акты в области борьбы с коррупцией: Конвенция ООН против коррупции (2005), Конституция КНР, Уголовный кодекс КНР, Уголовно-процессуальный кодекс КНР, другие действующие законы и подзаконные акты КНР.
* Другие правила в области борьбы с коррупцией КНР (административные, партийные постановления).
* Доклады международных организаций о рекомендациях по законотворчеству и правоприменению в области борьбы с коррупцией (Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против коррупции[[50]](#footnote-50), Техническое руководство по осуществлению Конвенции ООН против коррупции[[51]](#footnote-51), Руководство по возврату активов для специалистов-практиков[[52]](#footnote-52) и др.).
* Фактические и статистические данные о коррупции в КНР и борьбе с ней, содержащиеся, в том числе, в итоговых отчётах о работе органов государственной власти, в докладах международных правительственных и неправительственных организаций, в публикациях официальных СМИ.

**Объектом** настоящего диссертационного исследования является эволюция антикоррупционной системы КНР на современном этапе. Отметим, что работа посвящена именно борьбе с коррупцией; коррупция как социально-экономическое и культурное явление останется за рамками исследования, и мы коснёмся этой темы только в той степени, которая необходима для раскрытия более узкой темы: понимания антикоррупционных механизмов КНР.

**Предметом исследования** являются особенности функционирования всех составляющих системы борьбы с коррупцией в КНР и их взаимовлияние с политическим развитием этой страны.

Исходя из научной и общественно-политической актуальности и значимости избранной проблемы автором диссертации поставлена **цель исследования,** которая заключается в том, чтобы комплексно изучить все составляющие борьбы с коррупцией в Китае через призму мирового опыта, оценить их эффективность, выявить их достоинства и недостатки, а также предложить прогноз возможных реформ и их значение для политического развития Китая.

Поставленная цель обусловила следующие **задачи исследования:**

1. Проанализировать наиболее современные теоретические принципы и практические подходы к борьбе с коррупцией, которые содержатся в Конвенции ООН против коррупции и в разработках, её развивающих. На основе обобщения мирового опыта выработать оптимальную модель антикоррупционной системы.
2. Изучить политические программные документы КНР по стратегии борьбы с коррупцией со времени вступления в силу Конвенции ООН против коррупции в 2005 году по настоящее время, изучить эволюцию политики, законодательства и правоприменения по борьбе с коррупцией за этот период.
3. Описать ключевые составляющие китайской модели, выявить ее особенности , оценить их эффективность, объяснить достоинства и риски, определить пробелы, для закрытия которых требуются реформы.
4. Предпринять попытку прогнозирования реформ в системе борьбы с коррупцией с учётом последних программных документов, принятых на Третьем пленуме ЦК КПК 18-го созыва (ноябрь 2013 г.), и объяснить их взаимосвязь с общим направлением политического развития КНР.

**Методологические основы исследования**

Сбор данных для диссертационного исследования проводился на протяжении 6 лет. Два первых года автор работала в международной исследовательской группе, занимавшейся оценкой регулирующего воздействия антикоррупционного законодательства и выработкой рекомендаций в области борьбы с коррупцией (конкретно, по прозрачности государственного управления и декларированию доходов и имущества государственными служащими). Автор непосредственно участвовала в сборе данных для публикации Djankov, S. [et al.] «Disclosure by Politicians»[[53]](#footnote-53) и для публикации Всемирного банка и УНП ООН «Public Office, Private Interest: Accountability though Income and Asset Disclosure»[[54]](#footnote-54), курируя при этом сбор данных по КНР и региону Большого Китая.

В течение последующих четырёх лет автор жила и работала в КНР, где изучала научные работы китайских учёных, юридические и политические документы, новостные источники, а также наблюдала за эволюцией отношения к коррупции и борьбе с ней в китайском обществе. Все данные, приведённые в диссертационном исследовании, были получены из открытых опубликованных источников.

При анализе данных использовался междисциплинарный подход, сущность которого заключалась в применении достижений политологии, теории политических и правовых учений, криминологии, международного права, уголовного и уголовно-процессуального права, экономики и философии.

Исследование теоретических и практических аспектов проблемы борьбы с коррупцией осуществлялось посредством качественного анализа с применением теоретических подходов (системного, исторического, сравнительного, сравнительно-политического и сравнительно-правового) и эмпирических методов (ситуационного анализа, моделирования, построения сценариев и прогнозирования).

* Применение системного подхода способствовало раскрытию комплексности политики, законодательства и институциональных аспектов борьбы с коррупцией.
* Применение принципа философского историзма обусловлено необходимостью исследовать борьбу с коррупцией как процесс, испытывающий на себе влияние особенностей политико-правовой культуры китайского общества.
* Посредством сравнительного, сравнительно-политического и сравнительно-правового анализа были выявлены общие тенденции, присущие системе борьбы с коррупцией в КНР и международным стандартам в этой области, а также определена специфика китайской системы.
* Метод моделирования использовался при построении теоретической модели оптимальной антикоррупционной системы, обобщающей положения Конвенции ООН против коррупции и развивающих её положения рекомендаций.
* Метод ситуационного анализа использовался при рассмотрении дела бывшего влиятельного политика Бо Силая, которое пролило свет на ряд основополагающих юридических и технических элементов китайской антикорруционной системы.
* С помощью метода построения сценариев осуществлялось прогнозирование реформ и оценка их потенциального влияния на борьбу с коррупцией в Китае и на будущее политического развития КНР.

**Хронологические рамки исследования**

Настоящая работа рассматривает систему борьбы с коррупцией в КНР на современном этапе, начиная с вступления в силу Конвенции ООН против коррупции в 2005 году по август 2014 года. Для четкого понимания взаимосвязи между наказанием и предупреждением коррупции в рамках четвёртой главы даётся краткий исторический обзор политико-правовых традиций Китая и их сравнение с западными политико-правовыми традициями.

**Основные результаты исследования, полученные лично автором, и их научная новизна заключаются в следующем:**

В диссертации антикоррупционная стратегия КНР и китайская модель борьбы с коррупцией комплексно описаны и проанализированы через призму мирового опыта и с учётом влияния на политическое развитие страны.

В сравнительной международной перспективе рассмотрены все составляющие системы борьбы с коррупцией в КНР: антикоррупционная стратегия, выявление, расследование, доказывание и наказание коррупции, возвращение похищенных активов, предотвращение коррупции и институциональные аспекты борьбы с коррупцией.

Разъяснены политико-правовые механизмы функционирования всех составляющих китайской антикоррупционной системы. Показано, что наказания за коррупцию, лежащие в основе антикоррупционной системы КНР – это результат целой совокупности причинно-следственных связей от выявления до доказательства коррупции в уголовном процессе, которые до настоящего времени были изучены недостаточно.

В диссертации прогнозируются реформы, которые, по выражению влиятельного китайского исследователя борьбы с коррупцией Го Юна, «касаются центральных вопросов реформирования китайской политической системы»[[55]](#footnote-55) и проливают свет на вопросы, выходящие за рамки собственно борьбы с коррупцией, в более широкую сферу пути политического развития КНР.

В работе рассматривается самый современный период и самые последние реформаторские планы КНР, вводится большое количество новых для отечественной науки источников на китайском и английском языках.

**Теоретическая значимость** работы заключается в разработке способов выявления специфики китайской антикоррупционной системы по сравнению с международным опытом. Для этого в диссертации построена модель оптимальной антикоррупционной системы на основе ведущих мировых разработок, которая служит базой для критического анализа и выявления особенностей китайской системы. **Практическая значимость** заключается в прогностическом потенциале исследования: в диссертации строятся сценарии вероятной эволюции китайской антикоррупционной стратегии. Поскольку китайские антикоррупционные институты находятся в самом центре политической системы страны, то реформы системы борьбы с коррупцией могут оказать важное влияние на политические реформы и будущее развитие КНР.

Выводы, полученные в диссертации, могут быть применены при выработке рекомендаций для внешнеполитической и внутриполитической деятельности РФ. Результаты работы могут быть использованы для дальнейших научных исследований системы борьбы с коррупцией в КНР, исследований международных стандартов антикоррупционной политики, антикоррупционного законодательства и правоприменения отдельных стран, а также служить зеркалом для оценки борьбы с коррупцией в России.

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании политологии, международных отношений, государственного управления, международного права, права зарубежных стран, политики, права и опыта государственного управления КНР, различных спецкурсов и тренингов по темам коррупции и борьбы с ней.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

**1. Для анализа китайской антикоррупционной системы ориентиром и точкой отсчета может служить Конвенция ООН против коррупции, вступившая в силу в 2005 году. Для оценки соответствия антикоррупционной системы КНР современным мировым разработкам, закрепленным в Конвенции ООН против коррупции, предложена модель оптимальной антикоррупционной системы.**

Оправданность этого подхода вытекает из международного авторитета Конвенции и проверена обращением к китайским исследованиям борьбы с коррупцией, которые признают, что КНР активно использует и должна использовать опыт Конвенции ООН против коррупции, но с учетом некоторых особенностей китайского пути развития и общественной системы Китая.

Предложенная модель оптимальной антикоррупционной системы, построенная нами на основе Конвенции ООН против коррупции, включает четыре группы элементов:

1) наказание коррупции и возвращение похищенных активов;

2) эффективные процедуры расследования и доказательства коррупции с соблюдением основных стандартов прав человека;

3) меры по предупреждению и выявлению коррупции, в том числе, создание культуры неприятия коррупции, максимальная замена дискреционных методов принятия решений процедуральными, а также повышение траспарентности государственного управления;

4) устойчивые антикоррупционные институты, способные справедливо применять закон и добиваться сдерживания коррупции в долгосрочной перспективе и в максимальной независимости от политической конъюнктуры.

**2. В законодательстве и правоприменении КНР сохраняется жёсткая ориентация уголовной антикоррупционной политики, что находит выражение в криминализации незаконного обогащения и в отсутствии иммунитета от уголовного преследования даже для высших государственных лиц. Однако наблюдается тенденция постепенного снижения применения смертной казни за коррупционные преступления.**

Смертная казнь за коррупцию в современном мире теряет эффективность, так как главной проблемой сегодня является не столько внутренняя коррупция, сколько бегство коррупционеров и утечка похищенных капиталов за рубеж. Необходимость добиваться возвращения похищенных активов из-за границы – одна из основных задач, стоящих перед антикоррупционными учреждениями в сегодняшнем глобализованном мире. Западные страны могут отказывать в сотрудничестве по экстрадиции и возвращению активов на основании правозащитных соображений, если подозреваемому на родине грозит смертная казнь.

Максимальная мера наказания за коррупцию в виде смертной казни устанавливается за два вида преступлений: получение взятки и хищение государственного имущества. В КНР приговор к смертной казни может иметь две формулировки: собственно приговор к смертной казни или приговор к смертной казни с отсрочкой исполнения на два года. Первая формулировка сейчас редко используется в приговорах за коррупцию; при приговоре к смертной казни с отсрочкой по истечении двух лет высшая мера наказания, как правило, заменяется на пожизненное заключение.

**3. Институциональная организация и используемые методы расследования и доказывания коррупции в судебном процессе могут служить ключом к пониманию китайской антикоррупционной системы. С одной стороны, они могут облегчать доказывание коррупции. С другой стороны, эти меры содержат рычаги потенциального политического воздействия на процесс отправления правосудия, имеют недостатки с точки зрения процедурной справедливости и, следовательно, могут снижать степень доверия к антикоррупционной системе в целом.**

Облегчение доказывания может происходить благодаря двум особенностям. Во-первых, правоохранительные органы имеют доступ к информации, собранной партийными комиссиями по проверке дисциплины, которые работают с применением метода (не предусмотренного законом) ограничения свободы подозреваемых. Доказательства, полученные дисциплинарными комиссиями, хотя и не могут быть непосредственно использованы в суде, но могут служить ориентиром для определения направленности расследования. Во-вторых, главной особенностью определения подсудности по делам о коррупционных правонарушениях высокопоставленных чиновников является применение принципа «территориально удалённой подсудности». Ответчик до последнего момента остаётся в неведении о том, какой суд будет слушать его дело, что лишает его возможности использовать свои ресурсы в попытке повлиять на решение суда.

Рычаги потенциального политического воздействия на процесс отправления правосудия содержится в следующих особенностях: во-первых, дисциплинарные комиссии наделены соответствующими полномочиями не государственным законодательством, а партийным постановлением. Во-вторых, применение принципа «территориально удалённой подсудности» допускает субъективизм в отношении подсудимого.

Недостатки с точки зрения процедурной справедливости состоят в следующем: в китайском уголовном процессе не до конца реализуется право подсудимого на допрос свидетелей, дающих показания против него, и на вызов собственных свидетелей на тех же условиях, которые предусмотрены для свидетелей обвинения. Это правило, содержащееся в ст. 14 (3) (e) Международного пакта о гражданских и политических правах, строго говоря, пока не распространяется на КНР, которая подписала, но не ратифицировала Пакт. В то же время, положения Пакта относятся к общепризнанным принципам международного права и могут служить одним из критериев для оценки качества судопроизводства. Особенностью китайского правосудия является принятие в качестве допустимых доказательств зачитываемых в суде протоколов показаний неявившихся свидетелей, ранее составленных государственными правоохранительными органами. В случае же, если показания были зафиксированы адвокатом защиты, то для их принятия в качестве допустимых доказательств, напротив, требуется обязательная личная явка свидетеля в суд. На практике свидетели защиты также появляются в суде очень редко.

**4. Главная слабость китайской антикоррупционной системы кроется в сохранении условий для коррупции: дискреционных методах принятия решений и непрозрачности государственного управления.**

Традиционно в китайской политико-правовой культуре, в отличие от западной культуры, акцент делался не на законе, а на моральном воспитании людей, призванных принимать ключевые решения в государстве и обществе. Теоретически в императорском Китае государственным служащим мог стать любой желающий мужчина, независимо от социального положения, пройдя строгий отбор путём экзаменов, содержание которых касалось конфуцианизма и было наполнено вопросами морали. Чиновники рассматривались как своего рода стандарт общественной морали и обладали широкими полномочиями для дискреционного принятия решений, в то время как система сдержек и противовесов или справедливость процедур не получили в традиционном Китае должного развития. В известной степени эта ситуация сохраняется сегодня: переплетение понятий закона и партийной дисциплины является откликом слияния закона и морали в Древнем Китае.

В силу особенностей политико-правовой культуры для КНР пока ещё характерен общий недостаток прозрачности государственного управления. В Китае пока нет единой бесплатной государственной базы доступа к действующему законодательству. Законы в Китае принимаются без общественного обсуждения, документы о законотворческом процессе в открытом доступе не публикуются. Не существует установленного законом официального способа публикации судебных решений, а на официальных сайтах и в официальных публикациях можно найти только небольшое количество полных текстов судебных решений. Не публикуются декларации о доходах и имуществе государственных служащих.

**5. Руководство КНР намечает реформирование антикоррупционной системы, которое тесно взаимосвязано с политическими реформами и будущим политического развития страны. Наиболее вероятной тенденцией реформ является постепенное, хотя и осторожное, снижение субъективно-политических факторов в законодательной, исполнительной и судебной власти, усиление прозрачности управления и расширение правового поля.**

В документах и политических заявлениях, последовавших за XVIII съездом Коммунистической партии Китая (КПК), который прошёл в ноябре 2012 г., китайское руководство объявило борьбу с коррупцией в стране своим главным приоритетом. Прямое использование словосочетания «политическая реформа» в известной степени остаётся в Китае табу. Причины этого заключаются, во-первых, в опыте распада СССР, который для КПК и китайского населения является кошмарной тенью. Во-вторых, слишком сильна увязка словосочетания «политическая реформа» с западными представлениями о реформировании политической системы и, прежде всего, с многопартийными выборами, которые пока неприемлемы для КПК. Использование словосочетания «борьба с коррупцией» позволяет говорить о политической реформе, избегая этих деликатных вопросов.

Нашим прогнозом направления реформ в КНР является усиление привлекательности особой китайской политической модели путем заимствования лучших достижений западной системы (прозрачность, правопорядок, гражданское участие) при сохранении рамок в виде политического контроля КПК. О таком направлении реформ свидетельствует принятое на Третьем пленуме ЦК КПК 18-го созыва в ноябре 2013 г. Постановление ЦК КПК «О некоторых важных вопросах всестороннего углубления реформ», которое предполагает развитие политики прозрачности экономической и инновационной политики, а также открытости процессов принятия решений. Заявленная в том же документе реформа партийных надзорных механизмов в случае успеха может привести к снижению влияния политических элементов на процессы отправления правосудия и, возможно, в более отдалённой перспективе к формированию на основе сегодняшних партийных дисциплинарных комиссий четвёртой надзорной ветви власти в правовом поле. Наконец, активизация гражданского участия проявляется в более внимательном и терпимом отношении властей к деятельности Интернет-осведомителей о коррупции, что позволяет разрядить обстановку направленного на КПК социального недовольства в условиях, когда другие способы разрядки пока неприемлемы для правящей партии.

**Апробация и публикация результатов исследования**

**Научные статьи в журналах из перечня ВАК (общим объёмом 3.5 печ. л.):**

1. Смирнова, Л.Н. Борьба с коррупцией и политическая реформа в КНР: международный опыт и китайская модель / Лариса Смирнова // Международная жизнь. / М. – 2014. - № 8. – С. 63-77.
2. Смирнова, Л.Н. Особенности уголовного процесса в коррупционных делах в КНР / Лариса Смирнова // Право и управление. XXI век. / М.: МГИМО (У) МИД РФ. – 2014. - № 2. – С. 67-74.
3. Смирнова, Л.Н. Рецензия на книгу: «1978–2008. Великолепный путь. К тридцатилетию работы по проверке партийной дисциплины» / Лариса Смирнова // Проблемы Дальнего Востока. – 2014. - №4. – С. 187-188.
4. Смирнова, Л.Н. Личные наказания за коррупцию и возвращение похищенных активов: законодательство и практика КНР / Лариса Смирнова // Вестн. Тверского гос. ун-та. Серия: Экономика и управление, - 2014. - № 3. - С. 21-34.
5. Смирнова, Л.Н. Стратегия противодействия коррупции в КНР в свете решений XVIII съезда КПК / Лариса Смирнова // Проблемы Дальнего Востока. – 2013. - №4 - С. 53-60.

**Другие научные статьи (общим объёмом 1.5 печ. л.):**

1. Смирнова, Л.Н. Об адаптации антикоррупционной системы КНР к международным вызовам / Лариса Смирнова // Китай в мировой и региональной политике. История и современность: Ежегодное издание. /  Ин-т Дальн. Востока. - М.: РАН. - 2014.  - Выпуск XIХ. – C. 291-305.
2. Смирнова, Л.Н. Принцип прозрачности и борьба с коррупцией в КНР: мировой опыт и «особая китайская модель» / Лариса Смирнова // Китай в мировой и региональной политике. История и современность: Ежегодное издание. /  Ин-т Дальн. Востока. - М.: РАН. - 2013.  - Выпуск XVIII . - С. 353-362.

**Доклад на международной конференции и публикация в сборнике докладов на английском языке (объёмом 45 тыс. знаков):**

1. Smirnova, Larisa. Fighting Corruption in Chinese Context: Criminal Procedure Guarantees and Conviction Effectiveness // New European Research on Contemporary China Conference 2nd Edition. - Beijing, EU Representation to China and Mongolia. - 2014. – 4 July.

**Объём и структура работы**

Диссертация состоит из настоящего введения, пяти глав и заключения. Главы соответствуют поставленным во введении задачам исследования. В первой главе выстраивается оптимальная теоретическая модель эффективной и устойчивой антикоррупционной системы. В последующих главах антикоррупционная система КНР рассматривается через призму международного опыта, систематизированного в предложенной оптимальной модели. Конкретно, во второй главе предлагается анализ наказания коррупции и мер по возвращению похищенных активов. В третьей главе проводится ситуационный анализ системы расследования и доказывания коррупционных преступлений в КНР. В четвёртой главе содержится исследование предупреждения коррупции в КНР и прозрачности государственного управления. В пятой главе рассматривается реформа антикоррупционных институтов и оценивается их влияние на будущее политическое развития КНР. В заключении подводятся итоги.

# Благодарности

Автор выражает огромную благодарность научному руководителю, д.п.н., проф. В.Е. Петровскому за многолетнюю поддержку плана этой работы, ценные методические советы и практические рекомендации.

Автор благодарит всех тех, кто читал, редактировал и комментировал статьи, в которых изложены основные результаты диссертационного исследования, особенно: д.э.н., проф. В.Я. Портякова, д.п.н., проф. А.Д. Воскресенского, д.э.н. Г.К. Лапушинскую, к.э.н. Е.И. Сафронову, к.и.н. Е.Б. Пядышеву, к.п.н., доц. Е.В. Колдунову и к.ю.н. В.Э. Берёзко.

Диссертант также благодарит Чжана Сюнфэя за консультации по китайскому праву.

# Глава 1. Теоретическая модель оптимальной антикоррупционной системы

## 1.1. Введение

В современном мире главной проблемой становится не только внутренняя коррупция, но и бегство коррупционеров и утечка похищенных капиталов за рубеж. Международное сообщество признало интернациональный характер явления коррупции и сложности борьбы с ней, создав международный юридически обязательный инструмент - Конвенцию ООН против коррупции, которая вступила в силу в 2005 году[[56]](#footnote-56). КНР участвует в Конвенции с момента её первого подписания. Реализацию Конвенции координирует Управление ООН по наркотикам и преступлениям (УНП ООН). Это Управление, многочисленные другие международные правительственные и неправительственные организации, а также научное сообщество разрабатывают на основе Конвенции и в её развитие конкретные стандарты законотворчества и технического правоприменения, лучшие примеры борьбы с коррупцией в разных странах, производят оценку ее регулирующего воздействия. Cтруктура Конвенции схематично представлена **на рисунке 1.1.**

**Рис. 1.1. Структура Конвенции ООН против коррупции**

Источник: иллюстрация автора

Коррупция – это собирательный термин[[57]](#footnote-57). Как отмечает ООН, попытки дать определение коррупции «непременно сталкиваются с юридическими, криминологическими и во многих странах политическими проблемами»[[58]](#footnote-58). Согласно Конвенции ООН против коррупции и уголовным законодательствам большинства стран мира, преступлением считается не коррупция, а конкретные коррупционные действия, например: взяточничество, подкуп должностных лиц, хищение или нецелевое использование имущества, злоупотребление служебным положением и влиянием, незаконное обогащение и некоторые другие.

Парадоксом человеческих обществ, отмеченным в науке о преступлениях – криминологии, является неспособность полностью искоренить преступность. Этот вывод справедлив и в отношении коррупции. В документах УНП ООН отмечается, что «коррупция вездесуща; она существует и в развитых, и в развивающихся странах, и оказывает пагубное влияние и на государственный, и на частный сектор»[[59]](#footnote-59). А в стратегии Всемирного банка по борьбе с коррупцией прямо говорится, что «конечной целью стратегии банка по оказанию помощи странам в решении вопросов коррупции не является полное искоренение коррупции, так как это нереалистичная цель, а помощь странам перейти от системной коррупции к атмосфере хорошо работающего правительства, в которой минимизируется негативное влияние коррупции на развитие»[[60]](#footnote-60). Итак, за невозможностью полной победы над коррупцией главной целью становится её «сдерживание».

Проанализировав положения Конвенции, а также современные теоретические и практические подходы к борьбе с коррупцией, разработанные ведущими мировыми экспертами и учёными в этой области, мы выявили основные составляющие элементы системы борьбы с коррупцией и построили теоретическую модель оптимальной антикоррупционной системы. Построенная в этой главе модель будет служить зеркалом для понимания и исследования китайской антикоррупционной системы, подробно рассмотренной в последующих главах. Составляющие данной модели схематично представлены на **рисунке 1.3** в разделе 1.6 данной диссертации. Рассмотрим их более подробно.

## 1.2. Наказание коррупции и возвращение активов

Классическим подходом к сдерживанию преступности является наказание. Самым строгим порядком наказания из существующих в обществе являются уголовные наказания. Об этом пишет и исследователь китайского уголовного права П.В. Трощинский: «Уголовная ответственность по своему содержанию является наиболее суровым видом юридической ответственности. В ходе её возложения виновное лицо подвергается не имеющим аналогов в других отраслях права санкциям»[[61]](#footnote-61).

В главе III Конвенции ООН против коррупции на страны-участницы накладываются обязательства признать в качестве уголовно наказуемых конкретные коррупционные деяния. Криминализации, то есть признанию в качестве уголовно наказуемых действий, конкретно подлежат: подкуп должностных лиц (ст. 15-16), хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества (ст. 17) и отмывание доходов от преступлений (ст. 23). Конвенция также призывает государства «рассмотреть возможность» признать в качестве уголовно наказуемых деяний злоупотребление влиянием в корыстных целях (ст. 18), злоупотребление служебным положением (ст. 19), незаконное обогащение (ст. 20) и некоторые другие.

Конвенция возлагает на государства обязательства признать уголовно наказуемыми разные аспекты коррупции, но не предписывает конкретные меры наказания, оставляя их на усмотрение стран-участниц.

Особенностью коррупции является то, что даже самые строгие наказания могут и не оказать сдерживающего эффекта на потенциальных коррупционеров. Для того, чтобы сделать коррупцию экономически невыгодной, уголовное законодательство большинства стран предусматривает возможность конфискации имущества виновных в коррупции.

Нередко бывает в современном мире, что коррупционеру удаётся вывести доходы от коррупции за рубеж, а также получить гражданство другой страны. В этом случае при отсутствии механизмов международного правоохранительного сотрудничества, вероятность наказания преступника, в том числе, экстрадиции и конфискации имущества, невелика. Таким образом, даже при крайней строгости наказания, оно не окажет должного сдерживающего эффекта на потенциальных нарушителей. Кроме того, несмотря на осуждение самого коррупционера, его семья и похищенные активы могут остаться за границей. (Такие чиновники получили в Китае прозвище «голых чиновников» (裸官, «логуань»)[[62]](#footnote-62). В этом случае, он может счесть приемлемым для себя риск даже самого строгого наказания ради, скажем, обеспечения лучшего, по его мнению, будущего для своего потомства.

Именно поэтому Конвенция ООН против коррупции посвящает целую Главу V проблеме возвращения похищенных активов. Согласно Конвенции, борьба с коррупцией строится не только на уголовном наказании лично виновного в коррупции, но и на стремлении сделать коррупцию невыгодной, обеспечив возвращение полученных в результате коррупции активов, причём, в международном масштабе. Так, согласно ст. 57 Конвенции, запрашиваемая страна обязана вернуть конфискованное имущество запрашивающей стране в случаях хищения публичных средств или отмывания таких средств.

Работа по возвращению активов – молодая и развивающаяся часть международной борьбы с коррупцией, но она сопряжена с немалыми юридическими и техническими сложностями. Глава IV Конвенции ООН против коррупции предусматривает налаживание международного сотрудничества между правоохранительными органами, которое призвано увеличить шансы успешного международного расследования, задержания и экстрадиции обвиняемых в коррупции, а также возвращения похищенных активов. В сентябре 2007 года Всемирный банк и УНП ООН приступили к реализации инициативы по возвращению похищенных активов (Stolen Assets Recovery Initiative, далее - Инициатива StAR) в рамках претворения в жизнь Конвенции ООН против коррупции. По признанию сотрудников Инициативы StAR, «развивающиеся страны ежегодно теряют от $20 млрд до $40 млрд в результате взяточничества, присвоения средств и прочей коррупционной деятельности. Значительную часть доходов от коррупции скрывают в мировых финансовых центрах.<…> Однако на сегодняшний день сумма возвращенных активов составляет лишь $5 млрд.»[[63]](#footnote-63).

Практические аспекты международного сотрудничества по возвращению активов, предусмотренного Конвенцией, подробно освещаются в совместной работе УНП ООН и Всемирного банка «Руководство по возврату активов для специалистов-практиков»[[64]](#footnote-64). Как отмечают эксперты, при возвращении активов и экстрадиции из-за границы правоохранительные органы могут столкнуться со значительными техническими препятствиями, в том числе:

* недостаточность доказательств;
* бегство обвиняемого или его смерть;
* иммунитет обвиняемого от преследования;
* наказание в запрашивающей стране, воспринимаемое как слишком суровое запрашиваемой страной, например, смертная казнь;
* отсутствие надлежащих правовых процедур в запрашивающей стране.[[65]](#footnote-65)

Например, согласно американскому порталу бизнес-информации Quartz, «в США, сторона, добивающаяся конфискации объекта недвижимости, должна доказать, что он был полностью приобретён на средства, полученные в результате коррупции <...> Это бывает сложно, так как деньги, полученные в результате коррупции, смешаны с другими, легитимными деньгами»[[66]](#footnote-66).

Необходимость добиваться возвращения похищенных активов может быть сильным аргументом против практики применения смертной казни за коррупцию. В случае, когда возникает вопрос об экстрадиции и возвращении активов, выведенных за границу, строгость наказаний, особенно смертная казнь, в запрашивающей стране может также послужить препятствием. «Некоторые государства отказываются сотрудничать, если за преступление предусмотрено наказание, считающееся слишком суровым, такое как смертная казнь, - пишут международные эксперты по возвращению активов из инициативы StAR Всемирного банка и УНП ООН. - <…> Эту проблему можно решить с помощью гарантий или обязательства не налагать и не исполнять конкретное наказание»[[67]](#footnote-67).

## 1.3. Процедуры расследования и доказывания коррупции

Глава III Конвенции ООН против коррупции, помимо криминализации коррупции, также посвящена проблемам правоохранительной деятельности по расследованию коррупции. Ведь криминализация коррупционных правонарушений в уголовном законодательстве и даже предписание жёстких наказаний за них не означает их автоматическое применение. Сложности наказания коррупции и конфискации / возвращения похищенных активов связаны с высокими требованиями, предъявляемыми к доказательствам в судебном, особенно уголовном, процессе[[68]](#footnote-68), которые в случае коррупционных правонарушений особенно сложно получить. Не зря, с одной стороны, коррупцию часто описывают громкими словами, называя её преступлением «против экономического развития», «против достатка», «против справедливости», «против демократии» и даже «против окружающей среды, здоровья и образования»[[69]](#footnote-69). Но с другой стороны, коррупцию также называют «преступлением без пострадавших»[[70]](#footnote-70), ведь коррупция потому и существует, что она выгодна обеим или нескольким сторонам коррупционной сделки, которые сделают всё, чтобы скрыть улики.

В целом, при вынесении уголовных приговоров, в том числе, и за коррупционные правонарушения, применяется очень высокий стандарт доказанности. Специалисты Инициативы StAR поясняют, что в разных странах критерии доказанности различны. В большинстве стран с общим правом для вынесения приговора требуется критерий отсутствия обоснованных сомнений; в большинстве стран с континентальным правом применяется критерий глубокой убежденности в истинности доказательств[[71]](#footnote-71). Конкретно, для доказательства взяточничества или злоупотребления служебным положением могут потребоваться доказательства того, что взятка была предложена, обещана или дана в рамках «коррупционного договора», то есть соглашения об условиях взятки и оказании ответной услуги между взяткодателем и государственным чиновником[[72]](#footnote-72). Если «коррупционная сделка» была совершена без посторонних свидетелей, были выплачены наличные деньги, и оба участника отрицают её факт, то доказать это может быть очень сложно, особенно если расследование ведется по прошествии значительного периода времени.

Признавая особые сложности доказывания коррупции и в целях облегчения доказательства и повышения достижимости наказания и возвращения активов, Конвенция ООН против коррупции предлагает странам (хотя не обязывает их) криминализовать «незаконное обогащение», то есть резкое увеличение состояния чиновника без соответствующего объяснения с его стороны. Речь идёт о нашумевшей в России ст. 20 Конвенции, которая заставила ряд российских и международных экспертов предполагать, что она означает отход от принципа презумпции невиновности, так как бремя доказывания законности своего обогащения переносится на обвиняемого. В частности, премьер-министр России Д.А. Медведев 6 декабря 2013 г. в традиционном интервью пяти телеканалам «Разговор с Дмитрием Медведевым» отметил, что «статья 20 исходит из предположения, что лицо предполагается виновным в совершении коррупционного правонарушения и должно само оправдываться, доказывать, что оно не коррупционер.<…> Но есть и аргумент против: мы же с вами понимаем, что наша правоохранительная система несовершенна, и если речь идёт о том, что лицо сначала предполагается виновным, а потом должно доказать, что оно не совершало этого, это вообще-то выход за те основополагающие принципы уголовного права, которые у нас сложились»[[73]](#footnote-73). По мнению УНП ООН, презумпция невиновности в статье 20 не нарушается: «<…> Бремя доказывания по-прежнему лежит на стороне обвинения, поскольку именно она обязана продемонстрировать, что масштабы обогащения превышают законные доходы лица»[[74]](#footnote-74). Стоит заметить, что несмотря на сопровождающие эту меру дебаты о её соответствии принципу презумпции невиновности, эксперты проекта StAR Всемирного банка и УНП ООН полагают, что «незаконное обогащение может быть полезным антикоррупционным инструментом и полезным инструментом возвращения активов, причём, его применение с полным соблюдением прав человека представляется возможным»[[75]](#footnote-75).

Отметим, наконец, что Конвенция допускает и особо оговаривает возможности использования специальных методов при расследовании коррупции, таких как электронное наблюдение и даже агентурные операции на собственной территории государства (ст. 50). Делается это ввиду особой сложности доказательства коррупции, «признавая, что такие методы могут быть эффективным оружием в руках правоохранительных органов для борьбы с изощренными преступлениями, совершаемыми с применением современных технических средств и связанными с коррупцией»[[76]](#footnote-76). Пункт 1 ст. 50 также обязывает государства-участники принимать меры для того, чтобы доказательства, собранные с помощью таких методов, допускались в суде.

Поскольку коррупция – это большая общественная несправедливость, то коррупционеры вызывают у граждан закономерный гнев. Вследствие этого, люди далеко не сразу задумываются о том, что и с коррупционерами необходимо обращаться справедливо и в соответствии с процедурами. Однако при доказательстве уголовных преступлений эффективность доказательства является не единственным критерием действий правоохранительных органов. В целях предупреждения возможных злоупотреблений со стороны правоохранительных органов, их следственные полномочия ограничиваются в соответствии со стандартами прав человека, такими как: презумпция невиновности, запрет произвольного задержания, неприкосновенность жилья, тайна корреспонденции и др. Все эти принципы получили закрепление во Всеобщей декларации прав человека[[77]](#footnote-77), Международном пакте о гражданских и политических правах[[78]](#footnote-78), других международных документах и национальных законодательства, а их соблюдение повышает степень доверия к правосудию в общем и к антикоррупционному правосудию в частности.

Эксперты Инициативы StAR поясняют, каким образом конкретно процедуры сбора доказательств правоохранительными органами в делах о коррупции подчиняются уголовно-процессуальным гарантиям прав личности[[79]](#footnote-79). Как правило, чем больше следственные методы затрагивают конституционные права личности, тем сильнее процедуральные ограничения для действий правоохранительных органов. Например, для таких методов как обыск, электронное наблюдение, изучение финансовой документации или доступ к документам, находящимся у третьих сторон, или, тем более, ограничение свободы подозреваемого, обычно требуется решение суда или санкция прокурора. Для получения ордера на обыск следственные органы в странах с общим правом должны доказать, что существуют разумные основания для подозрения о совершении преступления; в странах с континентальным правом следственные органы должны убедить судью или прокурора в необходимости обыска с целью установления истины[[80]](#footnote-80).

Соотношение эффективности следственных методов и прав человека остаётся дилеммой. Ведь не исключено, что за время, потраченное следственными органами на получение необходимых ордеров, подозреваемый заметит, что за ним ведётся наблюдение и постарается уничтожить улики. Очевидно однако, что чем шире следственные полномочия антикоррупционных органов, тем опаснее злоупотребления с их стороны. Использование специальных следственных методов может быть чревато злоупотреблениями, несправедливыми приговорами и представлять опасность для общества, особенно при отсутствии очень высоких стандартов честности и неподкупности в правоохранительной системе. УНП ООН подчёркивает в этой связи, что «государствам-участникам предлагается обратить серьёзное внимание на правовые и политические последствия широкого использования специальных методов расследования и поэтому тщательно оценить соответствующие и пропорциональные сдержки и противовесы с целью обеспечения защиты прав человека»[[81]](#footnote-81).

## 1.4. Меры по предупреждению и выявлению коррупции

Для успешной борьбы с коррупцией недостаточно только бороться с ней постфактум, необходимо также заранее принимать меры по её предупреждению. Важность работы по предупреждению коррупции объясняется рядом практических соображений. Во-первых, как было показано выше, поскольку коррупцию очень сложно доказать, предположительно большое количество коррупционных преступлений в конечном счёте всё же остаются безнаказанными. Во-вторых, преследование коррупции, особенно международные расследования, требуют большой затраты ресурсов со стороны правоохранительных органов, что дорого обходится государству. Наконец, нужно исходить из того, что экономические потери от коррупции практически не восполнимы, так как несмотря на большую международную работу по построению механизмов для возвращения похищенных активов, реальные результаты по этому направлению, даже по признанию работающих в этом направлении международных экспертов, пока довольно скромны[[82]](#footnote-82). Целая глава II Конвенции ООН против коррупции посвящена мерам по предупреждению коррупции.

УНП ООН признаёт, что коррупция имеет и культурные корни[[83]](#footnote-83), а также призывает воздействовать на культуру, развивая общественное неприятие коррупции. В конечном счёте, если данная культура не воспринимает коррупцию или её аспекты как нечто предосудительное, то любые антикоррупционные органы, скорее всего, окажутся малоэффективными. На общественное мнение можно влиять путём «проведения мероприятий по информированию населения, способствующих созданию атмосферы нетерпимости в отношении коррупции <…>» (ст. 13 п. 1 (с) Конвенции).

Ещё одной важной задачей политики предупреждения коррупции является сокращение условий для нее. Условия для коррупции возникают тогда, когда государственные служащие имеют широкое поле для дискреции, то есть для решения вопросов по собственному усмотрению. Согласно известной модели, предложенной американским учёным Робертом Клитгаардом в 1998 году, коррупция имеет свойство возникать тогда, когда организация или человек обладают, во-первых, монополией на предметы или услуги, во-вторых, дискрецией распределения этих предметов или услуг, а в-третьих, не несут обязанности отчитываться за свои решения[[84]](#footnote-84).

C = M + D -A

где:

C (коррупция) = M (монополия) + D (дискреция) - A (ответственность)[[85]](#footnote-85)

Государственные органы неизбежно обладают монополией на осуществление своих полномочий. Однако дискрецию в процессе принятия решений можно ограничить посредством подчинения чиновников закону и установленным процедурам при принятии решений. Тендеры на госзаказы или конкурсы при приёме на работу госслужащих являются конкретными примерами сокращения дискреции конкретных должностных лиц за счёт создания правозаконного механизма принятия решений посредством процедур.

Ответственности государственных служащих за их действия способствует также транспарентность процедур. В ст. 5 п. 1 Конвенции прозрачность государственного управления признаётся одним из основных принципов антикоррупционной политики. В Техническом руководстве по осуществлению Конвенции ООН против коррупции говорится: «В качестве общего принципа государственные органы также должны создать такой климат, в котором процесс предоставления общественных услуг является прозрачным и беспристрастным, когда известно, что дача и получение даров и знаков гостеприимства не поощряются, и когда личные интересы и интересы других лиц не должны влиять на принятие официальных действий и решений»[[86]](#footnote-86). Элементы эффективной системы транспарентности представлены на **рисунке 1.2.**

**Рис. 1.2. Элементы эффективной системы прозрачности государственной службы**

Источник: иллюстрация автора

*Жирным шрифтом выделены обязательные требования Конвенции ООН против коррупции; обычным шрифтом – рекомендации Конвенции. Конвенция не оговаривает, должно ли декларирование доходов, имущества и внеслужебной деятельности быть открытым для общественного доступа, однако, по мнению учёных, именно публичность деклараций, вероятно, является важным условием эффективности режима декларирования[[87]](#footnote-87).*

Для обеспечения принципа прозрачности на государства налагаются обязательства по обеспечению доступа населения к информации о деятельности государственных органов, в том числе, посредством её опубликования (ст. 10, ст. 13). Опубликованию подлежит информация о государственных закупках и о публичных финансах (ст. 9), а также отчёты о работе государственных органов (ст. 10 (с)). Рекомендуется также публиковать другую информацию, в том числе, информацию о процедурах приема на госслужбу и назначения на государственную должность (ст. 7)[[88]](#footnote-88); информацию об организации, функционировании и процессах принятия решений административных органов, о решениях и юридических актах, затрагивающих интересы населения (ст. 10 (а)). Наконец, государства должны уважать, поощрять и защищать свободу публикации информации о коррупции (ст. 13 п. 1 (d)).

Для обеспечения принципа прозрачности в Конвенции также предлагается государствам (хотя не в обязательном порядке) создать режимы декларирования государственными служащими внеслужебной деятельности, занятий, инвестиций, активов, существенных даров и выгод, в связи с которыми у них могут возникать конфликты интересов (ст. 8 п. 5)[[89]](#footnote-89). Несмотря на сравнительную нетребовательность Конвенции ООН против коррупции, именно декларирование стало одним из центральных вопросов в последующей мировой дискуссии о методах противодействия коррупции. Обратимся и к другим источником мирового опыта декларирования, развивающим положение Конвенции.

Согласно данным наиболее полного на сегодняшний день международного исследования декларирования, проведённого в рамках проекта StAR Всемирным банком и УНП ООН[[90]](#footnote-90), система декларирования может служить трём целям:

* *Способствовать выявлению и предупреждению коррупции и конфликта интересов на государственной службе.* Поскольку сами коррупционные преступления, как показано выше, трудно доказать, система декларирования – это более простой с точки зрения доказываемости антикоррупционный механизм. Хотя наказания за ложное декларирование или отказ подачи декларации будут не такими жёсткими, как за доказанную коррупцию, однако, эти наказания гораздо более вероятны, так как факт ложного декларирования доказать проще, чем, например, факт получения взятки. Примером административного наказания может быть увольнение с государственной службы. Наконец, декларации могут быть использованы в качестве одного из доказательств в случае уголовного преследования за коррупционные правонарушения.
* *Способствовать созданию климата честности и неподкупности на государственной службе.*Обязанность подачи деклараций прежде всего служит напоминанием о том, что государственная должность даётся человеку вместе с ответственностью за неё. Кроме того, информация из деклараций может служить источником для выработки стандартов исключения конфликта интересов в конкретных государственных учреждениях.
* *Способствовать усилению доверия общества к правительству.* Подача деклараций, а особенно их публикация, - это знак того, что коррупция и конфликты интересов тщательно контролируются, а в случае публикации деклараций, ещё и того, что граждане имеют возможность осуществлять общественный контроль над государственными служащими.

Эксперты проекта StAR Всемирного банка и УНП ООН выделяют два основных вида декларирования: декларирование внеслужебной деятельности, направленное на выявление конфликта интересов, и собственно декларирование доходов и имущества, направленное на выявление разницы между официальными заявленными доходами и имуществом и расходами, т.е. незаконного обогащения[[91]](#footnote-91).

Обратим особое внимание на текст рекомендации Конвенции ООН против коррупции. Конвенция рекомендует сделать акцент на декларировании внеслужебных видов деятельности государственных служащих с целью выявления конфликта интересов, а не просто на величине доходов и стоимости имущества. Конкретно, ст. 8 п. 5 Конвенции гласит: «Каждое Государство-участник стремится <…> устанавливать меры и системы, обязывающие публичных должностных лиц представлять соответствующим органам декларации, среди прочего, о внеслужебной деятельности, занятиях, инвестициях, активах и о существенных дарах или выгодах, в связи с которыми может возникать коллизия интересов в отношении их функций в качестве публичных должностных лиц».

Конвенция не оговаривает, должно ли декларирование доходов, имущества и внеслужебной деятельности быть открытым для общественного доступа. Эксперты ининциативы StAR и Всемирного банка и УНП ООН приводят аргументы в пользу публичности деклараций: «Чтобы система декларирования была эффективной и заслуживала доверия, она должна обеспечивать вероятный риск того, что нарушения в декларациях будут выявлены, а также вероятный риск наказания для нарушителей»[[92]](#footnote-92). «Вероятный риск» выявления нарушений достигается двумя основными способами: посредством публикации деклараций с целью обеспечения общественного контроля за декларантами и посредством проверок деклараций со стороны уполномоченных антикоррупционных органов[[93]](#footnote-93).

Наконец, учёные из Всемирного банка и Гарвардского университета выдвигают сильные аргументы в пользу того, что одних внутренних проверок деклараций антикоррупционными органами недостаточно, они должны обязательно сочетаться с публикацией деклараций. На основе сопоставления эмпирических данных о порядке декларирования в 175 странах с индексом восприятия коррупции неправительственной организации Трансперенси Интернешнл, С. Дянков и его коллеги пришли к выводу, что, возможно, именно публичность деклараций является принципиально важной для обеспечения эффективности режима декларирования[[94]](#footnote-94).

## 1.5. Обеспечение устойчивости системы борьбы с коррупцией

Помимо эффективности, система борьбы с коррупцией должна быть устойчивой, т.е. достигать долгосрочных результатов в сдерживании коррупции. Конечно, все элементы системы: наказание и возвращение активов, эффективные процедуры расследования, а также меры по предупреждению коррупции - способствуют устойчивости антикоррупционной системы. Однако существует ещё один важный момент: в странах с высоким уровнем коррупции она касается всех ветвей и всех органов власти, в том числе, весьма вероятно, и органов по борьбе с коррупцией. Если коррупция и злоупотребление служебными полномочиями существует и среди органов, уполномоченных бороться с коррупцией, то вероятно, они будут действовать неэффективно, не выполняя своей функции по преследованию коррупции.

Во-первых, это вопрос о неподкупности антикоррупционных и правоохранительных органов. Сокращение условий для коррупции и злоупотреблений среди правоохранительных органов – важнейшее условие устойчивости системы борьбы с коррупцией (см. **рис. 1.3**). В ст. 5 п. 1 Конвенции принципами антикоррупционной политики называются:   верховенство закона, надлежащее управление публичными делами и публичным имуществом, честность и неподкупность, прозрачность и ответственность. Все эти принципы должны применяться и к деятельности органов, уполномоченных бороться с коррупцией. В ст. 11 Конвенции специально оговариваются меры по укреплению честности и неподкупности судей, работников судебных органов и работников прокуратуры, а также меры по недопущению любых возможностей для коррупции среди них. Поскольку абсолютная честность антикоррупционных органов, как и абсолютная честность других государственных органов, цель в полной мере вряд ли достижимая, то в процессе принятия решений антикоррупционными органами также должна быть ограничена дискреция, расширены процедуральные механизмы принятия решений, созданы сдержки и противовесы, увеличена, где возможно, прозрачность применяемых процедур.

Во-вторых, важным элементом устойчивости антикоррупционной системы является независимость антикоррупционных органов от политического или другого ненадлежащего влияния. Плохим сценарием представляется выборочное преследование коррупции, когда наказания будут касаться, например, только политически неугодных. В ответственность антикоррупционных органов входит, в том числе, отсутствие выборочного правосудия, справедливое и равное отношение к подозреваемым и обвиняемым в коррупции. Ст. 6 (2) Конвенции требует обеспечить органам по предупреждению и противодействию коррупции «необходимую самостоятельность <…> с тем чтобы такой орган или органы могли выполнять свои функции эффективно и в условиях свободы от любого ненадлежащего влияния». Ст. 36 Конвенции содержит также предписание обеспечить независимость правоохранительного органа, специализирующегося на борьбе с коррупцией. «Такому органу или органам или лицам обеспечивается необходимая самостоятельность, в соответствии с основополагающими принципами правовой системы Государства-участника, с тем чтобы они могли выполнять свои функции эффективно и без какого-либо ненадлежащего влияния».

Положения Конвенции о неподкупности и независимости правоохранительных органов развиваются в Техническом руководстве УНП ООН. Конкретно, в отношении судебной системы в Техническом руководстве говорится, что «за исключением особых случаев, которые должны определяться законом, судебные процессы должны быть открытыми для общественности. Судьи должны быть обязаны по закону объяснять причины принятых ими решений. Для обеспечения честности и неподкупности судебных органов эффективный апелляционный процесс должен быть доступен, а причины решений судей должны регистрироваться в документах»[[95]](#footnote-95).в отношении органов прокуратуры, в Техническом руководстве отмечается, что «в тех случаях, когда независимость и дискреционное право органов прокуратуры разрешаются в отдельной юрисдикции, такая независимость должна включать свободу от политического или прочего неприемлемого вмешательства (например, со стороны средств массовой информации, групп, представляющих местнические интересы)» [[96]](#footnote-96).

## 1.6. Выводы

Систематизировав основные положения Конвенции ООН против коррупции и работ по их конкретизации и оценке, мы построили теоретическую модель оптимальной антикоррупционной системы. Эта модель, представленная на **рисунке 1.3** и подробно описанная в этой главе, включает в себя четыре группы элементов:

1) наказание коррупции и возвращение похищенных активов;

2) эффективные процедуры расследования и доказательства коррупции с соблюдением основных стандартов прав человека;

3) меры по предупреждению и выявлению коррупции, в том числе, создание культуры неприятия коррупции, максимальная замена дискреционных методов принятия решений процедуральными, а также повышение траспарентности государственного управления;

4) честные и неподкупные антикоррупционные институты, способные справедливо применять закон в максимальной независимости от политической конъюнктуры и добиваться сдерживания коррупции в долгосрочной перспективе.

Построенную модель можно использовать в качестве основы для исследования китайской антикоррупционной модели. В последующих главах приведённые четыре элемента теоретической модели будут сравниваться с китайской практикой, в результате чего будут выявлены общие черты между китайской моделью и международным опытом, а также специфические характеристики китайского опыта.

**Рис. 1.3. Теоретическая модель оптимальной антикоррупционной системы**

Источник: иллюстрация автора

# Глава 2. Наказание коррупции и возвращение похищенных активов в КНР

## 2.1. Введение

22 сентября 2013 года вынесением приговора о пожизненном заключении за взятки, хищение и злоупотребление полномочиями завершилась многомесячная драма вокруг бывшего члена Политбюро ЦК КПК Бо Силая, вызвавшая резонанс во всём мире. Ещё через месяц, 25 октября, некоторые СМИ кратко сообщили о том, что апелляционный суд оставил приговор в силе.

Помимо пожизненного заключения, Бо Силай был приговорён ещё и к конфискации имущества. В опубликованном судом тексте приговора, состоящем всего из трёх пунктов, отдельным пунктом выделено: «Продолжать попытки по конфискации виллы Бо Силая во Франции, которую он приобрёл на полученные путём взяток деньги по адресу Villa Fontaine Saint Georges，7 Boulevard des Pins 06400 Cannes France»[[97]](#footnote-97). В результате в Интернете сразу же появились фотографии «виллы Бо Силая», а некоторые агенты по торговле недвижимостью дали заманчивые объявления вроде: «И Вы можете стать обладателем Виллы Бо Силая!» После чего о вилле, как и о её хозяине, почти все забыли.

Вилла Бо Силая ещё раз напоминает нам о том, что Китай, как и Россия, и многие другие страны, сталкивается с острой проблемой утечки доходов, полученных путём коррупции, за рубеж. «Властям так сложно добиваться возвращения незаконных денег» - гласил подзаголовок газеты China Daily в 2012 году[[98]](#footnote-98). Согласно опубликованному в 2011 году докладу Центрального банка Китая, 800 млрд. юаней (около 124 млрд. долл. США) были выведены коррумпированными чиновниками за рубеж за период с 1995 по 2008 годы[[99]](#footnote-99). Это отрицательно сказывается на финансах страны и во много раз осложняет борьбу с коррупцией, ставя перед правоохранительными органами такие задачи, как международный сбор доказательств, международная экстрадиция обвиняемых в преступлениях и возвращение выведенных за рубеж активов.

В основном благодаря жестким наказаниям за коррупцию, вплоть до смертной казни, затрагивающих, в том числе, государственных лиц высокого уровня, Китай заслужил в глазах многих наших соотечественников репутацию страны, эффективно борющейся с коррупцией. Как отмечает известный российский исследователь китайского права П.В. Трощинский, «китайская правоприменительная практика по коррупционным делам наглядно свидетельствует, что на виновных накладываются самые суровые меры уголовной ответственности вне зависимости от положения, занимаемого ими в обществе и государстве»[[100]](#footnote-100). П.В. Трощинский положительно оценивает эффективность китайской системы наказаний за коррупцию: «Для успешной борьбы с особо опасными преступлениями такого рода китайские власти сохраняют приверженность методам ужесточения уголовного наказания. Такой подход при всей его суровости представляется обоснованным и оправданным, поскольку в государстве с населением свыше 1,3 млрд. чел. не разумно допускать либерализацию уголовно-правовой политики, тем более, что это не соответствует национальным особенностям, менталитету и специфике Китая»[[101]](#footnote-101).

Однако, как было отмечено выше в главе 1, строгость наказания не гарантирует достаточный сдерживающий эффект на потенциальных коррупционеров. Более надежно было бы сделать коррупцию экономически невыгодной, поэтому уголовное законодательство большинства стран предусматривает возможность конфискации имущества виновных в коррупции. Решение задачи конфискации имущества осложняется в современном мире выведением доходов от коррупции за рубеж, в связи с чем острейшей задачей государств является возвращение похищенных активов.

Целью этой главы является проанализировать и оценить значение строгих наказаний, прежде всего смертной казни в китайской антикоррупционной системе, а также существующие тенденции и изменения в этой области. Кроме того, мы проанализируем усилия КНР в области возвращения похищенных активов, а также взаимосвязи между системой личных наказаний за коррупцию и методами возвращения похищенных активов из-за границы.

## 2.2. Криминализация коррупционных преступлений в КНР

В китайском праве уголовная ответственность предусмотрена за все преступления, криминализация которых рекомендуется Конвенцией ООН против коррупции. Как отмечает А.В. Макаров, «сегодня китайское правительство нацелено на приведение китайского антикоррупционного законодательства к международным стандартам», так как «в современном Китае преступления, связанные с коррупцией, всё чаще приобретают международный характер»[[102]](#footnote-102). Преступлениям, связанным с коррупцией, посвящаются Главы 8 и 9, ст. 382 – 419 Уголовного кодекса КНР (далее – УК КНР)[[103]](#footnote-103). Наиболее часто обвинения и приговоры в отношении государственных чиновников касаются трёх преступлений: получение взятки (ст. 385-386), хищение (ст. 382-383) и злоупотребление служебным положением в корыстных целях (ст. 397).

На **рисунке 2.1** представлены максимальные наказания за наиболее распространённые коррупционные правонарушения. Максимальная мера наказания за коррупцию в виде смертной казни устанавливается за два вида преступлений: получение взятки и хищение государственного имущества. Причём, государственные служащие рискуют быть приговорёнными к смертной казни в случае получения взятки на сумму более 100 тысяч юаней (примерно полмиллиона рублей) или совершения ими хищения государственных средств на ту же сумму. За остальные преступления предусматриваются более лёгкие наказания в виде различных сроков лишения свободы, конфискации имущества, а также административных санкций. В том числе, максимальное наказание за злоупотребление служебным положением в корыстных целях при отягчающих обстоятельствах – 10 лет лишения свободы.

**Рис. 2.1. Максимальные меры наказания за коррупционные преступления**

Источник: иллюстрация автора

В настоящее время Китай принимает меры по сокращению применения смертной казни за коррупцию. В соответствии со ст. 48 и 50 УК КНР приговор к смертной казни может иметь две формулировки: первая – это собственно приговор к смертной казни; вторая – приговор к смертной казни с отсрочкой исполнения на два года. На самом деле, первая формулировка сейчас используется в приговорах за коррупцию не так уж часто; чаще приговор к смертной казни содержит отсрочку исполнения приговора на два года. Фактически, по сложившейся практике, при приговоре к смертной казни с отсрочкой, по истечении двух лет высшая мера наказания заменяется на пожизненное заключение. Ст. 50 УК КНР предусматривает такую процедуру: «Если осужденные к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора во время отсрочки не совершили умышленного преступления, то по истечении двух лет наказание может быть заменено пожизненным лишением свободы». Та же ст. 50 содержит возможность и большего облегчения наказания: «При действительно серьезном искуплении вины заслугами по истечении двух лет наказание может быть заменено лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет».

В июле 2011 года сообщалось о приведении в исполнение двух смертных приговоров: бывшим вице-мэрам городов Ханчжоу и Сучжоу Сюй Майюну и Цзяну Жэньцзе[[104]](#footnote-104). Однако в нашумевших делах бывшего министра железных дорог Китая Лю Чжицзюня[[105]](#footnote-105) и бывшего мэра крупного южного г. Шэньчжэня Сюй Цзунхэна[[106]](#footnote-106) были вынесены именно приговоры к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора на два года.

Точные данные о количестве приведённых в исполнение приговоров в Китае не публикуются. Газета China Daily процитировала в августе 2013 года исследование, проведённое Тянем Голяном, профессором Партийной школы при ЦК КПК. Согласно этому исследованию, начиная с 1980 годов среди чиновников в ранге заместителя министра и выше, осуждённых за взятки и хищение, только 6 были приговорены к смертной казни (что составляет около 6% от всех осужденных), 27 – к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора, 17 – к пожизненному заключению и 44 – к лишению свободы на разные сроки[[107]](#footnote-107) **(Рисунок 2.2)**.

**Рис. 2.2.**

Источник: иллюстрация автора

Несмотря на снижение применения смертной казни, ориентация уголовной политики КНР в отношении виновных в коррупции всё же остаётся жёсткой. Ещё одним признаком этого является криминализация незаконного обогащения. Незаконное обогащение определяется как заметное превышение стоимости имущества над величиной законных доходов, при котором государственный служащий не может подтвердить законность суммы, составляющей эту разницу.

В УК КНР с 1997 года присутствует ст. 395 о незаконном обогащении. А в законодательстве КНР это преступление присутствовало ещё раньше – с 1988 года[[108]](#footnote-108). Таким образом, незаконное обогащение было криминализовано в КНР задолго до принятия Конвенции ООН против коррупции, которая предлагает признать его уголовно наказуемым в ст. 20. Максимальное наказание по этой статье по действующему УК КНР – 10 лет лишения свободы и конфискация части имущества, законность источников которой чиновник не смог объяснить. Данные о том, сколько человек подверглись осуждению по этой статье в КНР из опубликованных источников нам получить не удалось.

Возможно, идея пришла в КНР из Гонконга, где незаконное обогащение является преступлением с 1971 года и также максимально наказывается десятью годами лишения свободы[[109]](#footnote-109). Согласно данным, предоставленным администрацией Гонконга экспертам Всемирного банка, за период действия закон о незаконном обогащении позволил Гонконгу возвратить похищенных активов на сумму 47 миллионов гонконгских долларов (6 миллионов долларов США) [[110]](#footnote-110).

## 2.3. Отсутствие иммунитета от уголовного преследования

О жёсткой уголовной политике КНР дополнительно свидетельствует и тот факт, что в Китае фактически нет системы иммунитета от уголовного преследования для высших государственных лиц. Формально иммунитетом от уголовного преследования пользуются члены Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП)[[111]](#footnote-111), однако, как показало дело бывшего известного политика Бо Силая, который был, в том числе, депутатом ВСНП, процедура лишения депутатского мандата в Китае довольно проста[[112]](#footnote-112). Кроме того, до недавнего времени считалось, что существует негласное правило об иммунитете самой высшей категории партийных кадров – членов Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК[[113]](#footnote-113), однако, поступившее в июле 2014 г. официальное подтверждение факта партийного расследования в отношении Чжоу Юнкана, бывшего члена Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК 17-го созыва, по-видимому, свидетельствует о недействительности этого правила[[114]](#footnote-114).

Чтобы оценить, государственных служащих какого уровня иерархии затрагивают коррупционные дела, приведём ряд конкретных примеров. Наибольший международный резонанс в последние годы получило дело бывшего секретаря парткома города центрального подчинения Чунцина Бо Силая, который долгое время считался одним из самых влиятельных политиков КНР и вероятным претендентом в члены Постоянного Комитета Политбюро ЦК КПК 18 созыва, т.е. созыва 2012 года. Дело Бо Силая, собственно говоря, не стоит особняком. В июле 2013 года бывший министр железных дорог Китая Лю Чжицзюнь был приговорен к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора на два года[[115]](#footnote-115). В 2011 году к такой же мере наказания был приговорён бывший мэр г. Шэньчжэня Сюй Цзунхэн[[116]](#footnote-116). В 2008 году за финансовое мошенничество, злоупотребление служебными полномочиями и взяточничество к 18 годам лишения свободы был приговорён бывший глава горкома КПК Шанхая Чэнь Лянъюй[[117]](#footnote-117). Более ранний пример из 90-х годов – дело бывшего мэра Пекина Чэня Ситуна, который 31 июля 1998 года был приговорен Народным судом высшей ступени города Пекин к тюремному заключению сроком на 16 лет (досрочно освобождён 31 мая 2006 года для прохождения курса лечения)[[118]](#footnote-118).

После ХVIII Всекитайского съезда Коммунистической партии Китая начался новый виток антикоррупционной кампании по призыву нового Председателя КНР Си Цзиньпина под его уже ставшим нарицательным лозунгом «бить и тигров, и мух», т.е. как высокопоставленных, так и мелких чиновников[[119]](#footnote-119). Новый виток кампании по борьбе с коррупцией привёл к новым разоблачениям высокопоставленных должностных лиц, события вокруг которых продолжают развиваться в момент написания этой работы. В августе 2013 года сообщалось об уголовном деле в отношении бывшего заместителя главы Государственного комитета по делам развития и реформ КНР Лю Тенаня, подозреваемого в получении взяток[[120]](#footnote-120). В сентябре 2013 года был уволен и попал под следствие глава комиссии по контролю над госактивами, член ЦК КПК Цзян Цземинь（蒋洁敏）[[121]](#footnote-121), также руководивший до марта 2013 года Китайской национальной нефтегазовой корпорацией (CNPC)[[122]](#footnote-122). В декабре 2013 года был смещён с должности и находится под следствием заместитель министра общественной безопасности[[123]](#footnote-123) КНР Ли Дуншэн[[124]](#footnote-124).

Чтобы наглядно продемонстрировать уровень упомянутых государственных лиц, уже осуждённых или преследуемых за коррупцию, обратимся к **рисунку 2.3**. Согласно Закону КНР о государственной гражданской службе[[125]](#footnote-125), все ранги китайской государственной службы делятся на 5 уровней: 1 - лидеры государства; 2 – губернаторы и министры; 3 – мэры городов и руководители департаментов; 4 – главы районов и руководители управлений; 5 – главы деревень и начальники отделов. Далее, каждый уровень делится на два подуровня: руководители и заместители. Как видим, осуждения и следствия касаются даже высших государственных лиц на иерархическом уровне лидеров государства в категории «заместители».

**Рис. 2.3. Преследование коррупции в иерархии**

**рангов государственной службы КНР**

Источник: иллюстрация автора

## 2.4. Кто поддерживает жёсткие наказания за коррупцию?

При изучении китайской системы борьбы с коррупцией, в целом, справедливо считается, что требования жёсткого обращения с коррумпированными государственными служащими исходят непосредственно от китайского населения. За исключением отдельных специалистов-юристов, в Китае очень мало кого заботит вопрос защиты прав подозреваемых, обвиняемых или осуждённых. А несмотря на жёсткие меры наказания коррупции, вплоть до смертной казни, обычно в китайском обществе антикоррупционная система считается скорее слишком мягкой, чем слишком жёсткой.

В пользу этой точки зрения можно привести следующие аргументы.

Во-первых, при принятии ежегодных отчётов о работе государственных органов Всекитайским собранием народных представителей (ВСНП), как правило, меньше всего голосов получают отчёты Верховного народного суда и Верховной народной прокуратуры КНР. Анализируя этот факт, китайские СМИ сообщали, что «рейтинги поддержки отчётов Верховного народного суда и Верховной народной прокуратуры (в ВСНП) отражают эмоциональные тенденции населения в отношении борьбы с коррупцией»[[126]](#footnote-126).

Во-вторых, в 2006 году произошёл известный инцидент, когда сильный гнев китайских Интернет-пользователей навлёк на себя эксперт по борьбе с коррупцией Ван Мингао. Сам, будучи государственным служащим, он в прессе призвал к отмене смертной казни за коррупцию и к расширению работы по приведению китайского законодательства и правоприменения в соответствие с рекомендациями Конвенции ООН против коррупции. По оценкам влиятельной газеты «Наньфан чжоумо», известной либеральной политической ориентацией, 80% Интернет-пользователей не согласились с мнением эксперта. В комментариях читатели высказали мнения, что отмена смертной казни привела бы к повсеместному усилению коррупции и злоупотреблений со стороны чиновников, и обвинили эксперта в непонимании особенностей китайского общества[[127]](#footnote-127).

В 2010-2011 годах дискуссия вокруг смертной казни за преступления, не связанные с применением насилия, вновь оживилась в Китае. Поводом для этого стали вступившие в силу 1 мая 2011 года поправки в Уголовный закон КНР, получившие название «Поправки №8»[[128]](#footnote-128). Они отменили смертную казнь за экономические преступления всего по 13 статьям и сократили количество преступлений с максимальным наказанием в виде смертной казни с 68 до 55. Среди 13 статей: контрабанда (ст.153 УК КНР), мошенничество с векселями и аккредитивами (ст.194 УК КНР), махинации с уплатами налога на добавленную стоимость (ст. ст. 205 и 206 УК КНР), кража (ст. 264 УК КНР) и некоторые другие.

Подчеркнем, что среди статей, по которым смертная казнь была отменена «Поправками №8» были некоторые потенциально коррупциогенные (контрабанда), но не было собственно коррупционных. Однако, реагируя на эти поправки, китайские официальные средства массовой информации, в том числе China Daily, «Жэньминь жибао» и “Global Times” («Хуаньцю шибао»), опубликовали статьи, подчёркивающие, с опорой на мнение Интернет-пользователей и микроблогеров, что население Китая поддерживает смертную казнь за коррупцию, а также, что отмена смертной казни за экономические преступления вызвала среди населения опасения на счёт будущей отмены смертной казни за коррупцию[[129]](#footnote-129). В поддержку этих аргументов они привели, как это часто бывает в китайских репортажах и репортажах о Китае, мнения отдельных микроблогеров, агрессивно настроенных против отмены смертной казни. «Все коррумпированные чиновники, которые заслуживают смертной казни, должны быть расстреляны. Иначе они найдут способ спасти себе жизнь с деньгами, которые они украли», - процитировала некоего блогера газета China Daily[[130]](#footnote-130).

Однако в Китае имеется мало социологических данных об отношении населения к смертной казни. Можно усомниться в качестве оценок общественного мнения по Интернету и микроблогингу. Хотя микроблогинг, несомненно, предоставил китайским Интернет-пользователям новые возможности выражения своего мнения, однако, открытым остаётся вопрос о репрезентативности и точности изучения общественного мнения по микроблогам. Гуляя по просторам китайских микроблогов Sina Weibo и Tensent Weibo, действительно, можно столкнуться с большим количеством агрессивных и националистических настроений, а также других выплесков недовольства. «Мне нравится следить за вэйбо, - пишет профессор Гонконгского научно-технологического университета Камерон Кэмпбелл, - но я задумываюсь о том, на самом ли деле мы можем узнать многое об общественном мнении из данных о том, сколько перепостов набрал отдельный текст или из переводов комментариев отдельных пользователей. <…> Хотя в последние годы нам один за другим преподносят инциденты, которые, как утверждается с приведением вэйбо или других социальных сетей в качестве доказательств, захватили китайскую общественность и имеют огромное влияние и значение, по моему личному опыту (общения с людьми в Китае – прим. авт.) люди в курсе этих инцидентов, может быть, даже интересуются ими в некоторой степени, но не похоже, чтобы они были до такой степени одержимы этими вопросами, как следует из исследований социальных сетей»[[131]](#footnote-131).

В этом отношении можно отметить интересную работу, поставившую под некоторое сомнение безграничную поддержку смертной казни за коррупцию населением Китая, которую провели исследователи из немецкого Института права зарубежных стран и международного уголовного права общества им. Макса Планка в рамках финансируемого Евросоюзом проекта по исследованию смертной казни в Китае. Для этого исследования социологи из Пекинского университета провели опрос населения в Пекине, провинциях Хубэй и Гуандун. По результатам опроса, 74.1% участников ответили, что они не интересуются вопросом применения смертной казни; 69.2% признались, что знают о ней мало или не знают ничего. Умеренное большинство (57.8%) высказались за использование смертной казни, а также высказались против отмены смертной казни в Китае (54.5%). Наибольшую поддержку вызвала смертная казнь за убийство - 78%, однако, поддержка смертной казни за коррупцию и хищение была в районе 30%. Наконец, значительное большинство (64%) участников опроса высказались за публикацию правительством данных о ежегодном количестве приведённых в исполнение приговоров, которые в настоящее время не публикуются[[132]](#footnote-132).

Наконец, следует отметить, что ситуация, когда большинство людей поддерживают смертную казнь, не является специфической для Китая. В России, где действует мораторий на смертную казнь, и в некоторых странах, отменивших смертную казнь, большинство населения по-прежнему выступает за высшую меру наказания. По данным опроса Левада-центра, проведённого и опубликованного в июне 2013 г., 54% россиян высказались за возвращение смертной казни[[133]](#footnote-133). В США 60% населения поддерживают смертную казнь, правда за убийство, и в 1990-е годы эта цифра достигала отметки в 80%[[134]](#footnote-134). И даже в Великобритании, где смертная казнь не практиковалась с 1964 года, около 50% населения до сих пор поддерживают смертную казнь за убийство[[135]](#footnote-135).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что выбор в пользу применения смертной казни или против неё остаётся, в конечном счёте, за законодателем. По поводу сокращения применения смертной казни могут быть выдвинуты не только аргументы человечности, но и аргументы полезности. Не вдаваясь в неразрешённые наукой дебаты о том, полезна ли смертная казнь для сдерживания преступности, в следующей части работы мы покажем, как новым практическим соображением против смертной казни могут стать соображения экстрадиции подозреваемых в коррупции и возвращения похищенных активов.

## 2.5. Проблемы экстрадиции и возвращения похищенных активов

В книге доцента Ли Сяна «Исследование системы международного уголовного сотрудничества по борьбе с коррупцией» отмечаются причины, по которым участие в международном сотрудничестве отвечает интересам Китая. Эти причины прежде всего связаны с задачами экстрадиции и возвращения похищенных активов, которые обычно требуют технически сложных расследования и сбора доказательств за рубежом[[136]](#footnote-136).

Новости о приговорах по коррупционным делам в Китае иногда сообщают о смягчении приговора в связи с тем, что обвиняемый признал свою вину и вернул присвоенные средства[[137]](#footnote-137). Тем не менее, возвращение похищенных активов всегда является очень сложным вопросом и вряд ли возможно в полной мере. Согласно расчётам на основе данных доклада Всемирного банка «Препятствия возвращению активов» (Barriers to Asset Recovery)[[138]](#footnote-138), в случае утечки нелегальных доходов из развивающихся стран за границу, доля возвращающихся активов составляет в мире примерно 1:1500, то есть возвращается только 1 доллар из каждых вывезенных 1500[[139]](#footnote-139). **(Рисунок 2.4).**

**Рис. 2.4. Предполагаемое соотношение выведенных за рубеж и возвращённых незаконных активов**

Источник: иллюстрация автора

Касательно утечки китайских доходов от коррупции за границу и успехов китайских правоохранительных органов по возвращению активов из-за границы точных данных не имеется. Приведем лишь некоторые известные факты. Генеральный прокурор Китая Цао Цзяньмин заявил в начале 2012 года, что за 2011 год благодаря международному правоохранительному сотрудничеству удалось вернуть в Китай 7.79 млрд. юаней похищенных активов и 1631 подозреваемого в совершении «служебных» преступлений[[140]](#footnote-140). Однако согласно данным китайской газеты «Экономическое обозрение» (经济观察报«цзинцзи гуаньча бао») со ссылкой на неопубликованный доклад Центральной комиссии по проверке дисциплины КПК, утечка незаконного капитала из Китая в 2011 году могла составить 600 млрд. долларов США[[141]](#footnote-141). Организация Global Financial Integrity (GFI) также оценивает незаконные утечки капитала из Китая в 602.9 млрд. долларов США в 2011. GFI уточняет, что эта цифра включает в себя капитал, который был «незаконно заработан, вывезен или инвестирован», т.е. как капитал, происходящий от коррупции, так и капитал, полученный законными средствами, но незаконно переведённый за рубеж, например, в превышение квот на вывоз капитала или без уплаты налогов[[142]](#footnote-142).

Необходимость добиваться возвращения похищенных активов может быть сильным аргументом против практики применения смертной казни за коррупцию. Ярким примером может послужить дело сямэньского бизнесмена Лая Чансина (赖昌星) о контрабанде товаров на сумму в 40 миллиардов юаней (6 млрд. долларов США) и даче крупных взяток высокопоставленным чиновникам. Расследование по этому делу началось ещё в 1999 году. Было установлено, что взятки от него получили 64 государственных служащих, приговорённые к наказаниям вплоть до смертной казни. В их числе: заместитель министра внутренних дел КНР Ли Цзичжоу (李纪周), заместитель мэра Сямэня Лан Пу (蓝甫), начальник Сямэньской таможни Ян Цяньсянь (杨前线) и другие[[143]](#footnote-143). С 1999 года Лай Чансин скрывался в Канаде.

Дело об экстрадиции Лая стало вопросом чести для китайского правительства, а в международных СМИ Лая называли «самым разыскиваемым китайцем»[[144]](#footnote-144). Однако Канада отказывала правительству КНР в его выдаче, так как в Канаде запрещается экстрадиция преступников в страны, где им может грозить смертная казнь. Лай был экстрадирован только после того, как были приняты и 1 мая 2011 года вступили в силу выше упоминавшиеся «Поправки №8» в Уголовный закон КНР[[145]](#footnote-145), которые вывели Лая из-под риска смертной казни. В 2012 году решением Сямэньского народного суда средней инстанции Лай Чансин был приговорён к пожизненному заключению[[146]](#footnote-146).

В последние годы Китай активизирует свою международную деятельность по возвращению похищенных активов. Согласно информации, приведённой в «белой книге» под названием «Усилия Китая по борьбе с коррупцией и формированию неподкупного партийного и правительственного аппаратов», принятый в 2000 году Закон КНР об экстрадиции заложил юридические основы для международного сотрудничества по вопросам экстрадиции. В рамках Конвенции ООН против коррупции и Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности КНР сотрудничает с более, чем 100 государствами. Она подписала договоры о взаимной экстрадиции с 35 государствами. Генеральная прокуратура КНР имеет соглашения о сотрудничестве с соответствующими учреждениями в более, чем 80 странах мира. Центральная комиссия по проверке дисциплины ЦК КПК имеет рабочие контакты в более, чем 80 странах мира, и заключила соглашения о сотрудничестве с учреждениями в 8 странах, в том числе, в России[[147]](#footnote-147). Идёт процесс заключения специальных соглашений о разделе и возврате изъятого имущества между КНР и зарубежными странами. Так, в июле 2013 года сообщалось, что КНР подписала «Соглашение о разделе конфискованных активов и возвращении имущества» с Канадой (Agreement on the Sharing of Forfeited Assets and the Return of Property)[[148]](#footnote-148).

## 2.6. Выводы

В законодательстве и правоприменении КНР наблюдается тенденция постепенного снижения применения смертной казни за коррупционные преступления. В УК КНР максимальная мера наказания за коррупцию в виде смертной казни устанавливается только за два вида преступлений: получение взятки и хищение государственного имущества. Приговор к смертной казни может иметь две формулировки: первая – это собственно приговор к смертной казни; вторая – приговор к смертной казни с отсрочкой исполнения на два года. Первая формулировка сейчас используется в приговорах за коррупцию не так уж часто; чаще приговор к смертной казни содержит отсрочку исполнения приговора на два года. По сложившейся практике, при приговоре к смертной казни с отсрочкой, по истечении двух лет высшая мера наказания заменяется на пожизненное заключение.

Несмотря на снижение применения смертной казни, ряд других факторов свидетельствует о сохранении жёсткой ориентации уголовной политики КНР в отношении виновных в коррупции. Во-первых, незаконное обогащение было криминализовано в китайском уголовном праве ещё в 80-е годы задолго до введения в действие Конвенции ООН против коррупции. Максимальное наказание, которое может быть установлено за незаконное обогащение по действующему УК КНР – 10 лет лишения свободы. Во-вторых, в Китае даже высшие государственные лица не пользуются иммунитетом от уголовного преследования.

На основе имеющихся данных, можно сказать, что, вероятно, значительная часть населения КНР поддерживают применение смертной казни за коррупцию. Однако существует много факторов, доказывающих, что выбор в пользу применения смертной казни или против неё, в конечно счёте, остаётся за законодателем.

Необходимость добиваться возвращения похищенных активов из-за границы – это одна из основных задач, стоящих перед антикоррупционными учреждениями в сегодняшнем глобализованном мире. Это может стать сильным практическим аргументом против применения смертной казни за коррупцию. В случае, когда возникает вопрос об экстрадиции и возвращении активов, выведенных за границу, строгость наказаний, особенно смертная казнь, в запрашивающей стране может послужить причиной для отказа в сотрудничестве в силу правозащитных соображений в запрашиваемой стране.

# Глава 3. Расследование и судебное рассмотрение коррупционных дел в КНР

## 3.1. Введение

Для того, чтобы суд мог вынести приговор и назначить наказание, факты коррупции должны быть доказаны в соответствии с уголовным процессом. Однако доказательство коррупции часто сталкивается со значительными сложностями, особенно в тех случаях, когда коррупционная сделка отвечала интересам всех её участников и они прилагают усилия для сокрытия преступных действий. Следовательно, согласно Конвенции ООН против коррупции, антикоррупционные органы должны обладать достаточными полномочиями по расследованию.

В другой стороны, эффективность доказательства коррупции не является единственным критерием оценки качества правоохранительной деятельности. В современном мире для предупреждения возможных злоупотреблений со стороны правоохранительных органов их полномочия ограничиваются в соответствии со стандартами прав человека, такими как: презумпция невиновности, запрет произвольного задержания, право на рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, право на допрос свидетелей и другие.

В данной главе на примере дела бывшего влиятельного политика Бо Силая посредством методов ситуационного анализа рассмотрена система расследования и доказывания коррупции в КНР. Для исследования данных вопросов источниками служат официально опубликованные документы по делу Бо Силая, процесс над которым отличался сравнительно большей транспарентностью, чем другие подобные дела. Признаками транспарентности стала, прежде всего, подробная трансляция судебных слушаний первой инстанции в режиме реального времени в микроблоге суда, которая проводилась в китайской судебной практике впервые. Кроме того, были официально опубликованы полные тексты судебных решений первой и апелляционной инстанций[[149]](#footnote-149). По признанию влиятельной юридической газеты «Фачжи жибао» (“Legal Daily”), рассмотрение дела Бо Силая действительно «выявило много значимых правовых моментов»[[150]](#footnote-150).

Наша гипотеза заключается в том, что правоохранительная эффективность преследования и осуждения коррупции в КНР может быть в некоторой степени обусловлена тем, что, отдавая приоритет целям наказания преступников (главная цель Уголовного кодекса КНР, согласно формулировке ст. 1)[[151]](#footnote-151), эта страна уделяет меньше внимания уголовно-процессуальным гарантиям и системе сдержек и противовесов. Ради справедливости стоит отметить, что во всём мире эффективность полномочий правоохранительных органов по расследованию преступлений, с одной стороны, и права подозреваемого / обвиняемого, с другой, составляют дилемму. Например, время, потраченное следователями на получение всех необходимых ордеров может быть использовано подозреваемым для уничтожения улик. В любом случае, чем шире полномочия антикоррупционных органов по расследованию при отсутствии надлежащих сдержек и противовесов, тем опаснее потенциальные злоупотребления с их стороны и тем больше тень, которую они бросают на общую степень доверия к усилиям по борьбе с коррупцией.

## 3.2. Расследование коррупционных правонарушений в КНР

Китайские СМИ сообщили следующее о расследовании дела Бо Силая (**рис. 3.1**). 10 апреля 2012 года из новостей официального агентства «Синьхуа» стало известно об исключении Бо Силая из состава Политбюро ЦК КПК и о решении начать расследование в отношении его «серьёзных дисциплинарных нарушений», стандартная формулировка, указывающая на начало партийного расследования, которое будет касаться коррупции и/или злоупотребления полномочиями[[152]](#footnote-152). Решение, по сообщению «Синьхуа», было принято на основании Устава КПК и «Постановления о порядке проверок комиссиями по проверке дисциплины Коммунистической партии Китая».

Через пять с половиной месяцев, 28 сентября 2012 года, агентство «Синьхуа» сообщило, что Центральная комиссия по проверке дисциплины КПК (ЦКПД КПК) представила в Политбюро ЦК КПК доклад о расследовании по поводу серьёзных дисциплинарных нарушений Бо Силаем. Рассмотрев доклад, Политбюро ЦК КПК приняло решение исключить его из КПК и уволить с государственных должностей, передав дело в правоохранительные органы[[153]](#footnote-153). В тексте решения суда первой инстанции по делу говорится, что Бо Силай был арестован 29 сентября 2012 года.

**Рис. 3.1. Процедура расследования коррупционных правонарушений членами Коммунистической партии Китая**

Источник: иллюстрация автора

Необходимо чётко понимать разницу между расследованием ЦКПД КПК и расследованием правоохранительными органами. Как поясняет влиятельный исследователь антикоррупционной системы Китая Го Юн, ЦКПД КПК не является предусмотренным законом надзорным органом. ЦКПД КПК – внутреннее инспекционное учреждение правящей партии[[154]](#footnote-154). Устав КПК определяет полномочия комиссии скорее как этические, чем правоохранительные: «Обеспечивать соблюдение Устава партии и других внутрипартийных норм, проверять претворение в жизнь линии, курса, политики и решений партии, помогать парткомам в усилении стилевого партийного строительства, в организации и координации работы по борьбе против коррупции»[[155]](#footnote-155). «Постановление о порядке проверок» - это партийное постановление 1994 года, которое содержит правила расследования комиссиями КПК по проверке дисциплины.

Предусмотренным законом надзорным органом является в Китае Народная прокуратура, а Бюро по борьбе с коррупцией, находящееся в составе Народной прокуратуры, уполномочено расследовать предполагаемые коррупционные правонарушения[[156]](#footnote-156). Ст. 18 ч. 2 Уголовно-процессуального кодекса КНР[[157]](#footnote-157) выделяет дела, связанные с коррупцией, в особую категорию, по которым заведение уголовных дел и функции предварительного расследования выполняет не полиция, как в обычных уголовных делах, а непосредственно органы прокуратуры. На официальном сайте Верховной народной прокуратуры указано, что компетентным органом, отвечающим за предварительное следствие по делам о коррупции, является отдел прокуратуры - Антикоррупционное бюро Китая (АКБ) [[158]](#footnote-158).

Однако в действительности, полномочия ЦКПД КПК (и местных КПД) гораздо шире. КПД расследуют многие случаи коррупции[[159]](#footnote-159). Более того, ЦКПД КПК вероятно является более влиятельной, чем АКБ: об этом свидетельствует тот факт, что её лидер (в настоящее время - Ван Цишань) входит в состав Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК и занимает должность вице-премьера Госсовета КНР[[160]](#footnote-160).

Китай официально не комментировал местонахождение Бо Силая в период между 10 апреля (дата начала партийного расследования) и 29 сентября (дата ареста) 2012 года. Согласно распространённому мнению, в это время Бо Силай был подвергнут так называемой процедуре «двойного указания» (双规，«шуангуй») , однако, официально этот факт признан не был и не может быть точно доказан.

Вне зависимости от того, использовалась ли на самом деле процедура «шуангуй» в деле Бо Силая, природа этой практики заслуживает изучения в связи с её распространённостью в расследовании дел о коррупции в Китае. Итак, практика, получившая неофициальное название «шуангуй» предусмотрена в ст. 28, ч. 3 «Постановления о порядке проверок комиссиями по проверке дисциплины Коммунистической партии Китая»: в случае наличия коррупционных подозрений ЦКПД КПК или местные КПД наделены полномочиями «требовать от соответствующих лиц явиться в указанное место в указанное время и объяснить все обстоятельства дела»[[161]](#footnote-161). Эта практика получила название «двойное указание», т.к. комиссия указывает две вещи: время и место. В статье портала Sohu News от 26 августа 2013 г., в которой представлена хронология развития дела Бо Силая, на полях отмечается, что «шуангуй» является стандартной процедурой в расследовании дел о коррупции[[162]](#footnote-162). Го Юн поясняет, что «в связи с отсутствием законных полномочий КПД имеют лишь ограниченные возможности по расследованию коррупционной деятельности. <...> Поэтому, «двойного указание» («шуангуй») – требование от подозреваемого признаться в своей незаконной деятельности в указанном месте в назначенное время, стала привычным средством для КПД при расследовании коррупции и сборе доказательств»[[163]](#footnote-163).

В нашем распоряжении имеются несколько описаний того, что происходит во время применения «шуангуй». Флора Сапио собрала в Китае данные о применении практики «шуангуй» в 380 случаях за период в 10 лет и пришла к выводу, что «лишение свободы имело место во всех случаях, кроме одного». В единственном случае, когда лишения свободы не произошло, подследственный покончил с собой в первый день применения к нему «двойного указания»[[164]](#footnote-164). По данным Ф. Сапио, задержанные содержатся не в местах ограничения свободы, а например, в отеле. «Были случаи, - пишет Ф. Сапио, - когда в этих целях использовались больничные палаты, заводские общежития, убежища и даже офисы компаний»[[165]](#footnote-165). Поскольку в нормативно-правовых актах не содержится положений о «шуангуй», то соответственно не содержится и положений о сроках такого задержания. В собранных Ф. Сапио данных сроки задержания составляли от двух дней до года, а в среднем продолжались 3-6 месяцев[[166]](#footnote-166). Впрочем, Ф. Сапио утверждает, что «в настоящее время сроки «шуангуй» не могут превышать шести месяцев»[[167]](#footnote-167).

Описание практики «шуангуй» имеется также на сайте Народной прокуратуры провинции Хубэй: «Во-первых, в течение указанного времени, подследственный без разрешения следственной группы не должен уходить, не должен вступать в переписку или телекоммуникационное общение с внешним миром; во-вторых, он прекращает работу, выполнение служебных обязанностей и без разрешения не должен участвовать в деловых, рабочих или связанных с исполнением обязанностей мероприятиях; в-третьих, заходя в указанное для «шуангуй» место, подследственный не должен быть одет в форму, не должен иметь при себе оружие или приносить другие предметы; в-четвёртых, родственники и дети не должны без разрешения приходить вместе с ним, а также ждать его или находиться вблизи места, где проводится «шуангуй»[[168]](#footnote-168).

Хотя данные, собранные КПД непосредственно не могут быть приняты в судебном процессе в качестве допустимых доказательств, правоохранительные органы имеют доступ к этой информации, которая может обеспечить ориентиры для официального расследования. После завершения партийного расследования партии, в случае, если есть основания для уголовного преследования, КПД передают дело в Антикоррупционное бюро. Согласно Го Юну, КПД и АКБ «конкурируют, но чаще сотрудничают друг с другом»[[169]](#footnote-169). В остальном, уголовный процесс в делах о коррупции носит стандартный характер: АКБ проводит предварительное следствие, после чего передаёт дело в другой отдел народной прокуратуры, который предъявляет обвинения и подаёт от имени государства уголовный иск в суд.

## 3.3. Подсудность коррупционных дел высокопоставленных чиновников

Судебное рассмотрение дела Бо Силая проходило в первой инстанции в суде средней инстанции города Цзинань провинции Шаньдун; в апелляционной инстанции – в суде высшей инстанции провинции Шаньдун. Однако как следует из текста судебного решения, Бо Силая судили за деяния, совершённые им в других местах, а именно в городе Даляне на посту мэра этого города, в провинции Ляонин на посту губернатора провинции, в Пекине на посту министра торговли КНР и в городе центрального подчинения Чунцине на посту партийного секретаря этого города[[170]](#footnote-170).

Теоретически были возможны несколько вариантов подсудности дела Бо Силая. (Структура судебной системы КНР представлена на **рисунке 3.2**: она состоит из «народных судов» четырёх уровней: народные суды базовой инстанции, средней инстанции, высшей инстанции и Верховный народный суд[[171]](#footnote-171)).

**Рис. 3.2. Система общих судов КНР**

Источник: иллюстрация автора

Итак, имелись следующие варианты:

1) Народный суд средней инстанции города Далянь или суд средней инстанции в городе центрального подчинения Чунцине или суд средней инстанции в г. Пекине (в силу действия ст. 24 УПК КНР - по месту совершения преступлений, а также в силу действия ст. 20 УПК КНР - о рассмотрении в первой инстанции судами средней инстанции дел, по которым возможен смертный приговор).

2) Народный суд высшей инстанции провинции Ляонин или суд высшей инстанции города центрального подчинения Чунцина (в силу положений ст. 21 УПК КНР о том, что значимые в масштабах провинции (города центрального подчинения) дела могут в первой инстанции рассматриваться судами высшей инстанции этой провинции или города центрального подчинения).

3) Верховный народный суд КНР (в силу положений ст. 22 УПК КНР о том, что дела общегосударственной значимости могут в первой инстанции рассматриваться Верховным судом КНР).

4) Другой суд средней инстанции и выше по решению Верховного народного суд КНР (в силу положений ст. 26 УПК КНР о назначении подсудности судом более высокой инстанции). Механизм изменения подсудности вышестоящим судом следующим образом сформулирован в ст. 26 УПК КНР: «Вышестоящий народный суд может назначить компетентным нижестоящий суд по делу, подсудность которого неясна, и может указать нижестоящему народному суду передать дело в другой суд для рассмотрения».

В конце концов, был выбрал именно четвёртый вариант: Верховный суд КНР принял решение передать дело Бо Силая в суд средней инстанции города Цзинань провинции Шаньдун. В тексте судебного решения по делу Бо Силая прямо сказано, что «настоящий суд принял дело к рассмотрению 27 июля 2013 года в силу соответствующего постановления Верховного суда»[[172]](#footnote-172). Подчеркнём, что этот суд не имел никаких территориальных, предметных или персональных оснований для принятия к рассмотрению дела Бо Силая.

При разрешении вопроса подсудности дела Бо Силая был применён принцип, получивший в китайской практике название «территориально удалённой подсудности» (по-китайски 异地管辖, читается «иди гуанься»). 20 августа 2013 года на новостном портале Коммунистической партии Китая были размещены экспертные комментарии, поясняющие причины изменения подсудности в деле Бо Силая: «Рассмотрение дела в территориально удалённом суде позволяет избежать и предотвратить ненадлежащее вмешательство в судебный процесс, не допустить использования чиновником своего влияния на местные следственные и судебные органы»[[173]](#footnote-173). Китайская газета «Фачжи жибао» (Legal Daily) также отмечает, что «в последние годы в Китае стала привычной практика рассмотрения дел высокопоставленных чиновников в территориально удалённом суде»[[174]](#footnote-174).

## 3.4. Свидетельские показания в системе судебных доказательств

В деле Бо Силая лично явились в суд первой инстанции для дачи показаний всего 3 свидетеля из более 90, проходивших по делу. Причём, все они были свидетелями обвинения. Рассмотрение уголовных дел в КНР обычно проходит без явки свидетелей в суд. По оценкам информационного портала Верховного суда КНР, опубликованным в мае 2013 года, только в около 5% уголовных дел свидетели лично явились в суд[[175]](#footnote-175).

В деле Бо Силая показания отсутствующих свидетелей, которые были зафиксированы правоохранительными органами, были признаны допустимыми[[176]](#footnote-176) и приняты судом в качестве доказательств судом, а ссылки на них содержатся в судебном решении. Во время слушаний были продемонстрированы заранее записанные показания двух ключевых не пришедших в суд свидетелей обвинения: видеопоказания Бо-Гу Кайлай[[177]](#footnote-177), супруги Бо Силая, и аудиопоказания Тана Сяолиня, его близкого друга[[178]](#footnote-178). В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом КНР (ст. 188), супруги не могут принуждаться к даче показаний против друг друга. В видеозаписи показаний Бо-Гу Кайлай заявила, что она давала показания добровольно. Во время процесса над Бо Силаем Бо-Гу Кайлай отбывала наказание по приговору к смертной казни с отсрочкой исполнения на два года; Тан Сяолинь находился под следствием по подозрению в даче взяток Бо Силаю[[179]](#footnote-179).

В существующей системе китайского права зачитанные в суде протоколы допросов свидетелей, составленные государственными правоохранительными органами, могут приниматься в качестве доказательств без явки свидетеля. Хотя ряд статей УПК КНР указывают на возможность вызова свидетелей в суд для личной дачи показаний[[180]](#footnote-180), закон чётко предусматривает, что показания отсутствующих свидетелей следует читать в суде (УПК КНР, ст. 190) [[181]](#footnote-181). Конечно, это лишает свидетелей стимулов являться в суд лично и снижает мотивацию обвинения по обеспечению явки свидетелей.

В случае же, если показания были зафиксированы только адвокатом защиты, то для их принятия в качестве допустимых доказательств требуется обязательная личная явка в суд. Однако на практике свидетели защиты также появляются в суде очень редко[[182]](#footnote-182). Неэффективная система защиты свидетелей часто приводится в качестве причины, но свою роль играют и культурные факторы: дача показаний в суде пока не стала ценностью в китайской культуре. В результате, в большинстве случаев судебные слушания проходят без перекрестного допроса свидетелей.

## 3.5. Китайские особенности и верховенство закона

Итак, три особенности расследования и судебного рассмотрения дел о коррупции в Китае составляют китайскую специфику: (1) роль партийного расследования нарушений дисциплины в сборе доказательств коррупции; (2) изменение подсудности в делах высокопоставленных чиновников; (3) допустимость свидетельских показаний в судебном процессе без личной явки свидетелей. Следует уточнить, что эти особенности, на самом деле, не уникальны для дел о коррупции: КПД могут расследовать любые нарушения партийной дисциплины, не обязательно связанные с коррупцией[[183]](#footnote-183); изменение подсудности на основании ст. 20 УПК КНР также теоретически применимо к любым уголовным делам; критерии допустимости свидетельских показаний в качестве доказательств также применимы ко всем уголовным делам.

Статус ЦКПД КПК как партийного надзорного органа, а также методы, используемые дисциплинарными комиссиями, являются предметом дискуссии как китайских, так и зарубежных ученых. В Китае распространено мнение, что «шуангуй» является эффективным следственным методом. Народная прокуратура провинции Хубэй разъясняет это следующим образом: «Шуангуй» - это строгая мера, гарантирующая что подследственный разъясняет ситуацию дисциплинарной комиссии в сравнительно изолированной среде <…>, следовательно, «шуангуй» устрашает коррупционеров и приносит огромную пользу в антикоррупционной работе». Во-первых, само слово «шуангуй» оказывает сильное шокирующее психологическое воздействие на подследственного, который долгое время находится под наблюдением, в результате чего его мысленная оборона в любой момент может сломаться. Кроме того, властные полномочия подследственного приостанавливаются, его знакомые и пострадавшие от его действий, возможно, будут активнее давать показания, откроют правду, что удобно для проверки доказательств из внешних источников. Наконец, подследственный изолируется от внешнего мира и у него нет возможности вступить в сговор или изменить улики совместно с сообщниками»[[184]](#footnote-184).

Кроме того, Хубэйская прокуратура ссылается на мнение известного китайского юриста Су Ли (бывший декан юридического факультета Пекинского университета) , который следующим образом комментирует «шуангуй»: «Юристы не должны всегда оценивать Китай с точки зрения стандартов таких дел, как «дело Миранды» или «дело Симпсона»; к тому же нужно следовать воле народа, нужно дать людям возможность увидеть эффект. Справедливость и процедуры – это две самые основные ценности права, когда эти две ценности вступают в противоречие друг с другом, нужно отдать приоритет справедливости над процедурами, так как справедливость является большей ценностью»[[185]](#footnote-185).

Критика в адрес используемых КПД методов осуществляется с двух различных позиций: с точки зрения прав человека и с точки зрения отсутствия независимости КПД внутри партийных институтов. Сторонник правозащитного подхода Ф. Сапио пишет, что «последствия пыток, перенесённых во время «шуангуй», могут сказываться годами, приводя к посттравматическому стрессовому расстройству и диссоциативным явлениям» [[186]](#footnote-186). Сторонник институционального подхода Го Юн отмечает, однако, что «некоторые люди полагают, что надзор и расследование КПД неэффективны, так как КПД – это только внутренний дисциплинарный орган Коммунистической партии Китая. Если КПД, рассмотрев дело, решают не передавать его в органы народной прокуратуры для дальнейшего расследования и судебного преследования, прокуратуре часто бывает трудно самостоятельно инициировать независимое официальное расследование в отношении подозреваемого, даже если она считает, что имело место возможное нарушение закона» [[187]](#footnote-187). Го Юн приходит к выводу, что в Китае процент подозреваемых в коррупции, ставших в конечном итоге предметом уголовного преследования, значительно меньше, чем в Гонконге. В результате расследования КПД большинство чиновников подвергаются лишь легким дисциплинарным или административным наказаниям[[188]](#footnote-188).

Официальная позиция по вопросу о соотношении между нормативными актами и партийными документами основывается на конституционном принципе руководящей роли КПК[[189]](#footnote-189) и разъясняется в книге, подготовленной Центральной комиссией по проверке дисциплины, под названием «Избранные статьи по теории борьбы с коррупцией в Китае. Выпуск 2012 года». ЦКПД КПК следующим образом аргументирует эту ситуацию: «В Конституции КНР чётко определяется руководящая роль Коммунистической партии Китая в стране <…>. Коммунистическая партия руководит страной в соответствии с законом（法, «фа»）, однако, закон（法, «фа»）, которому она следует, включает не только государственное законодательство（国家法律 «гоцзя фалю»）, но и партийные постановления (党内法规, «даннэй фагуй») <…>. В связи с особой ролью КПК в Китае партийные постановления (党内法规, «даннэй фагуй»), управляющие делами партии, неизбежно влияют и касаются государственных дел»[[190]](#footnote-190). Также, в официальном документе Госсовета КНР («белой книге») 2010 года под названием «Усилия Китая по борьбе с коррупцией и формированию неподкупного партийного и правительственного аппаратов» говорится, что «наиболее прямой и эффективный способ борьбы с коррупцией – это расследование и ведение связанных с коррупцией уголовных дел в соответствии с законом и дисциплиной»[[191]](#footnote-191).

Кстати, подобная ситуация со статусом партийных документов существовала и в бывшем СССР, но в нашей стране подход коренным образом изменился после 1991 года. По этой проблеме правоведы О.В. Винниченко и А.М. Ваганов пишут: «Считаем возможным не отходить от существующих в теории права на данный момент представлений об источниках права, в систему которых не попадают документы партийных организаций. <…> На наш взгляд, образование правовой системы советского общества, в которой фактически большую силу имели партийные акты, являющиеся неправовыми регуляторами<…> было моментом в общей российской правовой традиции приоритета власти над правом и распространенности правового нигилизма»[[192]](#footnote-192).

Структурно КПД интегрированы в политическое руководство КНР. КПД представляют собой сеть: Центральная комиссия по проверке дисциплины подчиняется непосредственно ЦК КПК; кроме того, есть местные (провинциальные, городские, уездные) КПД, которые подчиняются одновременно партийному комитету своего же уровня и дисциплинарной комиссии следующего более высокого уровня (ст. 43 Устава КПК). Этот принцип, известный как «двойное руководство», был закреплён в Уставе КПК на XII съезде КПК в 1982 году[[193]](#footnote-193).

Китайские правила изменения подсудности в коррупционных делах высокопоставленных чиновников представляются интересными и новаторскими и заслуживают серьезного рассмотрения и оценки. В Китае они практически не вызывает критики.

Международная академическая и практическая литература о коррупции признает особые трудности доказательства в делах о коррупции, что связано с наличием власти и ресурсов влияния у коррупционеров. Учреждение специализированных судов по борьбе с коррупцией считается хорошей практикой Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступлениям (УНП ООН)[[194]](#footnote-194).

Однако между китайской практикой изменения подсудности путём назначения «территориально удаленного суда» и международно рекомендованной практикой «специализированных антикоррупционных судов» существует принципиальная разница. Она заключается в том, что в первом случае ответчик до последнего момента остается в неведении относительно того, какой суд будет рассматривать его дело, и, таким образом, оказывается лишённым времени, чтобы пытаться воздействовать на суд. Во втором случае ответчик заранее знает, что его дело будет слушаться в специализированном суде и теоретически может попытаться оказывать влияние на суд.

Как и многие другие особенности китайской государственной системы, положения ст. 26 УПК КНР, которая разрешает Верховному суду назначить компетентный суд, если подсудность неясна, похожи на положения бывшей ст. 44 УПК РСФСР. Однако эта статья была признана неконституционной в 1998 году[[195]](#footnote-195). Постреформенное российское право исключает субъективизм при решении вопроса о том, в какой суд направлять дело для рассмотрения и признаёт принцип, в соответствии с которым определение подсудности дел может быть установлено только законом, а не определяться применительно к конкретному делу. Ссылаясь на международные документы по правам человека, Конституционный Суд России постановил, что «право каждого на судебную защиту посредством законного, независимого и беспристрастного суда означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно. Поэтому статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».

Хотя в КНР коррупционные дела высокопоставленных государственных деятелей часто передаются в территориально удалённые суды, единых критериев о том, какие дела подлежат изменению подсудности пока нет, а решение об изменении подсудности принимается дискреционно в каждом конкретном случае. Помимо дела Бо Силая, изменение подсудности также имело место в делах бывшего мэра г. Шэньчжэня Сюй Цзунхэна, которое рассматривалось в провинции Хэнань; бывшего главы горкома КПК Шанхая Чэня Лянъюя в г. Тяньцзине; бывшего председателя Народного политического консультативного совета Китая (НПКСК) провинции Гуйчжоу Хуана Яо, которое рассматривалось в провинции Сычуань; бывшего председателя НПКСК провинции Гуандун Чэня Шаоцзи, которое рассматривалось в городе центрального подчинения Чунцине[[196]](#footnote-196).

Реалистичным шагом по улучшению китайской системы определения подсудности в коррупционных делах могла бы стать реформа, в результате которой уровень государственных служащих, коррупционные дела которых подлежат рассмотрению территориально удалёнными судами был бы чётко очерчен: например, уровень мэры городов / руководители департаментов и выше. (Напомним, что иерархия рангов государственной службы КНР представлена на **рис. 2.3** в главе 2).

Что касается допроса свидетелей, дело Бо Силая стало источником вдохновения для китайских юристов и правоведов, которые аплодировали, что ответчик получил право на перекрестный допрос некоторых, хотя и не всех, свидетелей, дававших показания против него. Как известно, личный допрос свидетелей в суде помогает выявить возможные противоречия в их показаниях; а право обвиняемого и его защиты пригласить своих свидетелей на тех же условиях, на которых приглашаются свидетели обвинения, обеспечивает соблюдение принципа равноправия сторон в состязательном уголовном процессе.

В международной практике право обвиняемого «допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него» закреплено в ст. 14 (3) (e) Международного пакта о гражданских и политических правах. Это положение Международного пакта касается двух разных вопросов: во-первых, права обвиняемого допросить показывающих против него свидетелей; во-вторых, права обвиняемого и его защиты пригласить своих свидетелей на тех же условиях, на которых приглашаются свидетели обвинения. Хотя, строго говоря, действие Международного пакта о гражданских и политических правах пока не распространяется на КНР, так как она подписала его 5 октября 1998 года, но ещё не ратифицировала[[197]](#footnote-197), положения Пакта относятся к общепризнанным принципам международного права и могут служить одним из критериев для оценки качества судопроизводства.

Чтобы придать большей ясности вопросу о допустимости показаний неявившихся свидетелей с точки зрения теории доказательств в уголовном процессе, приведем цитату из Определения Конституционного суда РФ по этому же вопросу. «Оглашение судом показаний отсутствующего свидетеля без законных на то оснований, т.е. при возможности обеспечить его явку в суд, а также последующее использование таких показаний свидетельствует об использовании *недопустимых доказательстви о необходимости исключения ссылок на них из приговора или иного судебного решения* (курсив мой – Л.С.) по результатам последующей проверки его законности и обоснованности»[[198]](#footnote-198).

Реалистичное улучшение системы свидетельских показаний в Китае может быть достигнута путём введения поправки в ст. 190 УПК, которая отменила бы или ограничила автоматическую допустимость неявившихся в суд свидетелей обвинения. Исключения, такие как смерть свидетеля или угроза его жизни, очевидно, могут быть оговорены (похожее правило об исключении показаний неявившихся свидетелей в США, так называемое “hearsay rule”, имеет около тридцати исключений) [[199]](#footnote-199). Подобная поправка усилила бы ответственность стороны обвинения по обеспечению явки свидетелей в суд и, таким образом, усилила бы равенство между сторонами в процессе. Даже если это повлечёт некоторые дополнительные траты для судебной системы, например, по оплате транспорта и других расходов свидетелей, она в значительной степени оправдана общим эффектом повышения прозрачности и доверия к суду. Разумеется, одновременно должны приниматься меры по обеспечению безопасности свидетелей, а также по пропаганде ценности дачи показаний в суде в целях улучшения процесса отправления правосудия в китайском обществе.

## 3.6. Выводы

Используемые в КНР методы расследования и доказывания в судебном процессе могут облегчать доказывание коррупции. Информация, полученная правоохранительными органами от партийных комиссий по проверке дисциплины, хотя и не может быть непосредственно использована в суде, но она дает ориентиры для определения направленности расследования. Применение принципа «территориально удалённой подсудности» по отношению к высокопоставленным чиновникам лишает их возможности использовать свои ресурсы в попытке повлиять на решение суда. Составленные правоохранительными органами протоколы показаний свидетелей принимаются в качестве доказательств без личной явки свидетеля и его допроса стороной защиты, в результате чего противоречия в показаниях свидетелей обвинения могут оставаться невыявленными.

С другой стороны, принимаемые меры снижают степень доверия к антикоррупционной системе КНР в целом. В работе дисциплинарных комиссий и в правилах определения подсудности заложен потенциал политического влияния на процесс отправления правосудия. Деятельность комиссий регулируется партийными постановлениями, а не государственным законодательством. Единых критериев того, какие дела подлежат изменению подсудности пока нет, а решение об изменении подсудности принимается вышестоящим судом дискреционно в каждом конкретном случае. Наконец, неравные возможности использования показаний свидетелей обвинения и защиты нарушают процедурную справедливость.

# Глава 4. Предупреждение коррупции и прозрачность государственного управления

## 4.1. Введение

Помимо криминологических аспектов коррупции, она также имеет корни в культуре, качестве управления, методах принятия решений. Например, в Китае принято на праздники и значительные события в жизни людей, такие как свадьба, рождение ребёнка, болезнь, дарить красные конверты «хунбао» с деньгами. Это тысячелетняя китайская традиция, которая отчасти справедливо, а отчасти несправедливо ассоциируется с коррупцией. В большинстве случаев дарители и получатели хунбао – простые люди, друзья или родственники, которые просто обмениваются подарками, как россияне в Новый год, или поддерживают друг друга в трудной ситуации, когда, например, на лечение требуется большая сумма денег. Однако поскольку сумму, положенную в конверт, знают только даритель и получатель, то «хунбао» оказались удобными для коррупции и стали использоваться в том числе и для неё.

Коррупцию, укоренившуюся в повседневной и управленческой культуре, особенно сложно преодолеть. Несмотря на жёсткие меры по борьбе с коррупцией, по признанию самих китайских руководителей, коррупция продолжает оставаться одной из самых сложных проблем в государстве и обществе. Так, в опубликованном 25 декабря 2013 года новом пятилетнем плане по борьбе с коррупцией, в частности, говорится: «В настоящее время существует много проявлений коррупции, почва для коррупции существует, ситуация в деле борьбы с коррупцией остается тяжелой и сложной <…>»[[200]](#footnote-200).

С точки зрения Конвенции ООН против коррупции, основными составляющими предупреждения коррупции являются: содействие формированию «культуры, отвергающей коррупцию», сокращение условий для коррупции путём замены дискреционных методов принятия решений процедурами при соблюдении принципа верховенства закона, а также увеличение прозрачности государственного управления путём обеспечения доступа общественности к различной государственной информации. В этой главе мы рассмотрим последовательно каждый из этих пунктов. Во-первых, существует ли в КНР отвержение коррупции на культурном уровне? Во-вторых, насколько развиты в Китае процедурные методы принятия решений по сравнению с дискреционными? В-третьих, как обстоят в этой стране дела с прозрачностью государственного управления?

## 4.2. Оценки качества управления в КНР

По международным оценкам уровня коррупции КНР занимает примерно среднее положение в мире. Так, в индексе восприятия коррупции «Трансперенси Интернешнл» 2013 года КНР получила 40 из 100 возможных баллов и занимает 80 место из 177 стран[[201]](#footnote-201) (на **Рисунке 4.1** приводится рейтинг Китая в сравнении с рейтингами США, САР Гонконга и России).

**Рис. 4.1.**

Источник: иллюстрация автора

По данным Всемирного банка за контроль над коррупцией КНР получила в 2012 году 39 из 100 возможных баллов[[202]](#footnote-202). Кроме собственно антикоррупционных мер, Всемирный банк оценивает также области государственного управления, которые влияют на успешность борьбы с коррупцией (на **Рисунке 4.2** приводятся оценки Китая по основным показателям в сравнении с США, САР Гонконгом и Россией):

* Учёт мнения населения и ответственность государственных органов (5 баллов из 100 возможных);
* Эффективность государственного управления (56 баллов из 100 возможных);
* Качество законодательства (44 балла из 100 возможных);
* Верховенство закона (39 баллов из 100 возможных).

**Рис. 4.2.**

Источник: иллюстрация автора

Неправительственная организация Global Integrity, оценивающая усилия стран по улучшению добросовестности государственного управления и борьбе с коррупцией, в 2011 году поставила континентальному Китаю 64 из 100 возможных баллов с общей оценкой «слабо»[[203]](#footnote-203). Эксперты Global Integrity, в частности, отмечают большой разрыв между хорошим качеством законодательства и слабостью правоприменения. Так, по оценкам Global Integrity, в 2011 году КНР заслужила 78 из 100 возможных баллов за общее качество законодательства (умеренное качество). При этом КНР даже получила оценку в 100 из 100 баллов за качество специализированных законов по борьбе с коррупцией. В то же время, эксперты поставили КНР только 47 из 100 возможных баллов за правоприменение (очень слабое), причём, наиболее слабыми оценками были отмечены:

* Прозрачность процедур принятия и исполнения бюджета (60 / 100).
* Предотвращение конфликтов интересов и наличие механизмов сдержек и противовесов в системе исполнительной власти (55 / 100), в системе законодательной власти (33 / 100), в системе судебной власти (58 / 100).
* Транспарентность финансирования политических партий (4 / 100).

Оценки по этим и некоторым другим показателям, составляющим индекс Global Integrity, представлены на **Рисунке 4.3**.

**Рис. 4.3.**

Источник: иллюстрация автора[[204]](#footnote-204)

Приведённые данные указывают на то, что КНР имеет хорошее законодательство по борьбе с коррупцией, однако, его слабости кроются в сохранении условий для коррупции (недостаточное соблюдение принципов верховенства закона, недостаточные сдержки и противовесы, недостаточная независимость суда), а также в сравнительно низкой прозрачности и ответственности государственных органов перед населением.

Гипотеза о том, что китайская антикоррупционная система сосредоточилась на наказаниях, но не уделяет должного внимания предупреждению коррупции, находит своё подтверждение и в китайских источниках. Так, в книге под названием «Конвенция ООН против коррупции» и улучшение системы уголовного права Китая» (редактор – проф. Академии общественных наук КНР Чэнь Цзэсянь) отмечается: «В нашей стране <…> мы сосредоточились на наказаниях и недооцениваем предотвращение (коррупции – Л.С.)»[[205]](#footnote-205).

## 4.3. Отношение к коррупции в традиционной китайской культуре

Коррупция в китайском обществе несомненно осуждается. Об этом свидетельствует поддержка населением строгих наказаний для коррупционеров. Правительство также прилагает усилия для поддержания нетерпимости в обществе к коорупционным преступлениям, проводя развёрнутые кампании против коррупции.

Осознание недопустимости коррупции имели место на протяжении целых веков. Ещё в китайском классическом романе середины XVIII века «Неофициальная история конфуцианцев» («Жулинь вайши»)[[206]](#footnote-206), в котором речь идёт о чиновниках китайской Цинской империи, прекрасно артикулированы проблемы коррупции и борьбы с ней (соответствующий отрывок из романа приводится во **Вставке 4.1**).

**Вставка 4.1**

**«Неофициальная история конфуцианцев» - «Жулинь вайши»**

**(Отрывок из главы 4)**

Центральное правительство Цинской империи запретило убивать рабочих коров. Уездный магистрат по фамилии Тан, принимая гостей – старых знакомых, объясняет им, почему на столе у него такой небольшой выбор блюд.

- Наша мусульманская религия позволяет нам употреблять в пищу только говядину и баранину <…> Но получив приказ императора о запрете убивать рабочих коров, мы строго выполняем его, даже в моей резиденции на столе нет говядины.

В этот момент секретарь подходит к магистрату Тану и шепчет ему что-то на ухо. Тан выходит. Гости слышат его слова: «Положите здесь!»

Вернувшись, Тан задаёт своим друзьям вопрос.

- Я хочу посоветоваться с вами по делу запрета на торговлю говядиной. Мусульмане только что принесли мне 25 килограммов говядины в подарок, а также попросили старейшину объяснить мне, что им будет нечего есть, если я буду заставлять их строго придерживаться запрета, и умоляли меня сделать послабления для простого народа. Должен ли я принять их подарок?

Его друг Чжан даёт ему следующий ответ:

- Ни в коем случае. Мы с Вами – чиновники, наша главная задача – служить императору, как можем мы принимать во внимание дружеские чувства к своим единоверцам? <…> Мне кажется, Вы можете заработать себе в этом деле отличную репутацию. Оставьте старейшину у себя на ночь. Утром рассмотрите дело в суде и постановите наказать его <…> Когда Ваше начальство узнает о Вашей неподкупности и Вашей преданности службе, Вы наверняка пойдёте на повышение.

В конце концов, магистрат Тан всё-таки не пошёл на повышение, переусердствовав в наказании несчастного старейшины, который в результате умер.

Когда вышестоящее начальство узнало о происшествии, приведшей к смерти старейшины, магистрату Тану пришлось упрашивать руководство не наказывать его самого.

*(Перевод мой. – Л.С.)*

Из приведённого отрывка видно, что в среде китайского чиновничества XVIII века уже были осмыслены такие понятия, как взятка (25 килограммов говядины); торговля влиянием (выполнение запрета на торговлю говядиной); конфликт интересов (чувства к единоверцам); и даже пропорциональность наказания (поскольку наказание, приведшее к смерти виновного, было признано вышестоящим начальством непропорциональным, магистрату Тану пришлось упрашивать руководство не наказывать его самого).

**Вставка 4.2**

**Наказания за коррупцию в Древнем Китае**

Во времена династии Цинь тот, кто брал взятку, наказывался клеймом на лице и отправлялся строить городские стены.

Во времена династии Сун коррупция по тяжести преступления приравнивалась к умышленному убийству.

А во времена династии Мин виновных в коррупции чиновников наказывали медленной казнью путём линчевания и сдирания кожи. Статистика показывает, что 150 тысяч чиновников подверглись казни за коррупцию за время правления династии Мин, включая 152 высокопоставленных чиновника на втором по старшинству уровне государственной иерархии и выше.

Нетерпимость к коррупции проявлялась и в том, что осуждённые за коррупцию никогда не могли вернуться на государственную службу, даже в случае амнистии. Например, на четвёртом году своего правления Ли Шиминь, император Тай-цзун династии Тан объявил амнистию всем преступникам. Однако он специально сделал исключение для коррумпированных чиновников, которые брали взятки и злоупотребляли законом.

О драконовских мерах по борьбе с коррупцией в Древнем Китае на своём сайте рассказывает также Национальное бюро по предупреждению коррупции Китая[[207]](#footnote-207) **(вставка 4.2)**.

Итак, для китайской культуры характерен парадокс, когда, несмотря на общественное осуждение коррупции и риск сурового наказания за неё, значительное количество людей по-прежнему продолжают прибегать к коррупции как способу обогащения (берущие взятки) или способу достижения своих целей (дающие взятки). Для этого, как мы продемонстрируем ниже, существуют системные предпосылки.

## 4.4. Механизмы принятия решений и коррупция

В силу веками занимавшей приоритетное положение в китайском обществе конфуцианской философии, представления о процессе принятия решений развивались и понимались в Китае не таким образом, как они развивались в западных странах.

Во-первых, в конфуцианской философии переплетаются понятия закона и морали. Причём, акцент делается не на чётко прописанном законе, выполняющем сдерживающую функцию в обществе, а на моральном воспитании, целью которого является достижение идеального высокоморального состояния человека и общества. Такой подход связан с конфуцианскими взглядами о природе человека, большой вклад в развитие которых внёс древнекитайский философ Мэн-цзы (372 – 289 до н.э.). Конфуцианство полагает, что человек добр по своей природе, а его доброту необходимо поддерживать и развивать с помощью морального образования. В народной культуре эта идея лучше всего резюмирована в «Троесловии» [《三字经》, «Сань цзы цзин»] - поэме, служившей на протяжении столетий чем-то вроде букваря для китайских детей: «Изначально человек добрый; от природы люди похожи, а разделяет их образование»[[208]](#footnote-208). В своей диссертации О.Ю. Адамс[[209]](#footnote-209) уделяет внимание истории влияния китайской традиционной культуры на уровень коррупции. Прослеживая становление китайской бюрократии в конфуцианском Китае, она очень справедливо отмечает, что «две главные категории конфуцианской философии - этика и ритуал, играли гораздо большую роль в жизни общества и государства, нежели закон и право, оказав решающее влияние на формирование специфического стиля работы китайских бюрократов, предоставлявшего широкие возможности для использования служебных полномочий в личных целях»[[210]](#footnote-210).

Во-вторых, принятие общественных решений осуществляется не путём справедливых процедур, функционирующих на основе закона, а лично лицами, которые считаются носителями морали в обществе[[211]](#footnote-211). Акторы в процессе принятия решений - отобранные посредством конкурсных экзаменов чиновники и, в последней инстанции, император. Образование в Древнем Китае понималось, главным образом, как изучение морали общества и имело своей практически единственной целью участие в конкурсных экзаменах на государственную службу. (История древнекитайских экзаменов на государственную службу, которые привели к интересному феномену – сращиванию чиновников и учёных в единую социальную группу, представлена во **вставке 4.3**[[212]](#footnote-212)). Содержание экзаменов касалось, в значительной степени, вопросов общественной морали. Поступая на государственную службу, чиновники приобретали широкие права интерпретировать мораль и закон. Согласно конфуцианской философии, общество строилось в соответствии со строгой иерархией. Идея иерархии выражена, например, в известной фразе из «Аналектов Конфуция»: «Император должен быть императором, министр – министром, отец – отцом, а сын – сыном»[[213]](#footnote-213). Практически это означало, что император мог создавать и интерпретировать закон и мораль для всех; вышестоящие чиновники могли интерпретировать закон и мораль для их подчинённых; отец семьи или старейшина рода – для членов семьи или рода. Подданные, подчинённые и сыновья не должны были возражать старшим, однако, могли, в свою очередь, продвинуться по социальной лестнице, становясь отцами, чиновниками и даже, в некоторых случаях, императорами, и приобретая таким образом всё большие права на принятие общественно значимых решений.

**Вставка 4.3**

**Экзамены на государственную службу**

**в императорском Китае - кэцзюй каоши (ок. 650 – 1905 гг. н.э.)**

Ещё в 1 веке до нашей эры в Китае были опробованы ранние варианты экзаменов, по результатам которых принимали на государственные должности.

В 7 веке нашей эры система отбора государственных служащих уже включала письменный экзамен и устное собеседование.

Во времена Династии Сун на рубеже I и II тысячелетий нашей эры чиновники, поступившие на государственную службу путём экзаменов, стали большинством в чиновничьем аппарате.

Содержание экзаменов касалось, в основном, классической литературы и философии. Хотя во времена разных династий требования могли отличаться, например, от экзаменующихся могло требоваться владение пятью классическими трактатами («Пятикнижие», «У-цзин»).

Система прекратила своё существование 2 сентября 1905 года в связи с реформой по модернизации экзаменов.

Современная система экзаменов на государственную службу в КНР (а также на Тайване) косвенно берёт корни от императорских экзаменов.

*(По книге Elman, Benjamin A. A Cultural History of Civil Examinations in Late Imperial China).*

Следствием веры в моральные качества императора и чиновников стало то, что коррупция традиционно рассматривалась в Китае не в качестве системной проблемы, а как «моральное разложение отдельных лиц»[[214]](#footnote-214), хотя и имеющее негативные последствия для общества в целом. Право императора на принятие решений основывалось на представлении о том, что император добродетелен. Право чиновника на принятие решений основывалось на том, что он прошёл конкурсные экзамены, содержание которых касалось, в основном, познаний в области морали. Наконец, право отца или старейшины на принятие решений основывалось на его старшинстве и моральной обязанности искренне заботиться о благе семьи.

Понимание этой логики проливает свет и на корни жёстких наказаний в Китае: ведь нарушение закона представляется вызовом общественной морали. Однако акцент никогда не делался на чётких критериях или процедурах, в соответствии с которыми виновные подвергались наказаниям и осуждению: процедуральная справедливость и пропорциональность наказания представляются сравнительно маловажными на фоне тяжести морального осуждения преступника обществом. Например, в отношении императора существовала знаменитая теория «небесного мандата». В том случае, если император отклонялся от добродетели, то он мог «лишиться мандата», то есть оказаться свергнутым. В отношении отклоняющихся от добродетели чиновников существовали лишение должности и наказания за коррупцию. В отношении отцов и старейшин существовало общественное мнение, осуждению которого они могли подвергнуться.

Итак, в отличие от Запада, где в политической мысли, в конечном счёте, восторжествовала идея закона как средства обеспечения свободы каждого путём сдерживания[[215]](#footnote-215) агрессивного по своей природе человека[[216]](#footnote-216), конфуцианский Китай сделал главный упор на моральном воспитании людей, чтобы сделать от природы добрых людей ещё лучше и нравственнее, но при этом не уделял достаточного внимания закону. Кроме того, в отличие от Запада, где восторжествовали идеи процедурной справедливости, Древний Китай полагался в вопросах принятия решений на волю личностей, считавшихся образцами общественной добродетели (императора, чиновников, старейшин), которые могли действовать по своему усмотрению на основании смешанных закона и морали без разработки и соблюдения чётких процедур. (Сравнение китайских и западных взглядов на мораль и закон представлено на **рисунке 4.4**).

В книге профессора Китайского университета политики и права Яна Юйгуаня «Улучшение системы борьбы с коррупцией в нашей стране и антикоррупционные меры ООН» образно говорится, что существовавшая в Китае система напоминала соревнование, в котором «судьи и спортсмены» - это одни и те же люди: «Недостатки такой правовой системы очевидны: император управлял подчинёнными ему чиновниками посредством административных указов, таким образом, управление чиновниками осуществлялось посредством системы, монополизированной этими же чиновниками, в результате чего отдающие приказы и исполнители составляли единое целое, не было никаких внешних сдержек <…> поэтому вполне нормально, что такая система оказалась малоэффективной»[[217]](#footnote-217).

Многотысячелетнее наследие политико-правовой культуры китайской цивилизации продолжает оказывать влияние на систему управления и по сей день. Как отмечает О.Ю. Адамс, в период 1949-76 гг. новая власть сделала упор на интенсивной идеологической работе по созданию высокоморального образа бескорыстного руководящего работника, которая дополнялась антикоррупционными кампаниями[[218]](#footnote-218). Однако в условиях отсутствия законодательства о противодействии коррупции это привело не к искоренению коррупции, а к её усилению, особенно после восстановления рыночных отношений в 1980-х годах. О.Ю. Адамс отмечает, что «Волна» злоупотреблений застала партийное руководство врасплох: на фоне веры в возможность преодоления коррупции путём идеологического воспитания, отсутствовало вразумительное объяснение ситуации повышающейся коррупции. В результате были приняты сначала ряд постановлений о наказании коррупции, которые помогли частично заполнить правовой вакуум, а затем, наконец, в 1997 году – Уголовный кодекс КНР в новой редакции, который признавал коррупционные правонарушения уголовно наказуемыми деяниями и предусматривал наказания. Однако, в целом, в обществе и государстве сохранялось отношение к коррупции как к результату «морального разложения» отдельных работников, бросающих тень на партию и государство. О.Ю. Адамс верно замечает, что в этих условиях непростой задачей были «поиски компромисса между официальной идеологией и необходимостью применения прагматических методов борьбы с коррупцией в новых условиях, включая расширение полномочий формально предназначенных для этого институтов (Центральная комиссия по проверке дисциплины Коммунистической партии Китая (ЦКПД КПК), органы прокуратуры) и следование закону»[[219]](#footnote-219).

В КНР и по сей день существуют сложные неразрешённые вопросы о взаимосвязи идеологии и права, сдержках и противовесах, процедуральной справедливости. До сих пор регулярно подчёркивается неприемлемость западной модели разделения властей для Китая[[220]](#footnote-220). Знаменитый ленинский принцип «демократического централизма»[[221]](#footnote-221) (ст. 3 Конституции КНР[[222]](#footnote-222)) прекрасно наложился на китайскую традиционную политико-правовую систему, в которой бюрократическая система сочетала в себе исполнительные, законодательные и судебные функции. С одной стороны, в КНР всё чаще подчёркивают приверженность принципу верховенства закона и цели построения «социалистического правового государства»[[223]](#footnote-223). С другой, в системе по борьбе с коррупцией по-прежнему переплетаются понятия закона и партийной дисциплины, которые часто стоят параллельно даже в официальных документах[[224]](#footnote-224). Такое нормативное оформление перекликается с древнекитайской системой, где не разделялись закон и мораль. Наконец, сегодня проблема состоит уже не только в отсутствии правовых процедур или механизмов, но и в том, насколько быстро и полно правовая система, заимствованная с Запада, может быть ассимилирована на практике.

**Рис. 4.4. Сравнение китайских и западных философских взглядов на мораль и закон**

Источник: иллюстрация автора

## 4.5. Транспарентность государственного управления в КНР

Традиционная система государственного управления Китая отличалась непрозрачностью. Необходимо чётко отдавать себе отчёт в том, что в КНР не был пройден тот путь открытия информации, который Россия прошла за время своего постсоветского развития. В Китае пока отсутствуют или лишь частично присутствуют даже такие базовые элементы открытости государственной информации, как наличие единой бесплатной государственной системы доступа к законодательству (по типу российского Официального Интернет-портала правовой информации)[[225]](#footnote-225). Законы в Китае принимаются без общественного обсуждения, документы о законотворческом процессе в открытом доступе не публикуются. Не существует в КНР и установленного законом официального способа публикации судебных решений, а на официальных сайтах и в официальных публикациях можно найти только небольшое количество полных текстов судебных решений. Нет в Китае и системы публичного декларирования чиновниками доходов и имущества[[226]](#footnote-226).

1 мая 2008 года вступил в силу Приказ №492 Государственного совета КНР под названием «Постановление об открытии государственной информации Китайской Народной Республики»[[227]](#footnote-227). Как пишет в своей диссертации Чэнь Юнси, «для китайцев введение в действие Постановления об открытии государственной информации может означать отход от традиционного секретного правительства, описанного в конфуцианском изречении «пусть простые люди следуют, но нет необходимости, чтобы они понимали»[[228]](#footnote-228).

До введения общенационального режима доступа к государственной информации, он, по традиции китайского правительства, тестировался на местном уровне: по данным сайта неправительственной организации FreedomInfo (мирового лидера сбора данных о доступе к государственной информации в разных странах мира) с конца 90-х – начала 2000-х годов в более, чем 30 китайских городах и провинциях, в том числе, в Гуанчжоу и Шанхае, были постепенно введены положения об открытии государственной информации[[229]](#footnote-229).

В 2010-2011 годах Центр изучения и поддержки общественного участия Пекинского университета совместно с Центром китайского права Йельского университета провели масштабное исследование прозрачности китайской государственной администрации, результаты которого опубликованы в «Ежегодном отчёте о наблюдениях за административной прозрачностью в Китае». Исследователи собрали данные об открытости информации по 191 органу власти. По результатам оценки данных каждому органу власти ставилась оценка от 0 до 100 баллов, «проходной» балл был определён в 60 баллов.

Основные выводы доклада таковы[[230]](#footnote-230):

1) В группе из 43 центральных органов власти только 9 получили удовлетворительные оценки выше 60 баллов. На первом месте по транспарентности Бюро интеллектуальной собственности (67.5 балла), на последнем 43 месте – Министерство контроля КНР («цзяньчабу») (18 баллов). Среди самых нетранспарентных органов власти также Канцелярия по делам законодательства Госсовета КНР (42 место, 28.5 балла), Министерство юстиции (40 место, 36 баллов) и Министерство внутренних дел (27 место, 48 баллов).

Несколько ироничен тот факт, что «чемпион по нетранспарентности» Министерство контроля – это один из китайских органов, отвечающих как раз за борьбу с коррупцией (организационные особенности и функции Министерства контроля мы подробно опишем в главе 5).

2) Самые лучшие результаты - в группе из 30 администраций провинций и городов центрального подчинения, 19 из них получили удовлетворительные оценки. На вершине рейтинга город Пекин и провинция Цзянсу (по 79.5 баллов), в конце – Синьцзян-Уйгурский автономный район (46 баллов) и провинция Хэнань (45 баллов).

3) В группе из 94 администраций городского уровня все полученные оценки – низкие, самая высокая – у районов города Шанхая (они в административной иерархии приравниваются к уровню города в обычных провинциях, 62.6 балла).

4) Только 20,83% представленных в исследовании администраций уездов получили удовлетворительные оценки.

В целом, исследователи сделали вывод, что «раскрывается много формальной, но мало качественной информации; много о результатах, но мало о процессах; много принципов, но мало конкретного содержания» и рекомендовали Госсовету «точно определить, какая информация подлежит открытию»[[231]](#footnote-231).

В то же время, необходимо отдать должное усилиям Китая и отметить, что ситуация с транспарентностью постепенно меняется. Со времени публикации этого отчёта Интернет-сайт Министерства контроля был объединён с сайтом Центральной комиссии по проверке дисциплины КПК. На новом сайте присутствует раздел под названием «открытие информации», в котором опубликованы некоторые сведения о процедуре работы и структуре этих организаций.

Кроме того, в принятом на Третьем пленуме ЦК КПК в ноябре 2013 г. программном Постановлении ЦК КПК «О некоторых важных вопросах всестороннего углубления реформ»[[232]](#footnote-232), не раз повторяются слова «прозрачный» （透明, «тоумин»）и «открытый» (公开, «гункай»). По нашим наблюдениям, слово «прозрачный» чаще употребляется в отношении экономической и инновационной политики: «прозрачное регулирование рынка» (п. 9 Постановления), «прозрачный бюджет» (п. 17), «прозрачное управление государственными научными ресурсами» (п. 13), «прозрачная система инвестирования в городское строительство» (п. 23).

В отношении политической реформы чаще употребляется слово «открытый». Весьма сильно звучит призыв в пункте 35 части 3 Постановления: «Реализовать систему, в которой органы власти всех уровней и их полномочия повсеместно и чётко прописаны, открыть процедуры осуществления полномочий на основе закона. Усовершенствовать открытость деятельности партии, деятельности правительства и открытость процедур во всех областях, развивать открытость принятия решений, открытость управления, открытость услуг и открытость результатов».

В КНР с 1995 года существует режим декларирования доходов госслужащими уровня главы уезда (департамента) и выше[[233]](#footnote-233). Согласно сообщению на официальном сайте КПК, с 2001 года требование декларирования распространяется на имущество членов семьи государственных руководителей уровня главы провинции (министра)[[234]](#footnote-234).

Однако результаты нашего поиска, подкреплённого сообщениями китайской и мировой прессы и информацией международных организаций, показывают, что в Китае декларации государственных служащих о доходах и имуществе нигде не публикуются.

В КНР не публикуются не только заполненные декларации конкретных чиновников, но даже незаполненные бланки деклараций. В частности, в докладе Всемирного банка 2012 года «Использование деклараций имущества для выявления политически значимых лиц» говорится: «Группа исследователей Всемирного банка не смогла получить доступ к бланкам деклараций <…> в Китае»[[235]](#footnote-235). Это делает практически невозможным анализ содержания деклараций.

Хотя в последние несколько лет в Китае имели место несколько местных инициатив по публикации деклараций, ни одна из них пока не увенчалась долгосрочным успехом. Первая в КНР публикация деклараций местных чиновников состоялась в феврале 2009 года в округе Алтай Синьцзян-Уйгурского автономного района. В марте 2009 года нам лично удалось ознакомиться с опубликованнными декларациями. Подробные декларации были размещены на Интернет-сайте администрации округа Алтай и содержали информацию озаработной плате, доходах от консультационных услуг, гонорарах, подарках и даже о принятых приглашениях на праздники и банкеты. Сообщалось, что чиновники также декларировали информацию о своём недвижимом имуществе, средствах транспорта, банковских счетах, инвестициях и долгах, но что эту информацию решено было оставить конфиденциальной[[236]](#footnote-236).

Алтайский эксперимент вызвал оптимизм на счёт постепенного распространения системы декларирования имущества на весь Китай. В 2009 году в китайской прессе даже сообщалось, что «премьер Госсовета Вэнь Цзябао <…> заявил, что Китай активно готовится к введению системы декларирования имущества чиновниками, и что это станет очень крупной антикоррупционной инициативой»[[237]](#footnote-237). Примеру Алтая последовали ещё четыре города, в том числе, г. Цыси в провинции Чжэцзян и город Люян в провинции Хунань[[238]](#footnote-238). Впрочем, декларации алтайских чиновников вскоре исчезли из Интернета, а сам проект был, по информации влиятельной проправительственной газеты «Хуаньцю шибао», «приостановлен после смерти от болезни его сторонника – секретаря алтайской Комиссии по проверке дисциплины У Вэйпина в августе 2010 года»[[239]](#footnote-239).

В январе 2013 года, китайская пресса писала ещё об одном эксперименте с декларированием в уезде Шисин провинции Гуандун, однако там декларации публикуются только в интранете местной администрации и доступны для просмотра только самими чиновниками[[240]](#footnote-240).

Что касается вопроса о внутренних проверках деклараций антикоррупционными органами, то в этом отношении можно ожидать некоторого развития. По сообщениям прессы, в январе 2013 года Центральная комиссия по проверке дисциплины (ЦКПД) КПК постановила начать выборочную проверку достоверности информации, содержащейся в декларациях[[241]](#footnote-241). Впрочем, Газета «Хуаньцю шибао» поясняет, что «пока неизвестно, когда начнётся выполнение этого плана» и что «пока только в Шанхае и Гуанчжоу разработаны конкретные планы проведения проверок», а «в Шанхае Комиссия по проверке дисциплины приняла решение наказать тех, кто укажет ненастоящую информацию» в декларациях. Газета также подтверждает тот факт, что декларации до настоящего времени никак не проверялись: «Информация, ранее хранившаяся в тайных архивах, будет проверяться впервые»[[242]](#footnote-242).

В целом, можно констатировать, что хотя система декларирования доходов и имущества государственными служащими существует в КНР, но заполненные декларации не подлежат ни общественному контролю посредством публикации, ни, на момент написания этого исследования, проверкам со стороны антикоррупционных органов.

## 4.6. Выводы

В обществе КНР существует развивавшееся веками моральное отвержение коррупции. В последние годы было разработано и вполне соответствующее лучшим мировым примерам антикоррупционное законодательство. Однако значительное количество людей по-прежнему продолжают прибегать к коррупции как способу обогащения (берущие взятки) или способу достижения своих целей (дающие взятки). По уровню коррупции КНР занимает примерно среднее место в мире.

Высокие уровни коррупции сохраняются благодаря условиям для коррупции в системе управления и методах принятия решений. Китайская антикоррупционная система борется с проявлениями коррупции, но пока не уделяет должного внимания преодолению её глубинных корней. Традиционно в китайской политико-правовой культуре, в отличие от западной культуры, акцент делался не на законе, а на моральном воспитании людей, принимающих ключевые решения в государстве и обществе. Эти люди обладали широкими полномочиями для дискреционного принятия решений, в то время как система сдержек и противовесов, а также концепт справедливости процедур не получили должного развития. В известной степени, эта ситуация сохраняется сегодня: например, в КНР подчёркивается неприемлемость западной модели разделения властей для Китая, кроме того, в системе по борьбе с коррупцией переплетаются понятия закона и партийной дисциплины. Впрочем, проблема уже не столько в отсутствии правовых процедур или механизмов, сколько в том, насколько быстро и полно заимствованная западная правовая система может быть ассимилирована на практике.

Для китайской управленческой культуры характерен недостаток прозрачности. В КНР пока раскрывается больше формальной и общей, чем качественной и конкретной информации. Существующая в Китае система декларирования доходов и имущества государственными служащими вряд ли может считаться эффективной, т.к., во-первых, общественность не имеет доступа к поданным декларациям, а во-вторых, они пока не подвергаются внутренним проверкам со стороны антикоррупционных органов.

В целом, тенденцией всё-таки является приведение законодательства в соответствие с международными рекомендациями и улучшение качества управления. О таком направлении реформ свидетельствует принятое на Третьем пленуме ЦК КПК 18-го созыва в ноябре 2013 г. Постановление ЦК КПК «О некоторых важных вопросах всестороннего углубления реформ», которое предполагает развитие политики прозрачности экономической и инновационной политики, а также открытости процессов принятия решений. В перспективе логично ожидать, что КНР постепенно придет к расширению применения современных методов предупреждения коррупции и борьбы с ней.

# Глава 5. Реформа антикоррупционных институтов КНР

## 5.1. Введение

Четвёртым элементом оптимальной антикоррупционной системы являются честные и независимые органы по борьбе с коррупцией. В главе 3 диссертации было показано, что в Китае антикоррупционные учреждения имеют рычаги политического влияния на борьбу с коррупцией. Это связано, главным образом, с деятельностью партийного органа – Центральной комиссии по проверке дисциплины в расследовании коррупции.

В ряде документов и политических заявлений, последовавших за XVIII съездом Коммунистической партии Китая (КПК), очерчены шаги по дальнейшему реформированию государства. Речь в них идёт, в том числе, о реформе партийных надзорных механизмов и укреплении принципов правопорядка. Целью данной главы является проанализировать сложные взаимоотношения между партийными и государственными антикоррупционными учреждениями в Китае, между политикой и правом, а также построить сценарии реформ в этой области и оценить их значение для политического будущего страны.

## 5.2. Традиционная институциональная модель борьбы с коррупцией

В документах прошедшего в ноябре 2013 года Третьего пленума ЦК КПК в очередной раз подчёркнута руководящая роль КПК в деле борьбы с коррупцией: «усилить единое руководство партии в деле строительства чистого и честного партийного стиля работы и в деле борьбы с коррупцией»[[243]](#footnote-243). Постоянный акцент на особенности китайского социализма» (中国特色社会主义, «чжунго тэсэ шэхуэй чжуи») и «сохранение лидерства Коммунистической партии» (坚持中国共产党的领导 «цзяньчи чжунго гунчаньдан дэ линдао»), в том числе, и в борьбе с коррупцией объясняют существование в Китае влиятельных органов борьбы с коррупцией под непосредственным контролем КПК, главным из которых является Центральная комиссия по проверке дисциплины КПК (ЦКПД КП) (中国共产党中央纪律检查委员会, «чжунго гунчаньдан чжунъян цзилю цзяньча вэйюаньхой») и местные комиссии (провинциальные, городские, уездные и др.).

ЦКПД КПК находится в самом центре китайской партийной системы (секретарь ЦКПД КПК является членом Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК) и в центре государственной политической жизни (секретарь ЦКПД КПК одновременно является вице-премьером Госсовета КНР). Местные КПД находятся под двойным руководством партийного комитета соответствующего уровня и вышестоящей дисциплинарной комиссии.

Чтобы понять истоки роли комиссии, обратимся кратко к её истории. ЦКПД КПК была воссоздана решением Третьего пленума ЦК КПК XI созыва, который прошёл 18-22 декабря 1978 года. Именно с решений того судьбоносного для Китая Пленума ЦК КПК началось проведение новой политики реформ и открытости. В издании Центральной комиссии по проверке дисциплины Коммунистической партии Китая (ЦКПД КПК), которое вышло в свет в 2008 году и приурочено к 30-летнему юбилею ЦКПД КПК, отмечается: «С мая 1966 года по октябрь 1976 года «Великая культурная революция» принесла Партии, стране и народу самые большие разочарования и ущерб со времени основания КНР *(1949 г. – Л.С.)*. Номинально «Великая культурная революция» означала прямое управление народных масс, а на самом деле, она вышла из под контроля как партийных организаций, так и народного большинства. <…> В июле 1969 года ЦКПД КПК была закрыта. На IX и X съездах КПК положения о существовании партийных дисциплинарных органов были даже исключены из Устава партии»[[244]](#footnote-244). После восстановления ЦКПД КПК в 1978 году Чэнь Юнь стал первым секретарём комиссии (он оставался на этом посту до 1987 года), вторым секретарём стала супруга Чжоу Эньлая – Дэн Инчао, а третьим секретарём – в будущем знаменитый политик Ху Яобан, который в 1980-1987 гг. занимал должность генерального секретаря ЦК КПК и имя которого оказалось связано со студенческим движением конца 80-х гг. Российский учёный А.В. Беляков в своей диссертации также заключает, что ЦКПД КПК была воссоздана «для преодоления последствий «культурной революции» и восстановления нормальной работы государственной власти и партийных органов»[[245]](#footnote-245). Он оптимистично оценивает деятельность партийной дисциплинарной системы, называя её «одним из наиболее эффективных инструментов ЦК КПК в борьбе с коррупцией <…>»[[246]](#footnote-246).

Важным структурным вопросом являются отношения между сетью партийных дисциплинарных комиссий и государственными органами власти. Деятельность КПД полностью основывается на Уставе КПК и партийных постановлениях. Следовательно, полномочия КПД распространяются только на членов Коммунистической партии Китая. Конечно, поскольку среди государственных служащих Китая преобладают члены КПК, то КПД имеют полномочия в отношении большинства государственных служащих, но тем не менее, остаётся часть государственных служащих – не членов КПК, в отношении которых партийные комиссии формально полномочий не имеют. Более того, ЦКПД КПК участвует в международном сотрудничестве, например, в работе по приведению китайского антикоррупционного законодательства в соответствие с Конвенцией ООН против коррупции, которую Правительство КНР подписало 10 декабря 2003 года[[247]](#footnote-247). В этой работе коллегами ЦКПД за рубежом оказываются в большинстве случаев не партийные, а государственные антикоррупционные учреждения.

Таким образом, ЦКПД КПК необходимо «государственное лицо», каким является Министерство контроля КНР (监察部，«цзяньчабу»). Министерство контроля было создано в 1986 г. Постановлением Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей. Образование Министерства контроля было оформлено через государственную законотворческую (а не партийную) процедуру в том виде, в котором она обычно практиковалась в то время, а его создание можно считать признаком развития в Китае юридической культуры. Министерство контроля начало свою работу в июле 1987 г.

Статус Министерства контроля определяется Законом КНР об административном контроле, который является в соответствии с законодательной процедурой Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП) государственным законом и вступил в силу в мае 1997 г.[[248]](#footnote-248). Институционально Министерство контроля подчиняется Госсовету КНР[[249]](#footnote-249). Однако, органы Министерства контроля и КПД «работают вместе»（纪检监察机关合署办公，[цзицзянь цзяньча цзигуань хэшу бангун]）и стали фактически одной организацией. Согласно разъяснению, опубликованному на сайте газеты «Жэньминь жибао», ЦКПД КПК и Министерство контроля на практике являются «одной организацией» в соответствии с принципом, который иногда применяется в китайской администрации: «одна организация, две вывески, две функции» (“一个机构、两块牌子、两种职能”,«игэ цзигоу, лянкуай пайцзы, лянчжун чжинэн» ). Наконец, поскольку среди чиновников не членов КПК меньшинство, то считается, что по влиятельности Министерство контроля уступает ЦКПД КПК[[250]](#footnote-250). Как пишет профессор Го Юн, «номинально Министерство контроля – это орган Госсовета; на самом деле, оно находится под прямым руководством ЦКПД КПК и может рассматриваться как её часть»[[251]](#footnote-251).

Согласно ст. 20 ч. 3 Закона об административном контроле, Министерство контроля имеет полномочия, похожие на практику «шуангуй», применяемую КПД. Это положение формулируется следующим образом: «Указать подозреваемым в нарушении административной дисциплины время и место, где они должны дать объяснения и разъяснить обстоятельства, связанные с расследуемым вопросом». Внешне похожее на ст. 28 ч. 3 «Постановления о порядке проверок комиссиями по проверке дисциплины Коммунистической партии Китая», в которой содержится положение о «двойном указании», оно всё-таки отличается от него. В отличие от партийного Постановления, в статье Закона об административном контроле чётко уточняется, что подозреваемый «не может быть заключен под стражу или поставлен в похожие на заключение под стражу условия».

О масштабах деятельности ЦКПД КПК и Министерства контроля можно узнать из их Ежегодного отчёта. Согласно отчёту за 2013 год, **по всей стране** было заведено 172532 новых дел, а закончено 173186 дел, касающихся 182038 человек. Из них дела 150053 человек касались нарушений партийной дисциплины; дела 48900 касались нарушений административной дисциплины. Из них **центральные органы** ЦКПД КПК и Министерство контроля в 2013 году завели дела в отношении 31 человека; восемь дел уже закончены, материалы по ним были переданы в правоохранительные органы; в отношении 23 человек расследование на конец года ещё продолжалось[[252]](#footnote-252).

## 5.3. «Гонконгская» институциональная модель: Антикоррупционное бюро КНР

Большое влияние на разрабатывание методов борьбы с коррупцией в КНР оказал опыт Гонконга. Как известно, в политике КНР постоянно подчёркиваются особенности политической культуры Китая, что затрудняет непосредственное импортирование западных моделей. Гонконг, где отлаженная правовая система успешно сосуществует с китайской культурой, является для большого Китая хорошим примером.

К тому же, опыт борьбы с коррупцией в Гонконге, начиная с 70-х годов ХХ века, считается одним из наиболее успешных в мире, о чём, конечно, знают и что признают в КНР. Именно по образцу гонгонгской Независимой комиссии по борьбе с коррупцией (НКБК) в Китае в 1989 году в прокуратуре провинции Гуандун создали первое Антикоррупционное бюро (反贪局, «фантаньцзюй»)[[253]](#footnote-253), а в 1995 году в Верховной народной прокуратуре создали Антикоррупционное бюро (АКБ) с полномочиями в масштабах всего Китая.

В 2009 году газета Верховной народной прокуратуры КНР «Цзяньча жибао» («检查日报») в связи с выходом в свет воспоминаний одного из ключевых деятелей китайской правовой реформы, бывшего председателя Верховного народного суда КНР Сяо Яна проанализировала процесс создания Антикоррупционного бюро: «Создали Независимую комиссию по борьбе с коррупцией, как в Гонконге? <…> В марте 1987 года и в декабре 1988 года представители прокуратуры провинции Гуандун два раза нанесли ознакомительные визиты в НКБК Гонконга. НКБК, созданная в 1974 году, имеет прекрасную международную репутацию, а борьба с коррупцией в Гонконге в 70-е годы ХХ века считается «шедевром» в этой области. Сяо Ян считает, что «антикоррупционные агентства за пределами КНР, особенно гонконгская НКБК, её функции и оперативная работа, были для нас большим источником вдохновения»[[254]](#footnote-254).

Гонконгская модель борьбы с коррупцией имеет несколько отличительных черт. Во-первых, функции расследования коррупции передаются специализированной (отделённой от полиции и от прокуратуры) комиссии НКБК, подотчётной непосредственно главе администрации Гонконга и обладающей широкими правоохранительными полномочиями. Во-вторых, полномочия НКБК чётко прописываются в законодательных актах, а злоупотребления с её стороны предотвращаются благодаря механизму процессуальных сдержек и противовесов (разделение функций расследования и уголовного преследования, независимость суда и др.), а также общественному контролю через СМИ[[255]](#footnote-255).

Антикоррупционное бюро КНР, как и НКБК, является специализированным органом расследования коррупции, наделённым правоохранительными функциями. С точки зрения принципа верховенства закона важное значение имеет тот факт, что на действия Антикоррупционного бюро распространяется уголовно-процессуальное право КНР.

Однако между Антикоррупционным бюро КНР и НКБК Гонконга существуют всё-таки серьёзные различия. Прежде всего, НКБК является самостоятельным учреждением, отдельным как от полиции, так и от прокуратуры, а Антикоррупционное бюро КНР находится в структуре Народной Прокуратуры. Более того, главное различие заключается в том, что расследованию АКБ часто предшествует расследование КПД / Министерства контроля[[256]](#footnote-256).

## 5.4. Традиционные стратегии и новации в методах борьбы с коррупцией

Для традиционной стратегии методов борьбы с преступностью в КНР в общем, а также для борьбы с коррупцией в частности, характерна организация правоохранительных «кампаний». Исследователь китайского права Бенджамин ван Ройдж определяет «правоохранительные кампании как набор политических речей, политических директив, исходящих от политиков центрального уровня или от бюрократической системы, которые определяют конкретное, целенаправленное, более строгое и более жёсткое правоприменение на определённый период времени»[[257]](#footnote-257). Ван Ройдж отмечает также, что на время правоохранительной кампании централизованно определяются квоты и сроки выявления и наказания правонарушений, а также методы работы и механизмы отчётности. Наконец, в кампанию вовлекаются народные массы. В результате, достигается повышение показателей правоохранительной деятельности на определённый период времени.

На основе наших личных наблюдений в КНР, главной особенностью правоохранительных кампаний является то, что они организуются именно «на определённый период времени». Население воспринимает борьбу с коррупцией как краткосрочную экстремальную меру, а не как стандартную норму поведения. Помимо высокопоставленных чиновников, кампания по борьбе с коррупцией затрагивает миллионы простых китайских государственных служащих, которые воспринимают кампанию весьма банально – как снижение качества собственной жизни. По причине кампании отменяются новогодние и праздничные банкеты; в ресторанах, где обычно проходят деловые обеды и ужины, появляются инспекторы из дисциплинарных комиссий. Однако после того, как очередная кампания заканчивается или её направленность изменяется (например, с коррупции – на борьбу с нарушениями права интеллектуальной собственности), старые привычки постепенно возвращаются, и так по кругу от одной кампании до другой. Как писал по этому поводу один из основателей АКБ Сяо Ян, «со стратегической точки зрения в борьбе с коррупцией ежедневные усилия на основе принципов верховенства закона – это лучше, чем «большое сосредоточение силы, внезапная атака и уничтожение врага»[[258]](#footnote-258).

Важной задачей в Китае является создание постоянной, а не временной на период кампании, атмосферы неприятия коррупции. В последнее время в Китае участились случаи выявления коррупции благодаря Интернет-осведомителям. Самым высокопоставленным из чиновников, попавших под следствие в результате разоблачения в Интернете, стал бывший заместитель главы Государственного комитета по делам развития и реформ КНР Лю Тенань[[259]](#footnote-259). Уголовное дело в отношении Лю Тенаня стало результатом деятельности китайского журналиста Ло Чанпина, редактора бизнес-журнала «Цайцзин», который выложил информацию о злоупотреблениях Лю Тенаня в своём микроблоге[[260]](#footnote-260).

Официальные китайские СМИ, в целом, позитивно отзываются о деятельности Интернет-осведомителей[[261]](#footnote-261). Китайские власти внимательно относятся к опубликованной осведомителями информации. Об этом свидетельствует тот факт, что по ним не раз открывались официальные расследования. Кроме того, власти терпимо относятся к самим осведомителям: Ло Чанпин, журналист, написавший о Лю Тенане и получивший премию международной организации Transparency International[[262]](#footnote-262), вопреки ожиданиям, репрессиям подвергнут не был, продолжает работать в журнале «Цайцзинь» и вести свой микро-блог.

Дело в том, что в китайском обществе силён накал социального недовольства, вектор которого направлен непосредственно на КПК в силу того, что партия несёт на себе всестороннюю ответственность за развитие страны. Если в странах с политическим плюрализмом накопленная социальная фрустрация приводит к колебаниям политического маятника и смене партий власти, то в странах с однопартийной системой партия-государство оказывается, в конечном счёте, ответственным за всё и виноватым во всём. Недовольство же может быть связано с рядом вполне естественных для общества проблем от загрязнения окружающей среды до продовольственной безопасности, от трудоустройства выпускников вузов до качества медицинских услуг.

Активность китайских Интернет-пользователей в отношении разоблачения коррупционеров позволяет разрядить накал страстей в обществе в условиях, когда другие способы разрядки пока неприемлемы для КПК. Действительно, требования жёсткого обращения с коррумпированными государственными служащими исходят непосредственно от китайского населения. За исключением отдельных специалистов-юристов, в Китае очень мало кого заботит вопрос защиты прав подозреваемых, обвиняемых или осуждённых. А несмотря на жёсткие меры наказания коррупции, вплоть до смертной казни, обычно в китайском обществе антикоррупционная система считается скорее слишком мягкой, чем слишком жёсткой.

Что касается перспектив китайских Интернет-осведомителей, то в силу названных причин правительство, вероятно, продолжит поощрять их действия, однако, в обозримом будущем можно ожидать введения законодательства, регулирующего эту сферу. С одной стороны, в Китае требуется законодательство по защите осведомителей от мести. Призывы к введению такого законодательства уже звучат[[263]](#footnote-263). С другой стороны, необходимо законодательство, регулирующее случаи сознательного причинения ущерба репутации невиновных лиц. Пока такое законодательство отсутствует, однако призывы к его введению также высказываются экспертами и были опубликованы в ряде официальных СМИ[[264]](#footnote-264).

## 5.5. Реформа системы антикоррупционных учреждений

Любая реформа в китайской антикоррупционной системе, которая на первый взгляд может показаться технической, на самом деле, чрезвычайно политизирована и сложна. Преобразования неизбежно затронут систему партийной дисциплины, которая в свою очередь связана с особенностями политической системы Китая и принципом руководящей роли КПК. Как отмечает Го Юн, «комиссии по проверке дисциплины – это важная часть КПК, и следовательно, реформа дисциплинарных комиссий – это неотъемлемая часть реформы КПК. <…> Будущее реформы КПД определяется, в большой степени, пересмотром её роли внутри китайской антикоррупционной системы, которая касается центральных вопросов реформирования китайской политической системы»[[265]](#footnote-265).

На прошедшем в ноябре 2013 года в Пекине Третьем пленуме ЦККПК был принят программный документ под названием Постановление ЦК КПК «О некоторых важных вопросах всестороннего углубления реформ»[[266]](#footnote-266).В этом документе многократно подчёркиваются цели построения «социалистического правового государства, правового правительства и правового общества» (раздел IX Постановления). Из этого же программного документа стало известно о том, что запланирована реформа системы контроля партийной дисциплины (п. 36 Постановления). На Третьем пленуме Центральной комиссии КПК по проверке дисциплины, который состоялся в Пекине 11 --13 января 2014 года, также обсуждались планы этой реформы[[267]](#footnote-267).

В настоящее время КПК стоит перед сложной дилеммой. По признанию самих лидеров КНР, будущее партии зависит от её успехов в борьбе с коррупцией. Методология этой борьбы основывается, главным образом, на традиционных методах, применяемых ЦКПД КПК. Как считается, эти методы обладают определённой эффективностью. Однако верно и то, что применяемые методы, особенно практика «шуангуй», находятся в некотором противоречии с принципами верховенства закона и уже не вполне соответствуют современному, открытому и прогрессивному имиджу, который сегодняшняя КНР старается проецировать в мире.

На самом деле, практика «шуангуй» возникла в другую историческую эпоху и изначально была призвана решать другие задачи. По данным Ф. Сапио, различные формы произвольного задержания всегда существовали в Китае, особенно ярко проявившись во времена Культурной революции. Все формы произвольного задержания были юридически отменены с введением в действие в 1979 году Уголовно-процессуального кодекса КНР (УПК КНР). УПК КНР наделил полицию исключительными полномочиями по аресту и задержанию подозреваемых, а органы прокуратуры – исключительными правами по одобрению ордера на арест[[268]](#footnote-268). Практика «шуангуй» оформилась в 80-90-е годы сначала как де факто существующая мера, которую правоохранительная система была не в состоянии контролировать. Впоследствии, в начале 1990-х, она приобрела оформление в документах партии и в Законе КНР об административном контроле, что было своего рода попыткой регуляризации фактически уже существовавшей ситуации. Применение «шуангуй» также было постепенно ограничено только важными делами, связанными с коррупцией[[269]](#footnote-269).

Зарубежные учёные уже несколько лет ожидают, что практика «шуангуй» будет медленно и постепенно легализована, а может быть, вообще отменена. Как Ф. Сапио отмечала ещё в 2008 году, «партия-государство уже предпринимает конкретные усилия по ограничению использования «шуангуй», возможно, с целью полной отмены этой практики»[[270]](#footnote-270). Итак, какой же выход найдёт КПК из дилеммы между традиционными методами расследования коррупции, воспринимаемыми как эффективные, и принципом верховенства закона, приверженность которому является важным условием обновлённой роли Китая в мировой политике?

### Сценарий 1

Первый сценарий **(рисунок 5.1)** предполагал бы превращение ЦКПД КПК в этическое агентство без правоохранительных функций, как то изначально предполагалось в Уставе КПК. Он предполагает полную отмену практики «шуангуй». Функции расследования коррупции полностью передаются правоохранительным органам, а именно Антикоррупционному бюро КНР. В более далёкой перспективе можно было бы обдумать выделение Антикоррупционного бюро КНР из состава Народной прокуратуры в отдельное агентство с целью разделения функций предварительного расследования и государственного обвинения для усиления сдержек и противовесов в системе. Процедура расследования коррупционных дел, таким образом, приближается к процедуре расследования обычных уголовных дел (**рисунок 5.2** напоминает стандартные стадии уголовного процесса согласно УПК КНР).

**Рис. 5.1.**

**Сценарии реформы системы партийной дисциплины**

Источник: иллюстрация автора

Этот сценарий, однако, представляется маловероятным, исходя из сегодняшних реалий КНР. Во-первых, ЦКПД КПК – Министерство контроля несомненно обладают большей влиятельностью, чем Антикоррупционное бюро, и вряд ли возможно их превращение в организации с чисто этическими функциями. Во-вторых, в китайской философии борьбы с коррупцией сильна вера в сдерживающие функции «шуангуй». Отмена этой практики и полная передача функций сбора доказательств правоохранительным органам может привести к увеличению сложности доказывания коррупции, сокращению количества выносимых обвинительных приговоров и снижению тяжести наказаний вследствие недостаточности доказательств. В-третьих, наконец, полная передача функций расследования вывела бы борьбу с коррупцией из-под контроля КПК, чего также вряд ли можно ожидать, по крайней мере, в краткосрочной перспективе.

**Рис. 5.2.**

**Стандартные стадии уголовного процесса**

Источник: иллюстрация автора

### Сценарий 2

Второй сценарий **(рисунок 5.1)** также предполагает отмену «шуангуй». При этом Антикоррупционное бюро выделяется из состава Народной прокуратуры и объединяется с ЦКПД КПК – Министерством контроля. Новое агентство становится мощным специализированным агентством расследования коррупции, наделённым широкими правоохранительными полномочиями по образцу гонконгской Независимой комиссии по борьбе с коррупцией (НКБК).

**Рис. 5.3**

**Процессуальные особенности в делах о коррупции**

Источник: иллюстрация автора

Этот сценарий, на первый взгляд, весьма привлекательный с точки зрения эффективности и соблюдения принципов верховенства закона, однако, также представляется маловероятным.

Во-первых, ЦКПД КПК и Антикоррупционное бюро – слишком разные структуры, чтобы представить их объединение, по крайней мере, в ближайшее время. Как пишет специалист по ЦКПД КПК Ф. Сапио, «за редкими исключениями в комиссиях <по проверке дисциплины – Л.С.> работают чиновники среднего возраста, с низким или средним, но не юридическим образованием. Создаётся впечатление, что они мало или ничего не знают о методах расследования и сборе доказательств»[[271]](#footnote-271). Что касается Антикоррупционного бюро, то там (за редкими возможными исключениями среди пожилых кадров), работают профессиональные следователи прокуратуры с высшим юридическим образованием. Причём, от новых сотрудников кадров требуется сдать, помимо очень сложных конкурсных экзаменов на государственную службу, ещё и сложные квалификационные адвокатские экзамены（司法考试, «сыфа каоши»）[[272]](#footnote-272).

Во-вторых, поскольку ЦКПД КПК является партийной структурой, при наделении нового органа правоохранительными функциями возникли бы большие сложности с определением его статуса. С одной стороны, прямое наделение партийного органа широкими правоохранительными полномочиями противоречило бы духу верховенства закона. С другой стороны, даже в случае формального отделения нового органа от партии, связь ЦКПД КПК будет бросать тень на правоохранительные полномочия нового органа. Наконец, сложно представить себе, что КПК готова передать все свои полномочия по контролю коррупции новому непартийному органу.

### Сценарий 3

Методом от противного, а также на основании уже опубликованных документов о реформе, мы приходим к выводу, что в долгосрочной перспективе наиболее вероятен третий сценарий. Он заключается в том, что сохраняется существующая институциональная структура и существующие четыре стадии процедуры в коррупционных делах, включая реформированную практику «шуангуй» **(Рисунок 5.3)**. При этом сценарии ЦКПД КПК сохраняет свои полномочия, однако, в системе комиссий по проверке дисциплины выстраивается вертикальная иерархия, увеличивается их независимость от влияния местных партийных комитетов.

Ныне идущая реформа партийной дисциплины (п. 36 Постановления ЦК КПК «О некоторых важных вопросах всестороннего углубления реформ»[[273]](#footnote-273)) предполагает сохранение принципа «двойного руководства» , но усиление иерархической власти вышестоящих КПД над нижестоящими усилится (кит.: 强化上级纪委对下级纪委的领导, "цянхуа шанцзи цзивэй дуй сяцзи цзивэй дэ линдао"). Согласно информации агентства «Синьхуа», до реформы местные КПД должны были докладывать о возможной коррупции только в парткомы своего же уровня, но не в вышестоящие КПД. Для инициирования расследования требовалось согласие лидеров местных парткомов. Как отмечает профессор Го Юн, «единое руководство вышестоящими КПД может способствовать усилению независимости КПД. Однако это изменит источник властных полномочий КПД и, следовательно, потребует масштабных изменений в Уставе КПК, в соответствии с которым КПД избираются собраниями народных представителей соответствующего уровня и ответственны перед ними»[[274]](#footnote-274).

В настоящее время реформа, по традиции китайского правительства, тестируется в отдельных местах. По информации, полученной автором от профессора университета Цинхуа Чжэн Чжэньцина, с апреля 2014 года эксперимент по реформе начался в дисциплинарных комиссиях провинций Хэбэй, Чжэцзян, Хэнань, Гуандун, Шэньси, в Комитете Госсовета по наблюдению и управлению за государственной собственностью (кит. сокр.: 国资委, «гоцзывэй»), а также в дисциплинарных органах в Министерстве торговли и Генеральной таможенной администрации. Содержание эксперимента заключается в том, что, хотя принцип «двойного руководства» сохранился, но в вопросах расследования дел о коррупции главное руководство осуществляется вышестоящими дисциплинарными комиссиями, причём нижестоящие КПД должны в обязательном порядке докладывать вышестоящим КПД о ходе расследования. Как отметил Чжэн Чжэньчин, «это крупная реформа и обновление в методах расследования коррупции и организации КПД. Полагаю, что пилотная реформа будет распространена на большее количество КПД и постепенно на всю страну».

Говоря (чисто гипотетически) о направлении этой институциональной реформы в более отдалённом будущем, можно предположить, что одним из вариантов могла бы стать постепенная эволюция статуса ЦКПД КПК от партийного дисциплинарного органа в сторону «четвёртой» надзорной или контрольной ветви власти.

Из опубликованного «Пятилетнего плана по борьбе с коррупцией на 2013-2017»[[275]](#footnote-275) мы также узнаём о том, что планируется внести изменения в «Постановление о порядке проверок комиссиями по проверке дисциплины КПК». Хотя пятилетний план прямо не упоминает «шуангуй», как не упоминает он и введение ограничений на длительность этой процедуры, он предусматривает общую детализацию «Постановления о порядке проверок» и стандартизацию механизмов обеспечения партийной дисциплины. Наконец, план конкретно указывает на необходимость «чётко определить процедуру обжалования тех санкций, с наложением которых члены партии не согласны»[[276]](#footnote-276) [明确党员对所受党纪处分不服的申诉程序, «минцюэ данюань дуй суошоу данцзи чуфэнь буфу дэ шэньсу чэнсюй»].

В случае постепенной регуляризации методов «двойного указания» вполне реально их сохранение в качестве специального метода расследования коррупции. Теоретически «шуангуй» можно было бы рассматривать как разновидность специальных методов расследования в духе ст. 50 Конвенции ООН против коррупции. Ст. 50 Конвенции допускает и особо оговаривает применение таких методов расследования как электронное наблюдение и даже агентурные операции на собственной территории государства. Делается это с учётом особой сложности доказательства коррупции, «признавая, что такие методы могут быть эффективным оружием в руках правоохранительных органов для борьбы с изощренными преступлениями, совершаемыми с применением современных технических средств и связанными с коррупцией» [[277]](#footnote-277). В этом случае гипотетически можно было бы даже рассмотреть варианты допустимости доказательств, собранных посредством «шуангуй», в суде. Ведь пункт 1 ст. 50 Конвенции обязывает государства-участники принимать меры для того, чтобы доказательства, собранные с помощью специальных методов расследования, допускались в суде.

Для регуляризации процедуры «шуангуй» максимальная длительность применения этой практики и порядок сбора доказательств могут быть прописаны в открытых партийных документах, а в перспективе – в государственных нормативно-правовых актах. Подследственному может быть, как минимум, предоставлено право обжаловать порядок ограничения свободы, а на дисциплинарные комиссии может быть возложена обязанность сообщать семье подследственного о его местонахождении. В результате такой реформы Китай сможет избежать критики за «экстралегальное задержание», которым, по мнению ряда исследователей является «шуангуй» [[278]](#footnote-278) и которое запрещено международными документами о правах человека[[279]](#footnote-279). А это, в свою очередь, будет способствовать налаживанию эффективного международного сотрудничества по экстрадиции и возвращению активов.

## 5.6. Выводы

Основными органами по борьбе с коррупцией в Китае являются партийные комиссии по проверке дисциплины (КПД КПК) и Антикоррупционные бюро КНР (АКБ). КПД КПК находятся в самом центре китайской партийной системы (статус комиссий регулируется Уставом КПК (Глава VIII, ст. 43-45), а секретарь ЦКПД КПК является членом Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК) и в центре государственной политической жизни (секретарь ЦКПД КПК одновременно является вице-премьером Госсовета КНР). Местные КПД находятся под двойным руководством партийного комитета соответствующего уровня и вышестоящей дисциплинарной комиссии. Антикоррупционное бюро – это правоохранительный орган, институционально являющийся отделом народной прокуратуры. При его создании использовался опыт борьбы с коррупцией в Гонконге. ЦКПД КПК и Министерство контроля на практике являются «одной организацией» в соответствии с так называемым принципом, распространённым в китайской администрации: «одна организация, две вывески, две функции».

Для достижения долгосрочного эффекта по преодолению коррупции и улучшению качества управления антикоррупционные институты должны стать более удалёнными от политики и начать отход от стратегии срочных антикоррупционных кампаний в пользу ежедневных усилий на основе транспарентности, верховенства закона и гражданского участия. Всё это помогло бы переложить часть ответственности с КПК на правоохранительную систему, что способствовало бы снижению направленной на КПК общественной фрустрации и предотвращению социального взрыва.

Однако ввиду особой роли КПД любая реформа антикоррупционных институтов – это сложная реформа, затрагивающая основы конституционного строя Китая. Её старт требует осторожности и огромного политического мужества. В документах, принятых на 3-ем Пленуме ЦК КПК 18-го созыва и последовавших за ним, заложены программные основы реформы антикоррупционной системы. Двумя главными вопросами этой реформы являются статус и полномочия КПД. В программных документах намечаются, во-первых, «выстраивание вертикали» в системе КПД путём снижения руководства местных комитетов партий и усиление роли вышестоящих КПД с Центральной комиссией по проверке дисциплины (ЦКПД КПК) во главе пирамиды. Во-вторых, предусматривается детализация и уточнение процедур обеспечения партийной дисциплины. Подобная реформа партийных надзорных механизмов в случае успеха может усилить независимость КПД, привести к снижению влияния политических элементов на процессы отправления правосудия и, возможно, в более отдалённой перспективе к формированию на основе сегодняшних партийных дисциплинарных комиссий четвёртой надзорной ветви власти в правовом поле. Эта реформа вписывается в более широкую программу государственного реформирования Китая и отражает поиски собственного китайского пути политического развития.

# Заключение

В диссертационном исследовании была поставлена цель комплексно изучить систему борьбы с коррупцией в Китае через призму мирового опыта, оценить её эффективность, выявить достоинства и недостатки, а также прогнозировать возможные реформы и их влияние на политическое будущее Китая.

Для сравнения китайской системы с международной практикой нами построена в первой главе теоретическая модель оптимальной антикоррупционной системы. Предложенная теоретическая модель является результатом систематизации и схематизации основных положений Конвенции ООН против коррупции и работ по их конкретизации и оценке, проводимых координирующей Конвенцию организацией - Управлением ООН по наркотикам и преступности.

Предлагаемая оптимальная модель включает четыре группы элементов:

1) наказание коррупции и возвращение похищенных активов;

2) эффективные процедуры расследования и доказательства коррупции с соблюдением основных стандартов прав человека;

3) меры по предупреждению и выявлению коррупции, в том числе, создание культуры неприятия коррупции, максимальная замена дискреционных методов принятия решений процедуральными, а также повышение траспарентности государственного управления;

4) устойчивые антикоррупционные институты, способные справедливо применять закон и добиваться сдерживания коррупции в долгосрочной перспективе и в максимальной независимости от политической конъюнктуры.

Оптимальная модель использована в качестве точки отсчёта для всестороннего анализа антикоррупционной системы КНР. Оправданность этого подхода проверена обращением к китайским исследованиям борьбы с коррупцией, которые в большинстве своём приходят к выводу о том, что КНР активно использует и должна использовать опыт Конвенции ООН против коррупции, даже если она вполне оправданно учитывает при этом некоторые особенности своего пути развития или общественной системы.

В результате исследования в главе 2 китайской системы наказаний за коррупцию установлено, что в законодательстве и правоприменении КНР наблюдается тенденция постепенного снижения применения смертной казни за коррупционные преступления.

Смертная казнь за коррупцию в современном мире теряет эффективность. Главной проблемой сегодня является не внутренняя коррупция, а бегство коррупционеров и утечка похищенных капиталов за рубеж. Необходимость добиваться возвращения похищенных активов из-за границы – это одна из основных задач, стоящих перед антикоррупционными учреждениями в сегодняшнем глобализованном мире. Однако западные страны могут отказывать в сотрудничестве по экстрадиции и возвращению активов на основании правозащитных соображений, если подозреваемому на родине грозит смертная казнь.

В УК КНР максимальная мера наказания за коррупцию в виде смертной казни устанавливается только за два вида преступлений: получение взятки и хищение государственного имущества. Приговор к смертной казни может иметь две формулировки: первая – это собственно приговор к смертной казни; вторая – это приговор к смертной казни с отсрочкой исполнения на два года. Первая формулировка сейчас редко используется; чаще приговор к смертной казни содержит отсрочку исполнения на два года. По сложившейся практике, при приговоре к смертной казни с отсрочкой, по истечении двух лет высшая мера наказания обычно заменяется на пожизненное заключение.

Несмотря на снижение применения смертной казни, ряд других факторов свидетельствует о сохранении жёсткой ориентации уголовной политики КНР в отношении виновных в коррупции. Во-первых, незаконное обогащение было криминализовано в китайском уголовном праве ещё в 80-е годы задолго до введения в действие Конвенции ООН против коррупции. Во-вторых, в Китае даже высшие государственные лица не пользуются иммунитетом от уголовного преследования.

Важным для понимания китайской антикоррупционной модели является изучение используемых методов расследования и доказывания коррупции в судебном процессе, предпринятое в главе 3. Установлено, что принимаемые в Китае меры могут облегчать доказывание коррупции, что немаловажно, так как особые трудности доказательства коррупции, связанные, в частности, с наличием ресурсов власти у виновных, признаются международной практикой. С другой стороны, эти меры содержат рычаги потенциального политического воздействия на процесс отправления правосудия, имеют недостатки с точки зрения процедурной справедливости и не соответствуют современному, открытому и прогрессивному имиджу, который КНР старается проецировать в мире.

Облегчение доказывания может происходить благодаря двум особенностям. Во-первых, правоохранительные органы имеют доступ к информации, собранной партийными комиссиями по проверке дисциплины, которые работают с применением метода (не предусмотренного законом) ограничения свободы подозреваемых. Информация, полученная дисциплинарными комиссиями, не может быть непосредственно использована в суде, но может служить ориентиром для определения направленности расследования правоохранительными органами. Во-вторых, главной особенностью определения подсудности по делам о коррупционных правонарушениях высокопоставленных чиновников является применение принципа «территориально удалённой подсудности». Ответчик до последнего момента остаётся в неведении о том, какой суд будет слушать его дело, что лишает его возможности использовать свои ресурсы в попытке повлиять на решение суда.

Рычаги потенциального политического воздействия на процесс отправления правосудия содержатся в следующих особенностях: во-первых, дисциплинарные комиссии наделены соответствующими полномочиями не государственным законодательством, а партийным постановлением. Во-вторых, местные КПД о результатах своего сбора информации докладывают в местные парткомы, согласие которых требуется для инициирования расследования. В-третьих, применение принципа «территориально удалённой подсудности» чревато проявлением субъективизма в отношении подсудимого.

Недостатки с точки зрения процедурной справедливости состоят в следующем: в китайском уголовном процессе не до конца реализуется право подсудимого на допрос свидетелей, дающих показания против него, и на вызов собственных свидетелей на тех же условиях, которые предусмотрены для свидетелей обвинения. Это правило, содержащееся в ст. 14 (3) (e) Международного пакта о гражданских и политических правах пока не распространяется на КНР, которая подписала, но не ратифицировала Пакт. В то же время, положения Пакта относятся к общепризнанным принципам международного права и могут служить одним из критериев для оценки качества судопроизводства. Особенностью китайского правосудия является принятие в качестве допустимых доказательств зачитываемых в суде протоколов показаний неявившихся свидетелей, ранее составленных государственными правоохранительными органами. В то же время для принятия в качестве допустимых доказательств показаний со стороны защиты, напротив, требуется обязательная личная явка свидетеля в суд. На практике свидетели защиты также появляются в суде очень редко.

В главе 4 предпринята попытка объяснить, почему, несмотря на долгосрочное применение строгих наказаний за коррупцию проблема по-прежнему не решена и по международным оценкам КНР занимает хоть и далеко не последнее, но и не одно из первых, а приблизительно среднее положение в мире по воспринимаемым уровням коррупции и контролю над ней. Вероятно, это свидетельствует о том, что одних только жёстких наказаний за коррупцию недостаточно для её эффективного сдерживания.

Выдвинута гипотеза о том, что главная слабость китайской антикоррупционной системы кроется в сохранении условий для коррупции и недостаточном внимании к ее предупреждению.

Система предупреждения коррупции согласно схематизированному пониманию Конвенции ООН против коррупции, строится на трёх основных идеях:

1. Содействие формированию «культуры, отвергающей коррупцию»;

2. Сокращение условий для коррупции путём замены дискреционных

методов принятия решений процедурами при соблюдении принципа

верховенства закона;

3. Увеличение прозрачности государственного управления путём обеспечения доступа общественности к различной государственной информации.

По всем трем пунктам КНР пока еще довольно далека от рекомендаций Конвенции.

В традиционной китайской политико-правовой культуре, в отличие от западной культуры, акцент всегда делался не на законе, а на моральном воспитании людей, призванных принимать ключевые решения в государстве и обществе. Чиновники, пройдя строгий отбор путём экзаменов, были своего рода воплощением стандарта общественной морали и обладали широкими полномочиями для дискреционного принятия решений. В то же время такие понятия как система сдержек и противовесов или справедливость процедур не получили в традиционном Китае должного развития.. В известной степени эта ситуация сохраняется сегодня хотя проблема уже не столько в отсутствии правовых процедур или механизмов, сколько в том, насколько быстро заимствованная западная правовая система может быть ассимилирована в Китае на практике. Например, в КНР регулярно подчёркивается неприемлемость западной модели разделения властей; кроме того, в её системе по борьбе с коррупцией постоянно переплетаются понятия закона и партийной дисциплины, что напоминает сплетение закона и морали в Древнем Китае.

В силу особенностей политико-правовой культуры для КНР характерен общий недостаток прозрачности государственного управления. В Китае пока отсутствует единая бесплатная государственная база доступа к действующему законодательству. Законы принимаются без общественного обсуждения, документы о законотворческом процессе в открытом доступе не публикуются. Не существует в КНР и установленного законом официального способа публикации судебных решений - на официальных сайтах и в официальных публикациях можно найти только небольшое количество полных текстов судебных решений. Нет публичного доступа к декларациям государственных служащих о доходах и имуществе.

Однако тенденцией сегодняшнего дня является усиление прозрачности: в опубликованных после 3-го Пленума ЦК КПК 18-го созыва программных документах намечаются развитие политики прозрачности экономической и инновационной политики, а также открытости процессов принятия решений.

В главе 4 проанализированы институциональные особенности антикоррупционной системы КНР. Основными органами по борьбе с коррупцией в Китае являются партийные комиссии по проверке дисциплины (КПД КПК), Министерство контроля и Антикоррупционные бюро КНР (АКБ). КПД КПК находится в самом центре китайской партийной системы (статус комиссий регулируется Уставом КПК, а секретарь ЦКПД КПК является членом Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК) и в центре государственной политической жизни (секретарь ЦКПД КПК одновременно является вице-премьером Госсовета КНР). Местные КПД находятся под двойным руководством партийного комитета соответствующего уровня и вышестоящей дисциплинарной комиссии. Антикоррупционное бюро – это правоохранительный орган, институционально являющийся отделом народной прокуратуры. При его создании использовался опыт борьбы с коррупцией в Гонконге, но между Антикоррупционным бюро КНР и Независимой комиссией по борьбе с коррупцией Гонконга есть существенное различие, заключающееся в том, что Антикоррупционное бюро, хотя и является специализированным органом по расследованию коррупционных дел, как НКБК, но входит в состав Народной прокуратуры, следовательно, не является независимым органом. Министерство контроля и ЦКПД на практике являются «одной организацией» в соответствии с так называемым принципом, распространённым в китайской администрации: «одна организация, две вывески, две функции».

Очевидно, что в настоящее время КПК стоит перед сложной дилеммой, когда, с одной стороны, сравнительно отлаженная традиционная методология антикоррупционной борьбы считается эффективной, однако, с другой стороны, применяемые меры находятся в противоречии с принципами верховенства закона, не позволяют исключить влияние политических факторов на процесс отправления правосудия, что снижает степень доверия к антикоррупционной системе в целом. В этом направлении можно ожидать перемен. Как стало известно из программных документов, опубликованных в конце 2013-начале 2014 года, уже запланирована реформа системы контроля партийной дисциплины. Разумеется, это будет сложная реформа и её старт требует огромного политического мужества. Основываясь на общих тенденциях развития китайской антикоррупционной системы и пока достаточно скупых на конкретику официально опубликованных документах, в главе 5 предпринята попытка прогнозирования развития реформ в системе борьбы с коррупцией. Наиболее вероятной тенденцией является постепенное, хотя и осторожное, снижение субъективно-политических факторов в законодательной, исполнительной и судебной власти и расширение правового поля. Однако ввиду особой роли КПД любая реформа антикоррупционных институтов КНР на современном этапе тесно взаимосвязана с политическими реформами и будущим политического развития КНР. В документах 3-го Пленума ЦК КПК 18-го созыва и последовавших за ним, заложены программные основы реформы антикоррупционной системы. Во-первых, предусматривается «выстраивание вертикали» в системе КПД путём снижения руководства местных комитетов партий и усиление роли вышестоящих КПД с Центральной комиссией по проверке дисциплины (ЦКПД КПК) во главе пирамиды. Во-вторых, планируется детализация и уточнение процедур обеспечения партийной дисциплины. Подобная реформа партийных надзорных механизмов в случае успеха может усилить независимость КПД, привести к снижению влияния политических элементов на процессы отправления правосудия и, возможно, в более отдалённой перспективе к формированию на основе сегодняшних партийных дисциплинарных комиссий четвёртой надзорной ветви власти в правовом поле. Эта реформа вписывается в более широкую программу государственного реформирования Китая и отражает поиски собственного китайского пути политического развития.

Для достижения долгосрочного эффекта по преодолению коррупции и улучшению качества управления антикоррупционные институты должны стать более удалёнными от политики и начать отход от стратегии срочных антикоррупционных кампаний в пользу ежедневных усилий на основе транспарентности,верховенства закона и гражданского участия. Всё это помогло бы переложить часть ответственности с КПК на правоохранительную систему, что способствовало бы снижению направленной на КПК общественной фрустрации и предотвращению социального взрыва.

Подводя итоги проведенного исследования, можно констатировать, что поставленные задачи выполнены. Описаны ключевые составляющие китайской модели антикоррупционной борьбы, выявлены их особенности, оценена эффективность, определены пробелы, для закрытия которых требуются реформы.

Изучены политические программные документы КНР по стратегии борьбы с коррупцией со времени вступления в силу Конвенции ООН против коррупции в 2005 году по настоящее время, прослежена эволюция политики, законодательства и правоприменения по борьбе с коррупцией за этот период.

Предпринята попытка прогнозирования реформ в системе борьбы с коррупцией с учётом последних программных документов, принятых на Третьем пленуме ЦК КПК 18-го созыва (ноябрь 2013 г.), и объяснена их взаимосвязь с общим направлением политического развития КНР

Интересным направлением будущих исследований может стать полноценное сравнение системы борьбы с коррупцией в КНР и в России. Предложенная в настоящей диссертации теоретическая модель оптимальной антикоррупционной системы может быть использована и для такого исследования. Интересно было бы обратить внимание на черты сходства между китайской и советской политико-правовыми системами, некоторые из которых были отмечены в этой работе: принцип демократического централизма, влияние партийных постановлений на сферы, отнесённые к компетенции государственного законодательства, субъективность при определении подсудности в уголовных делах и др. Важно также проследить, каким образом КНР и Россия, избравшие разные пути развития, сохраняют наследие этих практик и каковы будут результаты в достижении целей преодоления коррупции в будущем.

# Список источников и литературы

##### Нормативно-правовые акты

###### Международные нормативно-правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека : офиц. текст. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml>
2. Конвенция ООН против коррупции : офиц. текст. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml>
3. Международный пакт о гражданских и политических правах : офиц. текст. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml>

###### Нормативно-правовые акты КНР

Действующие нормативно-правовые акты КНР

1. Constitution of the People’s Republic of China (last amended on March 14, 2014). URL: <http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Constitution/node_2825.htm>
2. Чжунхуа жэньминь гунхэго гунуюань фа [中华人民共和国公务员法, Закона КНР о государственной гражданской службе] : офиц. текст. Режим доступа: <http://www.gov.cn/flfg/2005-06/21/content_8249.htm>
3. Чжунхуа жэньминь гунхэго лифа фа [中华人民共和国立法法, Закон КНР о разработке правотворчестве]: офиц. текст. Режим доступа: http://www.gov.cn/test/2005-08/13/content\_22423.htm
4. Чжунхуа жэньминь гунхэго синфа [中华人民共和国刑法, Уголовный кодекс КНР]. С последними изменениями от 1 мая 2011 г. Режим доступа: <http://www.lawinfochina.com/display.aspx?lib=law&id=354&CGid>=.
5. Чжунхуа жэньминь гунхэго синфа сючжэнъань (ба) [中华人民共和国刑法修正案（八）Поправки №8 к УК КНР]. Приняты 25 февраля 2011 г. Вступили в силу 1 мая 2011 г. – Режим доступа: <http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/2011-02/25/content_1625679.htm>
6. Чжунхуа жэньминь гунхэго синчжэн цзяньчафа [中华人民共和国行政监察法, Закон КНР об административном контроле]. Последние изменения от 25 июня 2010 г. Режим доступа: http://www.npc.gov.cn/huiyi/cwh/1115/2010-06/25/content\_1579549.htm
7. Чжунхуа жэньминь гунхэго синши сусун фа [中华人民共和国刑事诉讼法, Уголовно-процессуальный кодекс КНР] (с последними изменениями от 14 марта 2012 года). - Режим доступа: http://www.gov.cn/flfg/2012-03/17/content\_2094354.htm (дата обращения 24.12.2013).
8. Гуаньюй данчжэн цзигуань сяньчуцзи ишан линдао ганьбу шоужу шэньбао дэ гуйдин [关于党政机关县（处）级以上领导干部收入申报的规定, Положение о декларации доходов партийными и административными лидерами уровня главы района (департамента) и выше]. Совместное распоряжение Канцелярии ЦК КПК и Канцелярии Госсовета КНР от 30 апреля 1995 г. Офиц. текст. – Режим доступа: <http://fanfu.people.com.cn/GB/143349/165093/165096/165118/9898975.html>
9. Гуаньюй шэнбуцзи сяньчжи линдао ганьбу баогао цзятин цайчань дэ гуйдин [关于省部级现职领导干部报告家庭财产的规定（试行, Положение о декларации имущества членов семей руководителей уровня главы провинции (министра)]. Совместное распоряжение Центральной комиссии по проверке дисциплины КПК и отдела ЦК КПК по организационной работе от 15 июня 2001 г. (Это Положение упоминается в статье на официальном портале КПК - <http://theory.people.com.cn/GB/49150/17877607.html>, однако, его полный текст в открытом доступе не имеется).
10. Чжунхуа жэньминь гунхэго чжэнфу синьси гункай тяоли [中华人民共和国政府信息公开条例，Постановление об открытии государственной информации Китайской Народной Республики]. Приказ Госсовета КНР №492 от 5 апреля 2007 г., вступил в силу 1 мая 2008 г. - Режим доступа: http://www.gov.cn/zwgk/2007-04/24/content\_592937.htm

Ранее действовавшие нормативно-правовые акты КНР

1. Цюаньго жэньминь дайбяо дахуэй чанъу вэйюаньхуэй гуаньюй чэнчжи таньу цзуй хуэйлу цзуй дэ бучун гуйдин [全国人民代表大会常务委员会关于惩治贪污罪贿赂罪的补充规定, Дополнительное постановление Постоянного комитета ВСНП о наказаниях за хищение и взятки) от 21 января 1988 г. : офиц. текст. Режим доступа: http://www.npc.gov.cn/wxzl/gongbao/1988-01/21/content\_1481041.htm

###### Нормативно-правовые акты САР Гонконга

1. The Independent Commission Against Corruption Ordinance: official text. Режим доступа: <http://www.legislation.gov.hk>
2. The Prevention of Bribery Ordinance: official text. Режим доступа: http://www.legislation.gov.hk
3. The Elections (Corrupt and Illegal Conduct) Ordinance : official text. Режим доступа: http://www.legislation.gov.hk

##### Постановления Коммунистической партии Китая

1. Устав КПК. Полный текст, принятый с частичными поправками 18-м Всекитайским съездом КПК 14 ноября 2012 г. // Газета «Жэньминь жибао» онлайн. - http://russian.people.com.cn/31521/8023829.html.
2. Чжунго гунчаньдан цзилю цзяньча цзигуань аньцзянь цзяньча гунцзо тяоли [中国共产党纪律检查机关案件检查工作条例, Постановление о порядке проверок комиссиями по проверке дисциплины Коммунистической партии Китая]. Режим доступа: http://cpc.people.com.cn/GB/33838/2539632.html.

##### Политические документы и заявления официальных лиц

1. Медведев, Д.А. Дмитрий Медведев ответил на вопросы в ходе онлайн-конференции в Пекине [Электронный ресурс] // Правительство России. - 2013. - 22 октября. - http://government.ru/news/7685.
2. «Разговор с Дмитрием Медведевым». Интервью пяти телеканалам [Электронный ресурс]. - 2013. - 6 декабря. - <http://government.ru/news/8790>.
3. Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о взаимовыгодном сотрудничестве и углублении отношений всеобъемлющего партнёрства и стратегического взаимодействия [Электронный ресурс]. - 22 марта 2013 г. - http://www.kremlin.ru/ref\_notes/1423.
4. Government of Canada. Stepping Up the Fight Against Transnational Organized Crime [Online]. - 2013. – July 4. - <http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2013/07/04b.aspx?lang=eng>.
5. Information Office of the State Council of the People's Republic of China. China's Efforts to Combat Corruption and Build a Clean Government. Cabinet White Paper. – 2010. – December 29. – Part VIII. - Retrived from http://www.china.org.cn/government/whitepaper/node\_7108233.htm
6. Чжунгун чжунъян цзилю цзяньча вэйюаньхой сяндандэ дишиба цы цюаньго дайбяо дахой дэ гунцзо баогао [Рабочий доклад Центральной комиссии по проверке дисциплины 18-му Национальному съезду партии]: офиц. текст. // Сайт газеты «Жэньминь жибао». 2012. - 21 ноября. Режим доступа: http://politics.people.com.cn/n/2012/1121/c1001-19643741.html
7. Си, Цзиньпин. Ши ба цзе чжунгун чжунъян чжэнчжицзюй диицы цзити сюэсиши дэ цзянхуа [Первое выступление Си Цзиньпина на 1-м пленуме Политбюро ЦК КПК 18 созыва] // Газета «Жэньминь жибао». 19 ноября 2012 г. – С. 2.
8. У Банго суоцзо цюаньго жэньминь дайбяо дахуэй чанъу вэйюаньхуэй гунцзо баогао [吴邦国所作全国人民代表大会常务委员会工作报告, У Банго докладывает о работе Постоянному комитету ВСНП] [Электронный ресурс] // Центральное Правительство КНР. – 2011. – 18 марта. - <http://www.gov.cn/2011lh/content_1827143.htm>.
9. Цао Цзяньмин: 2011 нянь чжуахо цзай тао чжиу фаньцзуй сяньижэнь 1631 жэнь [曹建明：2011年抓获在逃职务犯罪嫌疑人1631人, Цао Цзяньмин: в 2011 году арестован 1631 скрывшийся подозреваемый в совершении служебных преступлений] [Электронный ресурс]// Жэньминь жибао. – 2012. – 11 марта. - <http://politics.people.com.cn/GB/70731/17350841.html>
10. Цзяньли цзяньцюань чэнчжи хэ юйфан фубай тиси 2013-2017 нянь гунцзо гуйхуа [建立健全惩治和预防腐败体系2013－2017年工作规划, План работы по созданию устойчивой системы наказания и предотвращения коррупции на 2013-2017 годы]: офиц. текст. // Агентство "Синьхуа".  - 2013. - 25 декабря. - Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/yuqing/2013-12/26/c\_125917989.htm.
11. Чжунго гунчаньдан ди шиба цзе чжунъян цзилю вэйюаньхуэй ди сань цы цюаньти хуэйи гунбао [中国共产党第十八届中央纪律检查委员会第三次全体会议公报, Коммюнике третьего пленума ЦКПД КПК 18-го созыва]: офиц. текст. // Агентство «Синьхуа». – 2014. – 15 января. - http://news.xinhuanet.com/politics/2014-01/15/c\_118984441.htm
12. Чжунгун чжунъян гуаньюй цюаньмянь шэньхуа гайгэ жогань чжунда вэньти дэ цзюедин [中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定, Постановление ЦК КПК «О некоторых важных вопросах всестороннего углубления реформ»] : офиц. текст.  // Агентство «Синьхуа». – 2013. – 15 ноября. - http://news.xinhuanet.com/politics/2013-11/15/c\_118164235.htm.
13. Чжунъян цзивэй цзяньчабу тунбао 2013 няньду [中央纪委监察部通报2013年度, Отчёт о работе ЦКПД КПК и Министерства контроля за 2013 год] // Официальный сайт ЦКПД КПК и Министерства контроля. – 2014. – 10 января. - http://www.ccdi.gov.cn/xwtt/201401/t20140110\_16784.html

##### Судебные решения

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. N 9-П : офиц. текст. // Конституционный суд РФ. - Режим доступа: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения 24.12.2013).
2. Определение Конституционного суда РФ от 7 декабря 2006 г. N 548-О // Официальный сайт Конституционного суда РФ. Режим доступа: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения 24.12.2013).
3. Бо силай ань ишэнь панцзюешу цюаньвэнь [Полный текст судебного решения первой инстанции по делу Бо Силая]. - 2013 г. - 22 сентября. - Режим доступа: <http://www.legaldaily.com.cn/xwzx/content/2013-09/22/content_4867594.htm?node=53628>.

##### Официальные публикации и комментарии

1. Ван Цишань – член Политбюро ЦК КПК // Газета «Жэньминь жибао» онлайн. – 2012. - 16 ноября. - <http://russian.people.com.cn/31521/8021939.html>.
2. Bo Xilai expelled from CPC, public office [Online] // Xinhua News Agency. - 2012. – September 28. - http://news.xinhuanet.com/english/china/2012-09/28/c\_131880079.htm.
3. Details of intentional homicide trial of Bogu Kailai, Zhang Xiaojun [Online]// Xinhua News Agency. – 2012. – August 11. - http://news.xinhuanet.com/english/china/2012-08/11/c\_131776969.htm.
4. Details of the trials of Wang Lijun [Online]// Xinhua News Agency. – 2012. – September 19. - http://news.xinhuanet.com/english/indepth/2012-09/19/c\_131861108\_2.htm
5. The Departments under the CPC Central Committee. // CPC Official News Portal. - URL: <http://english.cpc.people.com.cn/206972/206981/8223996.html>.
6. Xinhua Commentary: Law and Party disciplines brook no violation [Online]. - April 14, 2012. - http://news.xinhuanet.com/english/china/2012-04/14/c\_122980036.htm.
7. 【"Дан дэ цзяньшэ цыдянь" цытяо】дан дэ цзилю цзяньча вэйюаньхуэй юй цзяньчабу дэ гуаньси【《党的建设辞典》辞条】党的纪律检查委员会与监察部的关系, 【Лексика из «Словаря строительства партии»】отношения между партийными комиссиями по проверке дисциплины и Министреством контроля. [Электронный ресурс] // Жэньминь жибао. – 2009. – 17 ноября. - <http://theory.people.com.cn/GB/10394668.html>.
8. Вайцзяобу фаяньжэнь банонгши цзю ван лицзюнь шицзянь давэнь [外交部发言人办公室就王立军事件答问, Пресс-секретарь Министерства иностранных дел отвечает на вопросы по делу Ван Лицзюна] [Электронный ресурс] // Агентство «Синьхуа». - 2012. - 9 февраля. - <http://news.xinhuanet.com/2012-02/09/c_122681189.htm>.
9. Гоцзывэй чжужэнь цзян цземинь шэсянь яньчжун вэйцзи цзешоу дяоча [国资委主任蒋洁敏涉嫌严重违纪接受组织调查, Проводится проверка в отношении главы комиссии по контролю над госактивами Цзяна Цземиня в связи с подозрениями в серьёзных нарушениях дисциплины ] [Электронный ресурс]// ЦКПД КПК. – 2013. – 1 сентября. <http://www.ccdi.gov.cn/wygz/201309/t20130901_9481.html>.
10. Фань таньу хуэйлу цзун цзюй [反贪污贿赂总局, Центральное Антикоррупционное бюро] // The Supreme People’s Procuratorate of the People’s Republic of China – URL: http://www.spp.gov.cn/gjyjg/nsjg/201208/t20120816\_896.shtml
11. Цзэн, Дэбинь [曾德斌]. Дуй фалю динвэй дэ цзяньча цзигуань чжэньчацюань юй цзивэй "шуангуй" дэ цзидянь сыкао [对法律定位的检察机关侦查权与纪委“双规”的几点思考, Несколько размышлений о правовом статусе полномочий предварительного расследования органами прокуратуры и «шуангуй» дисциплинарных комиссий] [Электронный источник]. // Официальный сайт народной прокуратуры провинции Хубэй. – 2013. – 25 февраля. -www.hbjc.gov.cn/shiwuyanjiu/zhenchashiwu/201104/t20110425\_534470.html.
12. Чжуаньцзя тань Бо Силай ань цзиньань тиншэнь: гаогуань иди шэньли ичэн гуаньли [专家谈薄熙来案济南庭审：高官异地审理已成惯例,Эксперт комментирует рассмотрение дела Бо Силая в Цзиньане: слушания по делам высокопоставленных чиновников в территориально удалённых судах уже стали привычной практикой]. // Официальный новостной портал КПК. – 2013 г. – 20 августа. Режим доступа: http://cpc.people.com.cn/n/2013/0820/c164113-22622467.html (дата обращения 24.12.2013).
13. Чжэнчжэнь чутин шиюн вэньти чжи таньтао [证人出庭适用问题之探讨, Исследование проблемы использования явки свидетелей в суд] // Информационный портал Верховного суда КНР. – 2013 г. - 14 мая. URL: http://www.chinacourt.org/article/detail/2013/05/id/958259.shtml (дата обращения 24.12.2013).
14. Чунцин ши жэньда чанвэйхуэй бамянь бо силай шии цзе цюаньго жэньда дайбяо чжиу [重庆市人大常委会罢免薄熙来十一届全国人大代表职务, Постоянный комитет собрания народных представителей г. Чунцина отозвал Бо Силая с поста представителя ВСНП 11 созыва ] [Электронный ресурс] // Агентство «Синьхуа». – 2012. – 26 октября. - <http://news.xinhuanet.com/politics/2012-10/26/c_113504099.htm>
15. Шоуцюань фабу: гунъань цзигуань дуй неr удэ сыван ань ифа цзиньсин фуча [授权发布：公安机关对尼尔·伍德死亡案依法进行复查, Официально публикуется: полиция вновь расследует дело смерти Нила Хейвуда] // Агентство «Синьхуа», 10 апреля 2012 г. http://news.xinhuanet.com/2012-04/10/c\_111761746.htm
16. Шоуцюань фабу: чжунгун чжунъян цзюедин дуй Бо Силай тунчжи яньчжун вэйцзи вэньти лянь дяоча [授权发布：中共中央决定对薄熙来同志严重违纪问题立案调查, Официально публикуется: ЦК КПК постановил начать расследования в отношении вопроса о серьёзных нарушениях дисциплины тов. Бо Силаем] [Электронный ресурс]. - 2012. – 10 апреля. - http://news.xinhuanet.com/2012-04/10/c\_111761745.htm.
17. Шоуцюань фабу: чжунгун чжунъян цзюедин дуй Бо Силай тунчжи яньчжун вэйцзи вэньти лянь дяоча [授权发布：中共中央决定对薄熙来同志严重违纪问题立案调查, Официально публикуется: ЦК КПК постановил начать расследования в отношении вопроса о серьёзных нарушениях дисциплины тов. Бо Силаем] [Электронный ресурс]. - 2012. – 10 апреля. - http://news.xinhuanet.com/2012-04/10/c\_111761745.htm.

##### Доклады международных организаций

###### Доклады межправительственных организаций

1. Брюн Жан-Пьер [и др.] Руководство по возврату активов для специалистов-практиков. - Москва : Всемирный банк и УНП ООН. - 2012. – с. 9. - Режим доступа: <https://star.worldbank.org/star/sites/star/files/Asset%20Recovery%20Handbook%20-%20Russian.pdf>
2. Осуществление главы III (Криминализация и правоохранительная деятельность) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: Тематический доклад, подготовленный секретариатом, для Конференции государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, 17 сентября 2013 г. (CAC/COSP/2013/6). - Режим доступа: http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CAC/CAC-COSP-session5.html.
3. УНП ООН. Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против коррупции. - 2-е изд., испр. и доп. - Ньй-Йорк: ООН. - 2012.
4. УНП ООН Техническое руководство по осуществлению Конвенции ООН против коррупции . - Ньй-Йорк: ООН. - 2010.
5. Helping Countries Combat Corruption: the Role of the World Bank [Online] // The World Bank. - 1997. - <http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/corruptn/corrptn.pdf>.
6. International Covenant on Civil and Political Rights, ratification status as of November 16, 2013. // United Nations Treaty Collection: Databases. URL: http://treaties.un.org/pages/viewdetails.aspx?src=treaty&mtdsg\_no=iv-4&chapter=4&lang=en.
7. Muzila, Lindy [et al.]. On the Take: Criminalizing Illicit Enrichment to Fight Corruption. Washington, DC: The World Bank and UNODC. – 2012. URL: <http://star.worldbank.org/star/publication/take-criminalizing-illicit-enrichment-fight-corruption>
8. Stephenson, Kevin M. [et al.] Barriers to Asset Recovery. Washington, DC : The World Bank and UNODC. - 2011.
9. The Global Programme against Corruption. UN Anti-Corruption Toolkit.  - Vienna  : UNODC. - 2004. – Режим доступа: http://www.unodc.org/documents/afghanistan/Anti-Corruption/corruption\_un\_anti\_corruption\_toolkit\_sep04.pdf.
10. The World Bank and UNODC. Public Office, Private Interest: Accountability though Income and Asset Disclosure. - Washington: The World Bank. - 2012.
11. The World Bank. Using Asset Disclosure for Identifying Politically Exposed Persons. Washington, DC, 2012.
12. UN Guide for Anticorruption Policies.  - Vienna  : UNODC. - 2003. – Режим доступа: http://www.unodc.org/pdf/crime/corruption/UN\_Guide.pdf.
13. Worldwide Governance Indicators [Online]. – The World Bank. - 2012. - http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports.

###### Доклады неправительственных организаций

1. Transparency International Corruption Perception Index 2013 [Online]. - 2013. - <http://www.transparency.org/cpi2013/results>.
2. Global Integrity [Online]. - 2011. - https://www.globalintegrity.org/global\_year/2011/.
3. Freedom.org – The Global Network of Freedom of Information Advocates. Chronology of Open Government Information (OGI) in China. – URL: <http://www.freedominfo.org/regions/east-asia/china/>.
4. Kar, Dev & Freitas, Sarah. Illicit Financial Flows from China And the Role of Trade Misinvoicing. // Global Financial Integrity. – 2012. URL: <http://www.gfintegrity.org/storage/gfip/documents/reports/ChinaOct2012/gfi-china-oct2012-report-web.pdf>
5. World Bank report: repatriated stolen assets just 1/1500th of total lost [Online] // Tax Justice Network. – 2011. – July 21. - http://taxjustice.blogspot.jp/2011/07/world-bank-report-repatriated-stolen.html
6. Фанцзы дэ цзяолю [房子的焦虑, Квартирная паника] [Электронный ресурс] // Цзинцзи гуаньча бао [经济观察报, Экономическое обозрение]. – 2013. – 19 января. - <http://www.eeo.com.cn/2013/0119/239091.shtml>.

##### Социологические исследования

1. Борьба с преступностью и смертная казнь [Электронный ресурс] // Левада-центр. – 2013. – 28 июня. - <http://www.levada.ru/28-06-2013/borba-s-prestupnostyu-i-smertnaya-kazn>.
2. Death Penalty [Online] // Gallup. – 2013. - URL: <http://www.gallup.com/poll/1606/death-penalty.aspx>.
3. Oberwittler, Dietrich & Qi, Shenghui. Public Opinion on the Death Penalty in China. Results from a General Population Survey Conducted in Three Provinces in 2007/08 // Max Plank Institute for Foreign and International Criminal Law. URL: <http://www.mpicc.de/shared/data/pdf/forschung_aktuell_41.pdf>
4. Public Opinion on the Death Penalty [Online] // UK Polling Report. – 2011. URL: <http://ukpollingreport.co.uk/blog/archives/3802>

##### Классики политической мысли

1. Аналекты Конфуция.
2. «Троесловие». М. : Рус. панорама, 2012.
3. У Цзин-цзы. Неофициальная история конфуцианцев. Перевод, комментарии [Д. Воскресенского](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87_(%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3)). М., 2008.
4. Ленин, В.И. Доклад об объединительном съезде РСДРП // VIII Итоги съезда. - 1906.
5. Locke, John. The Second Treatise of Civil Government. - 1690.
6. Hobbes, Thomas. Leviathan. - 1651.

##### Научные публикации

###### Монографии

1. Иванов, И.С. (ред.), Интернационализация российских вузов: китайский вектор // Российский совет по международным делам. - 2013. - Доклад №13. - Режим доступа: http://russiancouncil.ru/common/upload/Report13-2013rus.pdf.
2. Трощинский, П.В. Юридическая ответственность в праве Китайской Народной Республики. // М., ИДВ РАН, 2011. – С. 213-241.
3. Elman, Benjamin A. A Cultural History of Civil Examinations in Late Imperial China. – Berkeley, Los Angeles and London. University of California Press, 2000. – 847 p.
4. Hu, Angang. Economic and Social Transformation in China: Challenges and Opportunities. Routledge Studies on the Chinese Economy.Routledge. – 2006. – 300 pp.
5. Бэйцзин дасюэ гунчжун цаньюй яньцзю юй чжичи чжунсинь [北京大学公众参与研究与支持中心, Центр изучения и поддержки общественного участия Пекинского университета]. Чжунго синчжэн тоуминду гуаньча баогао （2009） [中国行政透明度观察报告, [Ежегодный отчёт о наблюдениях за административной прозрачностью в Китае]. - 北京 : Фалю чубаньшэ [法律出版社, Издательство правовой литературы], 2011. - 468 с.
6. Бэйцзин дасюэ гунчжун цаньюй яньцзю юй чжичи чжунсинь [北京大学公众参与研究与支持中心, Центр изучения и поддержки общественного участия Пекинского университета].Чжунго синчжэн тоуминду гуаньча баогао （2010-2011） [中国行政透明度观察报告, [Ежегодный отчёт о наблюдениях за административной прозрачностью в Китае]. - 北京 : Фалю чубаньшэ [法律出版社, Издательство правовой литературы], 2012. - 898 с.
7. Ли, Сян [李翔]. Фаньфубагоцзи синши хэцзо цзичжи яньцзюй [反腐败国际刑事合作机制研究, Исследование системы международного уголовного сотрудничества по борьбе с коррупцией]. - Пекин: Издательство Пекинского университета [北京大学出版社]. - 2011. – 306 с.
8. Сунь, Госян; Вэй, Чандун [孙国祥 和 魏昌东]. Фаньфубай гоцзи гунъюэ юй таньу хуэйлу фаньцзуй лифа яньцзю [反腐败国际公约与贪污贿赂犯罪立法研究, Исследование Конвенции ООН против коррупции и законодательства о взяточничестве и хищениях]. - Пекин: Фалю чубаньше [法律出版社, Издательство правовой литературы]. - 2011. – 581 с.
9. Сяо, Ян [肖扬]. Фаньтань баогао [反贪报告, Отчёт о борьбе с коррупцией]. – Пекин : Фалю чубаньше [法律出版社, Издательство правовой литературы]. - 2009. – 411 с.
10. Редакционный комитет ЦКПД КПК, рук. авт. коллектива - Хэ Юн [何勇]. 1978 – 2008. Великолепный путь. К тридцатилетию работы по проверке партийной дисциплины [1978-2008. 辉煌历程. 党的纪律检查工作三十年,Хуэйхуан личэн. Дан дэ цзилю цзяньча гунцзо саньши нянь]. Пекин: издательство «Чжунго фанчжэн». 2008. – 559 с.
11. Чэнь, Цзэсянь (ред). [陈泽宪]. "Ляньхэго фаньфубай гунъюэ" юй чжунго синши фачжи дэ ваньшань. [《联合国反腐败公约》与中国刑事法制的完善, «Конвенция ООН против коррупции» и улучшение системы уголовного права Китая». - Пекин : Издательство «Чжунго цзяньча чубаньшэ» [中国检察出版社]. - 2010. – 296 с.
12. Ян, Юйгуань (ред.) [杨宇冠]. Во го фаньфубай цзичжи ваньшань юй ляньхэго фаньфубай цоши. [我国反腐败机制完善与联合国反腐败措施, Улучшение системы борьбы с коррупцией в нашей стране и антикоррупционные меры ООН]. – Пекин: Издательство «Чжунго жэньминь гунъань дасюэ чубаньшэ» [中国人民公安大学出版社]. - 2007. – 671 c.

###### Диссертации

1. Адамс, О.Ю. Борьба с коррупцией в КНР на этапе реформ, 1978-2000 : дисс. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Адамс Ольга Юрьевна. - М., 2001.
2. Беляков, А.В. Борьба с коррупцией и организованной преступностью в КНР в период реформ и открытости : дисc. ...канд. ист. наук : 07.00.03 / Беляков Андрей Викторович. - М., 2007. – 315 с.
3. Chen, Yongxi. An Empty Promise of Freedom of Information? Assessing the Legislative and Judicial Protection of the Right of Access to Government Information in China // PhD Thesis Submitted at Hong Kong University. – September 2013. – Full text: <http://hub.hku.hk/handle/10722/197074>. – 450 p.

###### Научные статьи

1. Бергер Я.М. Перспективы политической реформы в современном Китае // Отечественные записки, №3, 2008 г. - <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1228555380>
2. Винниченко, О.В. и Ваганов, А.М. К вопросу об определении статуса партийных актов в системе источников советского права // Вестник Тюменского государственного университета . - 2012 г.. - №3. - С. 204-209.
3. Гудошников, Л.М. Конституция Китайской Народной Республики в процессе исторических перемен и реформ: К двадцатой годовщине принятия действующей Конституции КНР // Проблемы Дальнего Востока. - 2002 г.. - №3 . - С. 12-21.
4. Карнеев, А.Н. "Чунцинская модель": что это было? // Проблемы Дальнего Востока. - 2013. - №3. - С. 33-41.
5. Кауфманн, Даниэль, Краай, Аарт и Зойдо-Лобатон, Пабло. Значение государственного управления // Всемирный банк. - Научно-исследовательская работа №2196. - 1999. - Режим доступа: http://siteresources.worldbank.org/INTWBIGOVANTCOR/Resources/govmatrs\_r.pdf.
6. Макаров, А.В. Коррупция: опыт успешной борьбы Китая и реальность современной России // Государственная власть и местное самоуправление. - 2012. - №3. - С. 13-21.
7. Трощинский, П.В.Основные направления борьбы с преступностью в современном Китае // Проблемы Дальнего Востока . - 2011 . - №2. - С. 99-111.
8. Трощинский, П.В.Основные этапы формирования современной правовой системы Китайской Народной Республики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2012. - №4. - С. 69-79.
9. Cheng, Wenhao. Perception of Corruption in 36 Major Chinese Cities: Based on Survey of 1,642 Experts // Social Indicators Research, November 2012, Volume 109, Issue 2, pp. 211-221; Cheng, Wenhao. Anti-Corruption Institutions and Organisations in China. Paper presented at the Opening Ceremony of the Centre of Anti-Corruption Studies. Hong Kong. – 2009. – April 2. – Pp. 164 – 166.
10. Cheng, Wenhao. An Empirical Study of Corruption within China’s State-Owned Enterprises // The China Review, Vol. 4, No. 2 (Fall 2004), pp. 55-80.
11. Djankov, Simeon [et al.] Disclosure by Politicians // American Economic Journal: Applied Economics 2 . - April 2010. – pp. 179-209.
12. Guo, Yong; Hu, Angang. Administrative Monopoly, Rent Seeking and Corruption: An Analysis of the Corruption Texture in the Transition Economy // Comparative Economic and Social System, 2003 (2).
13. Guo, Yong. Historical Evolvement and Future Reform of the China Communist Party Discipline Inspection Commission. Paper presented at the Opening Ceremony of the Centre of Anti-Corruption Studies. Hong Kong. – 2009. – April 2. – Pp. 233-251. - http://www.cacs.icac.hk/en/events/files/CACS\_Eng\_P233-251.pdf (accessed June 9, 2014).
14. Guo, Yong. The Evolvement of the Chinese Communist Party Discipline Inspection Commission in the Reform Era // The China Review, Vol. 12, No. 1 (Spring 2012), pp. 1-24.
15. Guo, Yong. Corruption in Transitional China: An Empirical Analysis // The China Quarterly, Volume 194, June 2008, pp. 349-364.
16. Kaufmann, Daniel and Kraay, Aart and Mastruzzi, Massimo, Governance Matters IV: Governance Indicators for 1996-2004 (May 2005). World Bank Policy Research Working Paper No. 3630. Available at SSRN: http://ssrn.com/abstract=718081.
17. Kaufmann, Daniel and Kraay, Aart and Mastruzzi, Massimo. The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues (September 2010). World Bank Policy Research Working Paper No. 5430. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1682130>.
18. Klitgaard, Robert. International Cooperation Against Corruption  // Finance & Development. - 1998. - p. 3-6. - URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/1998/03/pdf/klitgaar.pdf>.
19. La Porta, Rafael [et al.] The Quality of Government // Journal of Law, Economics and Organization 15 (1). - 1999. - pp. 222-279.
20. Lewis, Margaret K. Presuming Innocence, or Corruption, in China // Columbia Journal of Transnational Law, Vol. 50, No. 2. - 2012. - pp. 287-369.
21. Nagin, D.S. Criminal Deterrence Research at the Outset of the Twenty-First Century // Crime and Justice. A Review of Research. – 1998. – Vol. 23, pp. 1-42. - <http://faculty.washington.edu/matsueda/courses/587/readings/Nagin%201998.pdf>.
22. Rauhut, Heiko and Junker, Marcel. Punishment Deters Crime Because Humans Are Bounded in Their Strategic Decision-Making // Journal of Artificial Societies and Social Simulation. – 2009. - 12(3)1. - <http://jasss.soc.surrey.ac.uk/12/3/1.html>.
23. Van Rooij, Benjamin. The Politics of Law in China: Enforcement Campaigns in the Post-Mao PRC // Working paper. - 2009. – Pp. 1-59. URL: http://ssrn.com/abstract=1368181.
24. Sapio, Flora. Shuanggui and Extralegal Detention in China // The Documentation and Research Centre for Modern China, Leiden University. - 2008. – Pp. 1-32. URL:: http://cin.sagepub.com/content/22/1/7.
25. Treisman, Daniel. The Causes of Corruption: a Cross-National Study // Journal of Public Economics, 76, 3. - June 2000. - pp. 399-457.
26. Жэнь, Цзяньмин [任建明]. Чжуаньсин ци чжунго нэйди чжэнфу гуаньюань дэ чэнсинь гуаньли: хуэйгу юй чжаньван [转型期中国内地政府官员的诚信管理：回顾与展望,Управление этикой государственных служащих в Китае переходного периода]//Доклад на конференции Центра анти-коррупционных исследований Гонконга“Conference on Collaborative Governance and Integrity Management”. – 2010. – 17 сентября.
27. Цзян, Минъань [姜明安]. Лунь чжунго гунчаньдан даннэй фагуй дэ синчжи юй цзоюн? [论中国共产党党内法规的性质与作用, Рассуждения о природе и использовании внутрипартийных постановлений Коммунистической партии Китая// В книге: Чжунъян цзивэй яньцзюши [中央纪委研究室**,** Исследовательская группа ЦКПД КПК]. Чжунго фаньфубай лилунь вэньсюань (2012 няньду) [中国反腐败理论文选（2012年度）, «Избранные статьи по теории борьбы с коррупцией в Китае. Выпуск 2012 года» ]. – Пекин: издательство «Бэйцзин фанчжэн чубаньшэ», 2012. – 575 с. - С. 385-401.
28. Чжан, Вэйвэй [张伟为]. Фаньфубай яо као цзифан миньчжу чжиду ма? [反腐败要靠西方民主制度吗？Нужна ли западная демократическая система в борьбе с коррупцией? ]// В книге: Чжунъян цзивэй яньцзюши [中央纪委研究室**,** Исследовательская группа ЦКПД КПК]. Чжунго фаньфубай лилунь вэньсюань (2012 няньду) [中国反腐败理论文选（2012年度）, «Избранные статьи по теории борьбы с коррупцией в Китае. Выпуск 2012 года» ]. – Пекин: издательство «Бэйцзин фанчжэн чубаньшэ», 2012. – 575 с. - С. 562 – 566.

###### Лекции и экспертные комментарии

1. Китай: искоренение «червей» набирает обороты (Интервью В.Я. Портякова радио «Голос России») [Электронный ресурс ]// Сайт радио «ГолосРоссии».–2012. – 20 декабря. - http://rus.ruvr.ru/2012\_12\_20/Kitaj-iskorenenie-chervej-nabiraet-oboroti/
2. Лузянин, С.Г. Бо Силай — бескомпромиссный политик или коррупционер? [Электронный ресурс] // МГИМО. - 2013. - 30 августа. - http://www.mgimo.ru/news/experts/document241075.phtml.
3. Пекин меняет мир. (Интервью С.Г. Лузянина «Российской газете») [Электронный ресурс] // Сайт «Российской газеты». - 2012. – 23 ноября. - <http://www.rg.ru/2012/11/23/kitay-site.html>
4. Титаренко, М.Л. Лекция № 1. Китай – нашсосед (К итогам XVIII съезда Компартии Китая) / /Доклад в Санкт—Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов. - 2012. – 21 декабря. – Режим доступа: <http://www.gup.ru/events/news/lections/titarenko-lection-1.php>
5. Campbell, Cameron. How much do we learn about public opinion in China from Weibo posts? [Online] – 2012. – September 27. - <http://camerondcampbell.me/blog/2012/09/how-much-do-we-learn-about-public-opinion-in-china-from-weibo-posts/>
6. Smirnova, Larisa. China: Government Officials’ Property Declarations Published [Online] // The World Bank Group. Criris Talk. - 2009. – March, 30. - <http://business.feeder.ww7.be/spip.php?site=135&debut_syndic=175>.

##### Средства массовой информации

1. Борьба против коррупции в России: невозможно наказать высокопоставленных чиновников? [Электронный ресурс] // Китайский информационный Интернет-центр. - 2014. - 17 января. - http://russian.china.org.cn/exclusive/txt/2014-01/17/content\_31223489.htm.
2. Бывший мэр города Шэньчжэнь Сюй Цзунхэн приговорен к смертной казни с отсрочкой на два года за взяточничество [Электронный ресурс] // Газета «Жэньминь жибао» онлайн. – 2011. – 10 мая. - http://russian.people.com.cn/31516/7374633.html
3. Габуев, А., Кузнецова, О. Китай очищает нефть от коррупции [Электронный ресурс] // Коммерсант. - 2013. - 2 сентября. - http://www.kommersant.ru/doc/2269377.
4. Д. Медведев: Мы приглядываемся к китайским мерам борьбы с коррупцией [Электронный ресурс] // РБК. - 2013. - 22 октября. - http://top.rbc.ru/politics/22/10/2013/884217.shtml.
5. За коррупцию – пуля. В Китае за взятки смертный приговор вынесен бывшему главе железных дорог Китая [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2013. – 9 июля. - http://www.rg.ru/2013/07/09/pulya.html
6. Замминистра общественной безопасности Китая Ли Дуншэн снят со своего поста по подозрению в "серьезных дисциплинарных нарушениях" [Online] // Международное радио Китая. – 2013. – 25 декабря. - http://russian.cri.cn/841/2013/12/25/1s495729.htm
7. Из-за болезни скончался Чэнь Ситун [Электронный ресурс] // Китайский информационный Интернет-центр. – 2013. – 5 июня. - http://russian.china.org.cn/china/txt/2013-06/05/content\_29037632.htm
8. Иностранные СМИ: Китай основательно борется с коррупцией [Электронный ресурс] //Газета «Жэньминь жибао» онлайн. – 2013. – 6 февраля. - http://russian.people.com.cn/95181/8124008.html
9. Россия будет использовать китайский опыт в борьбе с коррупцией [Электронный ресурс]// Российская газета. - 2013. - 23 октября. - http://www.rg.ru/2013/10/22/korrupcia-anons.html.
10. Чжоу, Ваншэн. Законодательная система Китая [Электронный ресурс] // Китайский информационный Интернет-центр. - <http://russian.china.org.cn/china/archive/falv/node_2115204.htm>. Дата обращения: 29 января 2014 г.
11. Beijing goes hunting for overseas real estate bought with dirty money [Online] // Quartz. – 2013. –November 5. - http://qz.com/143017/beijing-goes-hunting-for-overseas-real-estate-by-corrupt-officials/
12. Calls growing for national law to force officials to disclose full assets // Global Times, April 9, 2012. - http://www.globaltimes.cn/content/703857.shtml
13. Canada to deport Chinese fugitive Lai Changxing // ВВС. - 2011. - 22 July. -http://www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-14245141
14. China Focus: Bo's appeal rejected, original judgment upheld [Online] // Xinhua News Agency. – 2013. – October 25. - http://news.xinhuanet.com/english/china/2013-10/25/c\_132830236.htm
15. China Focusing Graft Inquiry on Ex-Official [Online] // New York Times. – 2013. – 15 December. - http://www.nytimes.com/2013/12/16/world/asia/china-presses-corruption-inquiry-of-powerful-former-security-official.html
16. China not to drop death penalty for corruption crimes: legislator // People’s Daily Online. – 2010. – September. Retrieved January 28, 2014 from: http://english.people.com.cn/90001/90776/90785/7153588.html
17. China to streamline discipline supervision system [Online] // Xinhua News Agency. – 2014. – January 15. - http://news.xinhuanet.com/english/china/2014-01/15/c\_133047753.htm
18. China's most-wanted man jailed for life over £3 billion fraud [Online] // The Telegraph. – 2012. - May 18. Retrieved from http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/china/9274384/Chinas-most-wanted-man-jailed-for-life-over-3-billion-fraud.html
19. Corrupt  officials  smuggled  $124bn out of China, says Beijing report // Financial Times [Online]. - 2011. - June 17. - http://www.ftchinese.com/story/001039153/en/?print=y.
20. Crime and punishment for corrupt officials [Online] // China Daily. – 2013. - August 29. Retrieved from http://www.chinadaily.com.cn/china/2013-08/29/content\_16928105.htm
21. Liu Tienan investigated for taking bribes [Online] // Xinhua News Agency. – 2013. – August 18. - http://news.xinhuanet.com/english/china/2013-08/18/c\_132641025.htm
22. Random checks to start on asset declarations by government officials // Global Times. 2013. – May 2. - <http://www.globaltimes.cn/content/778714.shtml#.UYZLvKX0HUZ>
23. The death penalty - a question of public opinion? [Online] // Global Times. – 2011. - November 4. Retrieved January 28, 2014 from: http://gbtimes.com/life/death-penalty-question-public-opinion.
24. Two former officials executed [Online] // China Daily. – 2011. – 20 July. - http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2011-07/20/content\_12939151.htm
25. Zhang Dejiang replaces Bo Xilai as Chongqing Party chief [Online] // Xinhua News Agency. – 2012. – March 15. - http://news.xinhuanet.com/english/china/2012-03/15/c\_131468566.htm.
26. Zhang, Yan. China to toughen measures to recover officials' illicit assets. 'It's so difficult' for authorities to secure return of illegal funds // China Daily [Online]. - 2012. - June 29. - <http://usa.chinadaily.com.cn/china/2012-06/29/content_15533564.htm>.
27. Бо ань да ши цзи [薄案大事记] [Online] // Sohu News. – 2013. – 26 августа. - <http://news.sohu.com/s2013/boxilaidashiji/>
28. "Ло гуань" бу дэ ти ба [“裸官”不得提拔, «Голые чиновники» не должны получить повышения по службе] [Электронный ресурс] // China Daily. – 2014. – January 20.  - http://www.chinadaily.com.cn/language\_tips/news/2014-01/20/content\_17244603.htm.
29. Сунь, Цзибинь [孙继斌], “Xingshi bianhu sannan weihe bian shinan” [刑事辩护“三难”为何变“十难”, Почему три трудности защиты в уголовных делах превращаются в десять трудностей?] [Электронный ресурс] // Legal Daily. Retrieved December 24, 2013 from http://www.legaldaily.com.cn/zmbm/content/2011-01/20/content\_2447577.htm?node=20350.
30. Ван Мингао: во буши фубайфэнцзы дайяньжэнь. Фаньфу чжуаньцзя хуэйин фэйчу фугуань сысин чжэнъи. [王明高:"我不是腐败分子代言人"反腐专家回应废除贪官死刑争议- Ван Мингао: «Я не пресс-секретарь коррупционеров». Ответ эксперта по борьбе с коррупцией на обсуждение его предложения отменить смертную казнь за коррупцию] [Электронный ресурс]// Газета «Наньфан чжоумо». - 2006 г. - 22 июня. - http://www.southcn.com/weekend/commend/200606220004.htm.
31. Ван, Сяоши [王小石] Чжунго жо дундан чжи хуэй би сулянь гэн цань [中国若动荡，只会比苏联更惨, В случае беспорядков в Китае будет хуже, чем в Советском Союзе] [Электронный ресурс] // Агентство «Синьхуа».  - 2013. - 1 августа. - http://news.xinhuanet.com/world/2013-08/01/c\_116766533.htm.
32. Говай дэ цзяоюй fiбай цзи ци чжили [国外的教育腐败及其治理, Коррупция в сфере образования за рубежом и управление ею] [Электронный ресурс] // Сайт газеты «Жэньминь жибао» - 2010. – 30 марта. - http://world.people.com.cn/GB/11254251.html
33. Гуандун шисин сянь чуньцзе хоу гунши гуаньюань цайчань цзинь гунуюань кэча [В уезде Шисин провинции Гуандун после китайского Нового года опубликуют декларации об имуществе чиновников, только чиновники смогут их посмотреть] [Электронный ресурс]// Sina News. 2013. – 27 января. - http://news.sina.com.cn/c/2013-01-27/065826132859.shtml.
34. Лай чансин ишэнь бэйпань уци тусин бинчу мошоу гэжэнь цюаньбу цайчань [Лай Чансин в первой инстанции приговорён к пожизненному заключению и полной конфискации имущества] [Электронный ресурс] // China News. – 2012. – May 18. - <http://www.chinanews.com/gn/2012/05-18/3897823.shtml>
35. Мэйти паньдянь буфэнь шэ сямэнь юаньхуа ань таньгуань синци аньцин [Электронный ресурс] [媒体盘点部分涉厦门远华案贪官刑期及案, Сообщения СМИ о наказаниях и состоянии дел нескольких коррупционеров, связанных с делом компании «Сямэнь Юаньхуа»] – 2012. – 18 мая. - http://www.chinanews.com/fz/2012/05-18/3899194.shtml
36. Мэйти чэн цзянь цайчань шэньбао чжиду цзуйда чжанай ши гунуюань дичу цинсюй [媒体称建财产申报制度最大障碍是公务员抵触情绪, СМИ сообщают, что возражения чиновников – это самое большое препятствие на пути создания системы декларирования имущества] // China News, 24 марта 2009 г. - http://www.chinanews.com/gn/news/2009/03-24/1615563.shtml
37. Цзюечжань лянгао баогао тунго лю [决战“两高”报告通过率, Битва по принятию отчётов Верховного народного суда и Верховной народной прокуратуры] [Электронный ресурс]// Soho News. – Дата обращения 28 января 2014. – Режим доступа: http://news.sohu.com/s2013/lianggaobaogao/.
38. Чжэн, Цзянь. Синь чжунго диигэ фаньтаньцзюй шэндань дэ цяньцянь хоухоу. Сяо ян синьчжу фаньтань баогао хойгу диигэ фаньфуцзюй чэнли гочэн [新中国第一个反贪局诞生的前前后后。肖扬新著《反贪报告》回顾第一个反贪局成立过程, Процесс создания первого антикоррупционного бюро в новом Китае. В недавно вышедшей книге «Отчёт о борьбе с коррупцией» Сяо Ян вспоминает процесс создания первого антикоррупционного бюро] // Газета Верховной народной прокуратуры КНР «Цзяньча жибао». 2009 г. – 21 августа. - С. 5.
39. Чунцин шэхэй цзюйтай Лю Синьюн хо сыхуань цинпань инь туйцзан 2 цянь вань [重庆涉黑巨贪刘信勇获死缓轻判因退赃2千万, Чунцинский мафиози и коррупционер Лю Синьюн приговорён к смертной казни с отстрочкой, лёгкое наказание, так как он вернул 20 миллионов» [Электронный ресурс] // QQ News. – 2010. – 25 февраля. - <http://news.qq.com/a/20100225/001184.htm>
40. Чэнь Лянъюй приговорен к 18 годам тюремного заключения [Электронный ресурс] // Агентство «Синьхуа». – 2008. – 4 ноября. - http://www.russian.xinhuanet.com/russian/2008-04/11/content\_612964.htm
41. Эши фубай: ичанчан дуоло дэ куанбяо [俄式腐败：一场场堕落的狂飙, Коррупция российского стиля: снова и снова безумный ураган] [Электронный ресурс] // Агентство «Синьхуа». – 2013. – 10 апреля. - <http://news.xinhuanet.com/globe/2013-04/10/c_132298257.htm>.

1. Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о взаимовыгодном сотрудничестве и углублении отношений всеобъемлющего партнёрства и стратегического взаимодействия. – 2013. - 22 марта. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/ref_notes/1423> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-1)
2. Си Цзиньпин. Ши ба цзе чжунгун чжунъян чжэнчжицзюй диицы цзити сюэсиши дэ цзянхуа [十八届中共中央政治局第一次集体学习时的讲话，Выступление Си Цзиньпина на Первой коллективной учёбе Политбюро ЦК КПК 18-го созыва] // Жэньминь жибао. 2012. –19 ноября. - С. 2. [↑](#footnote-ref-2)
3. Бергер Я.М. Перспективы политической реформы в современном Китае // Отечественные записки, №3, 2008 г. - С. 8-27. (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-3)
4. China Issues Detailed Reform Roadmap [Online] // Xinhua News Agency. – 2013. – November 11. URL: <http://news.xinhuanet.com/english/china/2013-11/15/c_132891922.htm> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-4)
5. Россия будет использовать китайский опыт в борьбе с коррупцией [Электронный ресурс]// Российская газета. - 2013. - 23 октября. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/10/22/korrupcia-anons.html> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-5)
6. Макаров А.В. Коррупция: опыт успешной борьбы Китая и реальность современной России // Государственная власть и местное самоуправление. - 2012. - №3. - С. 13-21. [↑](#footnote-ref-6)
7. Медведев Д.А. Дмитрий Медведев ответил на вопросы в ходе онлайн-конференции в Пекине [Электронный ресурс] // Правительство России. - 2013. - 22 октября. Режим доступа: <http://government.ru/news/7685> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-7)
8. Габуев А., Кузнецова О. Китай очищает нефть от коррупции [Электронный ресурс] // Коммерсант. - 2013. - 2 сентября. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2269377> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-8)
9. Там же. [↑](#footnote-ref-9)
10. Transparency International Corruption Perception Index 2013. - 2013. Available at: <http://www.transparency.org/cpi2013/results> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-10)
11. Worldwide Governance Indicators. - 2012. Available at: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-11)
12. Эши фубай: ичанчан дуолодэ куанбяо[俄式腐败：一场场堕落的狂飙,Коррупция российского стиля: снова и снова безумный ураган] [Электронный ресурс] // Агентство «Синьхуа». – 2013. – 10 апреля. Режим доступа: <http://news.xinhuanet.com/globe/2013-04/10/c_132298257.htm> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-12)
13. Чжан, Вэйвэй [张伟为]. Фаньфубай яо као цзифан миньчжу чжиду ма? [反腐败要靠西方民主制度吗？Нужна ли западная демократическая система в борьбе с коррупцией?]// В книге: Чжунян цзивэй яньцзюши [中央纪委研究室,Исследовательская группа ЦКПД КПК]. Чжунго фаньфубай лилунь вэньсюань (2012 няньду) [中国反腐败理论文选（2012年度）, «Избранные статьи по теории борьбы с коррупцией в Китае. Выпуск 2012 года»]. – Пекин: издательство «Бэйцзин фанчжэн чубаньшэ», 2012. – 575 с. - С. 563. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ван Сяоши [王小石]. Чжунго жо дундан чжи хуэй би сулянь гэн цань [中国若动荡，只会比苏联更惨,В случае беспорядков в Китае будет хуже, чем в Советском Союзе] [Электронный ресурс] // Агентство «Синьхуа».  - 2013. - 1 августа. Режим доступа: <http://news.xinhuanet.com/world/2013-08/01/c_116766533.htm> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-14)
15. См., например: «Тоуши элосы» [《透视俄罗斯》, Russia Beyond The Headlines на китайском языке]. - http://tsrus.cn/. [↑](#footnote-ref-15)
16. Иванов И.С. (ред.), Интернационализация российских вузов: китайский вектор // Российский совет по международным делам. - 2013. - Доклад №13. Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/common/upload/Report13-2013rus.pdf> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-16)
17. Говай дэ цзяоюй фубай цзи ци чжили [国外的教育腐败及其治理,Коррупция в сфере образования за рубежом и управление ею] [Электронный ресурс] // Сайт газеты «Жэньминь жибао» - 2010. – 30 марта. Режим доступа: <http://world.people.com.cn/GB/11254251.html> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-17)
18. Борьба против коррупции в России: невозможно наказать высокопоставленных чиновников? [Электронный ресурс] // Китайский информационный Интернет-центр.- 2014. - 17 января. Режим доступа: <http://russian.china.org.cn/exclusive/txt/2014-01/17/content_31223489.htm> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-18)
19. Адамс О.Ю.Борьба с коррупцией в КНР на этапе реформ, 1978-2000 : дисс. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Адамс Ольга Юрьевна. - М., 2001.  [↑](#footnote-ref-19)
20. Беляков А.В. Борьба с коррупцией и организованной преступностью в КНР в период реформ и открытости : дисс. ... канд. ист. наук : 07.00.03 / Беляков Андрей Викторович. - М., 2007. [↑](#footnote-ref-20)
21. Трощинский П.В. Юридическая ответственность в праве Китайской Народной Республики. М.: ИДВ РАН, 2011. – 272 с.; Трощинский П.В. Основные направления борьбы с преступностью в современном Китае // Проблемы Дальнего Востока . - 2011 . - №2.  - С. 99-111; Трощинский П.В. Основные этапы формирования современной правовой системы Китайской Народной Республики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2012. - №4. - С. 69-79. [↑](#footnote-ref-21)
22. Макаров А.В. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-22)
23. Титаренко М.Л. Лекция № 1. Китай – наш сосед (К итогам XVIII съезда Компартии Китая) // Доклад в Санкт—Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов. - 2012. – 21 декабря. Режим доступа: <http://www.gup.ru/events/news/lections/titarenko-lection-1.php> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-23)
24. Китай: искоренение «червей» набирает обороты (Интервью В.Я. Портякова радио «Голос России») [Электронный ресурс] // Сайт радио «Голос России». – 2012. – 20 декабря. Режим доступа: <http://rus.ruvr.ru/2012_12_20/Kitaj-iskorenenie-chervej-nabiraet-oboroti/> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-24)
25. Пекин меняет мир. (Интервью С.Г. Лузянина «Российской газете») [Электронный ресурс] // Сайт «Российской газеты». - 2012. – 23 ноября. URL: <http://www.rg.ru/2012/11/23/kitay-site.html> (дата обращения 01.08.2014); Лузянин С.Г. Бо Силай — бескомпромиссный политик или коррупционер? [Электронный ресурс] // МГИМО. - 2013. - 30 августа. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document241075.phtml> (дата обращения 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-25)
26. Карнеев А.Н."Чунцинская модель": что это было? // Проблемы Дальнего Востока. - 2013. - №3. - С. 33-41. [↑](#footnote-ref-26)
27. Трощинский П.В.Основные направления борьбы с преступностью в современном Китае // Проблемы Дальнего Востока . - 2011 . - №2. - С. 109. [↑](#footnote-ref-27)
28. Xinhua Commentary: Law and Party disciplines brook no violation [Online]. - April 14, 2012. URL: <http://news.xinhuanet.com/english/china/2012-04/14/c_122980036.htm> (accessed 01.08.2014). Статьи, помещённые под авторством «комментатор» в китайских государственных СМИ, как правило, выражают официальную точку зрения (прим. автора). [↑](#footnote-ref-28)
29. Van Rooij, Benjamin. The Politics of Law in China: Enforcement Campaigns in the Post-Mao PRC // Working paper. - 2009. – pp. 1-59. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1368181> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-29)
30. Sapio, Flora. Shuanggui and Extralegal Detention in China // The Documentation and Research Centre for Modern China, Leiden University. - 2008. – pp. 1-32. Available at: <http://cin.sagepub.com/content/22/1/7> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-30)
31. Lewis, Margaret K. Presuming Innocence, or Corruption, in China // Columbia Journal of Transnational Law, Vol. 50, No. 2. - 2012. - pp. 287-369. [↑](#footnote-ref-31)
32. Hu, Angang. Economic and Social Transformation in China: Challenges and Opportunities. Routledge Studies on the Chinese Economy.Routledge. – 2006. – 300 pp.; Guo, Yong; Hu, Angang. Administrative Monopoly, Rent Seeking and Corruption: An Analysis of the Corruption Texture in the Transition Economy // Comparative Economic and Social System, 2003(2). [↑](#footnote-ref-32)
33. Guo, Yong. The Evolvement of the Chinese Communist Party Discipline Inspection Commission in the Reform Era // The China Review, Vol. 12, No. 1 (Spring 2012). - Pp. 1-24; Guo, Yong. Historical Evolvement and Future Reform of the China Communist Party Discipline Inspection Commission. Paper presented at the Opening Ceremony of the Centre of Anti-Corruption Studies. Hong Kong. – 2009. – April 2. – pp. 233-251. Available at: http://www.cacs.icac.hk/en/events/files/CACS\_Eng\_P233-251.pdf (accessed June 9, 2014); Guo, Yong. Corruption in Transitional China: An Empirical Analysis // The China Quarterly, Volume 194, June 2008. - Pp. 349-364. [↑](#footnote-ref-33)
34. Cheng, Wenhao. Perception of Corruption in 36 Major Chinese Cities: Based on Survey of 1,642 Experts // Social Indicators Research, November 2012, Volume 109, Issue 2. - Pp. 211-221; Cheng, Wenhao. Anti-Corruption Institutions and Organisations in China. Paper presented at the Opening Ceremony of the Centre of Anti-Corruption Studies. Hong Kong. – 2009. – April 2. – pp. 164 – 166; Cheng, Wenhao. An Empirical Study of Corruption within China’s State-Owned Enterprises // The China Review, Vol. 4, No. 2 (Fall 2004). - pp. 55-80. [↑](#footnote-ref-34)
35. Жэнь, Цзяньмин [任建明]. Чжуаньсин ци чжунго нэйди чжэнфу гуаньюань дэ чэнсинь гуаньли: хуэйгу юй чжаньван [转型期中国内地政府官员的诚信管理：回顾与展望,Управление этикой государственных служащих в Китае переходного периода]//Доклад на конференции Центра анти-коррупционных исследований Гонконга“Conference on Collaborative Governance and Integrity Management”. – 2010. – 17 сентября. [↑](#footnote-ref-35)
36. Chen, Yongxi. An Empty Promise of Freedom of Information? Assessing the Legislative and Judicial Protection of the Right of Access to Government Information in China // PhD Thesis Submitted at Hong Kong University. – September 2013. Full text available at: <http://hub.hku.hk/handle/10722/197074> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-36)
37. Бэйцзин дасюэ гунчжун цаньюй яньцзю юй чжичи чжунсинь [北京大学公众参与研究与支持中心, Центр изучения и поддержки общественного участия Пекинского университета].Чжунго синчжэн тоуминду гуаньча баогао（2010-2011） [中国行政透明度观察报告, [Ежегодный отчёт о наблюдениях за административной прозрачностью в Китае]. - 北京 : Фалючу баньшэ [法律出版社, Издательство правовой литературы], 2012. - 898 с. [↑](#footnote-ref-37)
38. Сунь, Госян; Вэй, Чандун [孙国祥和魏昌东]. Фаньфубай гоцзи гунъюэ юй таньу хуэйлу фаньцзуй лифа яньцзю [反腐败国际公约与贪污贿赂犯罪立法研究, Исследование Конвенции ООН против коррупции и законодательства о взяточничестве и хищениях]. - Пекин: Фалю чубаньше [法律出版社, Издательство правовой литературы]. - 2011. - 581 с. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ли, Сян [李翔]. Фаньфубай гоцзи синши хэцзо цзичжи яньцзюй [反腐败国际刑事合作机制研究, Исследование системы международного уголовного сотрудничества по борьбе с коррупцией]. - Пекин: Издательство Пекинского университета [北京大学出版社]. - 2011. – 306 с. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ян Юйгуань (ред.) [杨宇冠]. Во го фаньфубай цзичжи ваньшань юй ляньхэго фаньфубай цоши. [我国反腐败机制完善与联合国反腐败措施,Улучшение системы борьбы с коррупцией в нашей стране и антикоррупционные меры ООН]. – Пекин: Издательство «Чжунго жэньминь гунъань дасюэ чубаньшэ» [中国人民公安大学出版社].- 2007. – 671 c. [↑](#footnote-ref-40)
41. Чэнь Цзэсянь (ред). [陈泽宪]. "Ляньхэго фаньфубай гунъюэ" юй чжунго синши фачжи дэ ваньшань. [《联合国反腐败公约》与中国刑事法制的完善, «Конвенция ООН против коррупции» и улучшение системы уголовного права Китая»].- Пекин : Издательство «Чжунгоцзяньчачубаньшэ» [中国检察出版社]. - 2010. –296 с. [↑](#footnote-ref-41)
42. Редакционный комитет ЦКПД КПК, рук. авт. коллектива - Хэ Юн [何勇]. 1978 – 2008. Хуэйхуан личэн. Дан дэ цзилю цзяньча гунцзо саньши нянь [1978-2008. 辉煌历程. 党的纪律检查工作三十年, Великолепный путь. К тридцатилетию работы по проверке партийной дисциплины]. Пекин: издательство «Чжунго фанчжэн». - 2008. – 559 с. [↑](#footnote-ref-42)
43. Цзян, Минъань [姜明安]. Лунь чжунго гунчаньдан даннэй фагуй дэ синчжи юй цзоюн? [论中国共产党党内法规的性质与作用, Рассуждения о природе и использовании внутрипартийных постановлений Коммунистической партии Китая] // В книге: Чжунъян цзивэй яньцзюши [中央纪委研究室Исследовательская группа ЦКПД КПК]. Чжунго фаньфубай лилунь вэньсюань (2012 няньду) [中国反腐败理论文选（2012年度）, «Избранные статьи по теории борьбы с коррупцией в Китае. Выпуск 2012 года»]. – Пекин: издательство «Бэйцзин фанчжэн чубаньшэ», 2012. – 575 с. [↑](#footnote-ref-43)
44. Сяо Ян[肖扬]. Фаньтань баогао [反贪报告, Отчёт о борьбе с коррупцией]. – Пекин : Фалючубаньше [法律出版社, Издательство правовой литературы]. - 2009. – 411 с. [↑](#footnote-ref-44)
45. Кауфманн, Даниэль, Краай, Аарт и Зойдо-Лобатон, Пабло. Значение государственного управления // Всемирный банк. - Научно-исследовательская работа №2196. - 1999. – Available at: <http://siteresources.worldbank.org/INTWBIGOVANTCOR/Resources/govmatrs_r.pdf> (accessed 01.08.2014); Kaufmann, Daniel and Kraay, Aart and Mastruzzi, Massimo, Governance Matters IV: Governance Indicators for 1996-2004 (May 2005). World Bank Policy Research Working Paper No. 3630. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=718081> (accessed 01.08.2014); Kaufmann, Daniel and Kraay, Aart and Mastruzzi, Massimo, The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues (September 2010). World Bank Policy Research Working Paper No. 5430. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1682130> (accessed 01.08.2014), и др. [↑](#footnote-ref-45)
46. Klitgaard, Robert. International Cooperation Against Corruption  // Finance & Development. - 1998. – pp. 3-6. [↑](#footnote-ref-46)
47. Treisman, Daniel. The Causes of Corruption: a Cross-National Study // Journal of Public Economics, 76, 3. - June 2000. - pp. 399-457. [↑](#footnote-ref-47)
48. La Porta Rafael [et al.] The Quality of Government // Journal of Law, Economics and Organization 15 (1). - 1999. - pp. 222-279. [↑](#footnote-ref-48)
49. Djankov, Simeon [et al.] Disclosure by Politicians // American Economic Journal: Applied Economics 2 . - April 2010.– pp. 179-209. [↑](#footnote-ref-49)
50. УНП ООН**.** Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против коррупции. - 2-е изд., испр. и доп. - Ньй-Йорк: ООН. - 2012.  Available at: <http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/LegislativeGuide/UNCAC_Legislative_Guide_R.pdf> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-50)
51. УНП ООН. Техническое руководство по осуществлению Конвенции ООН против коррупции . - - Ньй-Йорк: ООН. - 2010. Available at: <http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/TechnicalGuide/10-53208_ebook_r.pdf> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-51)
52. Всемирный банк и УНП ООН.Руководство по возврату активов для специалистов-практиков. - М. : Всемирный банк и УНП ООН. - 2012. Режим доступа: <https://star.worldbank.org/star/sites/star/files/Asset%20Recovery%20Handbook%20-%20Russian.pdf> (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-52)
53. Djankov, Simeon [et al.] Disclosure by Politicians // American Economic Journal: Applied Economics 2 . - April 2010.– pp. 179-209. [↑](#footnote-ref-53)
54. The World Bank and UNODC. Public Office, Private Interest: Accountability though Income and Asset Disclosure. - Washington: The World Bank. - 2012. - 172 c. [↑](#footnote-ref-54)
55. Guo, Yong. Historical Evolvement and Future Reform of the China Communist Party Discipline Inspection Commission. Paper presented at the Opening Ceremony of the Centre of Anti-Corruption Studies. Hong Kong. - 2009. - April 2. – p. 251. Available at: http://www.cacs.icac.hk/en/events/files/CACS\_Eng\_P233-251.pdf (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-55)
56. Конвенция ООН против коррупции : офиц. текст. – Нью-Йорк : ООН. – 2004. [↑](#footnote-ref-56)
57. См.: UN Guide for Anticorruption Policies.  - Vienna : UNODC. - 2003. – pp. 21-34. Available at: <http://www.unodc.org/pdf/crime/corruption/UN_Guide.pdf> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-57)
58. The Global Programme against Corruption. UN Anti-Corruption Toolkit.  - Vienna: UNODC. - 2004. – P. 10. – Available at: <http://www.unodc.org/documents/afghanistan/Anti-Corruption/corruption_un_anti_corruption_toolkit_sep04.pdf> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-58)
59. UN Guide for Anticorruption Policies, p. 16. [↑](#footnote-ref-59)
60. Helping Countries Combat Corruption: the Role of the World Bank [Online] // The World Bank. - 1997. URL: <http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/corruptn/corrptn.pdf> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-60)
61. Трощинский П.В. Юридическая ответственность в праве Китайской Народной Республики // М., ИДВ РАН, 2011. – С. 105-106. [↑](#footnote-ref-61)
62. "Ло гуань" бу дэ ти ба [“裸官”不得提拔, «Голые чиновники» не должны получить повышения по службе] [Электронный ресурс] // China Daily. – 2014. – 20 января.  Режим доступа: <http://www.chinadaily.com.cn/language_tips/news/2014-01/20/content_17244603.htm> (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-62)
63. Брюн Жан-Пьер [и др.] Руководство по возврату активов для специалистов-практиков. - Москва : Всемирный банк и УНП ООН. - 2012. – С. 9. – Режим доступа: <https://star.worldbank.org/star/sites/star/files/Asset%20Recovery%20Handbook%20-%20Russian.pdf> (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-63)
64. Брюн Жан-Пьер [и др.]. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-64)
65. Брюн Жан-Пьер [и др.]. Указ. соч. - С. 26-28, с.220-223. См. также: Stephenson, Kevin M. [et al.] Barriers to Asset Recovery. Washington, DC : The World Bank and UNODC. - 2011. [↑](#footnote-ref-65)
66. Beijing goes hunting for overseas real estate bought with dirty money [Online] // Quartz. – 2013. – November 5. URL: <http://qz.com/143017/beijing-goes-hunting-for-overseas-real-estate-by-corrupt-officials/> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-66)
67. Брюн Жан-Пьер [и др.] Указ. соч., с. 222. См. также: Stephenson, Kevin M. [et al.] Указ. соч. [↑](#footnote-ref-67)
68. См.:Брюн Жан-Пьер [и др.] Указ. соч., с. 235: «Некоторые государства в случае конфискации вне уголовного производства ведут отдельное судебное разбирательство в гражданском суде («гражданская конфискация»), где применяется более низкий критерий доказанности, чем по уголовным делам». [↑](#footnote-ref-68)
69. УНП ООН [Online]. URL: <http://www.track.unodc.org/CorruptionThemes/Pages/home.aspx> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-69)
70. UN Guide for Anticorruption Policies, p. 25. [↑](#footnote-ref-70)
71. Брюн, Жан-Пьер [и др.]. Указ. соч., с. 60. [↑](#footnote-ref-71)
72. Там же, с. 65. [↑](#footnote-ref-72)
73. «Разговор с Дмитрием Медведевым». Интервью пяти телеканалам [Электронный ресурс]. - 2013. - 6 декабря. Режим доступа: <http://government.ru/news/8790> (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-73)
74. УНП ООН**.** Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против коррупции. - 2-е изд., испр. и доп. - Ньй-Йорк: ООН. - 2012. – С. 100. [↑](#footnote-ref-74)
75. Muzila, Lindy [et al.]. On the Take: Criminalizing Illicit Enrichment to Fight Corruption. Washington, DC: The World Bank and UNODC. – 2012. – p. XV. Available at: <http://star.worldbank.org/star/publication/take-criminalizing-illicit-enrichment-fight-corruption> (accessed 01.08.014). [↑](#footnote-ref-75)
76. УНП ООН. Техническое руководство по осуществлению Конвенции ООН против коррупции . - С. 215. [↑](#footnote-ref-76)
77. Всеобщая декларация прав человека (1948). [↑](#footnote-ref-77)
78. Международный пакт о гражданских и политических правах (1966). [↑](#footnote-ref-78)
79. Брюн, Жан-Пьер [и др.]. Указ. соч., с. 77-78. [↑](#footnote-ref-79)
80. Там же, с. 60. [↑](#footnote-ref-80)
81. УНП ООН. Техническое руководство по осуществлению Конвенции ООН против коррупции, с. 216. [↑](#footnote-ref-81)
82. См.: Брюн Жан-Пьер [и др.]. Указ. Соч.; Stephenson, Kevin M. [et al.]. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-82)
83. UN Guide for Anticorruption Policies, p. 17. [↑](#footnote-ref-83)
84. Klitgaard, Robert. International Cooperation Against Corruption  // Finance & Development. - 1998. - p. 4. Available at: https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/1998/03/pdf/klitgaar.pdf. [↑](#footnote-ref-84)
85. В английском оригинале: C (corruption), M (monopoly), D (discretion), A (accountability). [↑](#footnote-ref-85)
86. УНП ООН. Техническое руководство по осуществлению Конвенции ООН против коррупции, c. 30. [↑](#footnote-ref-86)
87. Djankov, Simeon [et al.], Указ. соч., с. 198. [↑](#footnote-ref-87)
88. УНП ООН. Техническое руководство по осуществлению Конвенции ООН против коррупции, c. 16. [↑](#footnote-ref-88)
89. См. также: УНП ООН**.** Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против коррупции. - 2-е изд., испр. и доп. - Ньй-Йорк: ООН. - 2012. – С. 36. [↑](#footnote-ref-89)
90. The World Bank and UNODC. Public Office, Private Interest: Accountability though Income and Asset Disclosure. - Washington: The World Bank. - 2012. - С. 7-8. [↑](#footnote-ref-90)
91. Там же, с. 11. [↑](#footnote-ref-91)
92. Там же, с. 3. [↑](#footnote-ref-92)
93. Там же, с. 53. [↑](#footnote-ref-93)
94. Djankov, Simeon [et al.], Указ. соч.. [↑](#footnote-ref-94)
95. Там же, с. 64. [↑](#footnote-ref-95)
96. УНП ООН. Техническое руководство по осуществлению Конвенции ООН против коррупции, с. 59. [↑](#footnote-ref-96)
97. Бо Силай ань ишэнь панцзюешу цюаньвэнь [薄熙来案一审判决书全文（文字版）,Полный текст судебного решения первой инстанции по делу Бо Силая] // Жэньминь жибао. - 2013. - 22 сентября. Режим доступа: http://politics.people.com.cn/n/2013/0922/c1001-22990526.html (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-97)
98. Zhang, Yan. China to toughen measures to recover officials' illicit assets. 'It's so difficult' for authorities to secure return of illegal funds // China Daily [Online]. - 2012. - June 29. URL: <http://usa.chinadaily.com.cn/china/2012-06/29/content_15533564.htm> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-98)
99. Corrupt  officials  smuggled  $124bn out of China, says Beijing report // Financial Times [Online]. - 2011. - June 17. URL: <http://www.ftchinese.com/story/001039153/en/?print=y> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-99)
100. Трощинский П.В.Основные направления борьбы с преступностью в современном Китае // Проблемы Дальнего Востока . - 2011 . - №2. - С. 109. [↑](#footnote-ref-100)
101. Там же. [↑](#footnote-ref-101)
102. Макаров А.В. Указ. соч, с. 16. [↑](#footnote-ref-102)
103. Чжунхуа жэньминь гунхэго синфа [中华人民共和国刑法, Уголовный кодекс КНР]. С последними изменениями от 1 мая 2011 г. Режим доступа: http://www.lawinfochina.com/display.aspx?lib=law&id=354&CGid= (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-103)
104. Two former officials executed [Online] // China Daily. – 2011. – 20 July. URL: http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2011-07/20/content\_12939151.htm (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-104)
105. Лю Чжицзюнь приговорен к смертной казни с отсрочкой на два года [Online] // Газета «Жэньминь жибао» онлайн. – 2013. – 8 июля. Режим доступа: http://russian.people.com.cn/31516/8315777.html (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-105)
106. Бывший мэр города Шэньчжэнь Сюй Цзунхэн приговорен к смертной казни с отсрочкой на два года за взяточничество [Online] // Газета «Жэньминь жибао» онлайн. – 2011. – 10 мая. Режим доступа: http://russian.people.com.cn/31516/7374633.html (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-106)
107. Crime and punishment for corrupt officials [Online] // China Daily. – 2013. - August 29. URL: <http://www.chinadaily.com.cn/china/2013-08/29/content_16928105.htm> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-107)
108. Цюаньго жэньминь дайбяо дахуэй чанъу вэйюаньхуэй гуаньюй чэнчжи таньу цзуй хуэйлу цзуй дэ бучун гуйдин [全国人民代表大会常务委员会关于惩治贪污罪贿赂罪的补充规定, Дополнительное постановление Постоянного комитета ВСНП о наказаниях за хищение и взятки]: офиц. текст. Ст. 11 (1). – 1988. – 21 января. Режим доступа: http://www.npc.gov.cn/wxzl/gongbao/1988-01/21/content\_1481041.htm (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-108)
109. Hong Kong Prevention of Bribery Ordinance, Cap 201 s 12(1)(a)(i). - 1971. Available at: http://www.legislation.gov.hk/blis\_pdf.nsf/6799165D2FEE3FA94825755E0033E532/660A25EA15B8C9D6482575EE004C5BF1/$FILE/CAP\_201\_e\_b5.pdf (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-109)
110. Muzila, Lindy [et al.]., Указ. соч., с. 55. [↑](#footnote-ref-110)
111. Конституция КНР (1982), с последними изменениями от 14 марта 2004 г., ст. 74: «Депутаты Всекитайского собрания народных представителей не могут быть арестованы или привлечены к уголовной ответственности без разрешения президиума сессии Всекитайского собрания народных представителей, а в период между сессиями Всекитайского собрания народных представителей – без разрешения Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей». Режим доступа: http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Constitution/node\_2825.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-111)
112. Чунцин ши жэньда чанвэйхуэй бамянь бо силай шии цзе цюаньго жэньда дайбяо чжиу [重庆市人大常委会罢免薄熙来十一届全国人大代表职务, Постоянный комитет собрания народных представителей г. Чунцина отозвал Бо Силая с поста представителя ВСНП 11 созыва] [Электронный ресурс] // Агентство «Синьхуа». – 2012. – 26 октября. Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/politics/2012-10/26/c\_113504099.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-112)
113. China Focusing Graft Inquiry on Ex-Official [Online] // New York Times. – 2013. – 15 December. URL: http://www.nytimes.com/2013/12/16/world/asia/china-presses-corruption-inquiry-of-powerful-former-security-official.html (accessed: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-113)
114. No "safe box" in discipline enforcement: People's Daily [Online] // . – 2014. – 30 July. URL: http://english.people.com.cn/n/2014/0730/c90785-8762480.html (accessed: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-114)
115. За коррупцию – пуля. В Китае за взятки смертный приговор вынесен бывшему главе железных дорог Китая [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2013. – 9 июля. Режим доступа: http://www.rg.ru/2013/07/09/pulya.html (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-115)
116. Бывший мэр города Шэньчжэнь Сюй Цзунхэн приговорен к смертной казни с отсрочкой на два года за взяточничество [Электронный ресурс] // Газета «Жэньминь жибао» онлайн. – 2011. – 10 мая. Режим доступа: http://russian.people.com.cn/31516/7374633.html (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-116)
117. Чэнь Лянъюй приговорен к 18 годам тюремного заключения [Электронный ресурс] // Агентство «Синьхуа». – 2008. – 4 ноября. Режим доступа: http://www.russian.xinhuanet.com/russian/2008-04/11/content\_612964.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-117)
118. Из-за болезни скончался Чэнь Ситун [Электронный ресурс] // Китайский информационный Интернет-центр. – 2013. – 5 июня. Режим доступа: http://russian.china.org.cn/china/txt/2013-06/05/content\_29037632.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-118)
119. Иностранные СМИ: Китай основательно борется с коррупцией [Электронный ресурс] // Газета «Жэньминь жибао» онлайн. – 2013. – 6 февраля. Режим доступа: http://russian.people.com.cn/95181/8124008.html (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-119)
120. Liu Tienan investigated for taking bribes [Online] // Xinhua News Agency. – 2013. – August 18. URL: http://news.xinhuanet.com/english/china/2013-08/18/c\_132641025.htm (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-120)
121. Не связан с бывшим Генеральным секретарём ЦК КПК Цзяном Цзэминем [江泽民]. [↑](#footnote-ref-121)
122. Гоцзывэй чжужэнь цзян цземинь шэсянь яньчжун вэйцзи цзешоу дяоча [国资委主任蒋洁敏涉嫌严重违纪接受组织调查, Проводится проверка в отношении главы комиссии по контролю над госактивами Цзяна Цземиня в связи с подозрениями в серьёзных нарушениях дисциплины] [Электронный ресурс]// ЦКПД КПК. – 2013. – 1 сентября. Режим доступа: <http://www.ccdi.gov.cn/wygz/201309/t20130901_9481.html> (дата обращения: 01.08.2014).См. также: Габуев, А., Кузнецова, О. Китай очищает нефть от коррупции [Электронный ресурс] // Коммерсант. - 2013. - 2 сентября. Режим доступа: http://www.kommersant.ru/doc/2269377 (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-122)
123. Министерство общественной безопасности КНР [公安部] – эквивалент российского Министерства внутренних дел. Его нельзя смешивать с имеющим похожее название Министерством государственной безопасности КНР [国家安全部], которое является эквивалентом российской Федеральной службы безопасности (ФСБ). [↑](#footnote-ref-123)
124. Замминистра общественной безопасности Китая Ли Дуншэн снят со своего поста по подозрению в "серьезных дисциплинарных нарушениях" [Online] // Международное радио Китая. – 2013. – 25 декабря. Режим доступа: http://russian.cri.cn/841/2013/12/25/1s495729.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-124)
125. Чжунхуа жэньминь гунхэго гунуюань фа [中华人民共和国公务员法,Закон КНР о государственной гражданской службе] : офиц. текст. Режим доступа: http://www.gov.cn/flfg/2005-06/21/content\_8249.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-125)
126. Цзюечжань лянгао баогао тунго лю [决战“两高”报告通过率,Битва по принятию отчётов Верховного народного суда и Верховной народной прокуратуры] [Электронный ресурс]// Soho News. Режим доступа: <http://news.sohu.com/s2013/lianggaobaogao/> (дата обращения: 28.01.2014). [↑](#footnote-ref-126)
127. Ван Мингао: во бу ши фубайфэнцзы дайяньжэнь. Фаньфу чжуаньцзя хуэйин фэйчу фугуань сысин чжэнъи. [王明高:"我不是腐败分子代言人"反腐专家回应废除贪官死刑争议- Ван Мингао: «Я не пресс-секретарь коррупционеров». Ответ эксперта по борьбе с коррупцией на обсуждение его предложения отменить смертную казнь за коррупцию] [Электронный ресурс]// Газета «Наньфан чжоумо». - 2006 г. - 22 июня. Режим доступа: http://www.southcn.com/weekend/commend/200606220004.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-127)
128. Чжунхуа жэньминь гунхэго синфа сючжэнъань (ба) [中华人民共和国刑法修正案（八）Поправки №8 к УК КНР]. Приняты 25 февраля 2011 г. Вступили в силу 1 мая 2011 г. Режим доступа: http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/2011-02/25/content\_1625679.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-128)
129. Crime and punishment for corrupt officials [Online] // China Daily. – 2013. - August 29. URL: http://www.chinadaily.com.cn/china/2013-08/29/content\_16928105.htm (accessed 01.08.2014); The death penalty - a question of public opinion? [Online] // Global Times. – 2011. - November 4. URL: http://gbtimes.com/life/death-penalty-question-public-opinion (accessed 01.08.2014); China not to drop death penalty for corruption crimes: legislator // People’s Daily Online. – 2010. – September. URL: http://english.people.com.cn/90001/90776/90785/7153588.html (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-129)
130. Crime and punishment for corrupt officials [Online] // China Daily. – 2013. - August 29. URL: http://www.chinadaily.com.cn/china/2013-08/29/content\_16928105.htm (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-130)
131. Campbell, Cameron. How much do we learn about public opinion in China from Weibo posts? [Online] – 2012. – September 27. URL: http://camerondcampbell.me/blog/2012/09/how-much-do-we-learn-about-public-opinion-in-china-from-weibo-posts/ (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-131)
132. Oberwittler, Dietrich & Qi, Shenghui. Public Opinion on the Death Penalty in China. Results from a General Population Survey Conducted in Three Provinces in 2007/08 // Max Plank Institute for Foreign and International Criminal Law. Available at: <http://www.mpicc.de/shared/data/pdf/forschung_aktuell_41.pdf> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-132)
133. Борьба с преступностью и смертная казнь [Электронный ресурс] // Левада-центр. – 2013. – 28 июня. Режим доступа: http://www.levada.ru/28-06-2013/borba-s-prestupnostyu-i-smertnaya-kazn (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-133)
134. Death Penalty [Online] // Gallup. – 2013. Available at: <http://www.gallup.com/poll/1606/death-penalty.aspx> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-134)
135. Public Opinion on the Death Penalty [Online] // UK Polling Report. – 2011. Available at: http://ukpollingreport.co.uk/blog/archives/3802 (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-135)
136. Ли, Сян [李翔]. Фаньфубай гоцзи синши хэцзо цзичжи яньцзюй [反腐败国际刑事合作机制研究, Исследование системы международного уголовного сотрудничества по борьбе с коррупцией]. - Пекин: Издательство Пекинского университета [北京大学出版社]. - 2011. – 306 с. - С. 27. [↑](#footnote-ref-136)
137. Чунцин шэхэй цзюйтай Лю Синьюн хо сыхуань цинпань инь туйцзан 2 цяньвань [重庆涉黑巨贪刘信勇获死缓轻判因退赃2千万, Чунцинский мафиози и коррупционер Лю Синьюн приговорён к смертной казни с отстрочкой, лёгкое наказание, так как он вернул 20 миллионов» [Электронный ресурс] // QQ News. – 2010. – 25 февраля. Режим доступа: http://news.qq.com/a/20100225/001184.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-137)
138. Stephenson, Kevin M. [et al.] Указ. соч. [↑](#footnote-ref-138)
139. Расчёты приводятся в статье: World Bank report: repatriated stolen assets just 1/1500th of total lost [Online] // Tax Justice Network. – 2011. – July 21. URL: http://taxjustice.blogspot.jp/2011/07/world-bank-report-repatriated-stolen.html (accessed 01.08.2014) [↑](#footnote-ref-139)
140. Цао Цзяньмин: 2011 нянь чжуахо цзай тао чжиу фаньцзуй сяньижэнь 1631 жэнь [曹建明：2011年抓获在逃职务犯罪嫌疑人1631人, Цао Цзяньмин: в 2011 году арестован 1631 скрывшийся подозреваемый в совершении служебных преступлений] [Электронныйресурс] // Жэньминь жибао. – 2012. – 11 марта. Режим доступа: http://politics.people.com.cn/GB/70731/17350841.html (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-140)
141. Фанцзы дэ цзяолю [房子的焦虑, Квартирная паника] [Электронный ресурс] // Цзинцзи гуаньчабао [经济观察报, Экономическое обозрение]. – 2013. – 19 января. Режим доступа: http://www.eeo.com.cn/2013/0119/239091.shtml (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-141)
142. Kar, Dev & Freitas, Sarah. Illicit Financial Flows from China And the Role of Trade Misinvoicing // Global Financial Integrity. – 2012. Available at: <http://www.gfintegrity.org/storage/gfip/documents/reports/ChinaOct2012/gfi-china-oct2012-report-web.pdf> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-142)
143. Мэйти паньдянь буфэнь шэ сямэнь юаньхуа ань таньгуань синци цзи аньцин [Электронный ресурс] [媒体盘点部分涉厦门远华案贪官刑期及案情, Сообщения СМИ о наказаниях и состоянии дел нескольких коррупционеров, связанных с делом компании «Сямэнь Юаньхуа»] – 2012. – 18мая. Режим доступа: http://www.chinanews.com/fz/2012/05-18/3899194.shtml (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-143)
144. China's most-wanted man jailed for life over £3 billion fraud [Online] // The Telegraph. – 2012. - May 18. URL: http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/china/9274384/Chinas-most-wanted-man-jailed-for-life-over-3-billion-fraud.html (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-144)
145. Canada to deport Chinese fugitive Lai Changxing // ВВС. - 2011. - 22 July. URL: http://www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-14245141 (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-145)
146. Лай чансин ишэнь бэйпань уци тусин бинчу мошоу гэжэнь цюаньбу цайчань [Лай Чансин в первой инстанции приговорён к пожизненному заключению и полной конфискации имущества] [Электронный ресурс] // ChinaNews. – 2012. – May 18. Режим доступа: http://www.chinanews.com/gn/2012/05-18/3897823.shtml (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-146)
147. Information Office of the State Council of the People's Republic of China. China's Efforts to Combat Corruption and Build a Clean Government. Cabinet White Paper. – 2010. – December 29. – Part VIII. Available at: http://www.china.org.cn/government/whitepaper/node\_7108233.htm (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-147)
148. Government of Canada. Stepping Up the Fight Against Transnational Organized Crime [Online]. - 2013. – July 4. URL: http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2013/07/04b.aspx?lang=eng (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-148)
149. Бо Силай ань ишэнь панцзюешу цюаньвэнь [薄熙来案一审判决书全文（文字版）,Полный текст судебного решения первой инстанции по делу Бо Силая] // Жэньминь жибао. - 2013. - 22 сентября. Режим доступа: http://politics.people.com.cn/n/2013/0922/c1001-22990526.html (дата обращения: 01.08.2014). Бо Силай ань эр шэнь цай дин шу цюаньвэнь [薄熙来案二审裁定书全文, Полный текст судебного решения апелляционной инстанции по делу Бо Силая] // Жэньминь жибао. - 2013. – 25 октября. Режим доступа: http://politics.people.com.cn/n/2013/1025/c1001-23326738.html (дата обращения: 01.08.2014). В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом КНР, судебные слушания по большинству уголовных дел в КНР являются публичными, но фактически посторонние лица редко присутствуют в зале суда. Кроме того, в КНР не существует установленного законом официального способа публикации судебных решений, а на официальных сайтах и в официальных публикациях можно найти только небольшое количество полных текстов судебных решений. (Прим. автора). [↑](#footnote-ref-149)
150. Бо Силай аньцзянь шэньли цзюйю дуочжун фачжи ии [薄熙来案件审理具有多种法治意义, В рассмотрении дела Бо Силая было много значимых правовых нюансов] [Электронный ресурс] // Газета «Фачжи жибао». – 2012. - 2 сентября. Режим доступа: http://www.legaldaily.com.cn/index/content/2013-09/02/content\_4808900.htm?node=20908 (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-150)
151. УК КНР (1979), с последними изменениями от 1 мая 2011 г., ст. 1: “Кодекс разработан с целью наказания преступников, защиты народа в соответствии с Конституцией, сочетает конкретный опыт борьбы с преступностью и реальную ситуацию в Китае”. [↑](#footnote-ref-151)
152. Шоуцюань фабу: чжунгун чжунъян цзюедин дуй Бо Силай тунчжи яньчжун вэйцзи вэньти лиань дяоча [授权发布：中共中央决定对薄熙来同志严重违纪问题立案调查, Официально публикуется: ЦК КПК постановил начать расследования в отношении вопроса о серьёзных нарушениях дисциплины тов. Бо Силаем] [Электронный ресурс]. - 2012. – 10 апреля. Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/2012-04/10/c\_111761745.htm (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-152)
153. Bo Xilai expelled from CPC, public office [Online] // Xinhua News Agency. - 2012. – September 28. URL: http://news.xinhuanet.com/english/china/2012-09/28/c\_131880079.htm (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-153)
154. Guo, Yong. Указ. соч., с. 247. [↑](#footnote-ref-154)
155. Полный текст Устава КПК, принятого с частичными поправками 18-м Всекитайским съездом КПК 14 ноября 2012 г. // Газета «Жэньминь жибао» онлайн. -http://russian.people.com.cn/31521/8023829.html (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-155)
156. Guo, Yong. Указ. соч. , с. 247. [↑](#footnote-ref-156)
157. Чжунхуа жэньминь гунхэго синши сусунфа [中华人民共和国刑事诉讼法,Уголовно-процессуальный кодекс КНР] (с последними изменениями от 14 марта 2012 года) // Официальный портал Госсовета КНР. Режим доступа: http://www.gov.cn/flfg/2012-03/17/content\_2094354.htm (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-157)
158. The Supreme People’s Procuratorate of the People’s Republic of China [Online]. URL: http://www.spp.gov.cn/gjyjg/nsjg/201208/t20120816\_896.shtml (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-158)
159. Guo, Yong. Указ. соч. , с. 247. [↑](#footnote-ref-159)
160. Ван Цишань – член Политбюро ЦК КПК // Газета «Жэньминь жибао» онлайн. – 2012. - 16 ноября. Режим доступа: <http://russian.people.com.cn/31521/8021939.html> (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-160)
161. Чжунго гунчаньдан цзилю цзяньча цзигуань аньцзянь цзяньча гунцзо тяоли [中国共产党纪律检查机关案件检查工作条例,Постановление о порядке проверок комиссиями по проверке дисциплины Коммунистической партии Китая], ст. 28, ч. 3 // Официальный новостной портал КПК. Режим доступа: http://cpc.people.com.cn/GB/33838/2539632.html (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-161)
162. Бо ань да ши цзи [薄案大事记,Хронология развития дела Бо Силая] [Online] // Sohu News. – 2013. – 26 августа. Режим доступа: http://news.sohu.com/s2013/boxilaidashiji/ (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-162)
163. Guo, Yong. Указ. соч. , с. 248-249. [↑](#footnote-ref-163)
164. Sapio, Flora. Указ. соч., с. 16. [↑](#footnote-ref-164)
165. Там же, с. 17. [↑](#footnote-ref-165)
166. Там же, с. 16. [↑](#footnote-ref-166)
167. Там же, с. 25. [↑](#footnote-ref-167)
168. Цзэн, Дэбинь [曾德斌]. Дуй фалю динвэй дэ цзяньча цзигуань чжэньча цюань юй цзивэй "шуангуй" дэ цзидянь сыкао [对法律定位的检察机关侦查权与纪委“双规”的几点思考, Несколько размышлений о правовом статусе полномочий предварительного расследования органами прокуратуры и «шуангуй» дисциплинарных комиссий] [Электронный источник] // Официальный сайт народной прокуратуры провинции Хубэй. – 2013. – 25 февраля. Режим доступа: [www.hbjc.gov.cn/shiwuyanjiu/zhenchashiwu/201104/t20110425\_534470.html](http://www.hbjc.gov.cn/shiwuyanjiu/zhenchashiwu/201104/t20110425_534470.html) (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-168)
169. Guo, Yong. Указ. соч. , с. 248. [↑](#footnote-ref-169)
170. Полный текст судебного решения первой инстанции по делу Бо Силая, там же. [↑](#footnote-ref-170)
171. См.: Уголовно-процессуальный кодекс КНР. [↑](#footnote-ref-171)
172. Полный текст судебного решения первой инстанции по делу Бо Силая, там же. [↑](#footnote-ref-172)
173. Чжуаньцзя тань Бо Силай ань цзиньань тиншэнь: гаогуань иди шэньли ичэн гуаньли [专家谈薄熙来案济南庭审：高官异地审理已成惯例,Эксперт комментирует рассмотрение дела Бо Силая в Цзиньане: слушания по делам высокопоставленных чиновников в территориально удалённых судах уже стали привычной практикой] // Официальный новостной портал КПК. – 2013 г. – 20 августа. Режим доступа: http://cpc.people.com.cn/n/2013/0820/c164113-22622467.html (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-173)
174. В рассмотрении дела Бо Силая было много значимых правовых нюансовГазета «Фачжи жибао». – 2012. - 2 сентября. Режим доступа: http://www.legaldaily.com.cn/index/content/2013-09/02/content\_4808900.htm?node=20908 (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-174)
175. Чжэнчжэнь чутин шиюн вэньти чжи таньтао [证人出庭适用问题之探讨, Исследование проблемы использования явки свидетелей в суд] // Информационный портал Верховного суда КНР. – 2013 г. - 14 мая. Режим доступа: http://www.chinacourt.org/article/detail/2013/05/id/958259.shtml (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-175)
176. Допустимость доказательств в уголовном процессе, т.е. возможность принятия судом тех или иных фактических данных в качестве доказательств по уголовному делу - это один из основных вопросов теории доказательств в уголовном процессе (прим. автора). [↑](#footnote-ref-176)
177. Видеопоказания Бо-Гу Кайлай: http://vblog.people.com.cn/index/playvideo/contentid/10163 (дата обращения 9.06.2014). [↑](#footnote-ref-177)
178. Details of Bo Xilai Trial //Xinhua News Agency. - 2013. –August 28. URL: http://english.people.com.cn/102774/8379940.html (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-178)
179. См.: Полный текст судебного решения первой инстанции по делу Бо Силая. В тексте судебного решения говорится, что в отношении Тана Сяолиня заведено отдельное дело (кит.: 另案处理 [лин ань чу ли]). По состоянию на 9 июня 2014 г., информации о вынесении приговора Тану Сяолиню опубликовано не было. [↑](#footnote-ref-179)
180. Ст. 57 УПК КНР предусматривает, что «показания свидетеля могут быть приняты в качестве основания для решения по делу только после обсуждения и проверки обеими сторонами в суде, то есть государственным обвинителем и пострадавшим, а также обвиняемым и его защитниками», но не уточняет, что свидетели должны явиться лично. Согласно ст. 60 УПК КНР, «все те, кто имеют информацию по делу, обязаны дать показания», однако, не уточняется, что показания должны быть даны лично в суде. Согласно ст. 187, «свидетель должен явиться в суд для дачи показаний в случае разногласий сторон относительно свидетельских показаний, а также если показания свидетеля являются принципиально важными для определения вины и наказания, если суд считает, что свидетель должен явиться в суд для дачи показаний». Согласно ст. 188 «<…> суд может в принудительном порядке обязать свидетелей явиться в суд, за исключением супруга(и), родителей и детей обвиняемого». Согласно ст. 190 УПК КНР «показания не присутствующих в суде свидетелей, а также заключения не присутствующих в суде экспертов, протоколы дознания, и другие документы, служащие доказательствами, должны быть зачитаны в суде». [↑](#footnote-ref-180)
181. Согласно ст. 190 УПК КНР «показания не присутствующих в суде свидетелей, а также заключения не присутствующих в суде экспертов, протоколы дознания, и другие документы, служащие доказательствами, должны быть зачитаны в суде». [↑](#footnote-ref-181)
182. Сунь, Цзибинь. Синши бяньху саньнань вэйхэ бянь шинань [刑事辩护“三难”为何变“十难”, Почему три трудности защиты в уголовных делах превращаются в десять трудностей?] [Электронный ресурс] // Газета «Фачжи жибао». – 2011. – 20 янваня. Режим доступа: http://www.legaldaily.com.cn/zmbm/content/2011-01/20/content\_2447577.htm?node=20350 (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-182)
183. Согласно работе Ф. Сапио, «шуангуй» применяется только «в самых важных делах о коррупции». См.: Сапио, Флора. Указ. соч., с. 24. [↑](#footnote-ref-183)
184. Цзэн, Дэбинь. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-184)
185. Там же. [↑](#footnote-ref-185)
186. Sapio, Flora. Указ. соч. , с. 25. [↑](#footnote-ref-186)
187. Guo, Yong. Указ. соч. , с. 249. [↑](#footnote-ref-187)
188. Там же. [↑](#footnote-ref-188)
189. О руководящей роли КПК (кит.: 中国共产党领导，чжунго гунчаньдан линдао), см. Преамбулу к Конституции КНР (1982), с последними изменениями от 14 марта 2004 г. [↑](#footnote-ref-189)
190. Цзян, Минъань [姜明安]. Лунь чжунго гунчаньдан даннэй фагуй дэ синчжи юй цзоюн [论中国共产党党内法规的性质与作用, Рассуждения о природе и использовании внутрипартийных постановлений Коммунистической партии Китая// В книге: Чжунъян цзивэй яньцзюши [中央纪委研究室, Исследовательская группа ЦКПД КПК]. Чжунго фаньфубай лилунь вэньсюань (2012 няньду) [中国反腐败理论文选（2012年度）, «Избранные статьи по теории борьбы с коррупцией в Китае. Выпуск 2012 года» ]. – Пекин: издательство «Бэйцзин фанчжэн чубаньшэ», 2012. – 575 с. - С. 391. [↑](#footnote-ref-190)
191. Information Office of the State Council of the People's Republic of China. China's Efforts to Combat Corruption and Build a Clean Government. Cabinet White Paper. – 2010. – December 29. – Part VIII. Available at: http://www.china.org.cn/government/whitepaper/node\_7108233.htm (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-191)
192. Винниченко О.В. и Ваганов А.М. К вопросу об определении статуса партийных актов в системе источников советского права // Вестник Тюменского государственного университета . - 2012 г.. - №3. - С. 207-208. [↑](#footnote-ref-192)
193. Редакционный комитет ЦКПД КПК, рук. авт. коллектива - Хэ Юн [何勇]. Указ. соч., с. 22. [↑](#footnote-ref-193)
194. Осуществление главы III (Криминализация и правоохранительная деятельность) Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: Тематический доклад, подготовленный секретариатом, для Конференции государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, 17 сентября 2013 г. (CAC/COSP/2013/6). – С. 6. Режим доступа: http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CAC/CAC-COSP-session5.html (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-194)
195. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. N 9-П : офиц. текст. // Конституционный суд РФ. Режим доступа: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-195)
196. Чжуаньцзя тань Бо Силай ань цзиньань тиншэнь: гаогуань иди шэньли ичэн гуаньли [专家谈薄熙来案济南庭审：高官异地审理已成惯例, Эксперт комментирует рассмотрение дела Бо Силая в Цзиньане: слушания по делам высокопоставленных чиновников в территориально удалённых судах уже стали привычной практикой] // Официальный новостной портал КПК. – 2013 г. – 20 августа. Режим доступа: http://cpc.people.com.cn/n/2013/0820/c164113-22622467.html (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-196)
197. International Covenant on Civil and Political Rights, ratification status as of November 16, 2013 // United Nations Treaty Collection: Databases. URL: http://treaties.un.org/pages/viewdetails.aspx?src=treaty&mtdsg\_no=iv-4&chapter=4&lang=en (accessed 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-197)
198. Определение Конституционного суда РФ от 7 декабря 2006 г. N 548-О // Официальный сайт Конституционного суда РФ. Режим доступа: http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (дата обращения 24.12.2013). [↑](#footnote-ref-198)
199. Federal Rules of Evidence (United States). Article VIII (Hearsay). Rule 803. Expeptions to the Rule against Hearsay. [↑](#footnote-ref-199)
200. Цзяньли цзяньцюань чэнчжи хэ юйфан фубай тиси 2013-2017 нянь гунцзо гуйхуа[建立健全惩治和预防腐败体系2013－2017年工作规划,План работы по созданию устойчивой системы наказания и предотвращения коррупции на 2013-2017 годы]: офиц. текст. // Агентство "Синьхуа".  - 2013. - 25 декабря. Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/yuqing/2013-12/26/c\_125917989.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-200)
201. Transparency International Corruption Perception Index 2013 [Online]. - 2013. URL: http://www.transparency.org/cpi2013/results (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-201)
202. Worldwide Governance Indicators [Online]. - 2012.  Available at: http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-202)
203. Global Integrity [Online]. - 2011. URL: https://www.globalintegrity.org/global\_year/2011/ (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-203)
204. Названия показателей были резюмированы в целях удобства схематичного представления. Полные названия показателей и методология доступны на сайте организации Global Integrity: https://www.globalintegrity.org/global\_year/2011/. [↑](#footnote-ref-204)
205. [↑](#footnote-ref-205)
206. У Цзин-цзы. Жулинь вайши, гл. 4. На русском языке эта книга доступна в переводе Д.Н. Воскресенского: У Цзин-цзы. Неофициальная история конфуцианцев. Перевод, комментарии [Д. Воскресенского](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87_(%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3)). М., 1959, переиздания 1999, 2008. Название книги можно было бы перевести также как «Неофициальная история чиновников» (прим. автора). [↑](#footnote-ref-206)
207. Национальное бюро по предупреждению коррупции Китая - это организация, созданная специально во исполнение положений ст. 6 Конвенции ООН против коррупции. См.: Information Office of the State Council of the People's Republic of China. China's Efforts to Combat Corruption and Build a Clean Government. Cabinet White Paper. Part VI. Handing Cases of Corruption in Accordance with Law and Discipline. – 2010. – December 29. URL: http://www.china.org.cn/government/whitepaper/node\_7108233.htm (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-207)
208. См., например: «Троесловие», М. : Рус. панорама, 2012. О природной доброте человека – первая строчка «Троесловия»: “人之初，性本善，性相近，习相远。” [Жэнь чжи чу, син бэнь шан, син сян цзинь, си сян юань]. [↑](#footnote-ref-208)
209. Адамс О.Ю.Борьба с коррупцией в КНР на этапе реформ, 1978-2000 : дисс. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Адамс Ольга Юрьевна. - М., 2001.  [↑](#footnote-ref-209)
210. Адамс О.Ю. Указ. соч., с. 184. [↑](#footnote-ref-210)
211. О традициях законотворчества в Китае: «Рассмотрим вопрос с точки зрения исторического и недавнего опыта. Конституция 1954 года изменила принятую в первые годы создания Республики систему законодательного права, когда крупные административные районы, провинции и даже города и уезды имели право издавать соответствующие декреты и правила, заменив ее принципом централизации». Cм.: Чжоу Ваншэн. Законодательная система Китая [Электронный ресурс] // Китайский информационный Интернет-центр. Режим доступа: <http://russian.china.org.cn/china/archive/falv/node_2115204.htm> (дата обращения: 29.01.2014). [↑](#footnote-ref-211)
212. Elman, Benjamin A. A Cultural History of Civil Examinations in Late Imperial China. – Berkeley, Los Angeles and London : University of California Press, 2000. – 847 p. [↑](#footnote-ref-212)
213. Аналекты Конфуция, 12:11. [↑](#footnote-ref-213)
214. Там же, с. 188. [↑](#footnote-ref-214)
215. Locke, John.The Second Treatise of Civil Government. - 1690. - Chap. 6, Section 57. [↑](#footnote-ref-215)
216. Hobbes, Thomas. Leviathan. - 1651. – Chapter XIII. [↑](#footnote-ref-216)
217. Ян Юйгуань (ред.). Указ. соч., с. 127. [↑](#footnote-ref-217)
218. Адамс О.Ю. Указ. соч., с. 185. [↑](#footnote-ref-218)
219. Там же, с. 189. [↑](#footnote-ref-219)
220. Знаменитые «пять нет» У Банго: нет многопартийным выборам, нет плюрализму, нет разделению властей, нет федеральной системе, нет приватизации. См., например: У Банго суоцзо цюаньго жэньминь дайбяодахуэй чанъу вэйюаньхуэй гунцзо баогао [吴邦国所作全国人民代表大会常务委员会工作报告,У Банго докладывает о работе Постоянному комитету ВСНП] [Электронныйресурс] // Центральное Правительство КНР. – 2011. – 18 марта. Режим доступа: <http://www.gov.cn/2011lh/content_1827143.htm> (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-220)
221. Ленин В.И. Доклад об объединительном съезде РСДРП // VIII Итоги съезда. - 1906. [↑](#footnote-ref-221)
222. Конституция КНР (1982), с последними изменениями от 14 марта 2004 г., ст. 3: «Государственные органы Китайской Народной Республики осуществляют принцип демократического централизма. Все государственные административные органы, судебные органы и органы прокуратуры формируются собраниями народных представителей, ответственны перед ними и им подконтрольны». [↑](#footnote-ref-222)
223. Чжунгун чжунъян гуаньюй цюаньмянь шэньхуа гайгэ жогань чжунда вэньти д эцзюедин [中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定, Постановление ЦК КПК «О некоторых важных вопросах всестороннего углубления реформ»] : офиц. текст. П. 36. // Агентство «Синьхуа». – 2013. – 15 ноября. Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/politics/2013-11/15/c\_118164235.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-223)
224. Information Office of the State Council of the People's Republic of China. China's Efforts to Combat Corruption and Build a Clean Government. Cabinet White Paper. Part VI. Handing Cases of Corruption in Accordance with Law and Discipline. – 2010. – December 29. URL: http://www.china.org.cn/government/whitepaper/node\_7108233.htm (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-224)
225. <http://pravo.gov.ru/> [↑](#footnote-ref-225)
226. В КНР существует закрытая внутрипартийная система декларирования доходов и имущества, однако, декларации не публикуются и не подлежат систематической проверке со стороны антикоррупционных органов. Подробно о системе декларирования доходов и имущества в КНР см.: Смирнова Л.Н. Принцип прозрачности и борьба с коррупцией в КНР: мировой опыт и «особая китайская модель» // Китай в мировой и региональной политике. История и современность: выпуск XVIII. – C. 349 – 357. [↑](#footnote-ref-226)
227. Чжунхуа жэньминь гунхэго чжэнфу синьси гункай тяоли [中华人民共和国政府信息公开条例，Постановление об открытии государственной информации Китайской Народной Республики]. Приказ Госсовета КНР №492 от 1 мая 2008 г. Режим доступа: http://www.gov.cn/zwgk/2007-04/24/content\_592937.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-227)
228. Chen, Yongxi. An Empty Promise of Freedom of Information? Assessing the Legislative and Judicial Protection of the Right of Access to Government Information in China // PhD Thesis Submitted at Hong Kong University. – September 2013. – P. 393. - Full text available at: <http://hub.hku.hk/handle/10722/197074> (accessed 01.08.2014). Кит. изречение: 民可使由之，不可使知之 [минь кэ ши ю чжи, бу кэ ши чжи чжи] (Аналекты Конфуция, 8:9). [↑](#footnote-ref-228)
229. Freedom.org – The Global Network of Freedom of Information Advocates. Chronology of Open Government Information (OGI) in China. URL: <http://www.freedominfo.org/regions/east-asia/china/> (accessed: 29.01.2014). [↑](#footnote-ref-229)
230. Бэйцзин дасюэ гунчжун цаньюй яньцзю юй чжичи чжунсинь [北京大学公众参与研究与支持中心, Центр изучения и поддержки общественного участия Пекинского университета].Чжунго синчжэн тоуминду гуаньча баогао（2010-2011） [中国行政透明度观察报告, Ежегодный отчёт о наблюдениях за административной прозрачностью в Китае]. - 北京 : Фалю чубаньшэ [法律出版社, Издательство правовой литературы], 2012. - 898 с. – С. 3-43. [↑](#footnote-ref-230)
231. Там же, с. 43. [↑](#footnote-ref-231)
232. Чжунгун чжунъян гуаньюй цюаньмянь шэньхуа гайгэ жогань чжунда вэньти дэ цзюедин [中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定, Постановление ЦК КПК «О некоторых важных вопросах всестороннего углубления реформ»] : офиц. текст. П. 36. // Агентство «Синьхуа». – 2013. – 15 ноября. Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/politics/2013-11/15/c\_118164235.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-232)
233. Гуаньюй данчжэн цзигуань сяньчуцзи ишан линдао ганьбу шоужу шэньбао дэ гуйдин [关于党政机关县（处）级以上领导干部收入申报的规定, Положение о декларации доходов партийными и административными лидерами уровня главы района (департамента) и выше]. Совместное распоряжение Канцелярии ЦК КПК и Канцелярии Госсовета КНР от 30 апреля 1995 г. Офиц. текст. Режим доступа: <http://fanfu.people.com.cn/GB/143349/165093/165096/165118/9898975.html> (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-233)
234. Гуаньюй шэнбуцзи сяньчжи линдао ганьбу баогао цзятин цайчань дэ гуйдин [关于省部级现职领导干部报告家庭财产的规定（试行）,Положение о декларации имущества членов семей руководителей уровня главы провинции (министра)]. Совместное распоряжение Центральной комиссии по проверке дисциплины КПК и отдела ЦК КПК по организационной работе от 15 июня 2001 г. (Это Положение упоминается в статье на официальном портале КПК по ссылке <http://theory.people.com.cn/GB/49150/17877607.html>, однако, его полный текст в открытом доступе не имеется). [↑](#footnote-ref-234)
235. The World Bank. Using Asset Disclosure for Identifying Politically Exposed Persons. Washington, DC, 2012. – P. 18. [↑](#footnote-ref-235)
236. Smirnova, Larisa. China: Government Officials’ Property Declarations Published [Online] // The World Bank Group. Criris Talk. - 2009. – March, 30. URL: http://business.feeder.ww7.be/spip.php?site=135&debut\_syndic=175 (accessed 01.09.2009). [↑](#footnote-ref-236)
237. Мэйти чэн цзянь цайчань шэньбао чжиду цзуй да чжанай ши гунуюань дичу цинсюй [媒体称建财产申报制度最大障碍是公务员抵触情绪,СМИ сообщают, что возражения чиновников – это самое большое препятствие на пути создания системы декларирования имущества] // China News. – 2009. – 24 марта. Режим доступа: http://www.chinanews.com/gn/news/2009/03-24/1615563.shtml (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-237)
238. Calls growing for national law to force officials to disclose full assets // Global Times. - 2012. - April 9. URL: http://www.globaltimes.cn/content/703857.shtml (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-238)
239. Там же. [↑](#footnote-ref-239)
240. Гуандун шисин сянь чуньцзе хоу гунши гуаньюань цайчань цзинь гунуюань кэча [广东始兴县春节后公示官员财产 仅公务员可查, В уезде Шисин провинции Гуандун после китайского Нового года опубликуют декларации об имуществе чиновников, только чиновники смогут их посмотреть] [Электронный ресурс] // Sina News. 2013. – 27 января. Режим доступа: http://news.sina.com.cn/c/2013-01-27/065826132859.shtml (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-240)
241. Random checks to start on asset declarations by government officials // Global Times. 2013. –May 2. URL: http://www.globaltimes.cn/content/778714.shtml#.UYZLvKX0HUZ (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-241)
242. Там же. [↑](#footnote-ref-242)
243. Чжунгун чжунъян гуаньюй цюаньмянь шэньхуа гайгэ жогань чжунда вэньти дэ цзюедин [中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定, Постановление ЦК КПК «О некоторых важных вопросах всестороннего углубления реформ»] : офиц. текст. П. 36. // Агентство «Синьхуа». – 2013. – 15 ноября. Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/politics/2013-11/15/c\_118164235.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-243)
244. Редакционный комитет ЦКПД КПК, рук. авт. коллектива - Хэ Юн [何勇]. 1978 – 2008. Хуэйхуан личэн. Дан дэ цзилю цзяньча гунцзо саньши нянь [1978-2008. 辉煌历程. 党的纪律检查工作三十年, Великолепный путь. К тридцатилетию работы по проверке партийной дисциплины]). Пекин: издательство «Чжунго фанчжэн». 2008. – с. 15. [↑](#footnote-ref-244)
245. Беляков А.В. Указ. соч., с. 160. [↑](#footnote-ref-245)
246. Там же, с. 183. [↑](#footnote-ref-246)
247. См.: Редакционный комитет ЦКПД КПК. Указ. соч., глава 10, часть 3. [↑](#footnote-ref-247)
248. Чжунхуа жэньминь гунхэго синчжэн цзяньчафа[中华人民共和国行政监察法, Закон КНР об административном контроле]. Последние изменения от 25 июня 2010 г. Режим доступа: http://www.npc.gov.cn/huiyi/cwh/1115/2010-06/25/content\_1579549.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-248)
249. 【"Дан дэ цзяньшэ цыдянь" цытяо】дан дэ цзилю цзяньча вэйюаньхуэй юй цзяньчабу дэ гуаньси【《党的建设辞典》辞条】党的纪律检查委员会与监察部的关系, 【Лексика из «Словаря строительства партии» 】отношения между партийными комиссиями по проверке дисциплины и Министреством контроля. [Электронный ресурс] // Жэньминь жибао. – 2009. – 17 ноября. Режим доступа: http://theory.people.com.cn/GB/10394668.html (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-249)
250. Sapio, Flora. Shuanggui and Extralegal Detention in China // The Documentation and Research Centre for Modern China, Leiden University. - 2008. – p. 12. [↑](#footnote-ref-250)
251. Guo, Yong. Указ. соч. , p. 233. [↑](#footnote-ref-251)
252. Чжунъян цзивэй цзяньчабу тунбао 2013 няньду [中央纪委监察部通报2013年度, Отчёт о работе ЦКПД КПК и Министерства контроля за 2013 год] // Официальный сайт ЦКПД КПК и Министерства контроля. – 2014. – 10 января. Режим доступа: http://www.ccdi.gov.cn/xwtt/201401/t20140110\_16784.html (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-252)
253. Полное китайское название - 反贪污贿赂局 [фань таньу хуэйлу цзюй]. [↑](#footnote-ref-253)
254. Чжэн Цзянь. Синь чжунго диигэ фаньтаньцзюй шэндань дэ цяньцянь хоухоу. Сяо ян синьчжу фаньтань баогао хойгу диигэ фаньфу цзюй чэнли гочэн [新中国第一个反贪局诞生的前前后后。肖扬新著《反贪报告》回顾第一个反贪局成立过程, Процесс создания первого антикоррупционного бюро в новом Китае. В недавно вышедшей книге «Отчёт о борьбе с коррупцией» Сяо Ян вспоминает процесс создания первого антикоррупционного бюро] // Газета Верховной народной прокуратуры КНР «Цзяньча жибао». 2009 г. – 21 августа. - С. 5. [↑](#footnote-ref-254)
255. Подробно о статусе и полномочиях НКБК см. Законодательные акты САР Гонконга: The Independent Commission Against Corruption Ordinance, The Prevention of Bribery Ordinance, The Elections (Corrupt and Illegal Conduct) Ordinance. Available at: http://www.icac.org.hk/en/about\_icac/le/index.html (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-255)
256. Подробно о процедурах расследования коррупции в КНР, см. главу 3 настоящей диссертации. [↑](#footnote-ref-256)
257. Van Rooij, Benjamin. The Politics of Law in China: Enforcement Campaigns in the Post-Mao PRC // Working paper. - 2009. – p. 5-6. [↑](#footnote-ref-257)
258. [↑](#footnote-ref-258)
259. Liu Tienan investigated for taking bribes [Online] // Xinhua News Agency. – 2013. – August 18. URL: http://news.xinhuanet.com/english/china/2013-08/18/c\_132641025.htm (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-259)
260. [http://weibo.com/luochangping](http://weibo.com/luochangping?from=profile&wvr=5&loc=infdomain) [↑](#footnote-ref-260)
261. China's craze for online anti-corruption // Xinhua News Agency. -2012. – December 7. URL: <http://news.xinhuanet.com/english/china/2012-12/07/c_124059507.htm> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-261)
262. Luo Changping: Journalist – China. Received the Integrity Award on 8 November 2013 // Transparency International. URL: <http://www.transparency.org/getinvolved/awardwinner/luo_changping> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-262)
263. Whistleblowers protection key to anti-corruption // China Daily. 2013. – August 9. URL: <http://www.chinadaily.com.cn/china/2013-08/09/content_16883313.htm> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-263)
264. China's craze for online anti-corruption // Xinhua News Agency. -2012. – December 7. URL: <http://news.xinhuanet.com/english/china/2012-12/07/c_124059507.htm> (accessed 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-264)
265. Guo, Yong. Указ. соч., с. 251. [↑](#footnote-ref-265)
266. Чжунгун чжунъян гуаньюй цюаньмянь шэньхуа гайгэ жогань чжунда вэньти дэ цзюедин [中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定, Постановление ЦК КПК «О некоторых важных вопросах всестороннего углубления реформ»] : офиц. текст. // Агентство «Синьхуа». – 2013. – 15 ноября. Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/politics/2013-11/15/c\_118164235.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-266)
267. Чжунго гунчаньдан ди шиба цзе чжунъян цзилю вэйюаньхуэй ди сань цы цюаньти хуэйи гунбао [中国共产党第十八届中央纪律检查委员会第三次全体会议公报, Коммюнике третьего пленума ЦКПД КПК 18-го созыва]: офиц. текст. // Агентство «Синьхуа». – 2014. – 15 января. Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/politics/2014-01/15/c\_118984441.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-267)
268. Чжунхуа жэньминь гунхэго синши сусун фа [中华人民共和国刑事诉讼法,Уголовно-процессуальный кодекс КНР] (с последними изменениями от 14 марта 2012 года), ст. 59. [↑](#footnote-ref-268)
269. Sapio, Flora. Указ. соч., с. 24. [↑](#footnote-ref-269)
270. Там же, с. 8. [↑](#footnote-ref-270)
271. Sapio, Flora. Указ. соч., с. 24. [↑](#footnote-ref-271)
272. Данные автора на основе бесед с китайскими юристами. [↑](#footnote-ref-272)
273. Чжунгун чжунъян гуаньюй цюаньмянь шэньхуа гайгэ жогань чжунда вэньти дэ цзюедин [中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定, Постановление ЦК КПК «О некоторых важных вопросах всестороннего углубления реформ» : офиц. текст.  // Агентство «Синьхуа». – 2013. – 15 ноября. Режим доступа: <http://news.xinhuanet.com/politics/2013-11/15/c_118164235.htm> (дата обращения: 01.08.2014). См. также: Чжунго гунчаньдан ди шиба цзе чжунъян цзилю вэйюаньхуэй ди сань цы цюаньти хуэйи гунбао [中国共产党第十八届中央纪律检查委员会第三次全体会议公报, Коммюнике третьего пленума ЦКПД КПК 18-го созыва]: офиц. текст. // Агентство «Синьхуа». – 2014. – 15 января. Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/politics/2014-01/15/c\_118984441.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-273)
274. Guo Yong. Указ. соч., с. 250. [↑](#footnote-ref-274)
275. Цзяньли цзяньцюань чэнчжи хэ юйфан фубай тиси 2013-2017 няньгунцзогуйхуа [建立健全惩治和预防腐败体系2013－2017年工作规划, План работы по созданию устойчивой системы наказания и предотвращения коррупции на 2013-2017 годы]: офиц. текст // Агентство "Синьхуа". - 2013. - 25 декабря. Режим доступа: http://news.xinhuanet.com/yuqing/2013-12/26/c\_125917989.htm (дата обращения: 01.08.2014). [↑](#footnote-ref-275)
276. Там же, часть 6, п. 4. [↑](#footnote-ref-276)
277. УНП ООН**.** Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции ООН против коррупции. - 2-е изд., испр. и доп. - Ньй-Йорк: ООН. - 2012. – С. 215. [↑](#footnote-ref-277)
278. Sapio, Flora, указ. соч., с. 7. [↑](#footnote-ref-278)
279. Всеобщая декларация прав человека : офиц. текст. Ст. 9. [↑](#footnote-ref-279)