

СВЕДЕНИЯ

о результатах публичной защиты диссертации в диссертационном совете Д 501.001.73 от 16 декабря 2014 г.

Бочинин Сергей Александрович;

«Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве», специальность 12.00.09 – уголовной процесс.

Результаты тайного голосования: за – 13, против – 3, недействительных бюллетеней – нет.

Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, на основании результатов тайного голосования принял решение присудить Бочинину С.А. ученую степень кандидата юридических наук.

1. Яблоков Н.П.
2. Головки Л.В.
3. Арутюнян А.А.
4. Александров И.В.
5. Брусницын Л.В.
6. Воскобитова Л.А.
7. Зажицкий В.И.
8. Колдин В.Я.
9. Крылова Н.Е.
10. Леонтьев Б.М.
11. Махтаев М.Ш.
12. Минязева Т.Ф.
13. Центров Е.Е.
14. Яни П.В.
15. Ястребов В.Б.
16. Яценко Б.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.73 НА БАЗЕ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА имени
М.В. ЛОМОНОСОВА
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 декабря 2014 г. № 5

О присуждении Бочинину Сергею Александровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 23 сентября 2014 г., протокол № 23/1 диссертационным советом Д 501.001.73 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, приказ Министерства образования и науки РФ от 15 мая 2014 г. № 262-нк.

Соискатель Бочинин Сергей Александрович 1975 года рождения, в 1998 году соискатель окончил ФГКОУ ВПО «Хабаровский военный институт Федеральной пограничной службы», в 2006 году соискатель окончил ФГБОУ ВПО «Дальневосточная академия государственной службы при Президенте Российской Федерации», в 2012 году соискатель окончил очную адъюнктуру ФГКОУ ВПО «Хабаровский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации», работает преподавателем кафедры уголовно-правовых дисциплин в ФГКОУ ВПО «Хабаровский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин ФГКОУ ВПО «Хабаровский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук Зажицкий Валерий Иванович, ФГКОУ ВПО «Академия ФСБ России», профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Следственного факультета.

Официальные оппоненты:

Исаева Любовь Михайловна, доктор юридических наук, доцент, ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России», научно-исследовательский отдел № 1, начальник отдела;

Гришина Екатерина Павловна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова», кафедра уголовного права и уголовного процесса, доцент кафедры – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГКОУ ВПО «Пограничная академия ФСБ России», г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном начальником кафедры № 14, кандидатом юридических наук, доцентом Винниченко Александром Геннадиевичем, и Стрельниковым Павлом Владимировичем, кандидатом юридических наук, профессором кафедры № 14, указала, что диссертационное исследование Бочинина Сергея Александровича «Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве» является научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача. Диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, а её автор достоин присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 7.7 печатных листов, в том числе 5 статей в «Перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук».

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

- 1) Бочинин С.А. Понятие и значение собирания доказательств как са-

мостоятельного этапа процесса доказывания по уголовному делу // Юридическая мысль. 2010. № 6 (62). С. 69-74. (0,4 п.л);

2) Бочинин С.А. Основания классификации следственных действий в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. Тюменский юридический институт МВД России. 2011. № 3 (17). С. 96-104. (0,5 п.л);

3) Бочинин С.А. О правовой природе следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий // Актуальные проблемы российского права. – М.: Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина, 2011. – № 4 (21). С. 234-242. (0,4 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, не содержащие критических замечаний:

отзыв официального оппонента, доктора юридических наук, доцента Исаевой Л.М. Указанные недостатки: целесообразно было бы уделить больше внимания рассмотрению научной основы оперативно-розыскных мероприятий, определив их роль в оперативно-розыскной деятельности; целесообразно было бы в конце каждой главы дать суммарные выводы; авторская классификация «взаимоотношений» следствия и органа, осуществляющего ОРД представляется недостаточно обоснованной;

отзыв официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента Гришиной Е.П. Замечания: следовало бы уделить внимание этическим требованиям, предъявляемым к собиранию доказательств; следовало более подробно рассмотреть вопрос о вовлечении в уголовный процесс документов, в том числе документов - вещественных доказательств; при рассмотрении вопросов о получении документов в результате следственных действий необходимо было упомянуть о заключении специалиста; применение термина «следы» в контексте собирания доказательств представляется не совсем удачным;

Отзыв ведущей организации. Замечания и рекомендации: тезис автора, касающийся обоснования необходимости называть «следственными дей-

ствиями» процессуальные действия суда, посредством которых осуществляется исследование доказательств в досудебном производстве, не совсем аргументирован; дискуссионным представляется мнение соискателя о необходимости включения задержания подозреваемого в систему следственных действий; определение периодизации становления и развития института следственных действий наиболее полно раскрыло бы его юридическую природу и придало бы дополнительную содержательность диссертационному исследованию.

На автореферат поступило 6 положительных отзывов, содержащих следующие замечания и рекомендации:

в отзыве кафедры уголовного права и процесса Северного (арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, подписанном заведующей кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Н.В. Машинской, указывается на необходимость уточнения позиции соискателя по вопросу участия понятых при представлении (выдаче) заинтересованными участниками уголовного процесса, а также иными участниками следователю (дознавателю) предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела;

в отзыве кафедры уголовного процесса Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, подписанном начальником кафедры кандидатом юридических наук А.В. Мироновой, отмечаются вопросы дискуссионного характера, которые могут стать предметом дальнейшей научно-исследовательской деятельности диссертанта, в частности: анализа такого процессуального действия, как наложение ареста на имущество и ценные бумаги; определение двойной сущности задержания; законодательного регулирования оснований для проведения следственных действий;

в отзыве Института береговой охраны ФСБ России (г. Анапа), подписанным кандидатом юридических наук Бойковой А.Г., указывается на то, что работа значительно выиграла бы, если автор провел сравнительный анализ

русской системы следственных действий с аналогичными системами других стран;

в отзыве кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического Института МВД России, подписанном начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Р.Н. Мамошиной, указывается на то, что вывод о невозможности реализации в досудебном производстве принципа состязательности, является спорным;

в отзыве кафедры уголовного права и уголовного процесса МГГУ имени М.А. Шолохова, подписанном доктором юридических наук, профессором А.И. Глушковым отмечается, что спорным является тезис автора о том, что при формулировании понятия «собрание доказательств» необходимо использовать термин «следы преступления»; признание обеспеченности следственных действий уголовно-процессуальным принуждением не совсем верно определяет процесс доказывания по уголовным делам в контексте собирания доказательств;

в отзыве кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, подписанном начальником кафедры доктором юридических наук, профессором О.В. Химичевой указывается, что требует дополнительного разъяснения предложенное автором понятие «следственные действия»; излишне категоричным представляется суждение автора о том, что принцип состязательности сторон не может быть реализован в ходе досудебного производства.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

- официальный оппонент Л.М. Исаева является автором ряда научных работ по проблемам, связанным с доказыванием по уголовным делам, в том числе: Исаева Л.М., Козловский А.Ю. Основы расследования преступлений, отнесённых к компетенции таможенных органов: учебник / Исаева Л.М., Козловский А.Ю. – СПб.: Изд-во «Троицкий мост», 2014. – 496 с.; Исаева Л.М. Новые возможности восстановления информации о собы-

тии у очевидцев: научная статья // Научный портал МВД России, 2013. - № 1;

– официальный оппонент Е.П. Гришина является автором ряда научных работ по проблемам теории доказательств, в том числе: Гришина Е.П. Коммуникативное взаимодействие следователей и лиц, обладающих специальными познаниями в ходе производства по уголовным делам / Российский следователь. – 2011. - № 4, С. 34-36; Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном процессе: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / Юрлитинформ, 2012. – 272 с.

– ведущая организация специализируется на научных исследованиях, связанных, в том числе, с проблемами производства следственных действий по делам, подследственным Пограничным органам ФСБ России (Проблемы производства дознания по преступлениям, подследственным пограничным органам: материалы круглого межвузовского стола: - М.: Пограничная академия ФСБ России, 2010 – 239 с.); Проблемы реализации норм уголовно-процессуального законодательства в пограничной сфере государства: опыт, проблемы и основные направления их решения: материалы межвузовского круглого стола, состоявшегося 8 июня 2010 года: - М.: Пограничная академия ФСБ России, 2011 – 219 с.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

доказано, что существует настоятельная необходимость закрепить в ст. 5 УПК РФ понятие «следственные действия» (с. 48–61);

выработаны основные критерии, в соответствии с которыми процессуальные действия могут быть отнесены к перечню следственных действий (с. 68–79);

аргументирована необходимость предусмотреть в ст. 164 УПК РФ требование обоснованности следственных действий (с. 123-131);

обоснована необходимость законодательной регламентации возможности представления (выдачи) заинтересованными участниками уголовного

процесса, а также иными лицами следователю (дознавателю) предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела (с. 51–54);

аргументирована возможность использования сведений, полученных оперативно-розыскным путем, в качестве оснований для производства следственных действий, а также для их подготовки и осуществления (с. 146-158).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

сформулированы рекомендации, положения и выводы, которые дополняют научные представления о правовой природе, системе и классификации следственных действий;

раскрыта специфика оснований, условий и процессуального порядка производства следственных действий;

предложены условия использования при производстве следственных действий результатов оперативно-розыскной деятельности;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы методы исследования (общенаучные методы познания, а также частнонаучные, в том числе исторический, статистический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, социологический).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

сформулированы предложения по точному и единообразному применению действующих уголовно-процессуальных норм;

внесен ряд конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства;

разработанные материалы могут использоваться в правоприменительной деятельности, а также в процессе преподавания курса уголовного процесса в образовательных учреждениях и в рамках профессиональной учёбы должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на научных трудах российских и зарубежных авторов

по уголовному процессу, криминалистике, оперативно-розыскной деятельности;

идеи базируются на нормативной базе исследования (Конституции Российской Федерации, определениях Конституционного Суда, нормах действующего уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и иного законодательства, разъяснениях Генеральной прокуратуры и ведомственных (межведомственных) нормативных правовых актов);

использованы материалы 224 уголовных дел, приговоры судов различных инстанций, результаты анкетирования и интервьюирования следователей следственных подразделений, надзирающих прокуроров, судей (86 чел.).

Личный вклад соискателя в развитие уголовно-правовой науки, в частности, состоит в:

непосредственном получении исходных данных и конечных научных результатов;

в апробации результатов исследования;

подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 16 декабря 2014 г. диссертационный совет принял решение присудить Бочнину С.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 13, против - 3, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

16 декабря 2014 г.

Н.П. Яблоков
Подпись *Яблоков Н.П.*
удостоверяю *Яблоков Н.П.*
"19" декабря 2014 г.
А.А. Арутюнян
Подпись *Арутюнян А.А.*
удостоверяю *Арутюнян А.А.*
"19" декабря 2014 г.

