

В диссертационный совет Д 501.001.73
при Московском государственном университете
имени М.В. Ломоносова.

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Крыловой Ксении Николаевны
«Уголовно-правовая охрана результатов интеллектуальной
деятельности в Российской Федерации, Франции и Швейцарии
(сравнительно-правовое исследование)», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право.
(Москва, 2015 г., 177 с.).

Актуальность диссертации Крыловой К.Н. не вызывает возражений. Правильно указывается, что в России широко распространены случаи неправомерного использования объектов авторского и смежных прав, а также иных результатов интеллектуальной деятельности, по-прежнему велика и доля контрафактной продукции на российском рынке. Так, в 2013 г. выявлено 2,6 тыс. криминальных посягательств в сфере нарушения авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ), размер причиненного материального ущерба составил 168,8 млн. рублей (с.3).

Новизна исследования во многом обусловлена тем, что многие работы по данной проблематике (особенно написанные до 2008 г.) не учитывают новых положений части 4 Гражданского кодекса РФ.

Объект и предмет диссертации определены правильно, в точном соответствии с заявленной темой, целью и задачами исследования. Так,

предмет исследования включает в себя положения российского уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за нарушение авторского права, смежных и патентных прав; гражданского, конституционного, административного законодательства, международных правовых актов; а также материалы судебной практики их применения; положения зарубежного законодательства (Франции и Швейцарии) (с. 7).

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что в нем рассмотрены доктринальные проблемы уголовно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, Франции и Швейцарии.

Несомненна и **практическая значимость работы**. Сформулированные диссертантом выводы и рекомендации могут быть применены российским законодателем при совершенствовании Уголовного кодекса РФ, использованы в судебно-следственной практике, а также при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, рассмотренным в диссертации. Кроме того, материалы диссертационного исследования также могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов по уголовному праву России и уголовному праву зарубежных стран.

Основные достоинства диссертации, по мнению оппонента, следующие:

1. Исследователем для всестороннего изучения темы предпринят детальный анализ международно-правовых актов, действующих в сфере охраны результатов интеллектуальной деятельности (Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений 1886 г.; Всемирная конвенция об авторском праве 1952 г.; Конвенция об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) 1967г.; Конвенция об охране интересов исполнителей, производителей фонограмм и вещательных

организаций (Римская конвенция, 1961 г.); Конвенция об охране производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм (Женевская фонограммная конвенция, 1971 г.) и др.).

2. Автором осуществлено изучение и творческое осмысление применительно к российской правовой действительности законодательства Франции и Швейцарии (в том числе: Кодекса об интеллектуальной собственности Франции 1992 г.; Кодекса о кино и анимационных фильмах 2009 г.; Федерального закона Швейцарии об авторском праве и смежных правах от 9 октября 1992 г. и Федерального закона Швейцарии о патентах на изобретения от 25 июня 1954 г. и других актов).

3. Использование диссертантом различных методик сравнительного правоведения, направленное на изучение всех аспектов объекта исследования следует признать научно обоснованным и телеологически оправданным.

4. Украшает диссертацию и наличие весомой эмпирической базы, которая включает опубликованную практику Верховного Суда РФ, неопубликованную судебную практику мировых и районных судов городов Москвы и Санкт-Петербурга по ст. 146 и 147 Уголовного кодекса Российской Федерации за период 2010-2013 гг. (всего 74 приговора), аналитические и статистические материалы судов Российской Федерации, Франции и Швейцарии, публикации в отечественных и зарубежных средствах массовой информации по теме диссертационного исследования. Вполне очевидно, что данный социолого-правовой подход позволил автору сделать научно обоснованные выводы о необходимости криминализации и декриминализации целого ряда нарушений авторских прав.

5. Блестящей следует признать работу диссертанта по юридическому переводу, учитывая тот факт, что иностранная юридическая доктрина, зарубежное законодательство и судебная практика изучались на языке оригинала. Все это позволило обогатить отечественную науку уголовного права систематизированными знаниями о зарубежных моделях уголовно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности.

6. Нельзя не отметить и собственный вклад в диссертанта в учение об объекте преступлений против авторских, смежных и патентных прав.

В целом работа написана грамотным научным языком, текст диссертации не содержит юридических и фактических ошибок.

Вместе с тем, имеются к работе и некоторые **замечания**:

1. В диссертации первый параграф первой главы посвящен вопросам методологии исследования объекта познания. Это научно обосновано, не вызывает возражений и даже является достоинством, т.к. объект диссертационного изучения достаточно сложный. Однако, как показывает внимательный анализ текста диссертации, диссертантом использован (наряду с другими) и *межотраслевой сравнительный метод*, который позволяет анализировать проблему сквозь призму уголовного, гражданского и административного права. В диссертации же указывается - «с учетом специфики темы настоящего диссертационного исследования основными приемами сравнительно-правового анализа, используемыми в работе, являются синхронное, внешнее и нормативное сравнение» (с. 26). Как можно заметить, *указание на межотраслевой сравнительный метод отсутствует*. Нет его и в тексте автореферата.

2. Анализ названия диссертации и оглавления позволяет выявить, что название главы 2 («Уголовно-правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, Франции и Швейцарии») полностью совпадает с названием диссертации. Такой подход представляется *ошибочным с точки зрения логики изложения научного материала*. Может возникнуть вопрос о целесообразности написания 1 и 3 глав диссертации.

3. Первое и второе положения, выносимые на защиту, являются слишком *абстрактными*. Представляется необходимой их конкретизация, применительно как к теме диссертации, так и к научной специальности, в рамках которой осуществляется защита.

4. Диссертант предлагает дополнить УК РФ ст. 146¹. «Незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозка или сбыт контрафактных экземпляров произведений или фонограмм» и ст. 147¹ «Незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца». В целом, не возражая против таких дополнений, отметим, что автор предлагает формулировки лишь диспозиций соответствующих статей, *не формулируя при этом санкций*. Такой подход вызывает недоумение, тем более, что в самой диссертации вопросам ответственности за анализируемые преступления в Швейцарии и Франции уделено достаточно много внимания. В частности, детально анализируются как сроки лишения свободы, так и размеры штрафов.

5. Позиция диссертанта о том, что принуждение к соавторству (к созданию изобретения, полезной модели или промышленного образца совместным творческим трудом) не обладает такой степенью общественной опасности, которая свойственна преступлению, и поэтому «принуждение к соавторству» должно быть исключено из диспозиции ч. 1 ст. 147 УК РФ *представляется недостаточно обоснованной* (с. 129). Данное Верховным Судом РФ толкование понятия «принуждение к соавторству» является более предпочтительным.

Все высказанные замечания, безусловно, являются дискуссионными и не умаляют научной значимости диссертации, которая полностью соответствует высоким научным стандартам школы уголовного права МГУ им. М.В.Ломоносова.

ВЫВОДЫ:

Диссертация Крыловой К.Н. является законченным научным исследованием, выполненным автором самостоятельно на актуальную тему. Автореферат соответствует тексту диссертации, концентрировано отражает

ее содержание. Список литературы, нормативных правовых актов и судебной практики свидетельствует о глубокой и всесторонней проработке заявленной темы. Избранная методология позволяет полностью изучить объект исследования и сделать научно обоснованные выводы. Основные положения диссертации нашли отражение в ВАКовских публикациях.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи повышения эффективности механизма уголовно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, что имеет важное значение для развития науки уголовного права и дальнейшего совершенствования правоприменительной практики. Диссертационное исследование соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Крылова К.Н. заслуживает присуждения искомой ученой степени – кандидата юридических наук.

Официальный оппонент

Заведующий кафедрой уголовного права,

уголовного процесса и криминалистики

МГИМО (Университет) МИД России,

доктор юридических наук, профессор

119454, Москва, проспект Вернадского, 76

Тел. 8 (499) 431-30-62

e-mail: dr.Malinovsky@yandex.ru

 А.А. Малиновский

