

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе
Российского Университета дружбы народов
профессор Н. С. Кирабаев



« 2 » марта 2015 г.

**Отзыв ведущей организации
о диссертации Крыловой Ксении Николаевны «Уголовно-правовая
охрана результатов интеллектуальной деятельности в Российской
Федерации, Франции и Швейцарии (сравнительно-правовое
исследование)», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право.**

В последние годы становятся все более очевидными возрастающее число неправомерного использования объектов авторского и смежных прав, иных результатов интеллектуальной деятельности, высокая доля контрафактной продукции на российском рынке и крайне низкая эффективность применения правоохранительными органами статей 146 и 147 Уголовного кодекса РФ. Все это свидетельствуют о том, что, несмотря на уголовно-правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности, многие вопросы, связанные с охраной авторских, смежных прав и прав патентообладателей в российском законодательстве решены недостаточно четко и последовательно, что вызывает определенные трудности в правоприменительной деятельности, поэтому тема, выбранная диссертантом, представляется несомненно актуальной.

Научная новизна диссертационного исследования Крыловой К.Н. заключается в том, что оно представляет собой первое, выполненное на монографическом уровне, комплексное сравнительно-правовое исследование уголовно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности по законодательству Российской Федерации, Франции и Швейцарии. Вместе с тем, заключение о новаторстве представленной диссертации, вытекающее

лишь из новизны предмета исследования и комплексности подвергнутых анализу проблем, было бы несправедливым преуменьшением авторских заслуг. Новизна работы определяется также содержанием положений, выносимых на защиту, с большинством из которых мы солидаризируемся, сопровождающихся убедительной аргументацией и свидетельствующих о высокой теоретической и практической значимости выполненного исследования.

С учетом целей диссертационного исследования представляется оправданным обращение автора к правовым системам двух государств романо-германской правовой семьи, имеющих определенный опыт решения вопросов уголовно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности. Взвешенный анализ правового опыта Франции и Швейцарии позволяет диссертантке усилить аргументацию своих предложений по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации. Следует согласиться с автором в том, что одной из важнейших задач сегодняшнего дня является противодействие незаконному использованию и распространению результатов интеллектуальной деятельности, а также пресечение распространения фальсифицированной продукции, поскольку эти действия наносят вред не только правообладателям соответствующих результатов интеллектуальной деятельности, но и, в конечном счете, большой материальный ущерб государству и обществу в целом. В работе показана связь этой задачи с международными обязательствами Российской Федерации, которая в связи с вступлением во Всемирную торговую организацию должна выполнять Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности 1994 г. и обеспечивать эффективную защиту прав интеллектуальной собственности.

Одним из свидетельств оригинальности данной работы служит творческий подход автора к изучаемому нормативному материалу. Критическое осмысление технико-юридического конструирования норм российского и зарубежного законодательства об охране авторского права,

смежных и патентных прав позволило соискателю сформулировать выводы, реализация которых может быть плодотворно использована в законотворческом процессе.

Основной задачей, которую сформулировала и успешно решила Крылова К.Н., является комплексный и всесторонний анализ проблем, связанных с реализацией уголовной ответственности по охране объектов авторского права, смежных и патентных прав; разработка научно-обоснованных рекомендаций по повышению эффективности применения уголовно-правовых мер по охране рассматриваемых прав; изложение авторской концепции развития норм уголовного законодательства об уголовно-правовой охране результатов интеллектуальной деятельности. Соискателем предпринято концептуальное, во многом оригинальное исследование норм российского уголовного законодательства и законодательства Франции и Швейцарии об охране результатов интеллектуальной деятельности.

В диссертации интересно представлено сравнение национальной (российской), французской и швейцарской правовых систем. Преступные посягательства на интеллектуальные права разделены автором на группы в зависимости от объекта посягательства, при этом сначала дается характеристика соответствующих посягательств в России, а затем в названных зарубежных странах, что делает работу логичной и удобной для восприятия.

К достоинствам работы следует отнести и подробное исследование преступных посягательств на меры программно-технической защиты произведений и иных объектов, предусмотренных законодательством Франции и Швейцарии.

Не вызывает сомнения определение соискателем объекта и предмета научного анализа, а также методологии исследования.

Выводы и предложения автора основываются на анализе норм российского уголовного, гражданского и административного

законодательства, международных правовых актах, законодательстве Франции и Швейцарии, правовых позициях, изложенных в опубликованной практике Верховного суда Российской Федерации. В диссертации дается подробный анализ позиций, высказанных как в российских научных, учебно-методических и иных публикациях по рассматриваемым вопросам (98 источников), так и зарубежных изданиях (19 источников). Автором изучено 74 приговора мировых и районных судов городов Москвы и Санкт-Петербурга по статьям 146 и 147 Уголовного кодекса Российской Федерации за период 2010-2013 гг., а также судебная практика Франции и Швейцарии.

Методология работы свидетельствует о том, что диссертант не просто в общей форме сослался на научные принципы исследования, но и реально овладел общенаучными и частнонаучными методами исследования.

Наряду с диалектическим методом научного познания, при подготовке диссертации использовались также анализ, синтез, исторический, системно-сравнительный и другие методы. Использование метода сравнительно-правового анализа позволило сравнить нормы современного права трех государств – Российской Федерации, Франции и Швейцарии.

Все это свидетельствует о создании надежных основ достоверности научных положений исследования, обоснованности выводов и рекомендаций, сформулированных соискателем.

Необходимо учитывать, что работа автора проходила в рамках межотраслевого исследования так, как охрана результатов интеллектуальной деятельности регулируется не только уголовным, но и гражданским, информационным и административным законодательством.

Оценивая конкретный вклад Крыловой К.Н. в развитие науки уголовного права, необходимо указать на следующее.

Соискателем произведен подробный анализ источников, регламентировавших охрану результатов интеллектуальной деятельности. Следует отметить в качестве безусловно положительного момента

стремление автора не только обозначить проблему, но и найти варианты ее решения, в том числе и с помощью средств самого уголовного права.

При этом в качестве аргумента приводятся законотворческие новинки других государств, близких нам, с одной стороны, по идеологии построения законодательства, с другой - имеющих противоположные подходы к построению норм об охране результатов интеллектуальной деятельности. Автором подробно рассмотрен законодательный опыт уголовно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности Франции и Швейцарии. Произведенные сопоставления зарубежных норм с отечественным законодательством позволили выявить пробельность последнего и определить возможности для его совершенствования, на что справедливо указывает соискатель.

В частности, учитывая опыт зарубежных стран с учетом особенностей правовой природы результатов интеллектуальной деятельности и специфики родового объект преступлений, предусмотренных ст. 146, 147 Уголовного кодекса РФ предлагается выделить самостоятельный раздел в Уголовном кодексе, посвященный преступлениям против исключительных прав в «Раздел VIII. Преступления против интеллектуальных прав».

При написании работы диссертанту пришлось столкнуться с необходимостью толкования ряда понятий, ввиду отсутствия единообразного понимания и применения юридических терминов и понятий, установленных гражданским законодательством и используемых в уголовном законе.

Известно, что от правильного уяснения и толкования категорий, используемых практическими работниками, зависит точная квалификация деяний и применение мер уголовно-правового характера за их совершение. В частности, авторское понимание следующих дефиниций: «плагиат», «иной правообладатель», «крупный ущерб» (80, 82-84, 88 дис.), представляют несомненный интерес для науки уголовного права. В этой связи рецензируемое диссертационное исследование вдвойне значимо, поскольку, являя собой одно из вложений в теоретическое осмысление вопросов

обеспечения уголовно-правовой результатов интеллектуальной деятельности, оно может быть востребовано и при изучении других правовых дисциплин.

На основе уголовно-правового анализа норм, регламентирующих охрану результатов интеллектуальной деятельности, автор отмечает недостатки действующего законодательства в рассматриваемой сфере, и предлагает возможные перспективы его развития, связанные, в том числе, с изменением содержания действующих норм УК РФ и дополнением закона новыми нормами.

Кроме того, соискателем предлагается декриминализировать деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 УК РФ, как не обладающие такой степенью общественной опасности, которая свойственна преступлению, и наличием альтернативных и эффективных мер гражданско-правовой ответственности.

Интересным представляется позиция соискателя о необходимости разделения составов преступления, предусмотренных ч. 2 ст. 146 УК РФ, являющихся, по мнению автора, самостоятельными составами, исключив при этом приобретение, хранение и перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм из ч. 2 ст. 146 УК РФ и закрепив данный состав в отдельной статье 146¹ УК РФ.

Аналогичным образом соискатель, с учетом зарубежного опыта, предлагает выделить состав незаконного использования изобретения, полезной модели, промышленного образца в отдельной статье 147¹ УК РФ.

Вместе с тем, следует обратить внимание автора на следующие вопросы при защите представленного им диссертационного исследования:

1. Основным методом диссертационного исследования является метод сравнительно-правового анализа, которому соискатель посвятил часть главы 1 (§ 1 Понятие и значение сравнительно-правового метода). Понимая важность данного метода исследования, которым пронизана вся рукопись, все же представляется излишним авторское увлечение по описанию и

детализации основ сравнительного правоведения. К тому же, исследование теоретических основ сравнительного правоведения не обозначено в задачах исследования.

2. Автор предлагает декриминализировать преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 146 УК РФ (присвоение авторства (плагиат)) и ч. 1 ст. 147 УК РФ (присвоение авторства и принуждение к соавторству) (с. 89, 128-129). В качестве обоснования декриминализации автор приводит следующие аргументы: невозможность причинения имущественного ущерба, а только морального вреда (с. 84-85); отсутствие общественной опасности этих деяний (с. 88); возможность эффективной борьбы с ними посредством гражданско-правовой ответственности (с. 86-87); отсутствие в судебной практике уголовных дел о плагиате (с. 86).

При этом автором не рассмотрена возможность построения таких составов по модели формальных, что позволило бы перенести момент окончания преступления с последствий на само деяние по присвоению авторства. Кроме того, присвоение авторства может иметь своей целью не только извлечение какой-либо материальной выгоды, но и иной (личной) выгоды, например, в случаях получения ученых степеней на основании диссертаций, содержащих плагиат.

3. В диссертации много внимания уделено анализу санкций, предусмотренных законодательством Франции и Швейцарии (104, 106, 107, 109, 112, 114-115, 119-120, 132-136, 139, 142-143, 161-162 дисс.), однако информация о санкциях, установленных российским законодателем, осталась соискателем без должного внимания.

4. Не до конца в работе прослеживаются межотраслевые связи, в частности соискатель не предпринимает попытки рассмотреть особенности защиты авторских, смежных и патентных прав нормами административного и информационного законодательства, считая, что они в настоящее время фактически регулируются лишь нормами гражданского права. Невысокая общественная опасность данных деяний делает допустимым их

регламентацию и нормами административного права, учитывая то, что большинство норм Франции и Швейцарии относятся к категории проступков или нарушений, что по степени общественной опасности соответствует административным правонарушениям по российскому праву.

5. В качестве обязательного признака разглашения сущности изобретения автор предлагает извлечение дохода в крупном размере (с. 131). В действующей редакции ч.1 ст. 147 УК РФ таким признаком является причинение крупного ущерба. Подобная «рокировка» представляется неудачной по следующим основаниям. Субъектом разглашения сущности изобретения являются лица, принимающие участие в патентовании (в первую очередь, чиновники, эксперты и т.д.), которые за вознаграждение передают информацию об изобретениях заинтересованным лицам, в том числе конкурентам. При этом, как правило, размер вознаграждения таким лицам невелик, тогда как «ценность» самого изобретения велика. Введение признака «извлечение дохода в крупном размере», означающего извлечение такого дохода именно субъектом преступления, скорее всего, сделает невозможным применение статьи.

Однако эти замечания не оказывают существенного влияния на положительную оценку представленной для отзыва диссертации и, по сути, являются пожеланиями автору в дальнейших научных исследованиях.

Рукопись диссертации оформлена в соответствии с предъявленными требованиями к подобного рода научным исследованиями. Автореферат в целом отражает объективно и достаточно полно содержание диссертационного исследования.

По содержанию и характеру рассматриваемых в диссертации вопросов они в полной мере соответствует избранной автором специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Диссертация прошла достаточную апробацию: теоретические положения диссертации изложены в четырех научных авторских публикациях, в том числе 3 из которых, в ведущих рецензируемых журналах

и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов научных исследований, а также в материалах IV Российского Конгресса уголовного права «Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию», проходившего на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова 26-27 мая 2011 г. Результаты диссертационного исследования использовались автором в учебном процессе при проведении занятий по криминологии на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова, а также применялись в практической деятельности Управления Министерства культуры Российской Федерации по Центральному федеральному округу, в частности про проведении контрольно-надзорных мероприятий в отношении юридических лиц.

Оценивая в целом проведенное Крыловой К.Н. диссертационное исследование на тему: «Уголовно-правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, Франции и Швейцарии (сравнительно-правовое исследование)» следует признать, что автором решена серьезная научная проблема – существенно дополнены и развиты теоретические основы уголовно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, сформулированы оригинальные теоретические выводы, внесены заслуживающие внимания практические предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в сфере охраны объектов авторского права, смежных и патентных прав.

Результаты диссертационного исследования имеют как теоретическое, так и прикладное значение. Они могут быть использованы в учебном процессе при изучении общего курса уголовного права Российской Федерации, а также специальных курсов, посвященных проблемам охраны интеллектуальных прав и вопросам зарубежного уголовного права.

Результаты исследования развивают такие разделы науки уголовного права, как учение об объекте преступления, сравнительное правоведение, уголовное право зарубежных государств, преступления против

конституционных прав и свобод человека и гражданина, способствуя тем самым развитию уголовного права в целом. Результаты исследования могут иметь значение в работе по совершенствованию российского уголовного законодательства и практики его применения в части создания нормативных основ охраны объектов авторского права, смежных и патентных прав.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов диссертанта можно заключить:

1. Диссертация Крыловой Ксении Николаевны «Уголовно-правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, Франции и Швейцарии (сравнительно-правовое исследование)» представляет собой самостоятельно выполненное, логически цельное, аргументированное исследование важной уголовно-правовой проблемы результаты которого имеют значение для развития российской юридической науки и практики противодействия преступности.

2. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

3. Автор диссертации – Крылова Ксения Николаевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права, процесса и криминалистики Юридического института Российского университета дружбы народов доктором юридических наук, профессором Букаловой Людмилой Александровной и старшим преподавателем кафедры, кандидатом юридических наук Селезневой Натальей Александровной, обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права, процесса и

криминалистики Российского университета дружбы народов 19 февраля 2015 года, протокол № 6.

Директор юридического института
Российского университета дружбы народов
доктор юридических наук, профессор



О.А. Ястребов

Заведующий кафедрой уголовного права, процесса
и криминалистики Юридического института
Российского университета дружбы народов
доктор юридических наук, профессор



Л. А. Букалерева

«19» февраля 2015 года