

5. Мамедова К.А. Влияние «утечки умов» на экономическую безопасность страны. Филиал РЭУ им. Плеханова. – Саратов, 2014.
6. Рязанцев С.В., Безвербный В.А. Международная интеллектуальная миграция в России: тенденции и последствия. – С. 17.
7. Экономический словарь 2010 г. – С. 105.

Российская эмиграция технических и естественно-научных кадров (на основе опроса студентов московских вузов)

Бородина А., Кваченок И., Бурцев И.
химический факультет

В настоящее время наблюдается тенденция оттока отечественных специалистов за рубеж, что получило название «утечка умов». Известно более десяти определений данного термина, но все они означают одно: эмиграцию высококвалифицированных кадров из одних стран в другие ввиду наличия там более благоприятных условий для применения собственных знаний и способностей. «Утечка умов» приводит к потере ключевого в современном обществе ресурса – человеческого капитала, что является актуальной проблемой для разных стран, к числу которых следует отнести и Россию.

Следует отметить серьезное негативное влияние «утечки умов» на систему образования. Безвозвратный отъезд квалифицированных специалистов приводит к расформированию сильных отечественных научных школ, занимавших ранее ведущие позиции в мире, либо к прекращению их функционирования в России. Многие ученые, одновременно являющиеся преподавателями, уезжая из страны, перестают передавать свой научный опыт и знания студентам. Это формирует проблему «демографического провала» ученых. Из-за сложной ситуации в российской науке в 90-х гг. XX в. множество молодых ученых перебрались за границу, и большинство из них не вернулись в Россию. Поэтому в настоящее время существует недостаток научных кадров в возрасте 40–60 лет – людей, сочетающих энергичность с накопленным опытом и способных передавать знания молодому поколению.

Вследствие интеллектуальной эмиграции страна утрачивает былые позиции на мировом рынке высоких технологий, отстает от ведущих стран в научной сфере. По данным агентства Bloomberg, на 2015 г. Российская Федерация занимала 12-е место, а на 2016 г. – 26-е место в списке 50 самых инновационных экономик мира [4].

Среди основных причин оттока интеллектуальных кадров из России можно отметить недостаточное финансирование науки и

материально-технического обеспечения исследовательского процесса. Доля затрат на науку в расходах федерального бюджета снизилась с 2,6% в 2013 г. до 1,9% в 2016 г. [14]. Кроме того, расходы на развитие научно-технологического комплекса в 2017–2019 гг. также будут сокращены на 25 млрд руб. относительно изначально запланированных на этот период в Федеральной целевой программе развития научно-технологического комплекса на 2014–2020 гг. [14]. Россия значительно уступает по доле ВВП, приходящейся на научные исследования, ведущим технологическим державам.

Таблица 1. Сравнение расходов на НИОКР в России, США и Японии

Страна	Номинальный ВВП на 2015 г., млрд долл.	Расходы на НИОКР в % от ВВП	Расходы на НИОКР, млрд долл.
Россия	1324,734	1,13	1,497
Япония	4123,258	3,49	14,390
США	17947,000	2,79	50,072

Источники: [5, 15].

К ряду причин следует отнести и не востребованность научных исследований в России. Например, инновационная научная разработка молодого ученого из МФТИ, которая способна произвести переворот в фармакологии, косметологии, агропромышленности, оказалась не нужна российским компаниям. Еще одной причиной является низкий социальный престиж профессии ученого. В настоящее время факультеты естественно-научных и технических направлений не пользуются популярностью среди абитуриентов. Наиболее привлекательными для поступавших в вузы 2016 г. оказались факультеты с гуманитарной направленностью. Наблюдается рост спроса на специалистов в сферах рекламы и связей с общественностью, а также в областях лингвистики и востоковедения. Кроме того, данные гуманитарные дисциплины выбрала большая часть участников олимпиад. По направлениям, связанным с международными отношениями и востоковедением, победители олимпиад составили 8–12% бюджетного набора, дизайном – 8–9%, лингвистикой – 7%. Технические и технологические направления привлекли менее 1% олимпиадников, на медицинских направлениях – их всего 0,8% [15].

Для выявления основных причин отъезда молодых специалистов авторами данной статьи был проведен опрос среди 610 студентов технических и естественно-научных специальностей следующих вузов столицы: МГУ имени М. В. Ломоносова, МГУ, МГТУГА, МГТУ им. Баумана, МФТИ, по результатам которого установлено, что большинство респондентов предпочли бы работать по своей

специальности за границей: за рубежом (например в США, Германии) – 55,6%; в России – 33,3%, другое – 11,1%. Среди основных причин были названы недостаток финансирования научной сферы, а также отсутствие перспектив профессионального роста (рис. 1).

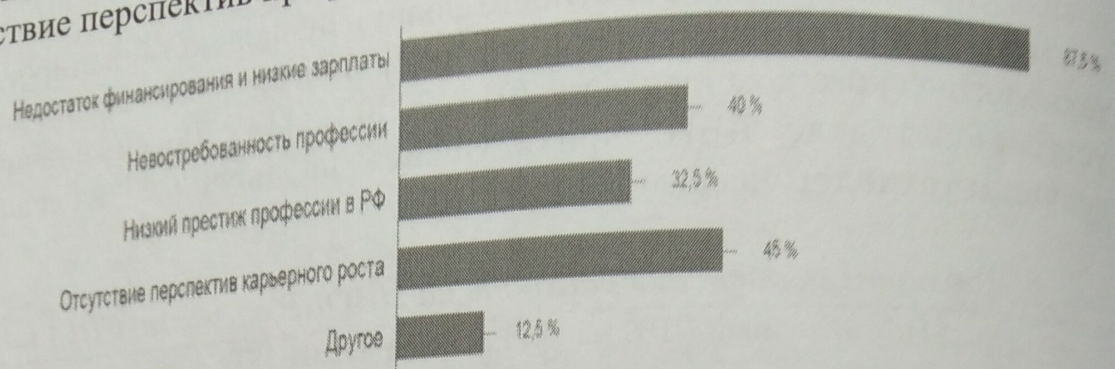


Рис. 1. Причины выбора варианта ответа «за рубежом» на вопрос: «Где бы вы предпочли работать по своей специальности?»

Кроме того, исследователи обратили внимание на отсутствие внутри страны условий, необходимых для того, чтобы российские открытия, изобретения, инновационные технологические разработки патентовались, регистрировались и коммерциализировались именно в России [2; 15].

Можно предложить несколько способов для решения проблемы «утечки умов». Во-первых, необходимо повысить уровень государственного и частного финансирования научной сферы. В последнее время в России наблюдается некоторый прогресс в этой области, примером чему может служить созданный в 2013 г. Российский научный фонд (РНФ). Фонд осуществляет грантовые программы сроком 3–5 лет и суммой гранта от 5 до 150 млн руб. [14]. Тем не менее едва ли поддержка научных исследований является приоритетным направлением для российской экономики. Например, расходы федерального бюджета на фундаментальную науку в 2017 г. составят, согласно плану [14], около 70 млрд руб., в то время как затраты по показателю «национальная оборона» составят более 1 трлн руб. (из примерно 14 трлн руб. федерального бюджета).

Во-вторых, следует стремиться к повышению престижа научной деятельности, поднимая зарплаты сотрудникам и занимаясь популяризацией науки. Для повышения престижа работы ученого и увеличения интереса общества к научным разработкам необходимо публиковать исследования в открытом доступе в изложении, понятном для неспециалистов. Очень полезным для российской науки может оказаться опыт Японии, когда для каждого проекта создается свой сайт,

на котором отражается ход его реализации; доступ к сайту открыт всем желающим, что позволяет привлечь представителей бизнеса и общества.

Основную часть уезжающих кадров высокой квалификации составляют талантливые молодые специалисты с высшим образованием. Например, одним из способов привлечения внимания молодежи к научной сфере является организация регулярной рекламной кампании успешной работы молодых специалистов в отечественной науке. Для повышения интереса школьников к науке правительству следует открывать и достойно финансировать тематические детские школы, лагеря, создавать различные курсы и стажировки, а также проводить экскурсии на научные объекты.

Нельзя не отметить усилия правительства для популяризации науки. С 2006 г. в России проводятся Фестивали науки, основная цель которых заключается в привлечении внимания молодежи к научным исследованиям. Фестиваль науки НАУКА 0+ в 2014 г. посетили два миллиона человек, из которых на школьников 13–18 лет и студентов 18–24 лет приходится почти полтора миллиона [11]. На фестивале доступным языком рассказывают людям об актуальных научных задачах, а также о неизведанных горизонтах, которые открывает научный поиск современному человеку. Он организован Министерством образования и науки РФ. Возможность бесплатного участия в фестивале, а также активная реклама планируемых мероприятий способствуют его популярности. Кроме того, при поддержке фестиваля и Министерства образования выходит научно-популярный журнал «Кот Шредингера», большая часть статей в котором посвящена российской науке [9].

Таким образом, отток квалифицированных кадров представляет серьезную угрозу экономической безопасности страны. Государство теряет деньги, затраченные на обучение специалистов, и остается без умственных ресурсов, представляющих огромную ценность в современном мире, вследствие чего замедляется технологическое развитие и экономический рост.

Литература

1. Алехина М. Правительство сократит расходы на научные исследования на 19 млрд руб. // rbc.ru, 2017. URL: <http://www.rbc.ru>
2. Борисова А. Русский фермент оказался на порядки более активен. URL: <https://www.gazeta.ru>
3. Добрюха Е. Работать в России – плавать без воды: реплики ученых-эмигрантов // mk.ru, 2016. URL: <http://www.mk.ru>
4. Дубовская Е.А. К постановке проблемы утечки умов // Инновационное развитие экономики АПК: теория, история и современная практика: Матер. междунар. науч.-практ. конф. (г. Оренбург, 29 ноября – 1 декабря 2013 г.).

5. Мамедова К.А. Влияние «утечки умов» на экономическую безопасность страны // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 2. – С. 16–18.
6. Матвеева Е. Новаторская биотехнология Физтеха стала лучшей в мире. Но стране не пригодилась, 2017. URL: <https://hi-tech.mail.ru>
7. Митин Д.Н. Интеллектуальная миграция: сущность, последствия и пути решения // Вестник РУДН. Серия: Политология. – 2011. – № 1. – С. 58–60.
8. Научно-популярный журнал «Кот Шрёдингера» (дата обращения: 23.04.2017).
9. Онищенко Е. Наука на бюджетных задворках // газета.ру, 2016. URL: <https://www.gazeta.ru>
10. О фестивале науки. URL: <http://www.festivalnauki.ru>
11. Проничкин С.В. Поддержка науки в Японии: организационные формы и финансовые механизмы. URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru>
12. Правительство Российской Федерации: ИННОВАЦИОННАЯ РОССИЯ-2020 // cluster.hse.ru, 2011. URL: <http://cluster.hse.ru>
13. Российский научный фонд (РНФ). URL: <http://www.rscf.ru>
14. Ушкалов И.Г., Малаха И.А. «Утечка умов»: масштабы, причины, последствия, 2016.
15. <http://minfin.ru>